

Express / Ordinary
Criminal
C.A.No. 448/2013

Copy of :- Deposition
of witness
No-1 To 11.

1. The date on which the copy was Applied for on 05/04/2013. Fifth of April 2013
2. The date on which the application Was completed on 09/04/2013. ninth of April 2013
3. The date (When the date once Given is subsequently changed, the list of such changed dates) given to the applicant for taking delivery of the copy 15/04/2013. Fifteen of April 2013
- | | | |
|------------|---|------------|
| _____ 2013 |) | _____ 2013 |
| _____ 2013 |) | _____ 2013 |
| _____ 2013 |) | _____ 2013 |
| _____ 2013 |) | _____ 2013 |
4. The date on which the copy Was ready for delivery on 15/04/2013. fifteen of April 2013
5. The date on which it was Delivered / Posted on 15/04/2013. fifteen of April 2013


Asst. Superintendent
Court of C.J.M. Wardha
Date :- 15/04/2013.

In the Court of :- Chief judicial magistrate Wardha
Reg. Cri. Case / Sum. Case :- 573/2002
Misc. Case / Crime No. :-
In Case of Parties :- State Vs Sanjay Agrawal
Decided / Pending on Dt. :- 20-4-13



नि.फौ.ख.क. :- ५७३/२००२
निशाणी क. :- ३७८

सरकार तर्फे साक्षीदार कमी याद्वारे प्रतिज्ञापूरवक निवेदन करते की -

नांव :-	अरुण	वडिलाचे नांव :-	भाउरावजी कदम
वय :-	६२ वर्ष	व्यवसाय :-	सेवानिवृत्त
राहणार :-	म्हाडा कॉलनी, वर्धा	जिल्हा :-	वर्धा

सरतपास सरकार तर्फे सहा. सरकारी वकील कु. सी. एस. सोमकुंवर, यांचे व्दारा :-

मी सन २००१-२००२ मध्ये वर्धा जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँक, वर्धा येथे लेखा विभागात सहा. लेखापाल म्हणून कार्यरत होतो. व्हाउचरचे अॅडजेस्टमेंट करणे, पे कॅश चे आदेश करणे व महत्वाचे कागदपत्र ताब्यात ठेवणे या माझ्या जबाबदा-या होत्या. माझ्या बयाणात जे काही लिहिलेले आहे ते सत्य आहे परंतु ते मला आज आठवत नाही.

(वारंवार सरकारी वकिलांनी विचारून व कोर्टाने समज देवून देखिल साक्षदार काहीच बोलायला तयार नाही त्यामुळे फौ. प्र. सं. च्या कलम २७५(३)अन्वये आदेशित करण्यात येते की, त्याचा पुरावा प्रश्न उत्तर स्वरूपात घेण्यात यावा.)

प्रश्न १. तुम्ही जेव्हा लेखापाल होते तेव्हा तुम्हाला लेखा परिक्षण अहवालामध्ये काय आढळले ?

उ. (उत्तर दिले नाही.)

प्र. २ तुम्हाला २००१ चा वार्षिक लेखापरिक्षण अहवाल दाखविला असता पृष्ठ क. ५९ मध्ये गुंतवणूकीबाबत काय आढळले ?

उ. (उत्तर दिले नाही.)

प्र. ३ तपासणीच्या वेळी संपूर्ण दाखले तुमच्या पाहण्यात आले का ?

उ. (उत्तर दिले नाही.)

(आदेश)

साक्षदार विचारलेल्या प्रश्नांची वारंवार समज देवून उत्तरे देत नाही. उत्तर न देता गप राहणे म्हणजे उत्तर देण्यास नकार देणे होय. सबब साक्षदाराला फौ. प्र. सं. कलम ३४९ अन्वये ०७ दिवसांच्या कालावधीकरीता न्यायालयीन कोठडीत घेण्यात येत आहे. या कोठडीचा कालावधी संपण्यापूर्वी कोणत्याही क्षणी साक्षदाराने विचारलेल्या प्रश्नाची उत्तरे देण्याची तयारी असल्याबाबत लेखी लिहून दिल्यास त्याची साक्ष झाल्यावर त्याला तात्काळ मुक्त करण्यात येईल.

(डु. ह. र्मा)

मुख्य न्यायदंडाधिकारी, वर्धा

दि. ०८/१०/२०१२

....२...

(दुपार नंतर ०४.४० वा.) नि. क्र. ३७९ अन्वये साक्षदाराने लेखी अर्ज करून विचारलेल्या प्रश्नांची उत्तरे देण्याची तयारी दर्शविली त्यामुळे सरतपास पुढे सुरु.

सरतपास शपथेवर पुढे सुरु :-

माझ्या टेबलवर बिल पास करणे, डिमांड प्रमाणे शाखेवर रोख रक्कम पाठविणे यांचा देखिल समावेश होता. त्यावेळी सालपेकर बँकेचे सरव्यवस्थापक होते. अंकेक्षकाला लेखापरिक्षणसाठी अहवाल कोणी उपलब्ध करून दिला हे मला माहित नाही. मी कोणतेही व्हाउचर वगैरे लेखा परिक्षकाला दिले नाही. पोलिसांनी २००२ मध्ये माझे कशाबद्दल बयाण घेतले होते हे मला आठवत नाही. मी पोलिसांना दिलेले बयाण आठवण करून घेण्याची देखिल माझी ईच्छा नाही. केस मधले कोणतेही कागदपत्र मला पाहण्याची ईच्छा नाही. पोलिसांना मी दिलेले बयाण पाहण्याची माझी ईच्छा आहे.

(वि स स व यांच्या तोंडी विनंतीवरून पुरावा कायद्याच्या कलम १५९ अन्वये साक्षदाराला त्याचे फौ प्र. सं. च्या कलम १६१ च्या बयाणाचे अवलोकन करण्याची परवानगी देण्यात आली व त्याप्रमाणे सदर बयाण त्याला दाखविण्यात आले.) या बयाणात सांगितल्याप्रमाणे रु. २५,००,००,०००/- चे प्रतीभूतीचे दाखले माझ्याकडे बँकेत आले नव्हते. व्हाउचर प्रमाणे संबंधित लेजरला दि. १६/०३/२००१ ला मी रु.२५,००,००,०००/- ची नोंद घेतली. ही नोंद कशाबद्दल घेतली हे मला माहित नाही. खर्चा बद्दल घेतली की, जमेबद्दल घेतली हे मला माहित नाही. मी नंतर असे सांगतो की, सदर नोंद खर्चाबद्दल घेतली.

उलटतपास आरोपी क्र. ०१ करीता अधिवक्ता श्री. एम. बि. दळवी, यांचे व्दारा :-

पोलिसांनी माझे बयाण किती दिवसानंतर घेतले होते हे मला आठवत नाही. मी पोलिसांना काही कागदपत्र दिले होते किंवा नाही हे मला आठवत नाही. मी नोंदी घेतलेले लेजर व व्हाउचर मला पोलिसांनी दाखविले, नाही. न्यायालयात देखिल आज ते मला दाखविले नाही. या दोन्ही नोंदी घेण्यापूर्वी मी कोणत्याही कागदपत्राचे अवलोकन केले नाही. घटना घडल्यापासून आजपर्यंत या घटनेबाबत कोणतेही कागदपत्र माझ्या समोर कधीही आले नाही. या केसच्या संदर्भात माझा कोणताही अभिप्राय बँकेला अथवा

पोलिसांना माझ्या बयाणाव्यतीरीक्त मी कधीही दिलेला नाही. हे म्हणणे खरे नाही की, माझे बयाण पोलिसांनी नोंदवितेवेळी रु.२५,००,००,०००/- ची कोणतीही अफरातफर झालेली नाही हे माझ्या लक्षात आले होते. या अफरातफरीबाबत मी माझ्या बँकेला

....३....



...३...

लेखी स्वरुपात किंवा पोलिभांना कधीही काहीही कळविले नाही.

उलटतपास आरोपी क्र. ०५, ०६, ०७, ०९, १२ व १३ करिता अधिवक्ता श्री. पि. एम. देशपांडे, यांचे व्दारा :-
नकार.

उलटतपास आरोपी क्र. ०५, ०६, ०७, ०९, १२ व १३ करिता अधिवक्ता श्री. पि. बि. टावरी, यांचे व्दारा :-

बॅकेने ज्याकाही रक्कमा मुदत ठेवी ठेवल्या होत्या त्याच्या मूळ रशिदा मी व मुख्य लेखापजल यांच्या ताब्यात तीजोरी मध्ये राहत होत्या. अशा सर्व रशिदा मीच तीजोरीमध्ये ठेवत होतो. रु.२५,००,००,०००/- ची रक्कम सरकारी प्रतीभूती विकत घेण्याकरता गुंतवली होती किंवा नाही हे मला माहित नाही. मूळ प्रतीभूतीचे प्रमाणपत्र माझ्या पर्यंत बॅकेत कधीही आले नाही.

उलटतपास आरोपी क्र. ०८ व ११ करिता अधिवक्ता श्री. आर. एन. खरे, यांचे व्दारा :-
नकार.

फेरतपास काही नाही

श्रवणोत्तर स्विकृत

(दु. ह. शर्मा)

मुख्य न्यायदंडाधिकारी, वर्धा
दि. ०८/१०/२०१२

समक्ष

(दु. ह. शर्मा)

मुख्य न्यायदंडाधिकारी, वर्धा

TRUE COPY

Copyist

15-4-13

Assistant Superintendent
Court of Chief Judicial Magistrate
15-4-13 Wardha

नि.फौ.ख.क. :-५७३/२००२
निशाणी क. :-३८६

सरकार तर्फे साक्षीदार क. :-०२

मी याव्दारे प्रतिज्ञापूर्वक निवेदन करतो की -

नांव :- रामभाउ वडिलाचे नांव :- हरिभाउ पोटे
वय :- ६९ वर्ष व्यवसाय :- सेवानिवृत्त
राहणार:-सहकार नगर, जिल्हा :- यवतमाळ

सरतपास सरकार तर्फे सहाय्यक सरकारी वकील मी.म.महाजन :-

१ २००१ साली मी जिल्हा उप निबंधक, सहकारी संस्था या पदावर यवतमाळ येथे कार्यरत होतो. ३० जुलै २००१ मी जिल्हा निबंधक सहकारी संस्था वर्धा येथे रूजू झालो. माझ्या पुर्वी जे.पी. देशपांडे हे सहाय्यक निबंधक सहकारी संस्था वर्धा येथे होते. त्यांच्याकडे जिल्हा उप निबंधक, सहकारी संस्था वर्धा या पदाचा अतिरिक्त कार्यभार होता. वर्धा जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँक वर्धा चे संबधात दि.२४.२.२००१ रोजी कार्यकारी मंडळाची सभा झाली होती. त्या काळात मी वर्धा येथे कार्यरत नसल्यामुळे मी याबद्दल काही सांगू शकत नाही. या प्रकरणात पोलिसांनी माझ्याशी चर्चा केली होती परंतु बयाण नोंदविले नव्हते. दि.२४.२.२००१ च्या सभेच्या संदर्भात मी पोलिसांकडे कुठलेही मत नोंदविले नव्हते.

(साक्षदाराने अभियोजन पक्षाला पाठिंबा न दर्शविल्यामुळे पुरावा कायद्याच्या कलम १५४ अन्वये विद्वान स.स.व. यांच्या तोंडी विनंती वरून अभियोजन पक्षाला उलटतपास सदृश्य प्रश्न विचारण्याची परवानगी देण्यात आली.)

उलटतपास सरकार तर्फे सहा. सरकारी वकील मी.म.महाजन यांचे व्दारा :-

२. हे म्हणणे खरे नाही की, बँकेच्या दि. २४.२.२००१ च्या कार्यकारी मंडळाची सभा ही कायदेशीर झालेली नव्हती असे मत मी पोलिसांकडे नोंदविले नव्हते. माझ्या बयाणात पोलिसांनी अधोरेखांकि 'अ' असे का लिहिले हे मी सांगू शकत नाही. हे म्हणणे खरे नाही की, आज मी न्यायालयात खोटी साक्ष दिली. मी स्वतःहून सांगतो की, माझी साक्ष खोटीही नाही व खरी ही नाही. कारण मी त्या काळात कार्यरतच नव्हतो.

उलटतपास आरोपी क. १ तर्फे अधिवक्ता वाय.आय. शेख :-

नकार

उलटतपास आरोपी क. २ व ४ तर्फे अधिवक्ता श्री. पि.एम. देशपांडे :-

नकार

उलटतपास आरोपी क. ५, ६, ७, ९, १२, १३ तर्फे अधिवक्ता श्री. पि.बी.टावरी :-

नकार

उलटतपास आरोपी क. ८ व ११ तर्फे अधिवक्ता श्री. खरे :-

नकार



फेरतपास काही नाही.

श्रवणोत्तर स्विकृती.

मुख्य न्यायदंडाधिकारी, वर्धा.

दि. १९.१०.२०१२.

समक्ष,

मुख्य न्यायदंडाधिकारी, वर्धा.

दि. १९.१०.२०१२.

TRUE COPY

Copyist 15-4-13

Assistant Superintendent
Court of Chief Judicial Magistrate
15-4-13 Wardha

नि.फौ.ख.क्र. :-५७३/२००२

निशाणी क्र. :-३८८

सरकार तर्फे साक्षीदार क्र. :-०३

मी याव्दारे प्रतिज्ञापूर्वक निवेदन करतो की -

नांव :- आनंद नथ्युजी कालोकार,

वय :- ६५ वर्ष व्यवसाय :- सेवानिवृत्त,

राहणार:- स्नेहलनगर, वर्धा, जिल्हा :- वर्धा

सरतपास सरकार तर्फे सहाय्यक सरकारी वकील श्री. तोंडे :-

१. मी २००२ साली वर्धा जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँकेत प्रशासन विभागात बँकींग ऑफिसर ग्रेड-१ या पदावर कार्यरत होतो. त्यावेळी आरोपी क्र. ५ राजेन साल्फेकर हा सदर बँकेत सरव्यवस्थापक म्हणून कार्यरत होता. त्यावेळी शरदराव देशमुख आरोपी क्र. १२ हा बँकेतील संचालक मंडळाचा अध्यक्ष होता. कर्मचा-यांच्या नेमणुका, बदल्या, बढती, सर्व सभांचे इतिवृत्त लिहीणे, इत्यादी जबाबदा-या होत्या. हे सर्व काम मी सरव्यवस्थापकांच्या आदेशान्वये करित होतो. रुपये २५ कोटींच्या गुंतवणुकीबाबत मला काही माहीती नाही. बँकेने रुपये २५ कोटींची गुंतवणुक कुठे केली होती, हे मला माहीती नाही. गुंतवणुकी संदर्भात पोलिसांनी माझे बयान घेतले नव्हते. माझे बयान त्यांनी सभेच्या इतिवृत्तबाबत घेतले होते.

(या प्रकरणाशी संबंधित पोलिस कर्मचारी हजर न झाल्यामुळे व सरकारी वकीलांची तयारी झाली असल्याची दिसून येत नसल्यामुळे त्यांच्या तोंडी विनंतीवरून सरतपास काही काळासाठी तहकूब करण्यात आला)

मुख्य न्यायदंडाधिकारी, वर्धा.

दि.३०.१०.२०१२

सरतपास मध्यंतरानंतर शपथेवर पुढे सुरु

२. सदर सभेचे इतिवृत्ताचे पुस्तक मला दाखविल्यास मी ओळखू शकतो. दिनांक २५.०४.२००१ चे कार्यकारी मंडळाच्या सभेचे इतिवृत्त संबंधित रजिस्टरमधून मला दाखविण्यात आले. सदर इतिवृत्त सभेत जे काही घडले त्यां आधारावर मी स्वतःच्या हस्ताक्षरात लिहीलेले आहे. ते नि.क्र. ४१८ वर आहे. त्या इतिवृत्तावर शेवटी आरोपी क्र. ५ राजेन साल्फेकर व आरोपी क्र. १२ शरद देशमुख यांच्या सहया आहेत. सभेत येणारे विषय ठेवण्याचे अधिकार सरव्यवस्थापक व कार्यकारी मंडळाचे अध्यक्ष यांना आहेत.(आरोपी क्र. ५ व १२) त्यातील मजकूर आरोपी क्र. ५ हे सांगत असत. त्या सभेत हजर असलेल्या सर्व सभासदांच्या सहया आहेत.



2 ---

उलटतपास आरोपी क्र. १ तर्फे अधिवक्ता श्री. झेड.झेड. अली :-

३. हे म्हणणे खरे नाही की, सभेत जे काही घडले ते मी माझे स्वतःचे हस्ताक्षरात लिहीले नाही. हे खरे आहे की, सभेत वेळेवर येणारे विषय हे मला आधीपासून माहीत नसतात. तसेच विषय सरव्यवस्थापक व सभाध्यक्ष ठरवितात. हे म्हणणे खरे नाही की, सभेचे विषय काय होते हे मला माहीती नव्हते.

उलटतपास आरोपी क्र. २ व ४ तर्फे अधिवक्ता श्री. ए.के. चौबे :-

४. सभा सुरु असतांना मी माझे हस्ताक्षरात लघुनोंदी घेत होती. त्या नोंदी मी तपासाचे दरम्यान पोलिसांना दिल्या नाहीत. हे खरे आहे की, लघुनोंदीच्या आधारावरच मी सभेचे इतिवृत्त लिहीत होती. नि.क्र. ४१८ च्या मूळ लघुनोंदी मी न्यायालयात दाखल केल्या नाहीत. होमटेडने प्रतिभुती विकत घेवून देण्याबद्दल काही प्रस्ताव दिला होता काय ? हे मला माहीती नाही. आरोपी क्र. २ व ४ हे कधीही प्रतिनिधी म्हणून बँकेच्या कोणत्याही सभेला उपस्थित राहिल्याचे मी पाहीले नाही. नि.क्र. ४१८ वर २५.०४.२००१ ही जी तारीख लिहीली आहे, त्याचे वर्षावर खोडतोड असल्याचे दिसून येते. त्यामधील ठराव क्र. ११ च्या हस्ताक्षरातील पेनाची शाई वेगळी आहे. हे म्हणणे खरे नाही की, ठराव क्र. ११ मधील मजकूर मी नंतर घुसविला.

उलटतपास आरोपी क्र. ५, ६, ७, ९, १२, व १३ तर्फे अधिवक्ता श्री. पी.बी. टावरी :-

५. हे खरे आहे की, दिनांक २४.०२.२००१ च्या सभेचे इतिवृत्त देखील माझे हस्ताक्षरात लिहीलेले आहे. लघुनोंदीचा कागद पोलिसांनी माझेकडून मागितला होता किंवा नाही, हे मला आठवत नाही. दिनांक २४.०२.२००१ चे मी लिहीलेले इतिवृत्त मला दाखविण्यात आले. ते नि.क्र. ४१९ वर आहे. प्रचलित पध्दतीप्रमाणे मागचे सभेचे इतिवृत्त पुढच्या सभेत सर्व उपस्थितांना वाचून दाखवून मंजूर करण्यात येते. साधारणतः तो ठराव क्र. १ हा असतो.

उलटतपास आरोपी क्र. ८ व ११ तर्फे अधिवक्ता श्री. आर.एन. खरे :-

६. नाकारले.

फेरतपास काही नाही.

श्रवणोत्तर स्विकृती.

मुख्य न्यायदंडाधिकारी, वर्धा.

दि.३०.१०.२०१२.

समक्ष,

मुख्य न्यायदंडाधिकारी, वर्धा.

दि.३०.१०.२०१२.

TRUE COPY

Copyist
15-4-13

Assistant Superintendent
Court of Chief Judicial Magistrate
15-4-13 Wardha

नि.फौ.ख.क्र. :- ५७३/२००२
निशाणी क्र. :- ३८९

सरकार तर्फे साक्षीदार क्र. :- ०४

मी याव्दारे प्रतिज्ञापूरक निवेदन करतो की -

नांव :- विजय चंपतराव उगले

वय :- ६५ वर्ष व्यवसाय :- शेती,

राहणार:- सेवाग्राम, त. वर्धा, जिल्हा :- वर्धा

सरतपास सरकार तर्फे सहाय्यक सरकारी वकील श्री. व्ही.बी. तोंडे :-

१. २००२ साली मी वर्धा जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँकेत रोखपाल या पदावर कार्यरत होतो. आरोपी क्र. ५ हा त्यावेळी क्षेत्रिय व्यवस्थापक होता. दिनांक २६.०४.२००२ रोजी पोलिसांनी माझेसमक्ष आरोपी क्र. ५ कडून बँकेचा काही अभिलेख जप्त केला होता. तसे जप्तीपत्रक पोलिसांनी तयार केले. सदर जप्तीपत्रक मला दाखविले असून ते नि.क्र. ३९० वर आहे. त्यावर माझी सही असून मजकूर बरोबर आहे.

(या प्रकरणाशी संबंधीत पोलिस कर्मचारी हजर न झाल्यामुळे व सरकारी वकीलांची तयारी झाली असल्याची दिसून येत नसल्यामुळे त्यांच्या तोंडी विनंतीवरून सरतपास काही काळासाठी तहकूब करण्यात आला)


मुख्य न्यायदंडाधिकारी, वर्धा.

दि. ३०.१०.२०१२

सरतपास मध्यतरानंतर शपथेवर पुढे सुद्धे

२. सदर सर्व कागदपत्र दाखविल्यास मी ओळखू शकतो. त्या सर्व कागदपत्रांवर माझ्या सहया आहेत. सदर दस्तऐवजांची पुर्ण नस्ती ज्यामध्ये पृष्ठ क्र. १ ते ३८ आहे, ती वस्तू क्र. १ वर आहे. दिनांक ०६.०५.२००२ रोजी पोलिसांनी माझेसमक्ष आरोपी क्र. ५ कडून बँकेचा काही अभिलेख जप्त केला होता. तसे जप्तीपत्रक पोलिसांनी तयार केले. सदर जप्तीपत्रक मला दाखविले असून ते नि.क्र. ३९१ वर आहे. त्यावर माझी सही असून मजकूर बरोबर आहे. माझेसमक्ष एकुण किती दस्तऐवज जप्त केले हे आज मला आठवत नाही. दिनांक २९.०४.२००२ रोजी पोलिसांनी माझेसमक्ष आरोपी क्र. ५ कडून बँकेचा काही अभिलेख जप्त केला होता. तसे जप्तीपत्रक पोलिसांनी तयार केले. सदर जप्तीपत्रक मला दाखविले असून ते नि.क्र. ३९२ वर आहे. दिनांक ०४.०५.२००२ रोजी पोलिसांनी माझेसमक्ष आरोपी क्र. ५ कडून बँकेचा काही अभिलेख जप्त केला होता. तसे जप्तीपत्रक पोलिसांनी तयार केले. सदर जप्तीपत्रक मला दाखविले असून ते नि.क्र. ३९३ वर आहे. या सर्व जप्तीपत्रकान्वये जप्त करण्यात आलेला अभिलेख नेमका काय-काय होता, हे मला आठवत नाही. परंतु जप्त केलेल्या सर्व दस्तऐवजांवर माझे सहया घेतल्या होत्या. हे सर्व कागदपत्र बँकेच्या गुंतवणुकीच्या व्यवहाराबाबत होते.



उलटतपास आरोपी क्र. २ व ४ तर्फे अधिवक्ता श्री. आय.एच. शेख :-

३. त्यावेळी मी बँकेत नोकरीला होतो. हे खरे आहे की, त्यावेळी पोलिसांनी माझेकडे जप्तीपत्रकाचे कागदपत्र आणले व त्यांच्यावर मी सहया केल्या. याशिवाय पोलिसांनी माझेसमक्ष काहीही आणले नाही.

उलटतपास आरोपी क्र. २ व ४ तर्फे अधिवक्ता श्री. ए.के. चौबे :-

४. माझेसमक्ष एकुण ४ वेळा कागदपत्र जप्त करण्यात आले. चारही वेळा किती वाजता पंचनामा सुरु केला व किती वाजता संपवला हे मी आज सांगू शकत नाही. हे खरे आहे की, संपूर्ण कागदपत्र पोलिसांनी जमा केले, नंतर त्यांची यादी तयार केली व त्यानंतर माझ्या सहया घेतल्या. कोणकोणता कागद कोणाकोणाजवळून जप्त केला हे मी आज सांगू शकत नाही. माझेसमक्ष वेगवेगळ्या लोकांकडून कागदपत्र जप्त करण्यात आले नाही.

उलटतपास आरोपी क्र. ५, ६, ७, ९, १२, व १३ तर्फे अधिवक्ता श्री. पी.बी. टावरी :-

५. मी आरोपी क्र. ५ सोबत बरेच वर्ष काम केल्यामुळे त्याचे सहया ओळखतो. जप्त केलेला प्रत्येक कागद मला दाखवून त्यावर माझ्या सहया घेतल्या. गुंतवणुकीसंदर्भात बँकेतून जो पत्रव्यवहार झाला होता, त्या पत्रव्यवहाराचे जप्तीबाबत देखील माझे त्या कागदांवर सहया घेण्यात आल्या होत्या. बँकेचा पत्रव्यवहार आता मला दाखविण्यात आला. ते पत्र नि.क्र.३९४ ते ४०३ या सर्वांवर जप्त केल्याबद्दल माझ्या सहया आहेत. नि.क्र. ३९४, ३९५, ३९६, ३९८, ४०१, ४०२ व ४०३ वर असलेल्या आरोपी क्र. ५ च्या सहया मी ओळखतो. नि.क्र. ३९७ वर असलेली तत्कालीन लेखापाल श्री बोदडे यांची देखील सही मी ओळखतो. बँकेत पैसे जमा करण्याची रशिद नि.क्र. ४०४ मला दाखविण्यात आली, त्यावर देखील जप्त केल्याबद्दल माझी सही आहे.

६. बँकेचे दोन पत्र दिनांक २४.०२.२००१ व १६.०८.२००१ मला दाखविण्यात आले, या दोन्हीवर सदर दस्तऐवज जप्त केल्याबद्दल माझ्या सहया आहेत. ते अनुक्रमे नि.क्र. ४०५ व ४०६ या वर असलेल्या आरोपी क्र. ५ च्या सहया देखील मी ओळखतो. बँकेला आलेले एकुण चार पत्र मला दाखविण्यात आले, ते अनुक्रमे नि.क्र. ४०७ ते ४१० वर आहेत. यांच्यावर जप्त केल्याबद्दल माझ्या सहया व आरोपी क्र. ५ कडून जप्त केल्याबद्दल त्याच्या सहया देखील आहेत.

७. काही न वटलेले धनादेश त्यांच्या धनादेश परतीच्या बँकेच्या स्लिप व करारनाम्याची प्रत मला दाखविण्यात आली. या सर्वांवर ते जप्त केल्याबद्दल माझ्या सहया असून ते अनुक्रमे नि.क्र. ४११ ते ४१७ वर आहेत.

उलटतपास आरोपी क्र. ८ व ११ तर्फे अधिवक्ता श्री. आर.एन. खरे :-

नाकारले.

फेरतपास काही नाही.

श्रवणोत्तर स्विकृत.

मुख्य न्यायदंडाधिकारी, वर्धा. दि. 30/10/12

समक्ष,

मुख्य न्यायदंडाधिकारी, वर्धा. 30/10/2012

TRUE COPY

Copyist

15-11-13

Assistant Superintendent

of Chief Judicial Magistrate

15-11-13

नि.फौ.ख.क. :-५७३/२००२
निशाणी क. :-४२०

सरकार तर्फे साक्षीदार क. :-०५

मी याव्दारे प्रतिज्ञापूरवक निवेदन करतो की -

नांव :- जगन्नाथ परशुराम देशपांडे,
वय :- ६९ वर्ष व्यवसाय :- सेवानिवृत्त आणि शेती,
राहणार:- सहकारनगर, वर्धा, जिल्हा :- वर्धा

सरतपास सरकार तर्फे सहाय्यक सरकारी वकील श्री. तोंडे :-

१. मी २००० ते २००१ या कालावधीत मी सहाय्यक निबंधक सहकारी संस्था (प्रशासन) या पदावर कार्यरत होतो. तक्रारीची चौकशीची निवारण करणे व कार्यालयीन कामकाजावर नियंत्रण ठेवणे ही माझी जबाबदारी होती. जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँक वर्धा येथे संचालक मंडळाच्या एका सभेला मी उपस्थित होतो. त्या सभेची नेमकी तारीख मला आठवत नाही. त्या सभेचा नोटीस मला आला होता. सभेला हजर असल्याबद्दल मी इतिवृत्त पुस्तकावर मी सही केली. या सर्व प्रकाराला दहा वर्ष झाल्यामुळे त्या सभेत काय-काय ठरले होते हे मला आता आठवत नाही. सभेत विषय मांडण्याचे काम हे सरव्यवस्थापकाचे असते. कर्जरोखे खरेदीचा या प्रकरणाशी संबंधीत विषय मी हजर असलेल्या सभेत नव्हता. संचालक मंडळाच्या सभेच्या इतिवृत्ताच्या पुस्तकातील पृष्ठ क. १०९ मला दाखविण्यात आला. त्यात दिनांक २०.०२.२००१ च्या सभेचे इतिवृत्त आहे. या सभेला मी शासकीय प्रतिनीधी म्हणून हजर असल्याबद्दल माझे नाव व सही आहे. सदर इतिवृत्त नि.क. ४२१ वर आहे. या प्रकरणातील संबंधीत प्रतिभूती गुंतवणुकीचा विषय सदर सभेला चर्चेला नव्हता.

उलटतपास आरोपी क. १ तर्फे अधिवक्ता श्री. ए.एच. खान:-

३. नकार.

उलटतपास आरोपी क. २ व ४ तर्फे अधिवक्ता श्री. ए.के. चौबे :-

४. नकार.



उलटपास आरोपी क्र. ५, ६, ७, ९, १२, व १३ तर्फे अधिवक्ता श्री. पी.बी. टावरी :-

५. हे खरे आहे की, संचालक मंडळाची सभा ही वेगळी असते व कार्यकारी मंडळाची सभा वेगळी असते. आमचे विभागातून शासन प्रतिनिधी फक्त संचालक मंडळाचे सभेला बोलाविले जातात. कार्यकारी मंडळाच्या सभेला काही गरज नसते. नाबार्डने जर काही विषय घेतले असतील तर त्यांची सुध्दा चर्चा सभेत होत असते. मी हजर असलेल्या सभेच्या अनुषंगाने कोणतीही तक्रार कधीही मी माझे वरीष्ठांकडे केली नाही.

उलटपास आरोपी क्र. ८ व ११ तर्फे अधिवक्ता श्री. आर.एन. खरे :-

६. नाकारले.

फेरतपास काही नाही.

श्रवणोत्तर स्विकृती.

मुख्य न्यायदंडाधिकारी, वर्धा.
दि. ३०.१०.२०१२.

समक्ष,

मुख्य न्यायदंडाधिकारी, वर्धा.
दि. ३०.१०.२०१२.

Copyist 
15-4-13

TRUE COPY

Assistant Superintendent
Court of Chief Judicial Magistrate
15-4-13 Wardha

नि.फौ.ख.क. :- ५७३/२००२

निशाणी क. :- ४२७

सरकार तर्फे साक्षीदार क. :-६

मी याब्दारे प्रतिज्ञापूर्वक निवेदन करतो की -

नांव :- देवीदास दौलतराव डोफे,

वय :- ६७ वर्ष व्यवसाय :- सेवानिवृत्त,

राहणार:- संत.तुकडोजी वार्ड, हिंगणघाट, जिल्हा :- वर्धा

सरतपास सरकार तर्फे सहाय्यक सरकारी वकील एल. एस. गजभिये:-

१. मी १९९९ सालापासून वर्धा को-ऑपरेटिव्ह बँक येथे लेखा परीक्षक म्हणून कार्य करित होतो. माझेकडे लेखा परीक्षणाचे कार्य होते. वर्धा जिल्हातील ज्या काही सहकारी बँका माझे अधिकार क्षेत्रात येत होत्या, त्या सर्वांचे लेखा परीक्षण मी केले. माझे वरीष्ठ श्री तायवाडे यांनी मला सन २०००-०१ मध्ये वर्धा जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी अधिकोष मर्यादित या बँकेच्या मुख्यालयाचे कोणतेही काम सांगितले नाही. त्या बँकेच्या कोणत्याही कागदपत्रांविषयी मी पडताळणी केली नाही.

(साक्षीदाराने अभियोजन पक्षाला पाठिंबा न दर्शविल्यामुळे पुरावा कायद्याच्या कलम १५४ अन्वये विद्वान स.स.व. यांच्या तोंडी विनंती वरून अभियोजन पक्षाला उलटतपास सदृश्य प्रश्न विचारण्याची परवानगी देण्यात आली.)

उलटतपास सरकार तर्फे सहा. सरकारी वकील एल.एस. गजभिये :-

२. हे म्हणणे खरे नाही की, तायवाडे यांनी मला एक यादी देवून गुंतवणुकीबाबत तपासणी करण्यास सांगितले. हे म्हणणे खरे नाही की, त्या यादीप्रमाणे मी बँकेतील दस्तऐवज तपासले. हे म्हणणे खरे नाही की, रुपये पंचेविस कोटीच्या गुंतवणुक केल्याबाबतची नोंद लेखा परीक्षण अहवालाच्या पान क. ५९ वर होती हे मी तपासले. माझे बयानातील अधोरेखांकित भाग 'अ' हा भाग खरा नाही. पोलीसांनी तसे कां लिहीले हे मी सांगू शकत नाही. हे म्हणणे खरे नाही की, मी आरोपींना वाचविण्यासाठी खोटी साक्ष देत आहे.



उलटतपास आरोपी क्र. १ तर्फे वकिल अ.एच. खान :-

नकार

उलटतपास आरोपी क्र. २ आणि ४ तर्फे वकिल श्री पी.एम. देशपांडे :-

नकार

उलटतपास आरोपी क्र. ५ ते ७, ९, १२ आणि १३ तर्फे वकिल श्री पी.बी. टावरी :-

:-

नकार.

उलटतपास आरोपी क्र. ८ आणि ११ तर्फे वकिल श्री आर. एन.खरे :-

नकार.

फेरतपास काही नाही.

श्रवणोत्तर स्विकृत.

मुख्य न्यायदंडाधिकारी, वर्धा.

दि.०९.११.२०१२.

समक्ष,

मुख्य न्यायदंडाधिकारी, वर्धा.

दि.०९.११.२०१२.

Copyist

15-4-13

TRUE COPY

Assistant Superintendent
Court of Chief Judicial Magistrate

15-4-13 Wardha

नि.फौ.ख.क.:- ५७३/२००२

निशाणी क्र. :- ४२८

सरकार तर्फे साक्षीदार क्र. :- ७

मी याव्दारे प्रतिज्ञापूरवक निवेदन करतो की -

नांव :- मनोज लक्ष्मणराव चुटके,

वय :- ४९ वर्ष, व्यवसाय :- नोकरी,

राहणार:- साईबाबा वार्ड, सिव्हिल लाईन, चंद्रपूर जिल्हा :- चंद्रपूर

सरतपास सरकार तर्फे सहाय्यक सरकारी वकील एल. एस. गयभिये:-

१. मी दिनांक ०७.०५.२००२ ते १२.०२.२००४ या कालावधीत वर्धा जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँक येथे प्रशासक म्हणून कार्य करित होतो. या प्रकरणातील तपासी अंमलदार श्री देशपांडे, पोलिस निरिक्षक यांनी मला दिनांक १८.०७.२००२ रोजी या बँकेतील काही माहिती मागितली होती. त्यांनी दिलेले ते पत्र मला दाखविले असून ते नि.क्र.४२९ वर आहे. त्यानुसार बँकेमध्ये उपलब्ध असलेली ती माहिती मी त्यांना दिनांक २९.०७.२००२ रोजी लेखी पत्रांद्दारे पुरविली. ते पत्र मला दाखविले असून ते नि.क्र. ४३० वर आहे. दिनांक २७.०५.२००२, ०२.०८.२००२ व २६.०८.२००२ रोजी देखील मी काही माहिती माझे तीन पत्रांद्दारे पुरविलेली होती ती अनुक्रमे नि.क्र. ४३१ ते ४३३ वर आहेत. त्या सर्व पत्रांवर माझे सहया असून त्यातील मजकूर बँकेतील अभिलेखाप्रमाणे खरा आहे. हा सर्व पत्रव्यवहार बँकेने केलेल्या पंचविस कोटीच्या गुंतवणुकीबाबतचा होता व त्या अनुषंगानेच मी माहिती पुरविली होती. सदर रक्कम गुंतवणुकीकरीता "होम ट्रेड लिमिटेड" या कंपनीला देण्यात आल्याबाबतचा उल्लेख होता.

(मध्यांतराचा वेळ झाल्यामुळे सरतपास तहकूब करण्यात येत आहे.)

मुख्य न्यायदंडाधिकारी, वर्धा.

दि.०९.११.२०१२.



(सरतपास शपथेवर पुन्हा सुरु)

२. पोलिसांनी माझेकडून बँकेतील कागदपत्र जप्त केले नाहीत. मी उल्लेख केलेल्या पंचविस कोटीच्या व्यवहाराची नोंद रोखवहीत व व्हॉउचरमध्ये असते. मी सदर मूळ रेकार्ड बघूनच माझी उपरोक्त पत्रातील माहिती दिली होती.

उलटतपास आरोपी क्र. १ तर्फे वकील अ.एच. खान :-

३. हे म्हणणे खरे नाही की, माहिती संबंधातील मूळ कागदपत्र त्यावेळी पोलिसांच्या ताब्यात होते. हे म्हणणे खरे नाही की, मी बँकेतील कोणतेही कागदपत्र पडताळणी न करता माहिती दिली. हे खरे नाही की, मी बँकेतील कर्मचारी व अधिका-यांनी मला तोंडी पुरविलेल्या माहितीच्या आधारावर पोलिसांना माहिती दिली.

उलटतपास आरोपी क्र. २ आणि ४ तर्फे वकील श्री पी.एम. देशपांडे :-

४. मी प्रशासक म्हणून बँकेचा अधिभार स्विकारण्यापूर्वी पोलिसांनी काही कागदपत्र जप्त केली होती. हे खरे आहे की, आरोपी क्र. २ व ४ यांचे कोणतेही सही असलेले कागदपत्र व पत्रव्यवहार मला बँकेत आढळला नाही.

उलटतपास आरोपी क्र. ५ ते ७, ९, १२ आणि १३ तर्फे वकील श्री पी.बी.टीवरी :-

५. पोलिसांनी माझे कधीही बयान घेतले नव्हते. पोलिसांनी जे काही कागदपत्र जप्त केले होते, त्याच्या छायांकित प्रतिलिपी बँकेत उपलब्ध होत्या. माझी नेमणुक जिल्हा विशेष लेखा परीक्षक, वर्ग-१ सहकारी संस्था, वर्धा अशी होती. बँकेचे कार्यकारी मंडळ बरखास्त झाल्यामुळे माझी त्याठिकाणी नेमणुक प्रशासक म्हणून करण्यात आली होती.

उलटतपास आरोपी क्र. ८ आणि ११ तर्फे वकील श्री आर. एन. खरे :-

६. नकार.
फेरतपास काही नाही.

श्रवणोत्तर स्विकृत.

मुख्य न्यायदंडाधिकारी, वर्धा.

दि.०९.११.२०१२.

समक्ष,

मुख्य न्यायदंडाधिकारी, वर्धा.

दि.०९.११.२०१२.

Copyist
15-11-13

TRUE COPY

Assistant Superintendent
Court of Chief Judicial Magistrate
15-11-13 Wardha

नि.फौ.ख.क्र. :-५७३/२००२

निशाणी क्र. :-४३८

सरकार तर्फे साक्षीदार क्र. :-०८

मी याव्दारे प्रतिज्ञापूरवक निवेदन करतो की -

नांव :- शिवसींग सांदूसिंग बिघोत

वय :- ५७ वर्ष व्यवसाय :- नौकरी

राहणार:- बिरला कॉलेज, कल्याण वेस्ट, मुंबई

सरतपास सरकार तर्फे सहा. सरकारी वकील एस.के.उमरे:-

१. मी ३१.८.२००२ ला महाराष्ट्र राज्य सहकारी बँक फोर्ट मुंबई येथे असिस्टंट मॅनेजर या पदावर कार्यरत होतो. त्यावेळेस मी अकाउंट विभागात हिशोबनिस काम करीत होतो. दि.१६.३.२००१ रोजी वर्धा जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँकेने फॅक्स व्दारे ठिक १२ वाजता सायफर कोड नं. १९३७३४ ने मॅसेज पाठवून वर्धा जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँकेचे खाते सूचने प्रमाणे त्यांचे नावे टाकून मे.होम टेड लि. यांच्या खात्यात जमा करण्यास कळविले. सदर रक्कम रूपये २५,२४,७२०८३.३३ ही होती. त्यानुसार दि. १६.३.२००१ रोजी वर्धा जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँकेस नावे टाकून मे. होम ट्रेड लि. यांच्या खात्यात सदर रक्कम जमा केली.

२. मे. होम टेड लि.यांनी रूपये २५,२४,७००००/- चा चेक क्रमांक ६९५१०१ हा जनता सहकारी बँक लि.पुणे शाखा, फोर्ट, मुंबई यांच्या कडून १९.३.२००१ रोजी पेमेंटसाठी वित्तअरीग व्दारे सादर करण्यात आला. सदर चेक त्यांच्या मुख्य कचेरीतील चालू खाते क्र. ३-A/१७०३१ ला नावे टाकण्यात आला. या संबधीची लेखी माहिती मी पोलिसांना पत्राव्दारे दिली. ते पत्र मला दाखविण्यात आले ते माझ्या हस्ताक्षरात आहे व त्यावर माझी सही आहे. ते पत्र नि.क्र.४३९ वर आहे.

३. या संबधी जे व्यवहार झाले त्या लेजर बुकच्या छायांकित प्रती मी पोलिसांना पुरविल्या होत्या. त्या सर्व प्रती मुळ लेजरबुक वरून मी तपासून त्या बरोबर असल्याची खात्री केली व तसा शेरा लिहून माझी सही व बँकेचा शिक्का मारला. ते नि.क्र.४४० ते ४४२ वर आहेत. (आरोपी क्र.१ च्या विव्दान वकिलांनी आक्षेप घेतला की, सदर दस्तऐवजांना नि.क्र. देता येणार नाही. बिपीन पांचाल विरूध्द स्टेट ऑफ गुजरात मधील मा.सर्वोच्च न्यायालयाच्या निर्देशांप्रमाणे आक्षेप अंतीम युक्तीवादाच्या अनुषंगाने ठरविण्याकरीता राखून ठेवले.) मी विजय भोसले यांना ओळखतो. त्यावेळी ते आमच्या बँकेत कार्यरत होते.

उलटतपास आरोपी क्र.१ तर्फे वकील श्री ए.एच.खान :-

४ मी त्यावेळी ग्रेड १ अधिकारी म्हणून मुंबई येथील मुख्यालयात कार्यरत होतो. जिल्हा पातळीवर असलेल्या बँकांना किती रक्कम मंजूर करण्याचे अधिकार आहेत याची माहिती मला होती. मध्यवर्ती वर्धा जिल्हा सहकारी बँकेने रूपये पंचवीस कोटीच्या वर व्यवहार केल्याबद्दल मी त्यांच्यावर काही कारवाई केली नाही. हे खरे



आहे की, सदर गुंतवणूकीचा व्यवहार हा न्यायोचित असल्याने मी तशी कारवाई किंवा तक्रार केली नाही. बँकेचा पत्रव्यवहार हा छापील लेटरपॅडवर केला जातो. नि.क्र. ४३९ हा मी मुंबई येथे माझ्या कार्यालयातून दिला. सदर प्रमाणपत्र हे को-या कागदावर आहे. छापील लेटर हेडवर नाही याचे कारण इन्स्पेक्टर नी मला को-या कागदावर लिहून देण्यास सांगितला. हे म्हणणे खरे नाही की, मी पोलिसांनी मला जसे सांगितले तसेच केले. हे खरे आहे की, नि.क्र.४४० ते ४४२ चे मुळ लेजर न्यायालयात आणणे शक्य आहे. हे म्हणणे खरे नाही की, मी पोलिसांच्या सांगण्याप्रमाणे कागदपत्र तयार केले.

उलटतपास आरोपी क्र.२ व ४ तर्फे वकील श्री.ए.के.चौबे :-

(मंध्यातरासाठी तहकूब)

मुख्य न्यायदंडाधिकारी, वर्धा.

दि.२३.११.२०१२.

उलट तपास शपथेवर पुढे सुरू...

५ हे खरे आहे की, आमच्या बँकेत होम ट्रेड लिमिटेड व वर्धा जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँक या दोघांचेही खाते होते. या दोघांचेही संपूर्ण मुळ लेजर पोलिसांनी जप्त केले होते. सदर मुळ लेजर मला न्यायालयात दाखविण्यात आले नाही. मुळ लेजर ते कदाचित बँकेत असतील नक्की मी सांगू शकत नाही. मी आजही सदर बँकेत नौकरी करतो. नि.क्र.४४० ते ४४२ चे मुळ दस्तावेज मी आज न्यायालयात आणले नाही. वर्धा जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँकेच्या अकाउंट न.५४/२३५१ चे मुळ खाते पुस्तक मी आणले नाही.

६. नि.क्र.४३९ मध्ये उल्लेखित फॅक्स मला मुंबई येथे मिळाला. दोन्ही खाते मुंबई येथेच हाताळले जात होते. दोन्ही खात्यात रकमा ज्या हस्तांतरीत झाल्या त्या मुंबईतच झाल्या. वर उल्लेखित फॅक्स वर्धा जिल्हा सहकारी बँकेतून आला होता. होम ट्रेड कडून सदर रक्कम त्यांच्या खात्यात जमा करण्यात यावी अशी कोणतीही विनंती आली नाही. आरोपी क्र.२ व ४ हे माझ्या बँकेत आलेल्याचे मी कधीही पाहिले नाही. नि.क्र.४३९ व नि.क्र. ४४० ते ४४२ मला दाखविण्यात आले. या किंवा इतर कोणत्याही दस्तावेजावरून मी दि.१७.८.२००१ किंवा त्या दरम्यान होम ट्रेडने वर्धा जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँकेच्या खात्यात रूपये तीन करोड जमा केल्याची नोंद मी दाखवू शकत नाही.

७. नि.क्र.४४० मध्ये दि.३० मार्च २००१ रोजी होम ट्रेडच्या खात्यातून वर्धा जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँकेच्या खात्यात रूपये ४,१७,९८६.११/- हस्तांतरीत झाल्याची नोंद आहे. ती नोंद बँकेच्या खात्यात जमा झाल्याचे मला दाखविलेल्या खाते उता-यातून दिसून येते. तो खाते उतारा नि.क्र.४४३ वर आहे. हे म्हणणे खरे नाही की, वर्धा जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँकेच्या लोकांना मदत करण्याच्या हेतूने मी

३



जाणून बुजून मुळ खाते पुस्तक न्यायालयात आणले नाही. हे म्हणणे खरे नाही की, होम ट्रेडच्या खात्यातून सहकारी बँकेच्या खात्यात देणे असलेल्या रकमेपेक्षा जास्त रक्कम हस्तांतरीत झाल्याचे मला माहित नाही.

उलटतपास आरोपी क्र.५ ते ७,९,१२ आणि १३ तर्फे वकील श्री.एस.एस.खोपडे :-

(न्यायालयीन कामकाजाची वेळ संपल्यामुळे तहकुब)

समक्ष,

मुख्य न्यायदंडाधिकारी, वर्धा.

दि. २३.११.२०१२.

उलटतपास आरोपी क्र.५ ते ७,९,१२ आणि १३ तर्फे वकील श्री.पी.बी.टावरी वकील:-

झपथेवर पुढे सुट -

८. महाराष्ट्र राज्य सहकारी बँक ही सहकार क्षेत्रातील राज्यातील शिखर बँक आहे. या बँकेत सर्व जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँकांचे खाते असतात. नि.क्र. ४४० ते ४४३ या खातेउता-यां सोबतच आणखी एक खातेउतारा मला दाखविण्यात आला. तो नि.क्र.४४९ वर आहे. हा खातेउतारा वर्धा जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँकेचा असून आमच्या बँकेत असलेल्या खात्याचा आहे. हे सर्व खाते उतारे बँकेच्या मुळ खातेपुस्तकातून घेण्यात आले असून योग्य रीतीने प्रमाणीत व शाक्षांकीत करण्यात आलेले आहे. मला मुळ खाते पुस्तक न्यायालयात आणण्याबाबत कधीही नोटीस मिळाली नाही, अथवा तसे सांगण्यातही आलेले नाही.

उलटतपास आरोपी क्र.८ आणि ११ तर्फे श्री.डी.एम.वर्मा वकील:- नकार

फेरतपास काही नाही.

श्रवणोत्तर स्विकृत

मुख्य न्याय दंडाधिकारी, वर्धा.

दि.१४.१२.२०१२.

समक्ष,

मुख्य न्याय दंडाधिकारी, वर्धा.

दि.१४.१२.२०१२.

Copyist

15-4-13

TRUE COPY

Assistant Superintendent
Court of Chief Judicial Magistrate
15-4-13 Wartha

नि.फौ.ख.क. :-५७३/२००२
निशाणी क. :-४५१

सरकार तर्फे साक्षीदार क. :-९

मी याव्दारे प्रतिज्ञापूरवक निवेदन करतो की -

नांव :-विजय दत्ताजीराव भोसले,
वय :- ६३ वर्ष व्यवसाय :- सेवानिवृत्त
राहणार:- रुखमीनी वैभव सोसायटी, मुंबई,

सरतपास सरकार तर्फे सहा. सरकारी वकील एस.के.उमरे:-

१. दि.३१.८.२००२ रोजी मी महाराष्ट्र राज्य सहकारी बँक मुंबई येथे हिशोबनिस म्हणुन कार्यरत होतो. आमच्या बँकेत होम टेड लिमिटेड व वर्धा जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँक या दोघांचीही खाते होती. होम टेड ने आमच्याकडे जे खाते उघडले होते त्यांचे सर्व कागदपत्र बँकेकडे उपलब्ध होते. पोलीसांच्या मागणी वरुन मी सदर सर्व खाते उघडण्याबाबतचे कागदपत्रांच्या साक्षांकीत प्रती पोलीसांना दिल्या होत्या. तसे जप्तीपत्रक पोलीसांनी तयार केले होते. त्यावर माझी सही आहे. ते नि.क्र.४५२ वर आहे, त्यावर पंच विलास कांबळेची देखील सही आहे.
२. माझ्याकडुन जप्त केलेला चेक नि.क्र.४५३ वर आहे त्यावर जप्त केल्याबददल माझी सही आहे. होमटेडचे खातेउतारे नि.क्र.४४० ते ४४२ वर आहेत. त्यावर जप्त केल्याबददल माझ्या सहया आहेत. वर्धा जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँकेचे खातेउतारे नि.क्र.४४९ व ४४३ वर आहेत. त्यावर जप्त केल्याबददल माझ्या सहया आहेत. होमटेडने वर्धा बँकेला एक धनादेश दिला होता तो धनादेश वर्धा बँकेच्या खात्यात ज्या पे इन स्लिप सोबत जमा करण्यात आला होता ति पे इन स्लिप नि.क्र. ४५४वर आहे. वर्धा जिल्हा बँकेने होमटेडच्या खात्यात रु. २५ कोटी २४ लाख ७२ हजार ८३ रु. ३३ पैसे सायफर कोड क्र. १९३७३४ अन्वये जमा केले होते त्याची पावती नि.क्र. ४५५ वर आहे. पैसे पाठविल्याचे डेबिट व्हाउचर नि.क्र. ४५६ वर आहे. पोलीसांच्या मागणी वरुन देण्यात आलेला सायफर कोडचा तपशील नि.क्र. ४५७ वर आहे. सदर रकमेचे डेबिट आणि क्रेडीट व्हाउचर नि.क्र. ४५८ व ४५९ वर आहेत. होमटेडच्या खाते उघडण्याच्या अर्जाची प्रमाणीत सत्यप्रत नि.क्र. ४६० वर आहे. पोलीसांना दिलेल्या छायांकीत प्रती मुळ दस्तऐवजावरुन तपासुन घेण्यात आल्या असल्याबाबतचे मी पोलीसांना दिलेले प्रमाणपत्र नि.क्र.४६१ वर आहे. होमटेडच्या नमुना स्वाक्ष-यांचा फॉर्म नि.क्र.४६२ वर आहे. या सर्व जप्त केलेल्या दस्तऐवजावर माझी व पंचाची सही आहे.
३. पोलीसांनी सायफर कोडच्या संदर्भाने माझ्या कडुन माहिती मागविली होती. ती मी नि.क्र. ४६३ या पत्राव्दारे त्यांना दिली.



उलटतपास आरोपी क्र.१ तर्फे श्री.ए.एच.खान वकील :-

माझ्याकडून जप्त करण्यात आलेले सर्व कागदपत्र हे माझ्याच ताब्यातील होते. खाते उघडण्याचे कागदपत्र हे सरळ माझ्यापर्यंत न येता संबंधीत कनिष्ठ अधिका-यांच्या अधिन असतात. चेक प्रत्यक्ष माझ्याकडे दाखल केल्या जात नाही. हे म्हणणे खरे नाही की, पुरविलेले सर्व कागदपत्र हे त्यावेळी पुर्णपणे माझ्या ताब्यात नव्हते. सदर कार्यालयात माझे देखील वरिष्ठ अधिकारी आहेत. हे म्हणणे खरे नाही की, मी वरिष्ठांना न दाखविता स्वतःहुनच कागदपत्र पोलीसांना पुरविले. असा कोणताही वेगळा पुरावा नाही, या बँकेचे वर्धेचे जे अधिकारी आहेत त्यांचा आमचा नेहमीच संबंध येत असतो. हे खरे आहे की, खाते उघडल्यानंतर आमचा होमटेडच्या अधिका-यांशी संबंध आला. हे म्हणणे खरे नाही की, राज्य बँकेची होमटेडविषयी काही तक्रार नव्हती. हे म्हणणे खरे नाही की, मी आमच्या जिल्हा बँकेला साजेशे वक्त्यव्य न्यायालयात केले. मी ज्या मुळ दस्तऐवजांवरून प्रमाणीत प्रती पोलीसांना दिल्या ती मुळ दस्तऐवजे मागणी केल्यास मी न्यायालयात आणु शकतो. हे म्हणणे खरे नाही की, मी खोटी साक्ष देत आहे.

उलटतपास आरोपी क्र.२ व ४ तर्फे श्री.ए.के.चौबे वकील:-

५. नि.क्र. ४५० वर दाखल केलेल्या पुर्सासच्या अनुषंगाने व न्यायालयाने दि. २३.११.२०१२, रोजी पारीत केलेल्या आदेशाची पुर्तता न केल्यामुळे उलटतपास करण्यास असमर्थता दर्शविली.

उलटतपास आरोपी क्र.५ ते ७, ९, १२ व १३ तर्फे श्री.पी.बी.टावरी वकील:-

६. आरोपी क्र. २ व ४ च्या वकीलांचा उलटतपास झाल्याशिवाय सदर आरोपीतर्फे उलटतपास करण्यास असमर्थता दर्शविली.

उलटतपास आरोपी क्र.८ व ११ तर्फे श्री.डी.एम.वर्मा वकील :- नकार

फेरतपास काही नाही.

श्रवणोत्तर स्विकृत

मुख्य न्याय दंडाधिकारी,वर्धा.

दि. १४.१२.२०१२.

समक्ष,

मुख्य न्याय दंडाधिकारी,वर्धा.

दि.१४.१२.२०१२.

TRUE COPY

Copyist

15-4-13

Assistant Superintendent
Court of Chief Judicial Magistrate
15-4-13 Wardha

नि.फौ.ख.क.:-५७३/२००२

निशाणी क.:-४८५

सरतपास सरकारतर्फे साक्षीदार क. :-१०

मी याद्वारे प्रतिज्ञापूर्वक निवेदन करतो की -

नांव :-सदानंद कवडुजी उइके

वय :- ४४ वर्ष, व्यवसाय:- शासकीय नोकरी

राहणार:-पिंपळेगुरो पुणे, जिल्हा :- पुणे

सरतपास सहायक सरकारी अधिवक्ता पी.बी.वाघ :-

१. मी तृतीय अप्पर विषेश लेखा परिक्षक सहकारी संस्था या पदावर नागपूर येथे कार्यरत असतांना विभागीय सहनिबंधक लेखा परिक्षक सहकारी संस्था नागपूर विभाग नागपूर यांचे दि.१४.५.२००२ चे पत्रान्वये मला आदेशीत केल्यानुसार मी श्री. जी.एम. तायवाडे विषेश लेखा परिक्षक वर्धा यांचे कडुन विषेश लेखा परिक्षक सहकारी संस्था अधिकोष वर्धा याचा अतिरीक्त कार्यभार घेतला. सदर पदभारात वर्धा जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँकेचे सन २००१ - २००२ या आर्थिक वर्षाचे लेखापरिक्षण होते. सदर बँकेचे विषेश लेखा परिक्षक म्हणुन संबधीत कालावधीचे बँकेचे लेखापरिक्षण मी बँकेचे अधिकारी व कर्मचारी यांनी लेखापरिक्षणाच्या वेळी उपलब्ध करुन दिलेले दस्ताऐवज व रेकॉर्डचे आधारे तसेच प्राप्त माहिती नुसार अधिनस्त कर्मचारी वर्गाचे मदतीने पुर्ण केलेले आहे.

२ बँकेने रु २५ कोटी शासकीय प्रतिभुती गुंतवणुकीमध्ये केलेल्या व्यवहाराच्या संदर्भात दाखल गुन्ह्याच्या अनुषंगाने स्थानिक गुन्हे अन्वेषण शाखा वर्धा यांनी जप्त केलेल्या दस्तऐवज व रेकॉर्ड च्या संदर्भाने मा.मुख्य न्यायदंडाधिकारी, वर्धा यांचे आदेशानुसार संबधीत जप्त रेकॉर्डचे स्थानिक गुन्हे अन्वेषण शाखा वर्धा यांचे कार्यालयामध्ये रेकॉर्डचे अवलोकन व तपासणी करुन आवश्यक टिपण घेवुन माझे आवश्यक अभिप्राय लेखापरिक्षण अहवालात नोंदविण्यात आलेले आहेत. सदरचे लेखापरिक्षण मी महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम १९६० कलम ८१ (१) अ अन्वये मला प्राप्त अधिकारान्वये पुर्ण केलेले आहे. सदरचे लेखापरिक्षण मी दि.२०.७.२००२ ते ३०.९.२००२ या कालावधीत पुर्ण करुन मी माझा लेखापरिक्षण अहवाल दि.१६.१०.२००२ रोजी सादर केलेला आहे.

३. सदर लेखापरिक्षण अहवाल मला दाखविण्यात आला असुन हा मी तयार केलेला तोचा अहवाल आहे तो नि.क.४८६ वर आहे. त्यावर माझ्या सहाय्य आहेत व मजकुर खरा आहे. सदर लेखापरिक्षण अहवालाचे पान क्र.२१ ते ४० वर वर्धा जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँकेने रु २५ कोटी शासकीय प्रतिभुतीमध्ये जी.ओ.आय- २०१५-१०.४७ या व्यवहारामध्ये आढळुन आलेल्या गंभीर अनियमीतता व आर्थिक गैरव्यवहाराबाबत मी सविस्तर अभिप्राय नोंदविलेले आहेत. सदरचे लेखापरिक्षण आम्ही महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम व त्या अंतर्गत येणारे नियम तसेच बँकेचे पोटनियम, सहकारी संस्थांना लागु असलेले बँकींग रेग्युलेशन अँक्ट १९४९ व भारतीय रिजर्व बँकेच्या वेळोवेळी निर्गमित केलेल्या परिपत्रकीय सुचना व दिशा निर्देश या तरतुदी विचारात घेवुन करण्यात आले आहे. सदर व्यवहारामध्ये बँकेच्या पोटनियमानुसार संबधीत व्यक्ती कोणकोणत्या कारणामुळे कस कसे जबाबदार आहे याचा उल्लेख लेखापरिक्षण अहवालात करण्यात आला आहे.

४. भारतीय रिजर्व बँकेचे परिपत्रक दि. ०४.०९.१९९२, २८.७.१९९३, १.१२.१९९४ व २३.५.१९९५ या मधील रिजर्व बँकेच्या सुचना व दिशा निर्देशांचे उल्लंघन करुन गुंतवणुक



२.

केल्याबाबत स्पष्ट उल्लेख करण्यात आला आहे. सदर मुदयांच्या अनुषंगाने लेखापरिक्षण अहवाल पान क्र. ३८ परिच्छेद क्र. ३० अंतर्गत मी अंतीम निष्कर्ष नोंदविलेले आहे. त्यामध्ये प्रामुख्याने कशाप्रकारे संबंधीत व्यवहारात झालेल्या नुकसानीकरीता बँकेचे संचालक मंडळ व सरव्यवस्थापक जबाबदार आहेत याबाबत स्पष्ट उल्लेख केलेला आहे. बँकेचे सभासद व ठेवीदार यांच्या हिताचे रक्षण करणे हे विश्वस्त या नात्याने संचालक मंडळ व सरव्यवस्थापक यांची जबाबदारी असतांना त्यांनी संबंधीत व्यवहारामध्ये रिजर्व बँकेच्या परिपत्रकीय सुचनांचे उल्लंघन करून गुंतवणुक केली असल्यामुळे त्यांनी बँकेचे नुकसान करून विश्वस्त या नात्याने आपली भुमीका पार न पाडल्यामुळे संबंधीतांचा विश्वासघात केलेला आहे. रिजर्व बँकेच्या परिपत्रकीय सुचनानुसार सबसीडीअरी जनरल लेझर (एस.जी.एल) या खात्याअंतर्गत गुंतवणुक करणे बँकेच्या निधीच्या दृष्टीने सुरक्षीत असतांना प्रत्यक्ष स्वरूपात (फीजीकल फॉर्म) होमट्रेड लिमिटेड मार्फत गुंतवणुक करून बँकेचे नुकसान केलेले आहे. सदर व्यवहाराच्या अनुषंगाने बँकेने प्रत्यक्षात होमट्रेड लि. कंपनीला रु २५,२४,७२०,८३,३३/- चे भुगतान केले. सदर गुंतवणुकीपोटी बँकेने गुंतवणुक केलेल्या रकमेपोटी रोखे प्राप्त झाले नाही. तसेच सदर गुंतवणुकीची रक्कम देखील बँकेला परत मिळाली नाही. बँकेने सतत पाठपुरावा करून सुध्दा बँकेला होमट्रेड लि. कंपनीने रक्कम परत केली नाही. दरम्यानच्या काळात बँकेला व्याजादाखल काही रक्कम मिळाली. बँकेने एस.जी.एल. खात्याअंतर्गत गुंतवणुक न केल्यामुळे व गुंतवणुक केलेली रक्कम परत न मिळाल्यामुळे बँकेचे संचालक मंडळ, व्यवस्थापक व संबंधीत होमट्रेड लि. कंपनी यात संगनमत असल्याचे प्रथमदर्शनी दिसून आले.

५. होमट्रेड लि. कंपनीने त्यांना अदा केलेल्या रकमेबाबत कोणत्याही प्रकारचे रोखे अथवा त्याची रक्कम बँकेला सतत पाठपुरावा करून देखील परत केली नाही. यामध्ये होमट्रेड लि. कंपनीने बँकेची फसवणुक केली असल्याचे दिसून येत आले. अशाप्रकारे सदर मुदयांच्या अनुषंगाने लेखापरिक्षण अहवाल पृष्ठ क्र. २१ ते ४० वर सविस्तर अभिप्राय नोंदविल्याप्रमाणे संबंधीत व्यवहाराच्या अनुषंगाने कायदेशीर कार्यवाहीस पात्र असलेल्या बँकेचे संचालक मंडळ व सरव्यवस्थापक तसेच होमट्रेड लि. कंपनी व त्याचे संचालक यांचा उल्लेख लेखापरिक्षण अहवाल पृष्ठ क्र. ३९ व ४० वर आहेत.

उलटतपास आरोपी क्र. १ तर्फे अधिवक्ता श्री. ए. एच. खान :-

६. हे म्हणणे खरे नाही की, होमट्रेड लि. या कंपनीचा या प्रकरणाशी काहीही संबंध नाही व त्याची काही चुक नाही.

(मध्यंतरामाठी तहकुब)

मुख्य न्यायदंडाधिकारी, वर्धा.

दि. १४.०२.२०१३.

मध्यंतरानंतर उलटतपास पुढे सुरु :-

७. हे खरे आहे की, विशेष लेखापरीक्षक म्हणून माझी नियुक्ती झाली होती. मला विशेष लेखापरिक्षणासाठी जो आदेश मिळाला होता त्याचे मुळ मी पोलीसांना दिले नव्हते. मी आज देखील आणू शकत नाही. मी अंकेक्षण जे केले ते माझ्या वार्षिक अंकेक्षणाच्या अनुषंगानेच केले. ज्यामध्ये अफरातफरीचा देखील मुद्दा आला. या प्रकरणात बँकेने काही तक्रार केली होती किंवा रिजर्व बँकेकडून काही आदेश आला होता याबाबत मला काही माहित नाही. मी

मुळचा यवतमाळ जिल्हयातील आहे. माझे एकच कार्यालय असुन त्यावेळी मी माझ्या कार्यालयाचा प्रमुख होतो. हे म्हणणे खरे नाही की, मला विशेष लेखापरीक्षण करण्याचा कोणताही आदेश नव्हता व त्यामुळे मी असा कोणताही आदेश न्यायालयात पेश करू शकलो नाही हे म्हणणे खोटे आहे की, मी जे काही विवरण न्यायालयात सांगितले आहे ते कागदपत्र न पाहता सांगितले आहे. हे म्हणणे खरे नाही की, होमट्रेड कंपनीचा या प्रकरणात कोणताही दोष अथवा संगनमत नाही. हे म्हणणे खरे नाही की, मी या प्रकरणात होमट्रेडला खोटे गोवले.

उलटतपास आरोपी क्र.२ व ४ तर्फे अधिवक्ता श्री.ए.के.चौबे:-

८. माझी शैक्षणिक पात्रता एम.कॉम.बी.एड. व विभागांतर्गत अकाउन्टंसी व ऑडीट चा शासकीय डिप्लोमा आहे. सदर डिप्लोमा पास झाल्याचा निश्चित कालावधी मला आठवत नाही परंतु तो साधारणतः १९९६ मधील असावा. हे खरे आहे की, जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँकेत दोन अंकेक्षण होतात. त्यापैकी एक हे बँकेचे अंतर्गत अंकेक्षण असतात व दुसरे वैधानिक अंकेक्षण असतात. अंतर्गत अंकेक्षणाबाबत मला माहित नाही, परंतु वैधानिक अंकेक्षण हे दरवर्षी करायचे असते. तसे कायदेशीर बंधन आहे. मी माझे अंकेक्षण करतेवेळी अंतर्गत अंकेक्षण पाहिले होते किंवा नाही हे मला आता आठवत नाही. परंतु, मागील वैधानिक अंकेक्षण मात्र पाहिले होते. हे खरे आहे की, मी विशेष लेखापरीक्षण हे स्थानिक गुन्हे अन्वेषण शाखेच्या कार्यालयात बसुन केले. मी सदर कार्यालयात बसुन माझी सर्व टिपणे नोंदविली व ती नंतर माझ्या कार्यालयात नेवुन अंकेक्षण अहवाल तयार केला सदर टिपणे पोलीसांनी माझ्याकडुन हस्तगत केले नव्हते व न्यायालयाच्या अभिलेखावर देखील ते दाखल नाहित. ते टिपणे मी आजदेखील न्यायालयात सोबत आणले नाही.

९. मी मुंबई स्टॉक एक्सचेंज, नॅशनल स्टॉक एक्सचेंज अथवा इतर कोणत्याही स्टॉक एक्सचेंजच्या कार्यपध्दतीचा सखोल अभ्यास केला नाही. 'जी.ओ.आय-२०१५-१०.४७' चा अर्थ गव्हर्नमेंट ऑफ इंडिया २०१५ मध्ये मॅच्युअर होणारी व १०.४७ टक्के व्याजदराची असा त्याचा अर्थ होतो. मॅच्युअर होणारी अथवा ड्युव्ह होणारी याचा नेमका शब्दप्रयोग मला सांगता येणार नाही. प्रतिभुतीवर सहामाहि व्याज मिळत असते त्याचा १०.४७ टक्के हा वार्षिक व्याजदर आहे. सदर व्याज व्याजाच्या जमा झालेल्या रकमेवर किंवा फक्त मुळ रकमेवर दिले जाते, हे मला माहित नाही. मुळ रकमेवर दिलेच जाते हे मी आधी सांगितलेले आहे. प्रतिभुती ही ज्यांच्या नावे असेल त्यांना सदर व्याज मिळत असते.

१०. हे म्हणणे खरे नाही की, अंकेक्षण अहवाल नि.क्र.४८६ मधील पृष्ठ क्र.१ ते २० चा या प्रकरणात काहीही संबंध नाही. पृष्ठ क्र.४ वर अधोरेखांकीत भाग 'अ', पृष्ठ क्र.७ वर अधोरेखांकीत भाग 'ब' पृष्ठ क्र.१५ वर अधोरेखांकीत भाग 'क' यांच्यामध्ये होमट्रेड किंवा आरोपीच्या नावाचा उल्लेख नाही. पृष्ठ क्र.७ वर सुध्दा होमट्रेड किंवा आरोपी क्र.२ व ४ चा उल्लेख नाही. पृष्ठ क्र.१५ वर देखील यांचा उल्लेख नाही. पृष्ठ क्र.२१ वरील परिच्छेद क्र.२ मला दाखविण्यात आला. बँकेने जो ठराव घेतला तो सदर प्रतिभुतीच्या बाबतीत घेतला त्यामुळे सदर मथळ्याखाली या केशशी संबंधीत मजकुर चर्चीण्यात आला. बँकेने सदर प्रतिभुती विकत घेतल्या किंवा नाही याचे उत्तर हो किंवा नाही मध्ये देता येणार नाही. त्याचे उत्तर असे आहे की, खरेदी करण्याबाबत बँकेने होमट्रेडला रक्कम अदा केली आहे, परंतु सदर प्रतिभुती त्यांना मिळालेली नाही. सदर रक्कम ही वर्धा बँकेच्या महाराष्ट्र मध्यवर्ती सहकारी बँकेच्या फोर्ड शाखेतुन होमट्रेडला अदा करण्यात आली. त्यांचे खाते क्र. आज मी सांगू शकत नाही. ते दोन्ही खाते मी प्रत्यक्ष तपासले नाही. पृष्ठ क्र.२९ वरील परिच्छेद १६ मला



..४..

दाखविण्यात आला त्यामध्ये नमुद केलेले पत्र हे मी बघितले होते. ते बँक स्तरावरील पत्र असल्यामुळे आज मी दाखवु शकत नाही. ते पत्र मी प्रत्यक्ष पाहिले होते. त्यामध्ये उल्लेख केलेली रु १,२८,१२,५००/- हि रक्कम व्याजाची असण्याची शक्यता आहे.

(न्यायालयीन कामकाजाची वेळ संपल्यामुळे पुढील नोंदरेखणे उद्भवामुळे तहकुब.)

मुख्य न्यायदंडाधिकारी, वर्धा.

दि.१४.०२.२०१३.

शापथेवर पुढे सुरु:-

११. जेव्हा मी मुख्यन्यायदंडाधिकारी, वर्धा यांच्या आदेशान्वये स्थानिक गुन्हा अन्वेषण शाखेच्या कार्यालयात लेखापरीक्षण केले तेव्हा वर्धा येथील बँकेचे कोणतेही अधिकारी हजर नव्हते. हे म्हणणे खरे नाही की, वर्धा बँकेचे अधिकारी व आरोपी क.५ सालपेकर जसजसे मला सांगत गेले तसतसा अहवाल मी तयार केला. माझ्या तपासणीच्या वेळी एकही कॉन्टक नोट मुळ स्वरूपात मला उपलब्ध झाली नाही. तशी नोंद मी लेखापरीक्षण अहवालात, नि. क. ४८६ मध्ये घेतली आहे. दि.४.९.२००१ च्या घनादेशाची छायांकितप्रत मला दाखविण्यात आली. जिला आता नि.क.४९० देण्यात आला. सदरचे चेक क. ९४२६१३ रु.१,२८,१२,५००/- हा होमटेड लिमीटेडनी वर्धा जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँकेला दिला होता जो वटला गेल्याची नोंद माझ्या अहवालातील पृष्ठ क.२९ वर अधोरेखांकित अ या ठिकाणी आहे. ही रक्कम व्याजाबद्दलच आहे किंवा नाही हे मला निश्चित सांगता येणार नाही. रु.१०,४७ टक्के दरसाल या प्रमाणे रु. २५,००,००,०००/- वरील एक वर्षाचे व्याज रु.२,६१,७५,०००/- इतके येते. सहामाहि व्याज रु.१,३०,८७,५००/- इतके येते. रु.१,२८,१२,५००/- ही रक्कम रु. १०.२५ टक्के दरसाल याप्रमाणे गणना केल्यास सहा महिन्याची येते. मुळ करार रु. १०.४७ टक्के दराचा असल्यानंतर सुध्दा रु.१०.२५ टक्के या दराने व्याज का देण्यात आले याची चौकशी मी केली नाही व तशी मला आवश्यकता वाटली नाही. सदर घनादेश पाठविल्याबाबतचे पत्र मला दाखविण्यात आले. त्याला आता नि. क. ४९१ देण्यात आला. या पत्रात १०.२५ जी.ओ.आय २०१२ असा उल्लेख आहे. हे म्हणणे खरे नाही की, होमटेडने १०.२५ जी.ओ.आय २०१२ ही सेक्युरिटी विकत घेतल्याचे मला लक्षात आले होते व सदर सेक्युरिटी वर्धा मध्यवर्ती सहकारी बँकेच्या सुचनेनुसार विकण्यात आल्या होत्या.

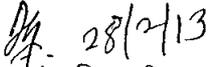
१२. मला कॉन्टक नोट दि.१५.३.२००१ ची छायांकितप्रत दाखविण्यात आली तिला आता नि. क. ४९२ देण्यात आला. यावरून असे दिसून येते की, ब्रोकरेज देण्यात आले नव्हते. मला ज्याबाबी दिसून याबाबत दिसून आल्या होत्या त्याचे सविस्तर विवरण मी माझ्या लेखापरीक्षण अहवालात नमुद केलेले आहे. या दस्तावेजातील एकुण मुल्य रु.२५,२४,७२,०८३.३३ असल्याचे दिसून येते. लेखापरीक्षणातील अहवालाचे पृष्ठ क.२८ वरील अधोरेखांकित अ हा मजकूर मला दाखविण्यात आला. यामध्ये नमुद केलेला रु. ४,१७,९८६.११/- चा चेक कशाबद्दल होता याची तपासणी मी केली होती. त्याच्या अनुषंगाने असलेले पत्र या अहवालासोबत नाही. ते पत्र बँकेकडे असेल.

१३. मला पाच प्रत्येक रु. ५ करोड किमतीच्या मुदतठेवीच्या पावत्या दाखविण्यात आल्या ज्याची एकूण रक्कम रु. २० करोड होते. याची तपासणी मी अंकेक्षणाच्या दरम्यान केली नाही. ह्या पावत्या अंकेक्षणाच्या तारखेच्या नंतर झालेल्या दिसुन येतात. त्यांना आता नि. क.४९३ ते ४९७ वर आहेत. हे मला माहित नाही की, सदर रक्कम मुदत ठेवीच्या रूपात आजही न्यायालयाच्या ताब्यात सुरक्षीत आहे व वेळोवेळी नुतनीकरण करण्यात आलेली आहे. नि.क.४९२ ची मुळप्रत नि.क.४९७ वर आहे.

१४. दि.२८.३.२००१ च्या पत्राची छायांकित प्रत मला दाखविण्यात आली. तिला आता नि. क.४९८ देण्यात आला. या पत्रात नमुद करण्यात आलेल्या रक्कमेबद्दल माहिती उपलब्ध झाली नाही. हे म्हणणे खरे नाही की, नि.क.४९८ या पत्रात नमुद करण्यात आल्याप्रमाणे प्रतिभुती विकण्यात आली होती व त्याप्रित्यर्थ सदर रक्कम वर्धा बँकेच्या मुंबई येथील खात्यात जमा झाली होती. हे म्हणणे खरे नाही की, वर्धा येथील बँकेच्या अधिका-यांना मदत करण्याकरीता मी होमटेडने सेक्युरीटी खरेदी केलीच नाही असा निष्कर्ष काढला. कॉन्टक नोट दि.२८.३.२००१ ची छायांकितप्रत मला आता दाखविण्यात आली तिला आता नि. क.४९९ देण्यात आला. यामध्ये सदर प्रतिभुती विकण्यात आल्याची नोंद आहे. हे म्हणणे खरे नाही की, सदर विक्री प्रित्यर्थ आलेले उत्पन्न वर्धा बँकेच्या खात्यात जमा झाले होते. विकत घेतलेली प्रतिभुती हस्तांतरीत करण्याकरीता किती वेळ लागतो हे मला निश्चित माहिती नाही.

१५. 'प्रिंसीपल टु प्रिंसीपल सेल' म्हणजे काय हे मला माहित नाही. नि.क.४९९ मध्ये दलाली दिली असल्याचे दिसुन येत नाही. माझ्या अंकेक्षण अहवालातील पृ.क.२८ वरील अधोरेखांकित अ या ठिकाणी एच.डी.फ.सी, फेडरल बँक इत्यादीचा जो उल्लेख करण्यात आलेला आहे त्याचा होमटेड लिमिटेडशी किंवा या प्रकरणांशी काय संबंध आहे. हे मी सांगु शकत नाही. गव्हर्नमेंट ऑफ इंडिया सेक्युरीटी खरेदी करण्याबाबत रिझर्व बँकेचे काय दिशानिर्देश आहे याबाबत मला सर्व साधारण माहिती आहे.

(न्यायालयीन कामकाजाची वेळ संपल्यामुळे पुढीलतारखेपर्यंत तहकुब.)

 28/11/13
मुख्य न्यायदंडाधिकारी, वर्धा.

दि.२८.०२.२०१३

शापथेवर पुढे सुरु :-

१६. फिझिकल फॉर्ममध्ये सर्टिफिकेट ज्यांना विकले त्यांच्या नावामध्ये फिझिकल फॉर्ममध्ये देणे एस.जी.एल. म्हणजे सबसिडीअरी जनरल लेझर, एस.जी.एल फॉर्म मधील सेक्युरीटी फिझिकल फॉर्ममध्ये हस्तांतरीत करता येते किंवा नाही हे मला माहित नाही. एस.जी.एल फॉर्म मधील सेक्युरीटी फिझिकल फॉर्ममध्ये रूपांतरीत करण्याची काही प्रक्रिया आहे किंवा नाही हे मला माहित नाही. सदर प्रक्रियेला किती वेळ लागतो हे सुध्दा मला माहित नाही. हे म्हणणे खरे नाही की, सदर प्रक्रियेला कमीत कमीत ३० दिवसाचा कालावधी लागतो हे मला माहित





६

असुन देखील बँकेच्या अधिका-यांना मदत करण्याकरीता मी सदर बाब माहित नसल्याचे सांगितले.

१७. कन्सॉल्टेशन ऑफ फिझिकल सर्टिफिकेट म्हणजे काय? हे मला माहित नाही. ऑड लॉट म्हणजे काय? हे मला माहित नाही. कन्सॉल्टेशन ऑफ फिझिकल सर्टिफिकेटच्या प्रकियेला किती वेळ लागतो हे मला माहित नाही. हे म्हणणे खरे नाही की, सदर प्रकियेला कमीत कमी ६ महिन्यांचा कालावधी लागतो व ही बाब माहित असुनही बँकेच्या अधिका-यांना मदत करण्याकरीता सदर बाब मी मला माहित नसल्याचे सांगतो.

१८. स्प्लीटींग ऑफ सर्टिफिकेट म्हणजे काय? हे मला माहित नाही. याची प्रकिया होण्यास किती दिवस लागतात हे मला माहित नाही. हे म्हणणे खरे नाही की, सदर प्रकियेला कमीत कमी ३० दिवसांचा कालावधी लागतो व ही बाब माहित असुनही बँकेच्या अधिका-यांना मदत करण्याकरीता सदर बाब मी मला माहित नसल्याचे सांगतो.

१९. अंकेक्षण करण्यापूर्वी मी नॅशनल स्टॉक एक्सचेंजच्या होलसेल डेट मार्केटिंग चा व संबंधित नियमावली व उपविधीतील तरतुदीचा अभ्यास केलेला नव्हता. हे म्हणणे खरे नाही की, गव्हर्नमेंट सेक्युरिटी ट्रेडिंगचे, सर्व व्यवहार जसे की, एस.जी.एल अकाउंट मॅनेटन करणे, सिक्युरिटीचे एस.जी.एल मधुन रुपांतर करणे, सिक्युरिटीज वर व्याजाचे पेमेंट करणे इत्यादी सर्व व्यवहार आर.बी.आय मार्फत केले जातात. मी स्वतःहून सांगतो की, आर.बी.आय च्या नियंत्रणाखाली केले जातात. हे मला निश्चीत सांगता येणार नाही की, या सर्व बाबींसाठी आर.बी.आय कडे पब्लीक डेट ऑफिसर नियुक्त केले असतात व त्याच्या मार्फतच हे सर्व व्यवहार होतात.

२०. ट्रेडिंग इन गव्हर्नमेंट ऑफ इंडिया सेक्युरिटीज व इनव्हेस्टमेंट इन गव्हर्नमेंट ऑफ इंडिया सेक्युरिटीज यामधील फरक मला सांगता येणार नाही.

२१. कॉन्स्टीट्युएंटस् ऑफ ब्रोकर, एजंट व प्रिन्सीपल म्हणजे काय? हे मला सांगता येणार नाही. काउंटर पार्टी म्हणजे सेक्युरिटी विकणारी पार्टी. एल.आय.पी. (लास्ट इन्ट्रेस्ट पेड डेट) म्हणजे काय? मला माहिती नाही. ए.आय. (अप्रुव्हड इन्ट्रेस्ट) म्हणजे काय? मला माहित नाही. बी.आर. (ब्रोकरेज) म्हणजे काय हे मला माहित नाही. नि.क.४१७ ही मुळ कॉन्ट्रक नोट मला दाखविण्यात आली. अंकेक्षणाच्यावेळी त्याची छायांकित प्रतच मला उपलब्ध करून देण्यात आली होती. या दस्तऐवजात बी.आर. चा रकाना रिकामा आहे त्यामुळे ब्रोकरेजची रक्कम काहीच नाही. या दस्तऐवजात नमुद केलेली जि.ओ.आय. २०१५ ही सेक्युरिटी फिझिकल फॉर्ममध्ये हस्तांतरीत करण्याबाबत कोणताही करार नव्हता. सदर रक्कम ही ट्रेडिंग करावयाची होती की, गुंतवणुक करावयाची होती हे मला माहित आहे. ठरावाप्रमाणे ती शासकीय प्रतिभुतीत व फिझिकल फॉर्ममध्ये गुंतवणुक करावयाची होती असा ठराव आहे. अंकेक्षण अहवाल

नि.क.४८६ मधील पृष्ठ क्र.२३ मला दाखविण्यात आला. यामध्ये अधोरेखांकित अ हा मजकुर बरोबर आहे

२२ ऑफ मार्केट डिल म्हणजे काय? हे मला माहित नाही. हा व्यवहार मार्केट डिल होता की, ऑफ मार्केट डिल होता हे मला सांगता येणार नाही. पोलीसांनी मला अंकेक्षण करतेवेळी जप्त केलेले सर्व दस्ताऐवज उपलब्ध करून दिले. हे म्हणणे खरे नाही की, बँकेच्या कर्मचा-यांनी जे दस्ताऐवज मला दाखविले तेवढेच मी पाहिले व इतर दस्ताऐवज मला माहित नाही अंकेक्षण करतांना अंकेक्षकाने कोणत्या बाबी पाळल्या पाहिजे याचे नियम ठरलेले आहेत. त्याबाबत मला माहिती आहे. ते नियम बंधनकारक आहेत. अंकेक्षकाला काही विषेश अधिकार दिलेले आहेत. अंकेक्षकाने नियमाचे पालन न केल्यास तो शिक्षेस पात्र होतो किंवा नाही हे मला माहित नाही. मला जे आवश्यक होते ते सर्व कागदपत्र मी बघितलेले होते. नि.

क.४१७ वरील ए.आय. म्हणून दाखविलेली रु.२४,७२,०८३.३३ /- हि रक्कम देय असलेल्या व्याजाची आहे. यामध्ये एकुण रक्कम रु.२५,२४,७२,०८३.३३ /- हि बँकेने एकुण होमट्रेडला अदा केलेली रक्कम आहे. यामध्ये नमुद करण्यात आलेली ता. १५.३.२००१ व १६.३.२००१ या दिवशी हा व्यवहार पूर्ण झाला. यावरून होमट्रेडने जि.ओ.आय. २०१५ १० ४७ ही सेक्युरीटी विकत घेतली असल्याचे दिसून येते. त्याप्रमाणे होमट्रेडने सदर सेक्युरीटी वर्धा जिल्हा मध्यवर्ती बँकेला विकली असल्याचे दिसून येते. हे म्हणणे खरे नाही की, नि.क.५०४ या यादीसोबत दाखल केलेले दस्ताऐवज क्र.१ व २ हे अंकेक्षणाच्या दरम्यान माझ्या बघण्यात आलेले नव्हते. हे खरे आहे की, होमट्रेड हे बी.एस.इ., एन.एस.इ. या दोन्हीकडे नोंदणीकृत असून जि.ओ.आय. सेक्युरीटीच्या व्यापार करण्यास अधिकृत होती. तसा उल्लेख माझ्या अंकेक्षण अहवालात केलेला आहे. नि.क.४१७ मध्ये नमुद केलेल्या रकमेवर पुढील व्याज किती तारखेला देय होणार होते याची निश्चीत तारीख मी सांगू शकत नाही. मागील व्याजाची तारीख सदर दस्तऐवजात १२.२.२००१ असल्यामुळे पुढील व्याजाची तारीख १२.८.२००१ असावयास पाहिजे. गणकयंत्राव्दारे पुढील सहा महिन्यांचे व्याज किती होवु शकेल हे मी काढून सांगू शकतो. मला गणकयंत्र देण्यात आले, त्यावरून गणना करून मी असे सांगतो की, दि.१२.८.२००१ रोजी व्याजाची रक्कम रु.१,३०,८७,५००/- इतकी रु.१० ४७ दराने येईल.

२३ मला दाखविलेले नि.क.४९८ हे पत्र अंकेक्षणाच्यावेळी माझ्या पाहण्यात आलेले नव्हते. या दस्ताऐवजावरून सेक्युरीटी विक्रीवरून रु.४,१७,९८६.११/- फरक दाखविला आहे. तो सेक्युरीटी विकुण मिळालेला नफा आहे. परंतु मी स्वतःहून असे सांगतो की, यामध्ये विक्रेता व खरेदीदार हे दोन्ही होमट्रेड हेच आहेत. हे म्हणणे खरे नाही की, सदर रक्कम रु.८,१७,९८६.११/- बँकेच्या खात्यात नि.क.४५३ या घनादेशाव्दारे जमा झाल्याचे मी पाहिले होते. अभियोजन पक्षाने दाखल केलेली खाते-उता-याची सत्यप्रत मला दाखविण्यात आली तिला आता नि.क.५०५ देण्यात आला. यावरून सदर रक्कम वर्धा बँकेच्या मंडई येथील खात्यात जमा झाल्याचे दिसून येते. हे खरे आहे की, या तिन्ही दस्तऐवजावरून असे दिसून येते की, १०.२५ जी.ओ.आय. २०१२ व १०.४७ जी.ओ.आय. २०१५ च्या खरेदी

५१



विक्री व्यवहारातील फरकीची रक्कम रु.४,१७,९८६.११/- वर्धा बँकेच्या खात्यात जमा झाली होती.

२४ अभियोजन पक्षाने दाखल केलेले कॉन्ट्रक नोट ची छायांकित प्रत मला दाखविण्यात आली त्याला आता नि.क.५०६ देण्यात आला. ही मी अंकेक्षणाच्या दरम्यान पाहिली नव्हती या कॉन्ट्रक नोट वरून असे दिसते की, २०१२ सी.जी. १०.२५ या सेक्युरीटीचा रु. २५ करोडचा खरेदी विक्रीचा व्यवहार झाला होता. या दस्तऐवजावर देय व्याज रु.८३,९९,३०५.५६/- असल्याचे दिसून येते. एकुण मुल्य रु.२५,३३,९९,३०५.५६ असल्याचे दिसून येते. अभियोजन पक्षाने दाखल केलेले कॉन्ट्रक नोट ची छायांकित प्रत मला दाखविण्यात आली त्याला आता नि.क.५०७ देण्यात आला. ही मी अंकेक्षणाच्या दरम्यान पाहिली नव्हती. या कॉन्ट्रक नोट वरून असे दिसते की, २०१५ जी.ओ.आय. १०.४७ या

सेक्युरीटीचा रु. २५ करोडचा खरेदी विक्रीचा व्यवहार झाला होता. यातील एकुण मुल्य रु. २५,३८,१७,२९१.६७ हे आहे. या दोन्ही दस्तऐवजांतील मुल्यांचा फरक रु.४,१७,९८६.११/-

हा आहे. उपरोक्त रक्कम बँकेच्या खात्यात जमा झाल्याचे दिसते परंतु हे सर्व खरेदी व्यवहार बँकेच्या सुचनेवरूनच करण्यात आले होते, असे दिसून येत नाही. मला वर्धा बँकेचे पत्र नि.क.३९७ दाखविण्यात आले. याची तपासणी मी अंकेक्षणादरम्यान केली होती व त्याचा उल्लेख माझ्या अंकेक्षण अहवालातील पृष्ठ क्र.२८ वर परिच्छेद १४ मध्ये आहे हे म्हणणे खरे नाही की, हा सर्व व्यवहार बँकेच्या सांगण्यावरून करण्यात आला होता असे दिसून येते. माझ्या पाहणीत बँकेने असे काही कळविल्याचे दिसून आले नाही. हे म्हणणे खरे नाही की, ही बाब माझ्या तेव्हाच लक्षात आली होती परंतु बँकेच्या अधिका-यांच्या सांगण्यावरून मी खोटा अभिलेख तयार केला.

(न्यायालयीन कामकाजाची वेळ संपल्यामुळे तहकुब)

Handwritten signature

मुख्य न्यायदंडाधिकारी, वर्धा.

दि.१२.०३.२०१३.

उलटतपास शपथेवर पुढे सुरु:-

२५. नि.क.५०६ कॉन्ट्रॅक्ट नोट मला दाखविण्यात आली. यामध्ये नमुद केलेले सी.जी. शब्द कशाबद्दल आहेत हे मला निश्चित माहिती नाही. यामध्ये सेक्युरीटीचे नाव सी.जी.२०१२ खरेदी केल्याचे व त्यावरील व्याज १०.२५ टक्के असल्याचे दिसून येते. सदर दस्तऐवजावरून दर्शनी किंमत रु.२५ कोटी असल्याचे दिसून येते. एकुण मुल्य रु.२५,३३,९९,३०५.५६ असल्याचे दिसून येते. यामध्ये देय झालेले पण प्रत्यक्षात न मिळालेले व्याज रु.८३,९९,३०५.५६ असल्याचे दिसून येते. या करारपत्रात देखील दलाली दिली असल्याचे दिसून येत नाही. दि.२९.३.२००१ चा हा व्यवहार दिसून येतो. या व्यवहारातील प्रतिभुतीवर शेवटच्या दिलेल्या व्याजाची तारीख ०१.१२.२००० असल्याचे दिसून येते. पुढील व्याज हे ०१.०६.२००१ रोजी देय होणार होते.

(मध्यांतरासाठी तहकुब.)

मुख्य न्यायदंडाधिकारी, वर्धा.

दि.२२.०३.२०१३.

मध्यांतरानंतर उलटतपास शपथेवर पुढे सुरु:-

२६. पंचेवीस कोटी रुपयांवर १०.२५ टक्के दराने ६ महिन्याचे व्याज रुपये १,२८,१२,५००/- इतके होते. नि.क. ४९१ मला दाखविण्यात आले. यावरून असे दिसून येते की, रुपये १,२८,१२,५००/- ही रक्कम जनता सहकारी बँकेचा धनादेश क्रमांक ९४२६१३ दिनांक ०४.०९.२००१ अन्वये देण्यात आले असल्याचे सदर पत्रावरून दिसून येते. या पत्रावरून असेही दिसून येते की, सदर धनादेश दिनांक ०४.०९.२००१ पर्यन्तच्या व्याजाचा होता व तो वर्धा जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँकेच्या महाराष्ट्र राज्य सहकारी बँकेत असलेल्या चालू खाते क्र. ५४/२३५१/१ मध्ये जमा करण्यात आला होता. अंकेक्षण अहवाल नि. क. ४८६ मधील पृष्ठ क्रमांक २९ वरील अधोरेखांकित 'अ' हा मला दाखविण्यात आला त्यामध्ये नमुद केलेली रक्कम रुपये १,२८,१२,५००/- हीच असून ती व्याजाबद्दल दाखविण्यात आली आहे. नि.क. ३९९ हे वर्धा बँकेचे पत्र



--- १० ---

मला दाखविण्यात हे पत्र उपरोक्त धनादेश जमा करून घेण्याबाबतच कळविण्याकरीता होते. हे म्हणणे खरे नाही की, मी जाणूनबुजून वर्धा बँकेच्या अधिका-यांच्या संगनमताने रुपये पंचेविस कोटीची प्रतिभूती खरेदीच केली गेली नव्हती असे खोटे नमूद केले. नि.क. ४९१ मधील व्याजाची देय तारीख ०१.०६.२००१ असून सुध्दा भुगतान, तीन महिने उशिरा दिनांक ०४.१०.२००१ रोजी करण्यात आले होते. याबाबतची नोंद मी अंकेक्षण अहवालात केली आहे. नि.क. ४०० हे वर्धा बँकेचे पत्र मी बघितले होते. तीन महिने उशिरा व्याजाची रक्कम मिळाल्यामूळे रुपये दोन लाखाचे बँकेचे नुकसान झाले असा त्यात उल्लेख होता. हे म्हणणे खरे नाही की, आधी घेतलेली प्रतिभूती विकण्यात आली होती व त्या रकमेतून दुसरी प्रतिभूती घेण्यात आली होती व त्यावरील व्याज बँकेला मिळाले होते, या बाबी अंकेक्षणाचे दरम्यान माझे पाहण्यात आल्या होत्या. हे म्हणणे खरे नाही की, तरीसुध्दा जाणूनबुजून बँकेच्या अधिका-यांना मदत करण्याकरीता मी ही बाब अंकेक्षण अहवालात लपविली. मला एक धनादेशाची दृश्यांकित प्रत दाखविण्यात आली. ती नि.क. ५११ वर आहे. हा धनादेश वटला गेल्याचा उल्लेख अंकेक्षण अहवाल नि.क. ४८६ वरील पृष्ठ क्रमांक २९ वर अधोरेखांकित 'ब' ह्या ठिकाणी आहे. हे म्हणणे खरे नाही की, मी माझे लक्षात आल्यानंतर सुध्दा बँकेच्या अधिका-यांना वाचविण्याकरीता रुपये पंचेविस कोटीचे रोखे घेण्यात आले नसल्याचे खोटे सांगितले. हे म्हणणे खरे नाही की, त्यावेळस अंकेक्षण अहवालातील अधोरेखांकित 'क' हा मजकूर मी खोटा लिहीला.

२७ हे मला माहीती नाही की, 'होम ट्रेड लिमिटेड' कंपनीकडून पोलिसांनी दिनांक ०३.०६.२००२ रोजी सर्व कागदपत्र जप्त केलेले होते. ते सर्व कागदपत्र मला उपलब्ध करून देण्यात आले होते हे म्हणणे खरे नाही की, जाणूनबुजून मला वाटतील तेवढेच कागदपत्र मी पाहीले.

२८ अंकेक्षक म्हणून अंकेक्षकाच्या काय जबाबदा-या व अधिकार आहेत याबाबत दिशा निर्देश आहेत. ते दिशा निर्देश व अधिसूचना या प्रकरणात दाखल नाहीत अथवा मी सोबत देखील आणलेले नाहीत. हे म्हणणे खरे नाही की, मी सदर

दिशा निर्देशांचे पालन केलेले नाही. हे म्हणणे खरे नाही की, ही बाब न्यायालयाच्या निदर्शनास येवू नये म्हणून मी जाणूनबुजून ते न्यायालयापासून लपवून ठेवले.

२९. शासकीय प्रतिभूती प्रिमियमवर विकत घेणे म्हणजे काय? हे मला माहीती नाही. प्रिमियम व अकूड इंटरेस्ट म्हणजे काय? हे मला माहीती नाही. अकूड इंटरेस्ट ज्यांच्या नावाने प्रतिभूती असेल त्यांना मिळावयास पाहिजे. अकूड इंटरेस्ट कोण देतो हे मला आठवत नाही. हे म्हणणे खरे नाही की, मी कोणतीही चौकशी व सखोल अभ्यास न करता बँकेच्या अधिका-यांच्या सांगण्याप्रमाणे अंकेक्षण अहवाल तयार केला.

३०. अंकेक्षण अहवाल नि.क. ४८६ वरील पृष्ठ क्र. ३४ वरील परिच्छेद २९ मला दाखविण्यात आला. हे म्हणणे खरे नाही की, त्यातील अधोरेखांकित 'अ' हा मजकूर मी खोटा लिहीलेला आहे. त्यानंतरचे वाक्य अधोरेखांकित 'ब' हे सुध्दा बरोबर आहे. प्रतिभूतीच्या रकमेवर किती व्याज मिळू शकते, त्याची नेमकी रक्कम त्यावेळी मी स्वतः गणना करून पाहिली होती किंवा नाही, हे मला निश्चित आठवत नाही. ताळेबंदात १०० टक्के तरतूद करण्यात आली आहे, ही बाब मी अभिलेखाचे आधारावर लिहीली. हे म्हणणे खरे नाही की, बँकेचे अधिकारी साल्पेकर यांनी मला जसे सांगितले तसे मी लिहीले.

३१. आरोपी क्र. २ व ४ यांनी सदर गुंतवणुक करण्याकरीता बँकेच्या अधिका-यांना प्रवृत्त केले होते किंवा नाही ही बाब मला अभिलेखावरून दिसून आली नाही. अंकेक्षण अहवालातील पृष्ठ क्रमांक २६ वरील परिच्छेद १० मला दाखविण्यात आला. यामध्ये नमूद केलेले पत्र वर्धा जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँकेने महाराष्ट्र राज्य सहकारी बँक मुंबई यांना फॅक्सद्वारे पाठविल्याचे दिसून येते. सदर रक्कम ही वर्धा बँकेच्या मुंबई बँकेच्या खात्यातून होम ट्रेडच्या खात्यात मुंबईमध्येच अदा करण्यात आली.



--- १२ ---

३२. हे मला माहित नाही की, बॉम्बे स्टॉक एक्सचेंज मध्ये प्रतिभूतीधारक स्वतः प्रतिभूती विक्री करू शकतो किंवा दुस-यांच्या नावाने हस्तांतरीत करून ट्रेडींग करू शकतो. नि.क. ४०२ मला दाखविण्यात आले. हे बँकेनी दिलेले पत्र असून या पत्रात अधोरेखांकित 'अ' या ठिकाणी "२०१२" वर खोडतोड करून "२०१५" करण्यात आल्याचे दिसून येते. याबद्दल मी काही सांगू शकत नाही. न्यायालयाच्या अभिलेखावर दाखल असलेली दिनांक ०१.०२.२००२ च्या पत्राची छायांकित प्रत मला दाखविण्यात आली. तिला आता नि.क. ५१२ देण्यात येते. हे म्हणणे खरे नाही की, नि.क. ५१२ अंकेक्षणाच्या दरम्यान मी पाहीले होते व साल्पेकर यांनी जीओआय २०१२ ह्या प्रतिभूतीचा उल्लेख केला होता, म्हणून त्यावरील व्याज बँकेने स्विकारले होते. हे म्हणणे खरे नाही की, तरी देखील २५ कोटी रुपयांची गुंतवणुक करण्यात आली नव्हती असे मी खोटे सांगितले. नि.क. ५१२ हे पत्र माझे पाहण्यात आले होते किंवा नाही हे मला आता आठवत नाही.

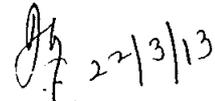
३३. आरोपी क. ५ ने दिनांक २६.०२.२००२ रोजी पोलिसांकडे दाखल केलेली फिर्याद मला दाखविण्यात आली. तिला नि.क. ५१३ देण्यात येत आहे. ही फिर्याद मी पाहीलेली होती त्यातील परिच्छेद ४ मधील मजकूर खोटा आहे किंवा नाही हे मी निश्चित सांगू शकत नाही. यात नमूद केलेले कोणते व्याज देय झाले होते व कोणत्या प्रतिभूतीवर झाले होते याची मी चौकशी केली नव्हती. हे म्हणणे खरे नाही की, कोणते व्याज देय झाले होते हे मी पाहीले, परंतु ही बाब जाणुनबुजून लपविली. न्यायालयाच्या अभिलेखावरील दोन कॉन्ट्रॅक्ट नोट मला दाखविण्यात आल्या. त्यांना आता नि.क. ५१४ व ५१५ देण्यात येत आहे. अंकेक्षणाच्या दरम्यान या माझे पाहण्यात आल्या नव्हत्या. हे म्हणणे खरे नाही की, या दोन्ही कॉन्ट्रॅक्ट नोट व त्यानुसार झालेला व्यवहार माझे लक्षात येवून देखील प्रतिभूती कधीच विकत घेण्यात आल्या नाही असे मी खोटे सांगितले. हे म्हणणे खरे नाही की, दिनांक १७.०८.२००१ चे साल्पेकर यांनी

[Handwritten signature]

सही केलेले पत्र जे मला आता दाखविण्यात आले, त्याला नि.क. ५१६ देण्यात येत आहे. हे म्हणणे खरे नाही की, हे पत्र मी पाहीले होते. हे पत्र मी पाहीले नसल्यामुळे हे मला सांगता येणार नाही की, सदर पत्रान्वये साल्पेकर यांनी वर्धा बँकेला रुपये ६,०७,४८,५७५/- मिळाल्याची कबूली दिली होती. हे म्हणणे खरे नाही की, यावरून माझे असे लक्षात आले होते की, रुपये २५ कोटींची प्रतिभूती खरेदी करण्यात आली होती व त्याप्रित्यर्थ ६ कोटींचे वर लाभ वर्धा बँकेने स्विकारला होता. हे म्हणणे खरे नाही की, मी जाणूनबुजून बँकेच्या अधिका-यांना मदत करण्याकरीता मूळ दस्तऐवज न्यायालयासमक्ष येवू नये म्हणून सदर दस्तऐवज पाहीले नसल्याचे खोटे सांगितले. हे म्हणणे खरे नाही की, अंकेक्षणाच्या दरम्यान मला असे दिसून आले होते की, जीआय २०१५-१०.४७ ही प्रतिभूती प्रत्यक्ष स्वरूपात हातात येण्यापूर्वीच बँकेच्या सांगण्यावरून विकून टाकण्यात आली होती. हे म्हणणे खरे नाही की, माझे असेही लक्षात आले होते की, त्यामुळे सदर प्रतिभूतीचे प्रत्यक्ष स्वरूपात हस्तांतरण करणे शक्य नव्हते. हे म्हणणे खरे नाही की, रिजर्व्ह बँकेच्या दिनांक ०४.०९.१९९२, २७.०८.१९९३, ०१.१२.१९९४ व २३.०५.१९९५ हे परीपत्रक फक्त बँकेला लागू होतात व होम ट्रेड किंवा इतर खाजगी कंपन्यांना लागू नाही. हे म्हणणे खरे नाही की, प्रतिभूती विकतच घेतल्या नव्हत्या असा मी खोटा निष्कर्ष काढला.

उलटतपास आरोपी क. ५ ते ७, ९, १२ व १३ करीता श्री पी.बी. टावरी

(न्यायालयीन कामकाजाची वेळ संपल्यामुळे साक्ष तहकूब करण्यात येत आहे)

 22/3/13

मुख्य न्यायदंडाधिकारी, वर्धा.

दि. २२.०३.२०१३.



...१४...

शपथेवर पुढे सुरु:-

उलटतपास आरोपी क. ५ ते ७, ९, १२ व १३ करीता श्री पी.बी. टावरी :-

३४. या प्रकरणात माझ्या पुर्वीचे विशेष लेखापरीक्षक श्री. तायवाडे यांनी माझ्या अंकेक्षण अहवालाच्या अगोदर एक अंतरीम अहवाल दिला होता. त्याच्या आधारे त्यांनी रिपोर्ट देखील दिला होता. तायवाडे यांनी अंतरीम अहवाल देण्यापुर्वीच बँकेच्या अधिका-यांनी पोलीस स्टेशनला फिर्याद दाखल केली होती.

३५. सदर बँकेच्या नियमावलीप्रमाणे बँक शासकीय प्रतिभुतीमध्ये गुंतवणुक करू शकत होती हे खरे आहे की, गुंतवणुक करण्यापुर्वी बँकेकडे पुरेशा निधीची उपलब्धता होती. हे मला निश्चीत आठवत नाही की, या गुंतवणुकीपुर्वी सी आर आर एस.एल.आर योग्य प्रमाणे ठेवण्यात आले होते किंवा नाही हे मला आठवत नाही. कॉल मनी म्हणजे बँकेने अल्पकालावधीसाठी गुंतवणुक केलेली रक्कम होय जी कधीही परत घेता येत नाही. कॉल मनी ची गुंतवणुक करायची असेल तर ती साधारणतः सहकारी शिखर बँकेत करावयाची असते. त्यामध्ये मुदत ठेवीच्या तुलनेत व्याजदर कमी असतो. मुदत ठेवीत गुंतवणुक केली तर पाच ते सहा टक्के व्याजदर मिळतो कि नाही हे मला निश्चीत सांगता येणार नाही. प्रतिभुतीमध्ये जास्त व्याज मिळण्याचा त्यावेळी प्रघात होता. दि.२४.२.२००१ पुर्वी बँकेने प्रतिभुतीमध्ये गुंतवणुक केल्याचे मला आढळून आले नाही. दि.१६.३.२००१ रोजी बँकेने प्रतिभुतीसाठी रक्कम पाठविली परंतु त्यापुर्वी कधीही रक्कम पाठविली असल्याचे मला दिसून आले नाही. हे मला निश्चीत आठवत नाही की, दि.१६.३.२००१ पुर्वी बँकेचा होमट्रेड सोबत कोणताही पत्रव्यवहार नव्हता. जितक्या काही कॉन्ट्रॅक नोट न्यायालयाच्या अभिलेखावर दाखल आहे व आरोपी क. २ ते ४ च्या वकीलांनी मला उलटतपासणीत दाखविल्या त्यापैकी कोणत्याही कॉन्ट्रॅक नोट वर बँकेच्या कोणत्याही अधिका-याची सही नाही. दि.१६.३.२००१ च्या अगोदर होमट्रेडने बँकेकरीता काही प्रतिभुती खरेदी केल्याचे मला कोणत्याही कागदपत्रावरून दिसून आले नाही हे खरे आहे की, मला असे सुध्दा दिसून आले की, बँकेने होमट्रेड सोबत बराच पत्रव्यवहार केला होता ज्यामध्ये खरेदी केलेल्या प्रतिभुतीची प्रत्यक्ष स्वरूपात मागणी करण्यात आली होती होमट्रेडने सुध्दा त्यांना कळविले होते की, आर.बी.आय. कडून आल्यानंतर

(Handwritten signature)

प्रत्यक्ष प्रतिभुतीने बँकेला पुरविले होमट्रेडने प्रत्यक्ष स्वरूपात प्रतिभुती खरेदी केल्या असल्याचे मला कोणत्याही कागदपत्रावरून दिसून आले नाही

३६ बँकेने होमट्रेडला रु २५,२४,७२,०८३.३३ इतकी रक्कम प्रतिभुती खरेदी करण्याकरीता पाठविली होती. होमट्रेडला हि रक्कम मिळाल्याचे त्यांच्या बँकेतील खातेउता-यावरून दिसून येते. हे खरे आहे की, नि.क.४१७ या कॉन्ट्रॅक नोटमध्ये रु २५ करोडच्या वर असलेली तंतोतंत रक्कम अँकुड इन्ट्रेस्ट म्हणुन दाखविली आहे हे खरे आहे की, त्यामध्ये दाखविलेली अँकुड इन्ट्रेस्ट ही रु२४,७२,०८३.३३ इतकी रक्कम होमट्रेड कडुन बँकेला कधीही मिळाली असल्याचे दिसून येत नाही.

३७ मला न्यायालयात दाखल असलेल्या दोन कॉन्ट्रॅकट नोटच्या छायांकित प्रती दाखविण्यात आल्या त्यांना आता नि.क.५२० व ५२१ देण्यात येत आहे. या दोन्ही कॉन्ट्रॅकट नोटच्या संदर्भाने दि.१६.३.२००१ च्या पुर्वी कोणतीही रक्कम बँकेने होमट्रेडला दिली असल्याचे मला दिसून आले नाही. हे खरे आहे की, बँकेने वारंवार पत्रव्यवहार करुन होमट्रेडला त्यांच्या गुंतवणुकीची रक्कम परत मागीतली होती. सदर रकमेच्या परतफेडीकरीता होमट्रेडतर्फे आरोपी क्र १ च्या सहीनिशी दोन धनादेश नि क ४११ व ४१४ देण्यात आले होते. हे धनादेश अनुक्रमे रु१,२८,१२,५०० व रु२६,७५,१५,२७० इतक्या रकमेचे होते. अंकेक्षणाच्या दरम्याण माझ्या हे लक्षात आले होते की, हे दोन्ही धनादेश पुरेशा रकमेअभावी न वटता परत आले होते हे खरे आहे की, या धनादेशाच्या संदर्भाने बँकेने आरोपी क्र १ व इतर याच्या विरुद्ध फौजदारी खटला दाखल केला होता. या बाबीचा उल्लेख माझ्या अंकेक्षण अहवालात पृष्ठ क्र ३१ वरील मुददा क्र.२४ वर आहे.

३८ हे खरे आहे की, बँकेची बोर्डाची मिटींग दर दोन महिन्यांनी होत असते. कार्यकारी मंडळाची मिटींग साधारणतः एक महिन्यांनी होत असते

(मध्यांतरासाठी तहकुब)

मुख्य न्यायदंडाधिकारी,वर्धा.

दि.२५.०३.२०१३.



१६.

मध्यांतरानंतर उलटलेल्या सभेमध्येवर पुढे सुरु :-

३९ पैसे गुंतवणुकीचा ठराव नि.क.४१९ हा दि.२४.२.२००१ रोजी झाला होता. त्याच्यानंतर झालेल्या दि.२३.३.२००१ च्या सभेमध्ये ठराव क.१ अन्वये सदर ठरावास मंजुरी देण्यात आली. दि.२३.३.२००१ चा ठराव ठराव पुस्तिकेत नि.क.५२२ वर आहे. दि.१६.७.२००१ च्या संचालक मंडळाच्या सभेत ठराव क. ८-अ अन्वये कार्यकारी मंडळ सभा दि.२४.२.२००१, दि.२३.३.२००१, दि.२५.४.२००१ व दि.२६.५.२००१ च्या कार्यकारी मंडळाच्या सभा इतिवृत्तांस मंजुरी देण्यात आली. हे म्हणणे खरे नाही की, दि.२४.२.२००१ च्या नंतर दि.१६.७.२००१ पर्यंत संचालक मंडळाची कोणतीही सभा झाली नाही. हे खरे आहे की, दि.२०.३.२००१ ची संचालक मंडळाची सभा ही नाबाई ने केलेल्या तपासणी अहवालातील महत्वांच्या मुद्द्यांवर चर्चा करण्याकरीता होती. सर्व साधारणतः कार्यकारी मंडळाचाच एक ठराव पुढच्या सभेत मंजुरी करीता ठेवण्यात येतो व त्यानंतरच तो संचालक मंडळाच्या सभेत मंजुरीकरीता ठेवला जातो.

४० सहकारी बँकेचा एच.जी.एल. चा (सबसीडअरी जनरल लेजर) अकाउंट असतो. हे मला निश्चित सांगता येणार नाही की, सदर खाते हे रिझर्व बँकेच्या मंजुरीने उघडावे लागते. हे खरे आहे की, दि.१६.४.२००२ नंतर सहकारी बँकेनी प्रत्यक्ष स्वरूपात (फीझिकल फॉर्म) मध्ये सेक्युरिटीज खरेदी करू नये असे रिझर्व बँकेने निर्देशित केले होते.

४१ होमट्रेड लिमिटेड ही सेबी मध्ये व एन.एस.ड.मध्ये देखील नोंदणीकृत होती व त्याबद्दलचे दस्तावेज मी पाहिले होते. या संबंधीचे प्रमाणपत्र होमट्रेड लिमिटेडनी बँकेला पाठविले होते. मी जे काही कागदपत्रांची तपासणी केली ती पोलीसांच्या ऑफिसमध्ये जावून जप्त झालेल्या रेकॉर्डची तपासणी केली व बँकेतील रेकॉर्ड बँकेमध्ये जावून तपासले. मी तपासणी केली तेव्हा बँकेच्या अधिका-यांना मी हजर राहण्याची परवानगी दिलेली नव्हती. सेबी व आर.बी.आय कडून पोलीसांना आलेला पत्रव्यवहार मी तपासला होता किंवा नाही हे मला आता निश्चित सांगता येणार नाही. हे मला सांगता येणार नाही की, होमट्रेड लिमिटेड ही होलसेल डेट मार्केट सेगमेंट मध्ये व गव्हर्नमेंट सेक्युरिटीज मध्ये व्यापार करण्यास पात्र नव्हती मला उपलब्ध केलेल्या कागदपत्रांवरून असे मला दिसून आले नाही की, होमट्रेडने काही सेक्युरिटीज खरेदी केल्या होत्या अथवा प्रत्यक्ष स्वरूपात त्या त्यांच्या ताब्यात होत्या.

[Handwritten signature]

४२. बँकेला होमट्रेड कडुन रु४,१७,९८६.११ तसेच रु१,२८,१२,५०० व रु२,००,०००/- या व्यतिरीक्त इतर कोणतीही रक्कम कधीही देण्यात आली नाही. या बाबत मी निश्चीत सांगु शकत नाही की, बँकेने जो काही व्यवहार केला होता तो सर्व पारदर्शक व्यवहार होता ही बाब बँकेच्या ठरावात आहे की, बँकेला जास्त लाभ मिळावा या उद्देशाने सदर व्यवहार करण्यात आला होता. जी काही रक्कम बँकेने गुंतवली व जी काही रक्कम बँकेला मिळाली हा सर्व व्यवहार बँकेच्या खात्यांमार्फत झाला प्रत्यक्ष नगदी रकमेची देवाण-घेवाण झाली नाही. हे खरे आहे की, बँकेच्या कोणत्याही अधिका-याने अथवा संचालक मंडळातील कोणत्याही सदस्यांनी ही रक्कम प्रत्यक्ष हाताळलेली नाही. हे मी निश्चीत सांगु शकत नाही की, त्यामुळे त्यांनी कोणत्याही रकमेचा अपहार केलेला नाही. हे म्हणणे खरे नाही की, बँकेचे अधिकारी व पदाधिकारी यांनी नियमानुसारच सदर रक्कम गुंतवली होती. हे म्हणणे खरे नाही की, बँकेचे अधिकारी व पदाधिकारी यांनी कोणत्याही रकमेचा गैरव्यवहार केलेला नाही हे खरे आहे की, बँकेचे अधिकारी व पदाधिकारी यांनी रोखे प्रत्यक्ष त्यांच्या ताब्यात मिळावे म्हणुन पाठपुरावा केलेला आहे. त्यांनी पाठपुरावा करुन सुध्दा रोखे त्यांच्या ताब्यात मिळाले नाही किंवा त्यांना रक्कमही परत मिळालेली नाही. होमट्रेड लिमिटेडने प्रत्यक्ष रोखे खरेदी केल्याबाबतचे मला दिसुन आले नाही. हे खरे आहे की, होमट्रेडने बँकेला जो काही पत्रव्यवहार केला होता त्यावरुन त्यांनी बँकेकरीता रोखे खरेदी केल्याचे भासविले होते.

४३ हे मला माहिती नाही की, या प्रकरणातील घटना घडली तेव्हा राज्यात काँग्रेस व राष्ट्रवादी काँग्रेस यांचे युती सरकार होते. हे मला माहित आहे की, त्यावेळी सहकार विभागाचे मंत्री हे काँग्रेस 'आय' पक्षाचे होते. हे खरे आहे की, बँकेचे संचालक मंडळ त्यावेळी राष्ट्रवादी काँग्रेस पक्षाचे होते. त्यावेळी श्री. रत्नाकर गायकवाड हे महाराष्ट्राचे सहकार आयुक्त होते. हे म्हणणे खरे नाही की, सहकार विभागाच्या दबावाखाली बँकेचे अधिकारी व पदाधिकारी यांना खोटे गुंतवण्याकरीता त्यांच्या संबंधाने खोटा अंकेक्षण अहवाल तयार केला. या व्यवहारात बँकेची फसवणुक झालेली आहे. हे म्हणणे खोटे आहे की, या प्रकरणाला बँकेचे अधिकारी व पदाधिकारी कोणत्याही प्रकारे जबाबदार नाही हे म्हणणे खरे नाही की, बँकेचे अधिकारी व पदाधिकारी यांनी रिझर्व बँकेच्या कोणत्याही निर्देशांचे उल्लंघन केलेले नाही.



उलटतपास आरोपी क.८ व ११ करीता अधिवक्ता श्री डी.एम.वर्मा (आर.एन.
खरे अधिवक्ता यांच्या वतीने):

४४. इतर आरोपींचे वकील श्री. पी.बी.टावरी यांनी केलेल्या उलटतपासणीचा अंगीकार केला असल्याचे सांगुन नकार.

फेरतपास काही नाही.

श्रवणोत्तर स्विकृत,

मुख्य न्यायादिकाधिकारी,वर्धा
दि. २५.०३.२०१३.

समक्ष.

मुख्य न्यायादिकाधिकारी,वर्धा.
दि. २५.०३.२०१३.

Copyist

15-4-13

TRUE COPY

Assistant Superintendent
Court of Chief Judicial Magistrate
15-4-13 Wardha

AK
Express / Ordinary
Criminal
C.A.No. 219 /2014

Copy of :- P.W. No - 11

1. The date on which the copy was Applied for on 06/02/2014. Six of Feb 2014
2. The date on which the application Was completed on 12/02/2014. Tuesday 7 Feb 2014
3. The date (When the date once Given is subsequently changed, the list of such changed dates) given to the applicant for taking delivery of the copy 15/02/2014. Fifteen 7 Feb 2014
25/02/2014 Tuesday Five of Feb 2014
_____ 2014 _____ 2014
_____ 2014 _____ 2014
_____ 2014 _____ 2014
4. The date on which the copy Was ready for delivery on 25/02/2014. Tuesday Five of Feb 2014
5. The date on which it was Delivered / Posted on 28/02/2014. Tuesday Eight 7 Feb 2014


Asst. Superintendent
Court of C.J.M. Wardha
Date :- 28/02/2014.

In the Court of :- Chief judicial magistrate, Wardha
Reg. Cri. Case / Sum. Case :-
Misc. Case / Crime No. :- 573/2002
In Case of Parties :- State Vs Sanjay Agrawal
Decided / Pending on Dt. :- 07-2-14.

नि.फौ.ख.क. :- ५७३/२००२
निशाणी क. :- ५२७

सरकार तर्फे साक्षीदार क. :- ११
मी याव्दारे प्रतिज्ञापूर्वक निवेदन करतो की -

नाव :- गंगाधर महादेवराव तायवाडे
वय :- ६८ वर्ष, व्यवसाय :- सेवानिवृत्त,
राहणार :- सोमलवाडा, नागपूर जिल्हा : वर्धा.

सरतपास सरकार तर्फे सहाय्यक सरकारी अधिवक्ता सौ.एल.एस.गजभिये :-

१. सन २००२ मध्ये मी विशेष लेखा परीक्षक सहाकरी संस्था (बँक) वर्धा या पदावर कार्यरत होतो. विभागीय सह निबंधक सहकारी संस्था नागपूर या कार्यालयाने मला पत्राव्दारे असा कळविले होते की, वर्धा जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँकेत रु २५ कोटीच्या गुंतवणुकी संबंधाने झालेल्या घोटाळाबाबत चौकशी करून अहवाल सादर करावा. त्यानुसार मी दि.२५.२००२ व दि.३५.२००२ या दोन्ही दिवशी वर्धा येथे सदर बँकेच्या कार्यालयात जावून चौकशी केली. माझे कार्यालय त्या बँकेच्या इमारतीच होते. माझ्या कर्मचा-यामार्फत मी बँकेतील रोख पुस्तक, सामान्य लेखा पुस्तक, सभेचे इतिवृत्त पुस्तक व होमट्रेड लिमिटेड या कंपनीसोबत झालेला पत्रव्यवहार हा सर्व रेकॉर्ड सदर बँकेतून माझ्या कार्यालयात मागविला. मी मागविलेला हा रेकॉर्ड दि.१.४.२००० ते दि.३१.३.२००१ या कालावधीचा होता. काही पत्रव्यवहार हा दि.१.४.२००१ च्या पुढील कालावधीचा सुध्दा होता. बँकेचे संबंधीत अधिकारी व कर्मचारी देखील रेकॉर्ड सोबत आले होते. त्यांचे नाव मला आता आठवत नाही. मी सर्व रेकॉर्ड अभ्यासला व लिपिने लिहून घेतली.

२. मी तपासलेले कार्यकारी मंडळाचे कार्यवृत्तांत रजिस्टर दि.२४.३.१९९५ पासून चे वस्तु क. 'अ' वर आहे. या रजिस्टर मधील संबंधीत ठराव नि.क.४१९,४१८ व ५२२ वर आहेत. संचालक मंडळाचे सभेचे इतिवृत्ताचे रजिस्टर वस्तु क. 'ब' वर आहे. या रजिस्टर मधील संबंधीत ठराव नि.क.४२१ वर आहे. या शिवाय दि.२३.२००१ चा ठराव नि.क.५२८ वर आहे. त्या ठरावाचे वाचन केल्याबाबतचा शेरा मी पृष्ठ क.१२२ वर मारलेला आहे. मी तपासलेले संबंधीत पत्र नि.क.४०७,४०८,४०९,४१० वर आहेत. तसेच होमट्रेड सोबत झालेल्या व्यवहाराचे बाबतीत असलेल्या धनादेशांची देखील मी तपासणी केली.

३. तपासाअती माझ्या असे निदर्शनास आले की, वर्धा बँकेच्या संचालक मंडळाने रिझर्व बँकच्या निर्देशानुसार एस.जी.एल. (सबसिडीअरी जनरल लेझर) चे खाते रिझर्व बँकेत उघडून गुंतवणुक करावयास पाहिजे होती परंतु तसे न करता होमट्रेड या कंपनीच्या मार्फत फिझिकल स्वरूपात रु.२५.२४.७२.०८३/- गुंतवणुक केली. माझ्या असेही लक्षात आले की, प्रत्यक्ष ठराव हा फक्त रु.२५ कोटीच्या गुंतवणुकीचा होता. रिझर्व बँकेचे निर्देश असलेले परिपत्रक दि.४.९.१९९२ त्या सोबतच्या सहपत्र क. I, II व III सोबत नि.क.५२९ वर दाखल करण्यात आले आहे. सदर निर्देशनचे पालन न केल्यामुळे हा गैरव्यवहार होण्यास संधी उपलब्ध झाली अर सदर निर्देशनचे पालन करण्यात आले असते तर अशी संधी उपलब्ध झाली नसाती माझ्या असे देखील लक्षात आले की, सदर व्यवहाराकरीता बँकेचा होमट्रेड लिमिटेड सोबत करार ठावयास पाहिजे होता परंतु असा कोणताही करार तपासणी दरम्यान मला दिसून आला नाही. रोखे व्यवहारासंबंधी निविदा मागविण्यात आल्या नाही. निविदा मागविल्या



असत्या तर तुलनात्मक व्याजदरांचा अभ्यास करून जास्तीत जास्त फायदेशीर रोख्यांमध्ये गुंतवणुक करता आली असती.

(मध्यांतरासाठी तहकुब.)

मुख्य न्यायदंडाधिकारी, वर्धा.

दि. ०१.०४.२०१३.

सरतपास मध्यांतरानंतर शपथेवर पुढे सुरु :-

४. होमट्रेड लिमिटेड कडून जी कॉन्टॅक्ट नोट मिळाली आहे त्यामध्ये नमुद असलेल्या ब्रोकरेजचा जो दर दिलेला आहे त्याचे तत्कालीन बाजार मूल्य हे देखील बँकेच्या व्यवस्थापनाने व संचालक मंडळाने तपासले नाही. नि.क.५२९ या परिपत्रका मध्ये नमुद केल्याप्रमाणे दर सहा महिन्यात सरकारी प्रतिभुती गुंतवणुकीचा आढावा संचालक मंडळाने घेतला नाही. बँकेचे सर व्यवस्थापक सालपेकर यांनी संचालक मंडळाला सरकारी गुंतवणुकी बाबतचा पूर्णपणे तपशिल ठेवून मान्यता घेतली नाही. त्यामुळे सर व्यवस्थापक सालपेकर व संचालक मंडळातील सदस्य शरदराव बापुरावजी देशमुख, दिलीपराव नारायणराव काळे, सुरेशराव बापुराव देशमुख, वसंतराव जनार्दनराव कारलेकर, सुरेश मोतीलालजी जयस्वाल, विश्वनाथ यादवराव मोहोड, सयद शफात अहमद, ज्ञानेश्वर बळवंतराव कसनारे, युवराज पंजाबराव होत्रे, भास्करराव लक्ष्मणराव देशमुख, मदन बाबुलालजी श्रीवास, शंकरराव बापुरावजी वाघमोडे, ज्ञानेश्वर गणपंतराव झलके, सौ. मंगलाबाई देशमुख, सौ. स्मीता भिसे, होमट्रेड लिमिटेड कंपनी मुंबई हे सर्व जबाबदार असल्याचे मला दिसून आले. माझ्या असेही लक्षात आले की, होमट्रेड लिमिटेडचे पत्र बँकेला आले होते ज्यामध्ये बँकेच्या नावाने सेक्युरिटीज खरेदी करण्यात आल्या होत्या असे सांगण्यात आले होते. परंतु प्रत्यक्षात मात्र बँकेला अशा कोणत्याच सेक्युरिटीज कधीही मिळालेल्या नव्हत्या. होमट्रेडचे सदर पत्र नि.क.४०७ व ४०८ वर आले.

५. दि.२५.२००२ पर्यंतचा सर्व रेकॉर्ड सेक्युरिटीज संबंधाने मी तपासलेला होता. त्या तारखेपर्यंत संचालक मंडळाच्या सभांची इतिवृत्त पुस्तिका वस्तु क. ब मध्ये दि.१६.७.२००१ ची जी सभा दाखविलेली आहे त्याची प्रत्यक्ष नोटीस कोणत्याही सदस्याला नव्हती. सदस्यांना दि.२७.२००१ च्या सभेची होती परंतु सभेच्या इतिवृत्त पुस्तकात खोडतोड करून दि.१६.७.२००१ दाखविण्यात आली आहे. सदर पृष्ठ क.१२३ हा आहे ते नि.क.५३० वर आहे. सभेच्या नोटीसची एक प्रत ही आम्हाला सुध्दा येत असते मला आलेली दि.९.७.२००१ च्या सभेची नोटीस नि.क.५३१ वर आहे.

६. कॉन्टॅक्ट नोट नि.क.४१७ मला दाखविण्यात आली. यामध्ये जी.ओ.आय. २०१५ या सेक्युरिटी १०.८७ या दराने होमट्रेडने वर्धा बँकेकरीता २२५ कोटीची गुंतवणुक केली असल्याची नमुद आहे. या कॉन्टॅक्ट नोटमध्ये नमुद केलेल्या गुंतवणुकीचे रोखे बँकेला मिळालेले नाहीत. ही रक्कम देखील बँकेला कधीच परत मिळाली नाही त्यामुळे बँकेचे नुकसान आले. माझ्या निदर्शनास आलेल्या या सर्व बाबींचा मी अहवाल तयार केला. सदर अहवाल मी विभागीय सहनिबंधक सहकारी संस्था, नागपूर यांना दि.७.५.२००२ रोजी पाठविला. माझ्या त्या अहवालाची प्रत नि.क.५३२ वर आहे. त्यावर माझी सही आहे व मजकूर राख आहे. त्यानंतर मी सदर अहवालाच्या आधारावर पोलीस स्टेशन वर्धा येथे लेखी

१

फिर्याद दि.८.५.२००२ रोजी दाखल केली. त्या रिपोर्ट मध्ये संचालक मंडळ, सर व्यवस्थापक, होमट्रेड मुंबई व त्यांचे पदाधिकारी यांना जबाबदार धरण्यात आले. माझा सदर रिपोर्ट नि.क.५३३ वर आहे ज्यावरून पोलीसांनी नि.क.५३४ अन्वये प्रथमवर्दी नोंदविली या दोन्हीवर माझ्या सहाय्य असून मजकुर खरा आहे. माझ्या रिपोर्ट सोबत नि.क.५३२ या माझ्या अंकेक्षण अहवालाची एक प्रत व इतर काही कागदपत्र मी पोलीसांना दिले होते. माझा अंतरीम अहवाल व कागदपत्र मी पोलीसांना दिल्याबाबतचे पत्र नि.क.५३५ वर आहे.

उलटतपास आरोपी क.१तर्फे अधिवक्ता ए.एच.खान:-

७. मी केलेले अंकेक्षण हे वरीष्ठांच्या आदेशानुसार करण्यात आले होते. तक्रारी वरून होते किंवा नाही हे मला माहित नाही. हे नेहमीचे वार्षिक अंकेक्षण नव्हते. हे खरे आहे की, बँकेत झालेल्या गैरव्यवहाराची त्यावेळेस चर्चा होती व त्याअनुषंगानेच हे अंकेक्षण करण्यात आले होते. हे खरे आहे की, फक्त बँकेशी संबंधीत जे गैरव्यवहार होते त्यांच्याच अनुषंगाने मला अंकेक्षण करावयाचे होते. हे म्हणणे खरे नाही की, बँकेच्या गैरव्यवहाराच्या व्यतिरीक्त इतर बाबींची चौकशी करण्याचे आदेश मला नव्हते. मला होमट्रेडचे दि.२१.३.२००१ चे छायांकित पत्र दाखविण्यात आले त्याला आता नि.क.५३६ देण्यात आला. या पत्रासोबत इतर कोणत्याही प्रकारचे रोखे किंवा प्रमाणपत्र नव्हते. हे म्हणणे खरे नाही की, या पत्राच्या आधारावर होमट्रेड लिमिटेड कंपनीची काय भुमिका होती हे ठरविता येणार नाही. हे म्हणणे खरे नाही मी चुकीचे मत प्रदर्शित केले.

८. मला वस्तु क.ब हे इतिवृत्त पुस्तक दाखविण्यात आले बहुतेक ठिकाणी याचा मजकुर मराठीत लिहिलेला आहे. परंतु काही ठिकाणी मात्र काही मजकुर इंग्रजीत आहे, तसा मजकुर इंग्रजीत का लिहिल्यात आला याची विचारणा मी केली नाही. हे मी सांगू शकणार नाही की, सदर पुस्तकात रिकाम्या ठेवण्यात आलेल्या जागेचा वापर करण्याकरीता नंतर घुसवण्यात आलेला मजकुर हा इंग्रजीत घुसविण्यात आला. या इतिवृत्त पुस्तकात दि.७.३.२००२ रोजी च्या सभेला अनुपस्थित असलेले सदस्य दि.ना.काळे, सु.बा.देशमुख, म.बा.श्रीवास हे गैरहजर असल्याबाबत त्यांचे रजेचे अर्ज मी पाहिले नाही. कारण सदर तारीख माझ्या अंकेक्षणानंतरची आहे. माझ्या कार्यकाळातील अंकेक्षणाच्या दरम्यान देखील काही गैरहजर सदस्यांचे अर्ज होते व काही गैरहजर सदस्यांचे अर्ज नव्हते. हे म्हणणे खरे नाही की, वस्तु क.ब या पुस्तकातील पृष्ठ क.१५४ वरील ठराव क.६ हा बँकेच्या अधिका-यांना दाखविण्याकरीता नंतर खोटा लिहिल्यात आला. हे म्हणणे खरे नाही की, या प्रकरणात होमट्रेड लिमिटेडचा काहीही दोष नाही. हे खरे आहे की, होमट्रेडने बँकेला दोनदा व्याज दिलेले आहे. हे म्हणणे खरे नाही की, बँकेच्या अधिका-यांना दाखविण्याकरीता मी होमट्रेडच्या विरुद्ध खोटी साक्ष दिली.

उलटतपास आरोपी क.२ व ४ करीता अधिवक्ता ए.के.चौबे:-

९. (नि.क.५२६ वरील आदेशान्वये तहकुब.)

AKC 1/4/13

मुख्य न्यायदंडाधिकारी,वर्धा.

दि.०१.०४.२०१३.



शपथेवर उलटतपास पुढे सुरु:-

९. २००२ मध्ये मी जवळपास एक ते सव्वा वर्ष निलंबित होतो. माझ्या अंकेक्षण अहवालात रुपये २५ कोटीच्या गैरव्यवहाराबाबत मुद्दा नमुद केला गेला नव्हता, त्यामुळे मला निलंबित करण्यात आले होते. त्याप्रकरणी विभागीय चौकशी होवून एक वर्षाकरीता एक वेतनवाढ थकविण्याची किरकोळ शिक्षा मला करण्यात आली होती. त्यानंतर मला रजु करून घेतले. मी कामावर परत आल्यानंतर जवळपास १५ दिवस काम करून सेवानिवृत्त आलो. विभागीय चौकशीचा कोणताही कागद मी आणलेला नाही.

१०. माझे शिक्षण एम कॉम प्रथम वर्ष पर्यंत झाले आहे. मी अंतीम वर्षाची परीक्षा दिली नाही. मी लेखापरीक्षण करण्याबाबत शासकीय पदविका प्राप्त केली आहे. मला लेखापरीक्षण करण्याचा जवळपास ३४ वर्षांचा अनुभव आहे. माझ्या चमुतील इतर व्यक्ती निलंबित झाले नव्हते. मी लेखापरीक्षण करण्यापूर्वी शेअर बाजारातील व्यवहारांचा अभ्यास केला नव्हता. जी. ओ. आय म्हणजे गव्हर्नमेंट ऑफ इंडिया असा अर्थ होतो. जी- एस. ई. सी व सी. जी. म्हणजे काय? हे मला माहित नाही. शासकीय प्रतिभुती मध्ये गुंतवणुक करतांना कोणती कार्यपध्दती असते याचा अभ्यास मी केलेला नव्हता. रुपये २५ करोड हे गुंतवणुकी करिता देण्यात आले होते. ते ट्रेडिंग करिता देण्यात आले होते किंवा नाही हे मला माहित नाही.

११. नि.क.४१९ मला दाखविण्यात आला. ट्रेडिंग आणि गुंतवणुक यातील फरक मला माहित आहे हे म्हणणे खरे आहे की, बँकेने सदर रक्कम ट्रेडिंग साठी दिली होती. ट्रेडिंग आहे किंवा नाही याची चौकशी मी केली नाही. फेस व्हॅल्यू ऑफ गव्हर्नमेंट ऑफ इंडिया सेक्युरीटीज म्हणजे सदर प्रतिभुतीची मुळ किंमत. एखाद्या कालावधीकरीता ठरवून देण्यात आलेल्या रकमेला प्रिमीयम असे म्हणतात. शेअर बाजाराच्या भाषेत डिसकाउंट म्हणजे काय हे मला माहित नाही. प्रिनसीपल टु प्रिनसीपल सेल म्हणजे काय हे मला माहित नाही. ट्रेड वट म्हणजे व्यापाराची तारीख व सेटलमेंट डेट म्हणजे निवृत्त तारीख. गव्हर्नमेंट ऑफ इंडिया सेक्युरीटीज प्रिमीयमवर निकत घेणे व डिसकाउंटवर विकत घेणे म्हणजे काय? हे मला माहित नाही.

१२. नि.क.५१४ व ४९९ मला दाखविण्यात आले त्यातील अधोरेखांकित 'अ' या भागाच्या व्यवहाराचा अर्थ मला माहित नाही. या दस्ताऐवजांमध्ये ब्रोकरेज नमुद नसल्यामुळे या व्यवहारात ब्रोकरेज देण्यात आले नव्हते असा याचा अर्थ होतो. ब्रोकरेज हा अभिकर्त्याला देण्यात येतो. जी. ओ. आय २०१५-१०.४७ म्हणजे काय? हे मला माहित नाही. माझे असे म्हणणे आहे की, बँकेने २०१५ सालच्या गव्हर्नमेंट ऑफ इंडिया प्रतिभुतीसाठी सदर रक्कम दिली होती. सदर प्रतिभुती २०१५ साली देय होणार होती. परंतु होमट्रेडने सदर सेक्युरीटीज विकत घेतल्या नाहीत. नि.क.५२० व ४९२ मला दाखविण्यात आले. या दस्ताऐवजांवरून प्रतिभुती विकत देण्यात आल्याचे नमुद आहे. या दस्ताऐवजांवरून बँकेने त्यात नमुद केलेली रक्कम दिली होती परंतु बँकेला प्रतिभुती मिळाल्या नाही असे माझे म्हणणे आहे. यामध्ये ब्रोकरेजची रक्कम नमुद नाही. माझ्या तपासणीच्या वेळी मला जे दस्ताऐवज आले त्यात तसेच मला सर्व दस्ताऐवज उपलब्ध करून देण्यात आले होते. अकरा एम. ए. म्हणजे थकीत व्याज प्रिमीयम व अकुड इटरेस्टमध्ये काय फरक आहे हे मला माहित नाही. या ठीक म्हणजे काय? याबाबत मला काहीच माहित नाही. शासकीय प्रतिभुती खरेदी करणे किंवा विकणे याची सुविधा काय असते हे मला माहित नाही.

१३. गव्हर्नमेंट ऑफ इंडिया सेक्युरिटीज एस.जी.एल फॉर्म मधल्या फिजीकल फार्ममध्ये रूपांतरीत करता येते हे मला माहित नाही. प्रतिभुती ह्या एस.जी.एल फॉर्म मध्ये घ्यायला पाहिजे होत्या. या सेक्युरिटीज फिजीकल फॉर्म मध्ये घ्यायला पाहिजे होत्या. फिजीकल फॉर्म मध्ये सेक्युरिटीज घेतल्या जावु शकत होत्या परंतु त्याबाबतची प्रक्रिया व पध्दती मला माहित नाही. याबद्दल मी काही चौकशी केली नाही. त्या रूपांतरीत करण्याकरीता किती वेळ लागतो याबद्दल देखील मी चौकशी केली नाही. कन्सॉलीडेशन ऑफ गव्हर्नमेंट ऑफ इंडिया सेक्युरिटी म्हणजे काय हे मला माहित नाही. स्पलीटिंग ऑफ गव्हर्नमेंट ऑफ इंडिया सेक्युरिटी म्हणजे काय हे मला माहित नाही. हे कोणाच्या मार्फत होते हे देखील मला माहिती नाही. गव्हर्नमेंट ऑफ इंडिया व उतर सेक्युरिटीज विकत घेण्याबाबत काही फरक आहे काय हे मला माहित नाही. ट्रेडिंगच्या प्रकारा बद्दल मला काहीच माहित नाही. व्याज कसे देतात व कोण देतात हे मला माहित नाही. मार्केट डिल व ऑफ मार्केट डिल म्हणजे काय मला माहित नाही. ब्रोकर हा स्टॉक एक्सचेंजचा सदस्य असायला हवा पण मला माहित नाही. प्रत्येक सदस्य हा ब्रोकर असतोच अथवा नाही हे मला माहित नाही. सदस्य हा स्वताच्या नावाने ट्रेडिंग, गुंतवणुक इत्यादी बाबी करू शकतो किंवा नाही हे मला माहित नाही. स्टॉक एक्सचेंजचे काय नियम आहे हे मी कधीच पाहिले नाही. एस.जी.एल अकाउंट हा रिझर्व बँकेत गव्हर्नमेंट ऑफ इंडिया सेक्युरिटीज विकत घेण्याकरीता उघडल्या जातो. प्रायव्हेट सेक्युरिटीजसाठी उघडला जात नाही. एस.जी.एल अकाउंटचा उद्देश काय हे मला माहित नाही.

१४. मी दिलेली प्रथमवर्दी नि.क.५३३ मला दाखविण्यात आले. यातील अधोरेखांकित 'अ' हा मजकूर मी कशाच्या आधारावर लिहिला हे आता सांगू शकत नाही. यातील अधोरेखांकित 'ब' या ठिकाणी नमुद केलेले पत्र मी पोलिसांना दिले होते किंवा नाही हे मला माहित नाही. हे म्हणणे खरे नाही की, असे कोणतेही पत्र मला मिळालेच नव्हते. हे म्हणणे खरे नाही की, सदर बँकेचे लेखापरीक्षण करण्याचा मला कोणताही अधिकार नव्हता. माझ्या अंतरीम अहवालाची तारीख ७.५.२००२ अशी आहे. नि.क.५३२ या अहवालावर कोणतीही तारीख दिसून येत नाही.

१५. या अंतरीम अहवालातील 'अ' हा मजकूर खरा आहे हे म्हणणे खरे नाही की, अंतरीम अहवाल लिहितेवेळी माझे असे लक्षात आले होते कि, होमट्रेडव त्यांचे अधिकारी यांनी बँकेची कोणतीही फसवणुक केलेली नाही असे माझे लक्षात आले होते. हे म्हणणे खरे नाही की, त्यामुळे मी त्यांचे विरोधात नि.क.५३५ मध्ये उल्लेख केला नाही. नि.क.५२९ मला दाखविण्यात आला. हे म्हणणे खरे आहे की, सदर परीपत्रक फक्त बँकांनाच लागू आहे खाजगी संस्थांना लागू नाही. हे खरे आहे की, सदर परीपत्रकाप्रमाणे होणारे व्यवहार बँकांवर बंधनकारक असतात. होमट्रेडवर नाही.

१६. बँकेच्या कोणाच्याही सभेत आरोपी क्र.२ व ४ हजर असल्याचे मला कधीही निदर्शनास आले नाही. नि.क.५३२ मधील अधोरेखांकित 'ब' या ठिकाणी आलेल्या प्रीमियम हा शब्द मी बँकेने तसा शब्द वापरला असल्यामुळे सदर वाक्यात तसा वापरला. नि.क.४९२ मला दाखविण्यात आला. हे म्हणणे खरे नाही की, नि.क.५३२ मधील अधोरेखांकित 'ब' या ठिकाणी लिहिलेली रक्कम ही प्रीमियमची नसून अक्युड इंटररेस्टची आहे हे मला माहित होते. अक्युड इंटररेस्टचे भुगतान कोण कोणाला करतात हे मला माहित नाही. हे म्हणणे खरे नाही की, अक्युड इंटररेस्टबद्दल मला माहित आहे. पोलिसांनी दि.२७ मे २००२ रोजी माझे बयान

१७



६.

नांदविले होते. यातील अधोरेखांकित 'अ' हा मजकूर मी पोलिसांना सांगितला होता किंवा नाही हे मला आठवत नाही. पोलिसांनी असे का लिहिले हे मला माहिती नाही. एस.जी.एल फॉर्म मधून फिश्रीकल फॉर्म मध्ये सेक्युरिटीज रुपांतरीत करायचे होते किंवा नाही हे मला माहित नाही. नि.क.५३५ मध्ये अधोरेखांकित 'अ' हा भाग मी चुकीने खोटा लिहिला असावा. हे म्हणणे खरे नाही की, अधोरेखांकित 'ब' हा भाग खोटा आहे. १७. धनादेश नि.क.४५३ मला दाखविण्यात आला. त्यातील रक्कम कशाबद्दल आहे याची मी चौकशी केली नाही. सदर रक्कम खात्यात जमा झाली होती किंवा नाही हे मला आठवत नाही. नि.क.५०५ या खातेउता-यात सदर चेकची रक्कम जमा झाल्याचे दिसून येते. हे म्हणणे खरे नाही की, सदर रक्कम जी.ओ.आय २०१५ सेक्युरिटीज विकुन प्राप्त झालेल्या नफ्याबद्दल आहे. ही जमा झालेली रक्कम कशाबद्दल होती याची मी चौकशी केली नाही. हे म्हणणे खरे नाही की, बँकेच्या सांगण्यावरून उपरोक्त सेक्युरिटीज खरेदी करण्यात आल्या होत्या व त्यांच्याच सांगण्यावरून त्या विकुन बँकेच्या खात्यात नफा जमा करण्यात आला होता ही बाब अंकेक्षणारम्यान माझ्या लक्षात येवून सुध्दा बँकेच्या अधिका-यांना वाचविण्यासाठी मी खोटी फिर्याद दाखल केली. हे म्हणणे खरे नाही की, हे म्हणणे खरे आहे की, हा व्यवहार पावत कागदपत्राची सल्ल्याचे माझ्या लक्षात आले होते.

१८ हे खरे आहे की, होमटेड ही कंपनी सेबी व बी एस ड व एन ए सी कडे नोंदणीकृत होती हे मला माहित नाही की, सदर कंपनी रिझर्व बँकेकडे देखील नोंदणीकृत होती.

(न्यायालयीन कामकाजाची वेळ संपल्यामुळे तहकूब.)

मुख्य न्यायदंडाधिकारी, वर्धा.

दि. २०/०४/२०१३.

उलटतपास शा.शे.वर सुरु

उलट-तपास आरोपी क. २ व ४ करीता अधिवक्ता श्री.ए.के. चौबे:-

सन २००२ मध्ये विभागीय सहनिबंधक सहकारी संस्था यांनी ज्या पध्दतीने या फोटाळ्याची चौकशी करून अहवाल सादर करण्याबाबत कळविले होते, त्या पत्राची प्रत मी पोलिसांना दिली होती किंवा नाही हे मला आठवत नाही. बँकेचे सहा. व्यवस्थापक श्री. पार्वे यांचेकडून मी संबंधीत कागदपत्र पाहीले. कागदपत्रांच्या प्रमाणीत सत्यप्रती देखील मी घेतल्या त्या पोलिसांना दिल्या होत्या किंवा नाही हे मला आठवत नाही. मी कोणाचे बयान घेतले नाही.

(न्यायालयीन कामकाजाची वेळ संपल्यामुळे साक्ष तहकूब)

दि. ०२/०५/२०१३

मुख्य न्यायदंडाधिकारी, वर्धा.

दि. ०२/०५/२०१३.

उलटतपास शपथेवर पुढे सुर

उलटतपास आरोपी क. २ व ४ करीता श्री ए.के. चौबे,
अधिवक्ता :-

नि.क्र. ५०५ ही कॉन्ट्रॅक्ट नोट मला दाखविण्यात आली. यामध्ये कमांक कुठे असतो हे मला माहीती नाही. ही कॉन्ट्रॅक्ट नोट वाचून त्यामध्ये झालेला व्यवहार काय होता हे मला सांगता येणार नाही. यामध्ये ब्रोकरेज ची रक्कम भुगतान झाल्याचे दिसून येत नाही. हे मला सांगता येणार नाही की, सदर कॉन्ट्रॅक्ट नोट प्रमाणे वर्धा बँकेच्या नावाने होम ट्रेडने प्रतिभूती विकत घेतल्या होत्या. होम ट्रेडनेच त्या प्रतिभूती विकत घेतल्या होत्या. हे मला माहीती नाही की, त्या कॉन्ट्रॅक्ट नोट मध्ये नमूद असलेल्या प्रतिभूती हया होम ट्रेडच्याच मालकीच्या होत्या त्या त्यांनी वर्धा जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँकेच्या नावाने हस्तांतरित केल्या. हे म्हणणे खरे नाही की, यात नमूद असलेली प्रतिभूती ही 'प्रिन्सीपल टू प्रिन्सीपल सेल' या सदरात मोडते व ही बाब मला माहीत असून देखील मी सांगत नाही. हे मला माहीती नाही की, त्यामुळे नि.क्र. ५०५ मध्ये ब्रोकरेज दाखविण्यात आले नाही. यामध्ये एकुण किंमत रुपये २५,२४,७२,०८३.३३ दाखविण्यात आली आहे.

नि.क्र. ३९४ हे पत्र मला दाखविले. या पत्रात नमूद केलेली रक्कम रुपये २५,२४,७२,०८३.३३ ही रक्कम नि.क्र. ५०५ मध्ये नमूद केलेल्या रकमेइतकीच आहे. या पत्रात असेही नमूद आहे की, सदर रकम होम ट्रेडच्या मुंबईतील खात्यातच हस्तांतरित करावयाची होती. त्याप्रमाणे ती हस्तांतरित करण्यात आली होती. याबद्दल मला काही माहीत नाही की, त्यामुळे नि.क्र. ५०५ मधील (कॉन्ट्रॅक्ट नोट नं. ६५४१ मधील) व्यवहार पूर्ण झाला हे खरे आहे की, ही रक्कम मुंबईमधील खात्यातून मुंबईमधील खात्यातच हस्तांतरित झाली.



[Handwritten signature]

महोदय को सूचित किया जाता है कि आपका प्रार्थना पत्र संख्या १००९ दिनांक २०/०९/२०१९ को प्राप्त हुआ है। आपका प्रार्थना पत्र संख्या १००९ दिनांक २०/०९/२०१९ को प्राप्त हुआ है। आपका प्रार्थना पत्र संख्या १००९ दिनांक २०/०९/२०१९ को प्राप्त हुआ है।

आशा है

आपका प्रार्थना पत्र संख्या १००९ दिनांक २०/०९/२०१९ को प्राप्त हुआ है। आपका प्रार्थना पत्र संख्या १००९ दिनांक २०/०९/२०१९ को प्राप्त हुआ है। आपका प्रार्थना पत्र संख्या १००९ दिनांक २०/०९/२०१९ को प्राप्त हुआ है।

आशा है

आपका प्रार्थना पत्र संख्या १००९ दिनांक २०/०९/२०१९ को प्राप्त हुआ है। आपका प्रार्थना पत्र संख्या १००९ दिनांक २०/०९/२०१९ को प्राप्त हुआ है। आपका प्रार्थना पत्र संख्या १००९ दिनांक २०/०९/२०१९ को प्राप्त हुआ है।



इंगीत होते. नि.क. ३९७ मला दाखविण्यात आला. हे मला आठवत नाही की, सदर दस्ताऐवज मी अंकेक्षणाच्या वेळी पाहिला होता त्यामध्ये वर्धा बँकेने मुंबई येथील मुख्य शाखेला सदर घनादेश त्यांच्या खात्यात जमा करण्याचे निर्देशीत केले होते. हे मला माहित नाही की, माझ्या असे ही लक्षात आले होते की, कॉन्ट्रॅक्ट नोट नं ६५६९ आणि ६५७१ मधील व्यवहारांची पुर्तता झाली होती. हे मला माहित नाही की, हा सर्व व्यवहार मुंबईतच झाला असल्याचे देखील माझ्या लक्षात आले होते.

(साक्ष मध्यांतरासाठी तहकूब)


मुख्य न्यायदंडाधिकारी, वर्धा
दि. २० मे, २०१३.

उलटतपास शपथेवर पुन्हा सुरू...

मला नि.क. ५०६ दाखविण्यात आली. त्यामध्ये नमूद केलेल्या प्रतिभूतीत लास्ट इंटरेस्ट पेड कधी झाला हे मी सांगू शकत नाही. सदर व्याज कधी देय होते व कधी मिळणार होते, याबद्दल देखील मी काहीही सांगू शकत नाही. हे मला आठवत नाही की, शेवटचे व्याज या कॉन्ट्रॅक्ट नोटमध्ये दिनांक १.१२.२००० रोजी देण्यात आले होते. हे मला आठवत नाही की, यामध्ये बँकेला एकूण व्याज नफ्याचे स्वरूपात रुपये ८३,९९,३०५.५६ मिळाले होते. पुढील व्याज कधी मिळणार होते हे मी सांगू शकत नाही.

(न्यायालयीन कामकाजाची वेळ संपल्यामुळे साक्ष तहकूब करण्यात येत आहे)

समक्ष,

(दु. ह. कार्मा)
मुख्य न्यायदंडाधिकारी, वर्धा.
दि. २०/०५/२०१३.

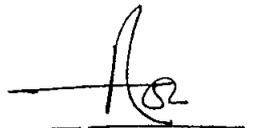


--- १० ---

नि.फौ.स.कं. ५७३/२००२
नि.क.५२७ वरुन पुढे सुर

पुढील उलटतपास पुढे सुर

माझ्या निवृत्तीपुर्वी मला जिल्हा मध्यवर्ती अधिकोष वर्धा येथून विशेष लेखा परिक्षक या पदावरून बडतर्फ करण्यात आले होते. साक्षीदार स्वतःहून सांगतो की, सदर प्रकरणातील गैरव्यवहारामुळे त्याला बडतर्फ करण्यात आले होते. मला मुंबई शेअर बाजाराविषयी माहिती नाही. हे मला माहिती नाही की, त्यांचे व्यवहार कसे चालते. तसेच हे सुध्दा मला माहित नाही की, दलाली म्हणजे काय, कराची आकारणी कशा पध्दतीने ठरविल्या जाते, मला फारवर्ड ट्रेडिंग बदल माहित नाही. जिल्हा मध्यवर्ती अधिकोष, वर्धा बँकेनी रक्कम रु २५,००,००,०००/- गव्हर्नमेंट ऑफ इंडिया-२०१५, १०.४७ टक्के विकत घेण्याकरीता दिले होते. हे म्हणणे खरे आहे की, त्यानुसार गव्हर्नमेंट ऑफ इंडियाच्या सेक्युरिटी तन २०१५ ला मॅच्युअर होणार होत्या आणि त्यावर १०.४७ प्रमाणे व्याज मिळणार होते. हे म्हणणे खरे आहे की, त्याबाबत मी स्वतः करारनामा पाहिला होता आणि त्याबाबत फिजीकल फार्ममध्ये वर्धा जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँकेने मागणी केली होती. हे मला माहिती नाही की, फिजीकल फार्म मध्ये सेक्युरिटी रिजर्व्ह बँक ऑफ इंडिया देत असते आणि त्याकरीता कमीत कमी एक ते दिड महिन्यांचा कालावधी लागतो. हे मला माहिती नाही की होम ट्रेड कंपनीने रिजर्व्ह बँक ऑफ इंडियाला पत्र पाठविले की, फिजीकल फार्ममध्ये सेक्युरिटी देण्यात यावी कारण की, पक्षकार त्याबाबतची त्यांना मागणी करतात. हे म्हणणे खरे नाही की, सदरची कार्यवाही रिजर्व्ह बँक ऑफ इंडियाकडे प्रलंबित असतांना वर्धा जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँकेनी होम ट्रेडला ई-मेल व्दारे कळविले की, त्यांनी गुंतविलेली २५ करोडची रक्कम विकून त्याची परत गुंतवणूक


09/01/14

करा. हे म्हणणे खरे आहे की, वर्धा जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँकेने सदरची रक्कम रु. २५ करोड ट्रेडींगकरीता होम ट्रेडला दिली होती. हे मला आठवत नाही की, त्यामुळे होम ट्रेडनी गव्हरमेंट ऑफ इंडिया-२०१५, १०.४७ विकून २०१२, १०.२५ विकत घेतले आणि त्याची मूळ किंमत २५ करोड होती आणि त्यावरील शेवटच्या दिवशीचे म्हणजेच ०१.०६.२००१ रोजीचे व्याज १,२८,१२,५००/- असे होते आणि त्याचे भुगतान वर्धा जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँकेला धनादेशाव्दारे झाले होते. हे मला माहिती नाही की, त्याबाबतचा उल्लेख आरोपी क्र ५ राजन साल्पेकर यांच्या तक्रारीमध्ये केले होते किंवा नाही. हे म्हणणे खरे आहे की, करारनाम्यात ऑर्डर नं.(Order No.), सेक्युरिटी नं.(Security No.), सेक्युरिटी नेम(Security Name), बाय अँड सेल ट्रेड नं.(By & Sale Trade No.), ट्रेड टाईम(Trade Time), ट्रेड डेट(Trade Date), काउंटर ब्रोकर नेम(Counter Broker Name), काउंटर पार्टीसिपेट नेम(Counter Participate Name), सेटलमेंट डेट (Settlement Date), परचेस वैल्य (Purchase Value), लास्ट इंटरेस्ट डेट (Last Interest Date), टॅक्स डिडकटेड (Tax Deducted), अँपुड डेट (Approved Date), टोटल कन्सीडरेशन(Total Consideration) इत्यादी नमूद केले असते. मला आता करारनामा नि. क्र. ५०७ दाखविण्यात आला. हे म्हणणे खरे नाही की, सदर करारनाम्यानुसार गव्हरमेंट ऑफ इंडिया-२०१५, १०.४७% चे टोटल कन्सीडरेशन (Total Consideration) रुपये २५,३८,१७,२९१.६७/- इतक्या किंमतीत होम ट्रेडनी वर्धा जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँकेच्या नावे विकत घेतले होते.


मुख्य न्यायदंडाधिकारी,
वर्धा दिनांक ०९.०१.२०१४

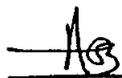


३२

नि.स.स.क्र.५७२/२००२
नि.क्र.५२७ वचन पुढे सुव

पुढील सल्लाप्यास पुढे सुव

मी जेव्हा जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँक, वर्धा चे अंकेक्षण केले त्यावेळीस माझेसोबत यणेप्रमाणे व्यक्ती होते - श्री बोडखे, अंकेषक, श्री डोफे, अंकेषक, श्री नून व श्रीमती जोशी, उप लेखा परीक्षक (sub auditor), चार लिपिक व एक शिपाई हे मी सांगू शकतो की, त्यावेळी त्या पत्येक व्यक्तींची कोणकोणती जबाबदारी होती हे म्हणणे खरे आहे की, जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँक, वर्धा व तिचे वर्धा जिल्ह्यातील इतर शाखांचे अंकेक्षण करण्याची संपूर्ण जबाबदारी माझेवर होती आणि त्यामुळे मी रजत माझे सोयीसाठी सदर व्यक्तींना कामाचे वाटप करून दिले होते हे मला आठवत नाही की, प्रिमियम आणि अकूड इंटरेस्ट मध्ये काय फरक आहे घटनेच्या वेळीस मला त्याबाबत माहीती होती, कारण तेव्हा सदर बाब माझे कामाशी संबंधीत होती मला अडवाल नि.क्र. ५७२ दाखलेण्यात आला हे मला माहीती नाही की, घटनेच्या वेळीस गव्हर्नमेंट सिक्युरिटीज इया फक्त एसजीएल फार्ममध्ये विकल्या जात होत्या आणि फक्त अपवादात्मक केसेसमध्ये फौजिकल फार्ममध्ये विकल्या जात होत्या मला आता करारनामा नि.क्र. ४१७ दाखलेण्यात आला हे म्हणणे खरे आहे की, अकूड इंटरेस्ट हा २४,७२,०८३.३३ दाखलेण्यात आला हे म्हणणे खरे आहे की, मूळ सिक्युरिटीची किंमत त्यामध्ये ठरले २५,००,००००/- दाखविले हे म्हणणे खरे आहे की, एकूण सौद्याची किंमत ही २४,७२,०८३.३३ + २५,००,००००/- = २५,२४,७२,०८३.३३ होती हे म्हणणे खरे आहे की, सदर करारनाम्यानुसार गव्हर्नमेंट ऑफ इंडियाच्या २०१५ च्या प्रतिभूती रक्कम रुपये २५,२४,७२,०८३.३३ ला होमट्रेड करून विकत घेतल्या हे म्हणणे खरे नाही की, सदर प्रतिभूती बँकेने प्रिमियम न देता विकत घेतल्या हे मला माहीती नाही की, अकूड इंटरेस्ट कोण कोणाला देत असतात आणि केव्हा-केव्हा देत असतात आणि ते कोणाला मिळायला पाहिजे मी अंकेक्षण करण्यापूर्वी गव्हर्नमेंट ऑफ इंडिया आणि आरबीआय चे परीपत्रके वाचले होते मी सदरची परीपत्रके माझे अंकेक्षण अडवालासोबत लावलेली नाहीत हे मला माहीती नाही की, वादातील त्यावहारातील एका प्रोअर्मची मूळ किंमत किती होती हे मी सांगू


16/01/16

शक्त नाही की, सदर व्यवहारातील प्रोअर्स प्रिमियमने दिले होते किंवा डिस्काउंटने दिले होते किंवा इतर कोणत्या पध्दतीने दिले होते हे म्हणणे खरे आहे की, कार्यकारी मंडळाचे दिनांक २४ २ २००१ पारीत झालेला ठराव मी वाचला होता मला आता मूळ ठराव नि.क. ४१९ दाखविण्यात आला ते पाहून मी सांगतो की हे म्हणणे खरे आहे की त्यातील तिषय क. ६ मधील ठराव क. ९ मधील मजकूर खरा आहे हे म्हणणे खरे आहे की सदर ठरावानुसार गॅंकरमेंट ऑफ इंडिया २०१५ ची प्रॉतेभूतीचे ट्रेडिंग होम ट्रेडचे मार्फत करण्याचे ठरावेले होते मला प्रोअर्स आणि ट्रेडिंगबाबत काहीही माहिती नाही हे मला माहिती नाही की जर १००/- रुपयांचा प्रोअर्स ८०/- रुपयांत किंवा ११०/- रुपयांत विकत घेतला तर त्या व्यवहाराला काय म्हणतात? मला आता करारनामा नि.क. ५०७ दाखविण्यात आला मी अंकेडणाचे वेळेला सदर करारनामा पाहिला नाही कारण सदर करारनामा मला अभिलेखावर आढळून आला नाही मी करारनामा नि.क. ५०७ पाहून सांगतो की त्यामधील व्यवहार हा दिनांक २८ ३ २००१ चा आहे आणि सेटलमेंट दिनांक २९ ३ २००१ चे आहे हे मला माहिती नाही की सदर करारनामानुसार कोणतं ट्रेडिंग झाले होते हे म्हणणे खरे आहे की सदर करारनामानुसार गॅंकरमेंट ऑफ इंडियाने १० ४७ चे प्रोअर्स विकले होते आणि त्याची एकूण किंमत २५ ३८ १७ २९१ ६७ होती आणि त्यामध्ये अकूड इंटरेस्ट रुपये ३४ १७ २९१ ६७ समाविष्ट आहे हे म्हणणे खरे आहे की सदर करारनामानुसार एका प्रोअर्सची किंमत रुपये १०० १६ होती हे म्हणणे खरे आहे की सदर करारनामानुसार कॉन्ट्रि पार्टी होम ट्रेड आहे हे मला माहिती नाही की सदर करारनामानुसार होम ट्रेडने १६ पैसे प्रिमियम देवून वर्धा जिल्हा मध्यवर्ती बँकेकडून परत प्रॉतेभूती विकत घेतल्या हे म्हणणे खरे नाही की त्यामुळे फक्त १३ दिवसांत वर्धा जिल्हा मध्यवर्ती बँकेला ९,४५,२०८,३४ एवढा फायदा झाला आणि त्यामुळे सदर बँकेला निव्वळ फायदा रक्कम रुपये ४,००,०००/- आला हे म्हणणे खरे नाही की मला सर्व व्यवहाराची माहिती असतांना सुध्दा मला त्याबाबतची माहिती नाही असे खोटे सांगतो हे म्हणणे खरे आहे की सदर करारनामानुसार निव्वळ फायदा रुपये ४,००,०००/- हा ० १६ पैसेवरून काढण्यात आला आहे हे मला माहिती नाही की सदर बाबीनुसार सदर बँकेला एकूण १३ ४५ २०८

16/01/14

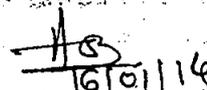


१४

चा फायदा झाला. हे म्हणणे खरे नाही की, सदरची बाब मला अंकेक्षण करतंवेळीस निदर्शनास आली मी आरोपी क ५ ला १९९९ पासून ओळखतो आरोपी क ५ ने करारनामा नि.क. ५०७ दाखोविला नव्हता हे म्हणणे खरे आहे की, होम ट्रेडचे सर्व दस्तऐवज माझे ताब्यात घेतले होते हे म्हणणे खरे आहे की, महाराष्ट्र राज्य को-ऑपरेटिव्ह बँक-फोर्ट, मुंबई चे सोबत जिल्हा मध्यवर्ती बँक, वर्धा व होम ट्रेडचे जे काही व्यवहार झाले होते, त्याचे संपूर्ण कागदपत्र मी स्वतः मिळविले होते.

करारनामा नि.क. ५०६ मला आता दाखोवण्यात आला सदर करारनामा मी अंकेक्षणाचे वेळेला पाहिला नव्हता कारण सदर करारनामा सदर बँकेच्या अभिलेखावर नव्हता. हे म्हणणे खरे आहे की, सदर बँकेने जे दस्तऐवज माझेसमोर सादर केले तेवढेच मी बघितले.

मला पत्र नि.क. ४९८ आता दाखोवण्यात आले मी सदरच पत्र कधीही पाहिले नव्हते मला आता खातेजतारा नि.क. ४४० व पत्र ३९७ दाखोवण्यात आले हे म्हणणे खरे आहे की, पत्र नि.क. ४९८ मध्ये होम ट्रेडने वर्धा जिल्हा मध्यवर्ती बँकेला निव्वळ द्यायची रक्कम ४,१७,९८६/- कबूल केली आहे हे म्हणणे खरे आहे की, पत्र नि.क. ३९७ मध्ये असे नमूद केले की, महाराष्ट्र राज्य को-ऑप बँकेने घनादेश क.६२५११० दिनांक २९.३.२००१ चा रकमे ४,१७,९८६/- हा वर्धा जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँकेकरीता होम ट्रेडकडून स्विकारावा व तो वर्धा जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँकेच्या खाते क ५४/२३५१/१ मध्ये जमा करावा मला आता घनादेश नि.क. ४५३ दाखोवण्यात आला मला आता खातेजतारा नि.क. ४४० दाखोवण्यात आला हे म्हणणे खरे आहे की, खातेजतारा नि.क. ४४० मध्ये दिनांक ३०.३.२००१ रोजी घनादेश नि.क. ४५३ चे वर्धा जिल्हा सहकारी को-ऑप बँकेला भुगतान झाले आहे अशी नोंद आहे सदर बाबीवरून मी हे सांगतो की, पत्र नि.क. ४९८ मधील मजकूर खरा आहे हे म्हणणे खरे आहे की, पत्र नि.क. ४९८, ३९७, घनादेश नि.क. ४५३ आणि खातेजतारा नि.क. ४४० नुसार असे दिसून येते की, वर्धा जिल्हा सहकारी मध्यवर्ती बँक व होम ट्रेड मध्ये जो काही करार झाला होता त्याची पूर्तता झाली आहे


मुख्य न्यायदंडाधिकारी, वर्धा
दि. १६.०९.२०१३

नि.फा.क्र.क.५७३/२००२

नि.क.५२७ बरन पुढे सुच

पुढील उलटतपास पुढे सुच

पंचवीस कोटी रुपयांवर १०.२५ टक्के दराने ६ महिन्यांचे व्याज रुपये १,२८,१२,५००/- इतके होते. नि.क. ४९१ मला दाखविण्यात आले. यावरून असे दिसून येते की, रुपये १,२८,१२,५००/- ही रक्कम जनता सहकारी बँकेचा घनादेश क्र. ९४२६१३, दिनांक ४.९.०१ अन्वये देण्यात आले असल्याचे सदर पत्रावरून दिसून येते. या पत्रावरून असेही दिसून येते की, सदर घनादेश दिनांक ४.९.०१ पर्यन्तच्या व्याजाचा होता व तो वर्धा जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँकेच्या महाराष्ट्र राज्य सहकारी बँकेत असलेल्या चालू खाते क्र. ५४/२३५१/१ मध्ये जमा करण्यात आला होता. अंकेक्षण अहवाल नि.क.४८६ मधील पृष्ठ क्र. २९ वरील अधोरेखांकित 'अ' हा मला दाखविण्यात आला त्यामध्ये नमूद केलेली रक्कम रुपये १,२८,१२,५००/- हीच असून ती व्याजाबद्दल दाखविण्यात आली आहे. नि.क.३९९ हे वर्धा बँकेचे पत्र मला दाखविण्यात आले. हे पत्र उपरोक्त घनादेश जमा करून घेण्याबाबत कळाविण्याकरिता होते. हे म्हणणे खरे नाही की, मी जाणूनबुजून वर्धा बँकेच्या अधिका-यांच्या संगनमताने रुपये पंचवीस कोटीची प्रतिभूती खरेदीच केली गेली नव्हती असे खोटे नमूद केले. नि.क. ४९१ मधील व्याजाची देय तारीख १.६.०१ असून सुध्दा भुगतान तीन महिने उशीरा दिनांक ४.१०.०१ रोजी करण्यात आले होते. याबाबतची नोंद मी अंकेक्षण अहवालात केली आहे. नि.क.४०० हे वर्धा बँकेचे पत्र मी बांधिले होते. तीन महिने उशीरा व्याजाची रक्कम मिळाल्यामुळे रुपये दोन लाखाचे बँकेचे नुकसान झाले असा त्यात उल्लेख होता. हे म्हणणे खरे नाही की, आधी घेतलेली प्रतिभूती विकण्यात आली होती व त्या रकमेतून दुसरी प्रतिभूती घेण्यात आली होती व त्यावरील व्याज बँकेला मिळाले होते, या बाबी अंकेक्षणाचे दरम्यान माझे पाहण्यात आल्या होत्या. हे म्हणणे खरे नाही की, तरीसुध्दा जाणूनबुजून बँकेच्या अधिका-याना मदत करण्याकरिता मी ही बाब प्रथमवर्दीत लपविली. मला एक घनादेशाची छायांकित प्रत दाखविण्यात आली, ती नि.क.५११ वर आहे. हा घनादेश वटला गेल्याचा उल्लेख अंकेक्षण अहवाल नि.क.४८६ वरील पृष्ठ क्र.२९ वर अधोरेखांकित 'ब'

१३
२०१०११४



हे म्हणणे आहे हे म्हणणे खरे नाही की, मी माझे लक्षात आल्यानंतर मुद्दा बँकेच्या जाधिका-यांना वाचाविण्याकरीता रुपये पंचावेल कोटी रोखे घेण्यात आले नसल्याचे खोटे सांगितले. हे म्हणणे खरे नाही की, त्यावेळेस अकॅडमिअल अडवलातील अडोरेखांकित 'क' हा मजकूर मी खोदा लिहीला.

हे म्हणणे खरे आहे की, सर्व करारनामं व वादातील व्यवहार हे मुंबई येथील महाराष्ट्र राज्य को-ऑपरेटिव्ह बँक फोर्ट शाखा येथे झाले मी दिनांक ८.५.२००२ रोजी पथमवर्दी दाखल केली व त्यापूर्वी आरोपी क.५ साल्पेकर यांनी दिनांक २६.४.२००२ रोजी पथमवर्दी दाखल केली होती हे म्हणणे खरे आहे की, मी त्यामुळे आरोपी क.५ साल्पेकर यांनी दिनांक २६.४.२००२ रोजी पथमवर्दी दाखल केली होती ती वाचली हे म्हणणे खरे नाही की, त्यामुळे मला असे लक्षात आले होते की, जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँक वर्धा व ड्रोम ट्रेडमध्ये गुंतवणुकी व्यतिरिक्त ट्रेडिंगसुद्धा झाले होते हे म्हणणे खरे नाही की, गॅंजरमेंट ऑफ डी.व्हा-२०१५, १०.४.१९ च्या प्रांतेभूती जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँक, वर्धा च्या सांगण्यानुसार ओपन मार्केटमध्ये विकले व त्यामुळे सदर बँकेला नफा झाला व सदर नफ्याची रक्कम सदर बँकेला घनादेशाव्दारे मिळाली. साक्षोदार स्वतःहून सांगतात की, नफ्याची रक्कम सदर बँकेला मिळाली हे म्हणणे खरे आहे की, सदर बँकेला व्याज घनादेशाव्दारे मिळाले होते व त्याच्या नोंदी सदर बँकेच्या खात्यामध्ये नोंदविण्यात आल्या होत्या हे म्हणणे खरे नाही की, आरोपी क.५ साल्पेकर यांनी त्यांच्या पथमवर्दीमध्ये ज्या-ज्या गोष्टी जाणूनबुजून लपविल्या, त्या मी सुद्धा माझ्या पथमवर्दीमध्ये जाणूनबुजून हेतपुरस्सर लपविल्या, कारण मला त्यांना व सदर बँकेच्या इतर कर्मचा-यांना मदत करायची होती. हे म्हणणे खरे नाही की, माझे असे लक्षात आले होते की आरोपी क.५ साल्पेकर यांनी जाणूनबुजून खोटी पथमवर्दी दाखल केली होती हे म्हणणे खरे नाही की, मी आरोपी क.५ व सदर बँकेच्या इतर कर्मचा-यांच्या सांगण्यानुसार व त्यांना मदत करण्याकरीता आरोपी क.२ व ४ विरुद्ध खोटी पथमवर्दी दाखल केली

20/11/14
मुख्य न्यायदंडाधिकारी, वर्धा.
दि. २०.११.२०१४