फौ. व्य. सं. २० म. इ.
Cr. P. C. 20 m. c.

दोषारोप-पत्र
CHARGE SHEET

Presented on 25-11-02

पो. स्टेशन

जिल्हा, M. T. H. Court, District— No. 4 Pune

RCC NO 357/02

दोषारोपपत्र नंबर— Charge Sheet No.— 920/02 तारीख Date 25/11/2002 19

माहिती देणाऱ्याचे नाव, पत्ता व धंदा— दादाभाऊ निळोबा काळे
Name, address and occupation of complainant or informant— रा ४ कल्पश्री अपार्टमेंट. बॉम्बे टॅपर्स कॉलनी वडगांव- शेरी-पुणे-१४

प्रथम माहिती नंबर— First Information number— ६५/२००२ तारीख Date 15/5/2002 19

पकडीसाठी पाठविलेला आरोपीचे नांव व पत्ता Name and Address of accused persons sent up for trial रजवादीत आहे /जामिनावर मुक्त In custody/On bail 1	पकडीसाठी न पाठविलेल्या आरोपीत इसमांचे नाव व पत्ता वगा इसमांना कैद करण्यात आले आहे किंवा नाही, यात फरारी इसमांचा समावेश करावा (फरारी इसमांचा उल्लेख लाल शाईने करावा) Name and address of accused persons not sent up for trial whether arrested or not arrested, including absconders (Show absconders, in red ink) 2	मिळालेली मिळकत (शस्त्रे धरून), ती कुठे, केव्हा व कोणास मिळाली व ती मॅजिस्ट्रेटकडे पाठविण्यात वाली काय यासंबंधी तपशील Property (including weapons) found with particulars of where, when and by whom found and whether forwarded to Magistrate 3	साक्षीदारांचे नाव व पत्ता Name and address of witnesses 4	दोषारोप अथवा माहिती, अपराध कोणता व तदनुषंगिक परिस्थितीचे थोडक्यात व मुद्देसूद वर्णन आणि कायद्याच्या कोणत्या कलमान्वये दोषारोप करण्यात आला त्याविषयी माहिती Charge or information, name of offence and circumstances connected with it, in concise detail, and under what section of law charged 5
संजय हरीराम आगरवाल ७०२ कुसुम अपार्टमेंट सेक्टर २७ वाशी नवी मुंबई कांतिलाल पेठ त कुटी को ऑप. हौ अंधेरी[पं] मुंबई. बोरा चांददयाल भंडारी बी. ७३ गोविंद कॉम्प्लेक्स टर नं. १४ वाशी नवी दास नथोबा काळोखे दरा हौसिंग सोसायटी बापट रोड, शिवाजी- पुणे. रेश शिवाजीराव काळे एरंडवणा , बी/२/९ कृष्णा सोसायटी म्हात्रे पुलाजवळ प वेंकटदास पारेख तुषप्रकाश सी-३ मार्केट यार्ड रोड, पुणे -३७ ७] केशव भगवान तांबुखे रा. १७२८ सदाशिव पेठ, प्रियांका अपार्टमेंट फ्लॅट नं. ५	१] कानन मेवावाला रा जमंत महत ५ वा मजला डी, रोड चर्च गेट मुंबई. २] नंदकिशोर एस त्रिवेदी रा. पुष्पम खेडुभाई देसाई रोड, विलेपार्ले मुंबई.	सोबत जोडलेल्या यादी प्रमाणे Issue production warrant against accused No1 Sanjay Hariram Agarwal to be produced on next date -is 10/8/2005 Judicial Magistrate F.C. Court No.-4. Pune 29/7/2005 Receive Copies for Accus No 2 28.11.02 Receive Copies of Acc No 1 Mulekar 28/12/2002 Absconding Accused No 1 to 5 Pawan Newalwala 1) Recd. Copy for Accused No.5 P.S Sangaravadu Adv. for Accused No 5 2) Received Copy of Charge Sheet Adv. S.K. Jain. 4) Recd copy for Accused No.3 Adv. V.S. Tandale 3) Received copy of Charge sheet 27/11/02	सोबत जोडलेल्या यादी प्रमाणे.	वार्ज असा की गुन्हा मेहरौली कोटाचे स्थळ सिमेचे हददीत सन १९९९ ते दि. ३०.३.२००१ या कालावधीत वेळोवेळी सुवर्णयुग सहकारी बँक लि. पुणे चे मुख्य कार्यालय शुक्रवार पेठ, पुणे. येथे घडला आहे. वाचील कॉलम नं. १ मधील आरोपी क्र. १ हा होम ट्रेड लि. या चेअरमन व मुख्य कार्यकारी अधिकारी आहे व आरोपी क्र. २ आणि फरारी आरोपी क्र. २ हे होम ट्रेड लि. चे संचालक होते. तसेच आरोपी क्र. २ हा ब्रोकर आहे. फरारी आरोपी क्र. १ ही होम ट्रेड लि.. कार्यालयात डेब्ट मार्केट डेस्कची मॅनेजर होती. आरोपी नं. ३ हा होम ट्रेड लि. च्या कार्यालयात ॲथोराईज्ड सिग्नेटरी होता. आरोपी क्र. ४ व ५ हे सुवर्णयुग सहकारी बँकेचे अनुक्रमे चेअरमन व सरव्यवस्थापक होते. आरोपी क्र. ६ हे विशेष लेखा परिक्षक सहकारी संस्था [पणन] वर्ग-२ पुणे या हुददयावर होते त्यांनी सुवर्णयुग सहकारी बँक लिमिटेडचे लेखा परिक्षण दि. १.४.२००० ते दि. ३१.३.२००१ या कालावधी

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 1 of 484

८] बाळासाहेब नानासाहेब महाजन
रा. फ्लॅट नं. २ इशान अपार्टमेंट
प्रभा हौ. सोसायटी कोथरूड
पुणे.

९] शेखर हनुमान साने
रा. जी. १ समर्थ पार्क सिंहगड रोड
पुणे.

यांना या गुन्ह्याचे कामी पैकी
अ. नं. १ यांस दि. २१.०९.२००२
रोजी १९.१५ वा अ. नं. २ यास
दि. १९/१०/०२ रोजी १७.१५ वा
अ. नं. ३ यांस दि. ३०.१०.०२ रोजी
१२.१० वा अ. नं. ४ व ५ यांना
दि. १३.११.०२ रोजी ८.०० वा
अ. नं. ६ यांस दि. १३.११.०२
रोजी ११.३० वा अ. नं. ९ यांस
दि. १३.११.०२ रोजी १०.००
वा अ. नं. ८ व ९ यांना दिनांक
१३.११.०२ रोजी ११.३०
[पैकी अ. नं. १ ते ३ यांना]
ट्रान्सफर वारंटवरून] अटक करण्यात
आली असून अटक मुदतीत त्यांना
योग्य बंदोबस्तात रिमांड रिपोर्ट
सोबत मा. कोर्टात पाठविले असता
अ. नं. १ ते ३ यांनी प्रथम पो. कस्टडी
व नंतर अ. नं. १ ते ९ यांची मॅजि.
कस्टडीची रिमांड वेळोवेळी घेण्यात
आलेली आहे.

[मॅजि. कस्ट.]

Received copies (Accused No. 8)
28/11/02

Received copies (Accused No. 9)
28/11/2002

Issue production warrant against accused No 1 this night C.P. Pune
31/1/06

Issue B/W against p. No. 4,5,6,7,8&9
Form 31/7/03

Accused No. 1,4,6,7,8,9 are absent when called. Hence Issue NBW against accused No. 1,4,6,7,8,9
Adm 1/4 25.02.03

Accused No 3,4,5 and 10 are absent when called. Hence Issue NBW against accused No 6,7,8,9.
Adm 6,7,8,9 12.06.03

Accused No 3,4,5 and 10 are absent when called. Hence Issue NBW against accused No 5 and 10.
12/6/03

Accused No. 1 to 3 and 10 are absent when called. Hence Issue NBW against accused No. 5 and 10.
Adm 12.06.03

Accused No. 1 to 3 and 10 are absent when called. Hence Issue NBW against accused No. 5 and 10.
Adm 1/4 25.02.03

Accused No. 1 to 3 and 10 are absent when called. Hence Issue NBW against accused No. 5 and 10.
Adm 6,7,8,9 12.06.03

Judicial Magistrate F.C.
Court No.-4, Pune.
3/11/06

True Copy
03/12/24
Judicial Clerk,
Additional Chief Judicial Magistrate's,
Court, Esplanade, Mumbai.

तांत्रिक अधिकारी आहे त्यांनी बँकेचे इंटरनल ऑडिट दि. १.४.१९९९ ते ३१.३.२००० या कालावधीकरिता केले आहे. आरोपी क्र. ८ हे विशेष लेखा परिक्षक वर्ग -१ सहकारी संस्था [पथक] पुणे विभाग हे असून त्यांनी दि. १.४.१९९९ ते दि. ३१.३.२००० कालावधीकरिता केले आरोपी क्र. ९ अकाउंटंट असून त्यांनी एस. एच. साने अँण्ड कं. चार्टर्ड अकाउंटन्टस ही कंपनी आहे त्यांनी बँकेचे इंटरनल १ एप्रिल २००० ते ३१ मार्च २००१ व १ एप्रिल ०१ ते ३१ मार्च २००२ या कालावधीकरिता केले आहे. ९. या गुन्ह्याचे कालात दरम्यान आरोपी क्र. १ व फरारी आरोपी क्र. १ यांनी आरोपी क्र. ४ व ५ या सुवर्णयुग.

[पुढील मजकूर सोबतच्या रुक्कयाप्रमाणे].

(चौकशी करणाऱ्या अधिकाऱ्याची सही)
(Signature of Investigating Officer)

तारीख १९ रोजी वाजता पाठविले.

Dispatched at a. m./p. m. on
Applied on 15/10/2024
Granted on
Ready on 03/12/2024
Delivery on 04/12/2024

G.P.... Pune- K/17-98

Form : 5-A

FINAL RE ORM
अंतिम अहवाल नमुना

(Under Section 173 Cr.P.C.)
(फौजदारी प्रक्रिया संहितेच्या कलम १७३ अन्वये)

Presented on 19/8/03

J. M. F. C. Court
No. 4 Pune.

*IN THE COURT OF मा. प्रथम वर्ग न्यायदंडाधिकारी, सो. न्यायालय क्र. ४, पुणे
न्यायालय

1. *Dist. पुणे जिल्हा *P.S. वि. शाखा पोलीस ठाणे *Year २००२ वर्ष *FIR No. ६५/०२ पहिली खबर क्र. *Date १५/५/२००२ तारीख

2. Final Report/Charge Sheet No : 9C/2003 अंतिम अहवाल/आरोपपत्र क्रमांक : 3.*Date: 9/C/2003 तारीख

4. (i) *Act : भादंवि कलम अधिनियम *Section : ४०६, ४०९, ४२०, ४६५, ४६७, ४६८, ४७१, कलम
(ii) *Act : अधिनियम *Section : १०९, ३४ कलम Issue process against the accused for offence
(iii) *Act : -- अधिनियम *Section : u/s 466 409 420 465, 468 कलम
(iv) *Act : -- अधिनियम *Section : 471, 109, 34 of IPC कलम

IMFC No 4 Pune.

5. *Type of Final Form/Report : Charge Sheeted/Not charge sheeted for want of evidence/ FR Undetected/FR Untraced/FR offence abated/FR Unoccured. :
अंतिम अहवालाचा प्रकार : आरोपपत्र दाखल केले/पुराव्या अभावी आरोपपत्र दाखल केले नाही/तपास लागला नाही/शोध लागला नाही/ संपविला/घडलाच नाही.
पुरवणी आरोपपत्र दाखल केले.

6. *If F.R. Unoccured : False/Mistake of Fact/Mistake of Law/Non-cognizable / Civil Nature : .....
जर अंतिम अहवालाचा प्रकार घडलाच नाही : खोटी/वस्तुस्थितीची चूक/कायद्याची चूक/अदखलपात्र/दिवाणी स्वरुप.
--

7. *If Chargesheeted- (जर आरोपपत्र ठेवले) :
Original/Supplementary (मुळ/पुरवणी) : पुरवणी

8 *Name of the I.O. : तपासणी अधिकाऱ्याचे नांव ए. जी. गावडे, Rank : पदनाम पोलीस निरी. No. क्र.

9. (a) Name of Complainant/Informant : तक्रारदाराचे/खबरीचे नांव दादाभाऊ निळोबा काळे वय ३३ विशेष लेखापरीक्षक सहकारी संस्था वर्ग २, पुणे.
(b) Father's/Husband's Name : पित्याचे/पतीचे नांव निळोबा काळे

10. Details of Properties/Articles/Documents recovered/seized during investigation and relied upon :
(separate list can be attached, if necessary)
तपासणीच्यावेळी परत मिळविलेल्या/जप्त केलेल्या आणि अवलंबून राहीलेल्या मालमत्तेचा/वस्तूंचा तपशील :
(आवश्यक असेल तर स्वतंत्र यादी सोबत जोडण्यात येईल)

Sr. No. अ.क्र.	Property Description मालमत्तेचे वर्णन	Estimated Value (in Rs.) अंदाजित मूल्य (रुपयांत)	P.S. Property Register No. पोलीस ठाणे मालमत्ता नोंदवही क्र.	From whom/where Recovered or Seized कोणाकडून/कोठून परत मिळविली किंवा जप्त केली	Disposal विल्हेवाट
1	2	3	4	5	6
	टीप :- स्वतंत्र यादी सोबत ठेवली आहे.				

Received charge sheet copies by accused Tanveli Ashwini

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

2

31.10.2008.
Accused no 1, 2, 3
& 10 are absent.
Issue N.B.W.
against them.

31.10.2008.
The learned counsel for the accused no 3 & 10 has brought to my notice that the interim stay granted in the matter by Hon'ble High Court is continued. He further submitted that on previous date accused no 3 & 10 were not present but their exemption was granted. Hence, in view of the said fact the N.B.W. order passed against accused no 3 & 10 is hereby recalled and

(93)

Form : 5-B

11. Particulars of accused persons charge-sheeted (use separate sheet for each accused) :
आरोपपत्र ठेवलेल्या आरोपीचा तपशिल (प्रत्येक आरोपीसाठी स्वतंत्र कागद वापरावा) :

(i) *Name : नांव नंदकिशोर शंकरलाल त्रिवेदी Whether verified : पडताळले किंवा काय होय

(ii) Father's/Husband's Name : पित्याचे / पतीचे नांव शंकरलाल त्रिवेदी

(iii) Date/Year of Birth (जन्मतारीख / वर्ष) : ३६ वर्षे

(iv) Sex : लिंग पुल्लिंग (v) Nationality : राष्ट्रीयत्व भारतीय

(vi) Passport No : पारपत्र क्र. -- Date of Issue : दिल्याची तारीख -- Place of Issue : दिल्याचे ठिकाण --

(vii) Religion : धर्म हिंदू ब्राह्मण (viii) Whether SC/ST : अनुसुचित जातीचा / जमातीचा आहे का --

(ix) Occupation (व्यवसाय) : होम ट्रेड प्रायव्हेट लिमिटेडचे डायरेक्टर.

(x) Address (पत्ता) : फ्लॅट नं.४/पुष्पक ३ रा मजला, ६ के.डी. रोड विलेपार्ले मुंबई

Whether verified (पडताळला किंवा काय) : होय

(xi) *Provisional Criminal No (तात्पुरता गुन्हेगार क्र.) : अ-१०

(xii) *Regular Criminal No (if known) नियमित गुन्हेगार क्र. (माहित असल्यास) : --

(xiii) Date of Arrest (अटकेची तारीख) : १५/७/२००३

(xiv) *Date of release on bail (जामीनावर सोडल्याची तारीख) : --

(xv) *Date on which forwarded to court (न्यायालयाकडे पाठविल्याची तारीख) : १६/७/२००३

(xvi) *Under Acts & Sections : कोणत्या अधिनियमांखाली व कलमांखाली : भा.दं.वि. क.: ४०६,४०९,४२०,४८४,४८८,४७१,१०९,३४.

(xvii) *Name(s) of bailers/sureties and Address(es) : जामीनदारांची नावे व पत्ते : --

(xviii) Previous convictions with case references (प्रकरणाच्या संदर्भासह पूर्वीची अपराधसिध्दी) : --

(xix) *Status of the accused (आरोपीची स्थिती) : --
Forwarded/Bailed by Police/In Police Custody,/Bailed by Court/In Judicial Custody/ Absconding/Proclaimed Offender :
पुढे पाठवले / पोलीसांनी जामीनावर सोडले / पोलीस कोठडीत / न्यायालयाने जामीनावर सोडले / न्यायालयीन कोठडीत / फरारी / उद्घोषित अपराधी :

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

2562

4

G.Pz.P. Pune- K/17-98

Form : 5-C

2569

12. Particulars of accused persons - not charge-sheeted (suspect) :
आरोपपत्रात न ठेवलेल्या आरोपीचा तपशिल (संशयित) :

(i) *Name : ..... Whether verified : .....
नांव पडताळले किंवा काय

(ii) Father's/Husband's Name : .....
पित्याचे / पतीचे नांव

(iii) Date / Year of Birth (जन्मतारीख / वर्ष) : .....

(iv) Sex : ..... (v) Nationality : .....
लिंग राष्ट्रीयत्व

(vi) Passport No : ..... Date of Issue : ..... Place of Issue : .....
पारपत्र क्र. दिल्याची तारीख दिल्याचे ठिकाण

(vii) Religion : ..... (viii) Whether SC/ST : .....
धर्म अनुसुचित जातीचा / जमातीचा आहे का

(ix) Occupation (व्यवसाय) : .....

(x) Address (पत्ता) : .....

.....

Whether verified (पडताळला किंवा काय) : .....

(xi) *Provisional Criminal No. (तात्पुरता गुन्हेगार क्र.) : .....

(xii) *Suspicion Approved (संशय खरा ठरला काय) : Yes/No (होय / नाही) : .....

(xiii) *Status of the accused (suspect) आरोपीची स्थिती (संशयीत) :
Bailed by Police/Bailed by Court/in Judicial Custody/Absconding/Proclaimed offender/
Not arrested :
पोलीसांनी जामीनावर सोडले / न्यायालयाने जामीनावर सोडले / न्यायालयीन कोठडी / फरारी / उद्घोषित अपराधी / अटक केली नाही.:

.....

.....

(xiv) Under Acts and Sections : .....
कोणत्या अधिनियमाखाली व कलमान्वये :

.....

(xv) Any special remarks including reasons for not chargesheeting :
आरोपपत्र न ठेवण्याच्या कारणांसह कोणताही विशेष अभिप्राय :

.....

.....

.....

.....

.....

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

(97)

Form : 5-D

13. Particulars of witnesses to be examined (पडताळलेल्या साक्षीदारांचे विवरण) :

Sr. No. अ.क्र.	Name नांव	Father's/Husband's Name पित्याचे / पतीचे नांव	Date/Year of Birth जन्मतारीख / वर्ष	Occupation व्यवसाय	Address पत्ता	Type of evidence to be tendered सादर करावयाच्या पुराव्याचा प्रकार
1	2	3	4	5	6	7
	स्वतंत्र यादी सोबत ठेवली आहे.					

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE MUMBAI

14. If F.I.R. is False, indicate action taken or proposed to be taken u/s 182/211 I.P.C. : .....
पहिली खबर खोटी असेल तर भारतीय दंड सहितेच्या १८२ / २११ अन्वये केलेली किंवा करावयाची कार्यवाही नमूद करावी. :
.....
.....

15. Result of laboratory analysis : .....
प्रयोगशाळा विश्लेषणाचे निष्कर्ष : :
.....
.....

16. Brief Facts of the Case (Add separate sheet, if necessary) :
प्रकरणाची थोडक्यात माहिती (आवश्यक असल्यास वेगळा कागद जोडावा) :

(99) 25

ज्रे असा की, गुन्हा मे. कोर्टाचे स्थळसिमेच्या हद्दीत सन. १९९९ ते दि. ३०/३/०२ या कालावधीत सुवर्णयुग सहकारी बँक लिमीटेडचे मुख्य कार्यालय बुधवार पेठ पुणे येथे घडला असून

यातील कॉ. नं. ४ [फॉर्म नं. ५-ब] मधील आरोपी क्र. १ हा होम ट्रेड लिमीटेडचा चेअरमन व मुख्य कार्यकारी अधिकारी आहे. व आरोपी क्र. २ व १० हे होम ट्रेड लिमी. चे संचालक होते. तसेच आरोपी क्र. २ हा ब्रोकर आहे. फरारी आरोपी क्र. १ ही होम ट्रेड लिमीटेडचे कार्यालयात डेब्ट मार्केट डेस्कची मॅनेजर होती. आरोपी क्र. ३ हा होम ट्रेड लिमीटेडच्या कार्यालयात अॅसोसाईज्ड सिम्नेटरी होता. आरोपी क्र. ४ व ५ हे सुवर्णयुग सहकारी बँकेचे अनुक्रमे चेअरमन व सरव्यवस्थापक होते. आरोपी क्र. ६ विशेष लेखा परीक्षक सहकारी संस्था [पणन] वर्ग २ पुणे या हुद्दयावर होते. त्यांनी सुवर्णयुग सहकारी बँक लिमी. चे लेखा परीक्षण दि. १/४/०० ते ३१/३/२००१ या कालावधीकरिता केले आहे. आरोपी क्र. ७ हे चार्टर्ड अकाऊंटंट असून त्यांची के. बी. साळुंके अॅन्ड कंपनी पुण्यात आहे. त्यांनी बँकेचे इंटरनल ऑडिट दि. १/४/९९ ते ३१/३/०० या कालावधीकरिता केले आहे. आरोपी क्र. ८ हे विशेष लेखा परीक्षक वर्ग १ सहकारी संस्था [फिरते पथक] पुणे विभाग हे असताना त्यांनी दि. १/४/९९ ते ३१/३/०० या कालावधीकरिता लेखा-परीक्षण केले. आरोपी क्र. ९ चार्टर्ड अकाऊंटंट असून त्यांची एस. एच. सानें अॅन्ड कंपनी चार्टर्ड अकाऊंट ही कंपनी आहे. त्यांनी बँकेचे इंटरनल ऑडिट १ एप्रिल २००० ते ३१ मार्च २००१ व १ एप्रिल २००१ ते ३१ मार्च २००२ या कालावधीकरिता केले आहे.

या गुन्हयाचे कालावधीचे दरम्यान आरोपी क्र. १ ते ३ व १० तसेच फरारी आरोपी क्र. १ यांनी आरोपी क्र. ४ व ५ या सुवर्णयुग सहकारी बँकेच्या अनुक्रमे चेअरमन व सरव्यवस्थापकाशी संगनमत व हातमिळवणी करुन रिझर्व्ह बँकेचे प्रसिध्द केलेली मार्गदर्शक तत्वे व नियमांचे उल्लंघन करुन व तसेच फिजिकल मधून सरकारी रोखे व बॉन्डचे खरेदी विक्रीचा व्यवहार करुन सदर नियमांचे उल्लंघन केले. तसेच गुन्हयाचे कालावधीत रोखे

17. Refer Notice Served ..... Yes/No ..... Date ...../...../.....
संदर्भ नोटीस बजावली होय / नाही तारीख

(Acknowledgement to be placed)
(पोचपावती सादर करावी)

18. Despatched on 29/07/2002
पाठविण्याची तारीख

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL ESPLANADE MUMBAI

Forwarded by Station House Officer/ Officer in-charge
ठाणे अंमलदार / प्रभारी अधिकाऱ्याने अग्रेषित केले.

Name : .....
नांव

Rank: ..... No .....
पदनाम क्र.

Signature of the Investigating Officer submitting the Final Report/Charge Sheet.
अंतिम अहवाल / आरोपपत्र सादर करणाऱ्या तपासणी अधिकाऱ्याची सही

Name : अ.ज.पी. गायकवाड
नांव

Rank: पोलीस निरी. No .....
पदनाम क्र.

पुरवणी :- विश्रामबाग पो. स्टे. गुरनं ६५/०२, भादंवि क. ४०६,४०९,४२०,४६५,४६७,४६८,४७१, १०९, ३४ चे दोषारोपपत्रात लगतची असे. (10)

बॉण्डच्या डिलेव्हरी काही वेळा एकमेकास न देता ओरिजनल सरकारी रोखे बॉण्डची खरेदी विक्रीचे व्यवहार न करता झेरॉक्स प्रती बनावट व कल्पित तसेच खोर रोखे स्वत:च्या ताब्यात नसताना किंबहुना ते खरे नसताना व्यवहार केले. व अशा रितीने गैरव्यवहार करुन व ७.५०% जी.ओ.आय.२०१० चे ५ कोटी ६५ लाख रुपयांचे रोखेच्या खोरदीपोटी चेकने होम ट्रेडला दिलेल्या रकमेचा व त्यावरील व्याज इत्यादी मिळून ५ कोटी ७८ लाख ९६ हजार ३७५ [५,७८,९६,३७५/-] रुपयाचा बँकेचे सभासद व गुंतवणूकदारांचा विश्वासघात करुन त्यांनी फसवणूक केली व अपहार केला म्हणून सदर आरोपींनी भादंवि क.४०६,४०९,४२०,४६५,४६७,४६८,४७१,व ३४ प्रमाणे गुन्हा केल्याचा चार्ज असे.

तसेच आरोपी क्र. ६ ते ९ यांनी आपले कर्तव्य जबाबदारीने पार न पाडता वस्तूस्थितीवर आधारीत लेखा परीक्षण न करता लेखा परीक्षणात आढळून आलेल्या उणीवा उदा. सन. १९९९ ते २००२ दरम्यान बँकेकडील सरकारी रोखे/बॉण्डसची दिले घेतले बाबतचे पोहचपुस्तक कुरीयर स्लिपा/कुरीयर रजिस्टर इत्यादी नसताना नमूद केले नाही. गुंतवणूक रजिस्टरमध्ये अनेक ठिकाणी सरकारी रोखे/बॉण्डस् इत्यादीचे डिस्टींक्टीव्ह नंबर लिहीलेले आढळून आले नसताना अहवालात नमूद केले नाही. इत्यादी उणिवा व त्रुटींकडे बुध्दीपूर्वक दुर्लक्ष करुन आरोपी नं. १ ते ५ व १० तसेच फरारी आरोपी क्र. १ यांना सहाय्यक केले. म्हणून आरोपी यांनी भादंवि क.४०६, ४०९,४२०,१०९ प्रमाणे गुन्हा केल्याचा चार्ज असे.

[ए.जी.गावडे]
पोलीस निरीक्षक अंगली पदार्थ विरोधी
पथक,गुन्हे शाखा,,पुणे.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, PUNE

(103)

फौ. व्य. सं. २० म. इ.
Cr. P. C. 20 m. e.

दोषारोप–पत्र
CHARGE SHEET

पोलीस ठाणे– विश्रामबाग पो. स्टे. Police Station—
जिल्हा– पुणे District—
दोषारोप पत्र क्रमांक Charge Sheet No.— ७८
तारीख Date 9/1/2003

फिर्यादीचे अथवा माहिती देणाराचे नाव, पत्ता व धंदा– दादाभाऊ निळोबा काळे वय ३३ विशेष लेखा परीक्षक स. संस्था वर्ग २ रा. साप्रस कॉलनी वडगांव शेरी, पुणे.
Name, address and occupation of complainant or informant—
प्रथम माहिती क्रमांक First information number— ६५/०२
तारीख Date 19 १५/४/०२.

चौकशीसाठी पाठविलेल्या आरोपीत इसमांचे नाव व पत्ता Name and Address of accused persons sent up for trial. रखवालीत आहे / जामिनावर मुक्त In custody / On bail	चौकशीसाठी न पाठविलेल्या आरोपीत इसमांचे नाव व पत्ता, अशा इसमांना कैद करण्यात आले आहे किंवा नाही, यात फरारी इसमांचा समावेश करावा (फरारी इसमांचा उल्लेख लाल शाईने करावा) Name and address of accused persons not sent up for trial whether arrested or not arrested, including absconders (Show absconders, in red ink)	मिळालेली मिळकत (शस्त्रे धरून), ती कुठे, केव्हा व कोणास मिळाली व ती मॅजिस्ट्रेटकडे पाठविण्यात आली काय यासंबंधी तपशील Property (including weapons) found with particulars of where, when and by whom found and whether forwarded to Magistrate	साक्षीदारांचे नाव व पत्ता Name and address of witnesses	दोषारोप अथवा माहिती, अपराध कोणता व तदनुषंगिक परिस्थितीचे थोडक्यात व मुद्देसूद वर्णन आणि कायद्याच्या कोणत्या कलमान्वये दोषारोप करण्यात आला त्याविषयी माहिती Charge or information, name of offence and circumstances connected with it, in concise detail and under what section of law charged
1	2	3	4	5
१. संजय हरिराम आगरवाल रा. ७०२/कुसुम अपार्टमेंट सेक्टर नं. १७ वाशी नवी मुंबई. २. केतन [illegible] शेठ रा. ललितकुंज को. ऑप. हौसिं. सोसायटी मुंबई [illegible], मुंबई. ३. [illegible] चांदीदास भंडारी रा. बी. ७०३ गोविंद कॉम्प्लेक्स सेक्टर नं. १७ वाशी नवी मुंबई. ४. [illegible] काळोखे रा. [illegible] हौसिं. सोसा. सेनापती बापट रोड शि. नगर पुणे. ५. सुरेश शिवाजीराव काळे रा. १, ऐरंडवणा कृष्णानगर सोसायटी, पुणे. ६. दिलीप त्र्यंबकदास पारेखा रा. सूर्यप्रकाश मार्केटयार्ड रोडपुणे. ७. केशव भगवान साळुंखे रा. १७२८, सदाशिव पेठ पुणे. ८. बाळासाहेब नानासो महाजन फ्लॅट नं. २, ईशन अपार्ट. प्रभा हौसिं. सोसायटी कोथरूड पुणे. ९. शेखर हनुमान सहाणे रा. जी. ए. सार्थ पार्क सिंहगड रोड, पुणे.	कानन मेवावाला रा. जमंत महल ५ वा मजला डी. ई. रोड चर्चगेट मुंबई. [illegible]	सोबत स्वतंत्र यादी जोडलेली आहे.	सोबत स्वतंत्र यादी जोडलेली आहे.	वाजं असा की, गुन्हा हा मेरकोटचि स्थळ सिमेचे हद्दीत सन. १९९९ ते ३०/३/०२ या कालावधीत सुवर्णयुग सहकारी बँक लिमी. चे मुख्य कार्यालय, बुधवार पेठ पुणे येथे घडला असे. यातील क्रॉ. नं. १ मधील आरोपी नं. १ हा होम ट्रेड लिमी. चा चेअरमन व मुख्य कार्यकारी अधिकारी आहे. व आरोपी क्र. २ व १० हे होमट्रेड लिमी. चे संचालक होते. तसेच आरोपी क्र. २ हा ब्रोकर आहे. तसेच फरारी आरोपी क्र. १ हे होमट्रेड लिमी चे कार्यालयात डेब्ड मार्केट टेस्टचे मॅनेजर होते आरोपी क्र. ३ हा होम ट्रेड लिमीटेडच्या कार्यालयात ॲथोराईज्डसिग्नेटरी होता. आरोपी क्र. ४ व ५ हे सुवर्णयुग सहकारी बँकेचे अनुक्रमे चेअरमन व सरव्यवस्थापक होते. आरोपी क्र. ६ विशेष लेखा परीक्षक सहकारी संस्था [पूर्वाग वर्ग २] पुणे या हुद्दयावर होते. त्यांनी सुवर्णयुग सहकारी बँक लिमीटेडचे लेखापरीक्षण दिनांक १/४/२००० ते दि. ३१/३/०१ या कालावधी करिता केले आहे. आरोपी क्र. ७ हे चार्टर्ड अकाऊंटंट असून त्यांची के. बी. साळुंखे ॲन्ड कंपनी पुण्यात आहे. त्यांनी बँकेचे इंटरनल ऑडिट दि. १/४/९९ ते ३१/३/०० या कालावधीकरिता केले आहे. आरोपी क्र. ८ हे विशेष लेखा परीक्षक वर्ग १ सह-	

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 10 of 484

१०. नंदकिशोर शंकरलाल त्रिपाठी
वय ३६ रा. पी. ए./पुष्पक ३ रा
मजला ६ के. डी. रोड विलेपार्ले मुंबई.

अ. नं. १ ते ९ यांना यापूर्वीच दाखल गुन्ह्यात अटक करून त्यांचे विरुध्द दि. २५/११/०२ रोजी दोषारोपपत्र क्र. १२०/०२, अन्वये वरून मा. कोर्टात तपासाचे कागदपत्रांसह सादर केले असून त्याचा सी. सी. नं. ३५७/०२, असा आहे.

यातील आ. नं. १० यास दि. १५/७/०३ रोजी १७.३० वा. अटक करून अटक मुदतीत योग्य बंदोबस्तात मा. कोर्टात पाठवून त्याची, पथम पो. कस्टडीची व नंतर मॅजि. कस्टडीची रिमांड घेण्यात आली आहे.

[मॅजि. कस्टडी].

टीप :- १]यातील फिर्यादी व साक्षीदार यांचे दिले पत्त्यावर समन्स मिळणेस विनंती आहे.
२]यातील आरोपीची चेहेरपट्टी सोबत ठेवली आहे.
३]आणखी जादा पुरावा लागल्यास मागावून देण्याची मंजूरी असावी.
४]केस सालविणेकामी ते. पोलीस, कॉसिक्युटरसो हे हजर राहतील.

3 | 4 | 5

कारीसंस्था [फिरते पथक] पुणे विभाग हे अस्तान त्यांनी दि. १/४/९९ ते ३१/३/०० या कालावधीकरिता लेखा परीक्षण केले. आरोपी क्र. ९ . चार्टर्ड अकाउंटंट असून त्यांची एस. एम. सहस्रबुद्धे ही साने अॅन्ड कंपनी ही कंपनी आहे. त्यांनी बँकेची इंटरनल ऑडिट १ एप्रिल २००० ते ३१ मार्च २००१ व १ एप्रिल २००१ ते मार्च २००२ या कालावधीकरिता केलेली आहे.

या गुन्ह्याचे कालावधीचे दरम्यान आरोपी क्र. १ ते ३ व १० तसेच फरारी आरोपी क्र. १ यांनी आरोपी क्र. ४ व ५ या सुवर्णयुग सहकारी बँकेच्या अनुक्रमे चेअरमन व सरव्यवस्थापकाशी संगनमत व हातमिळवणी करून रिझर्व्ह बँकेचे प्रसिध्द केलेले मार्गदर्शक तत्वे व नियमांचे उल्लंघन करून व तसेच फिक्रीकल मधून सरकारी रोखे व बॉण्डचे खरेदी विक्रीचे व्यवहार करून सदर निर्बंधाचे उल्लंघन केले. तसेच गुन्ह्याचे कालावधीत रोखे बॉण्डच्या डिलेव्हरी काही वेळा एक्सेकॉस न देता ओरिजनल सरकारी रोखे बॉण्डची खरेदी विक्रीचे व्यवहार न करता झेरॉक्स प्रती बनावट व कल्पित तसेच खोटे रोखे स्वतःच्या ताब्यात नसताना किंबहुना ते खोटे नसताना व्यवहार केले व अशा रितीने गैरव्यवहार करून व ७.५०% जी.ओ.आय. २०१० चे पाच कोटी पासष्ट लाख रुपयांचे रोखेच्या खरेदीपोटी चेकने होणारे देय दिलेल्या रक्कमेचा व त्यावरील व्याज इत्यादी मिळून पाच कोटी अठठयाहत्तर लाख शहाऐंशव हजार तीनशे पंचाहत्तर [रु. ५,७८,९६,३५५/-] रुपयेचा बँकेचे सभासद व गुंतवणूकदारांचा विश्वासघात करून त्यांनी फसवणूक केली व अपहार केला. म्हणून सदर आरोपी नी भादंवि क. ४०९,४०९,४२०,४६५,४६७,४६८,४७१ व ३४ प्रमाणे गुन्हा केलेचे तोहमत असे.

तसेच आरोपी क्र. ६ ते ९ यांनी आपले कर्तव्य सचोटदारीने पार न पाडता वस्तुस्थितीवर आधारीत लेखा परीक्षण नकरता लेखा परीक्षण दरम्यान आढळून आलेल्या उणीवा उदा. सन. १९९९ ते २००२ दरम्यान बँकेकडे सरकारी रोखे/बॉण्डस् ची दिले-घेतले बाबतची जोच पुस्तक कुरीयर स्लीप्स, कुरीयर रजिस्टर, इत्यादी नसताना नमूद केले नाही. गुंतवणूक रजिस्टरमध्ये अनेक ठिकाणी सरकारी रोखे बॉण्डस् इत्यादीचे डिस्क्रीप्शन व नंबर लिहीले आढळून आले नसताना अहवालात नमूद केले नाही इत्यादी उणीवा व इतर बाबी कडे बुध्दीपूर्वक दुर्लक्ष करून आरोपी नं. १ ते ५ व १० तसेच फरारी आरोपी क्र. १ यांना सहाय्यक केले म्हणून वरील आरोपी यांनी भादंवि क. ४०९,४०९, ४२०,१०९,प्रमाणे गुन्हा केलेचे चार्ज असे.

मा. प्रथमवर्ग न्यायदंडाधिकारी सो. न्यायालय क्र. ४ शिवाजी नगर पुणे.

यांना सविनय सादर.
ता. १९/९६/२००३.

[ए.जी.गावडे]
पोलीस निरीक्षक
गुन्हे शाखा (अंमली पदार्थ विरोधी पथक)
पुणे शहर

तारीख १९ रोजी वॉरंट पाठविले.

Despatched at a.m./p.m. on 19

(तपास करणाऱ्या अधिकाऱ्याची सही)
(Signature of Investigating Officer)

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 11 of 484

G.Pz.P. Pune-

105

Form : 4-A

ARREST / COURT SURRENDER FORM

अटकेचा / न्यायालयाच्या स्वाधीन होण्याचा नमुना

(Separate memo for each accused)
(प्रत्येक आरोपीसाठी स्वतंत्र नमुना वापरावा)

2608

1. *Dist. पुणे ..... *P.S. विश्रामबाग ..... *Year ..... *FIR/Proceeding/G.D.No. ..... *Date .....
जिल्हा पोलीस ठाणे वर्ष 2003 पहिली खबर क्र. / कार्यवाही क्र. 64/02 तारीख 24-4-02

*Alphanumeric Code of the Accused (Write A1 to A9 for the first 9 persons, B1 for 10th person and so on).....
आरोपीचा सांकेतिक क्रमांक (पहिल्या ९ व्यक्तीसांठी अ१ ते अ९, दहाव्या व्यक्तीसाठी ब१ आणि या प्रमाणे पुढे असे लिहावे)

2. Date, Time & Place of Arrest/Surrender : *Date ..... Time ..... G.D.No. .....
अटकेची / स्वाधीन होणेची तारीख वेळ तारीख 24.04.03 वेळ ठाणे दैनंदीनी क्र.

*Place of Arrest : *P.S. ..... *Dist. .....
अटकेची जागा पोलीस ठाणे गुन्हे शाखा, पुणे जिल्हा पुणे

3. Name of the Court (if surrendered) : मा. प्रथम वर्ग न्यायदंडाधिकारी साो. कोर्ट हुजूर
न्यायालयाचे नांव (स्वाधीन झाल्यास)

4. *Acts and Sections : भा.द.वि.कु. ४०६, ४०९, ४१५, ४१७, ४१८, ४२०, ३४
अधिनियम व कलमे

5. *Arrested and forwarded/Arrested and released on bail or PR bond/Arrested but released on anticipatory bail/Arrested and remanded to police custody/Surrendered in court and bailed out/Surrendered in court and sent to judicial custody/Surrendered in court and remanded to police custody (tick ✓ applicable portion).
अटक केली व न्यायालयात पाठविले / अटक केली व जामीनावर सोडले किंवा वैयक्तिक जातमुचलक्यावर सोडले / अटक केली व अटकपूर्व जामीनावर सोडले / अटक केले व पोलीस कोठडीत पाठविले / न्यायालयाचे स्वाधीन व जामीनावर सुटले / न्यायालयाचे स्वाधीन व न्यायालयीन कोठडीत पाठविले / न्यायालयाचे स्वाधीन व पोलीस कोठडीत पाठविले. (लागू असेल त्या भागावर ✓ अशी खूण करावी)

6. Particulars of the Accused (आरोपीचा तपशील) :

(i) *Name (नांव) : नंदकिशोर

(ii) *Father's/Husband's/Guardian's Name (पित्याचे / पतीचे / पालकाचे नांव) : शंकरलाल त्रिवेदी

(iii) *First Alias (पहिले टोपणनांव) : —

(iv) *Second Alias (दुसरे टोपणनांव) : —

(v) *Nationality (राष्ट्रीयत्व) : भारतीय

(vi) (a) *Voter Id. Card No : — (b) *Passport No : —
मतदार ओळखपत्र क्रमांक पारपत्र क्रमांक

(c) *Date of Issue : — (d) *Place of Issue : —
दिल्याची तारीख दिल्याची जागा

(vii) *Religion (धर्म) : हिंदू (viii)*Caste/Tribe (जात / जमात) : ब्राह्मण

(ix) *S.C./S.T./OBC (अनु.जा./अनु.जमात / इ.मा.व.) : — (x)*Occupation (व्यवसाय) : व्यापारी

(xi) *Permanent Address : B.A. पुरुषोत्तम अपार्टमेंट, मजला, ६ वी गल्ली रोड, विले पार्ले पूर्व मुंबई, पूर्व ४६
कायमचा पत्ता Dist : मुंबई जिल्हा P.S. : जुहू पो. ठाणे पोलीस ठाणे

(xii) *Present Address : कळीच पत्ता
Dist : मुंबई जिल्हा P.S. : जुहू पो. ठाणे पोलीस ठाणे

7. Injuries, cause of injuries and physical condition of the accused person (Indicate if medically examined) :
जखमा, जखमांची कारणे आणि आरोपीची शारीरीक अवस्था (वैद्यकीय तपासणी केली असल्यास नमूद करणे) :
वैद्यकिय तपासणी केली आहे.

NATIONAL CHILD JUDICIAL

10

8. The accused, after being informed of the grounds of arrest and his legal rights, was duly taken into custody on .....(date) at .....(hours) at.....(place).
आरोपीला अटकेची कारणे आणि त्यांचे कायदेशीर अधिकार सांगितल्यानंतर 24/10/03 (तारीख).....(वेळ) .....पुणे.....(ठिकाण) येथे योग्य रीत्या ताब्यात घेण्यात आले.

The following article(s) was/were found on physical search, conducted on the person of the accused, and were taken into possession for which a receipt was given to the accused.**
आरोपीच्या अंगझडतीमध्ये खालील वस्तू आढळल्या, त्या ताब्यात घेण्यात आल्या आणि त्याबद्दल त्याची पोच देण्यात आली.**

1. निरंक 2. —
3. — 4. —
5. 6.

Necessary wearing apparels were lett on the accused for the sake of human dignity and body protection. (मानवी प्रतिष्ठेसाठी व शरीर झाकण्यासाठी आरोपीच्या अंगावर आवश्यक तेवढे कपडे ठेवण्यात आले होते.)

The accused was cautioned to keep himself/herself covered for purpose of identification.
ओळख पटण्याचा प्रयोजनासाठी आरोपीला स्वतःला झाकुन घेण्याची ताकीद देण्यात आली होती.

Intimation given to.... पियुश चिमनलाल मानेमार (Relationship)..... मित्र
यांना खबर देण्यात आली. (नाते)

** If no article found, 'NIL' may be indicated in the blank space provided below :
** जर कोणतीही वस्तू आढळली नाही तर खालील जागेत 'नाही' असे नमूद करावे.

9. Physical features, deformities and other details of the accused :
शारीरीक वैशिष्ट्ये आणि आरोपीचा इतर तपशील :

Sex लिंग	Date/Year of Birth जन्मतारीख/वर्ष	Build बांधा	Height in Cms. उंची सें.मी.	Complexion वर्ण	Identification Mark(s) ओळखचिन्हे
*1	*2	*3	*4	*5	*6
पुरुष	21/7/80	सडपातळ	164 सेमी	गोरा	उजवे मनगटाचे मध्यावर दोन तिळ

(For Modus Operandi Offences Only) (केवळ कार्यपध्दती विषयक अपराधांसाठी) :

Deformities/ Peculiarities व्यंग व वैशिष्ट्ये	Teeth दात	Hair केस	Eye डोळे	Habit(s) सवयी	Dress Habits पोषाखाच्या सवयी	Languages/ Dialect भाषा/बोली भाषा
*7	*8	*9	*10	*11	*12	13
—	32	विरळ	काळे पांढरे मिश्रीत	—	पँट शर्ट घालतो लेंगा	इंग्रजी हिंदी गुजराथी मराठी

PLACE OF (जागा)					Other Features इतर वैशिष्ट्ये
Burn Mark भाजल्याची खूण	Leucoderma कोड	Mole तीळ	Scar व्रण	Tattoo गोंदण	
*14	*15	*16	*17	*18	*19
—	—	उजवे मनगटाचे मध्यावर		—	—

CHIEF JUDICIAL M

10. Whether finger-print taken or not ? : ..... होय.
बोटांचे ठसे घेतले आहेत किंवा नाही ? :

109

11. economic profile of the accused showing (आरोपीची सामाजिक - आर्थिक स्थिती) :

(a) * Living Status : Living alone/Living with Family/with Associate in Pucca House/Hotel/Hostel/ Kachcha House/Thatched House/Slum/Homeless/Harbourer
राहणीमान : एकटा / कुटुंबीयांसोबत / सहकारी यांच्या बरोबर पक्क्या घरात / हॉटेलात / वसतिगृहात / कच्च्या घरात / गवती छप्पराच्या झोपडीत / गलिच्छ वस्तीत राहतो / बेघर किंवा आसरा घेतलेला आहे.

(b) *Educational qualification(s) (शैक्षणिक अर्हता) : ..... M.Com., ACS., LLB (4) .....

(c) *Occupation (व्यवसाय) : ..... नोकरी .....

(d) *Income Group (उत्पन्न गट) :

(i) Lower Income (Below Rs. 500 P.M.) कमी उत्पन्न (द. म. रु. ५०० पेक्षा कमी)

(ii) Lower Middle Income (From Rs. 501 to Rs. 1000) कमी मध्यम उत्पन्न (रु. ५०० ते रु. १०००)

(iii) Middle Income (From Rs. 1001 to Rs. 2000) मध्यम उत्पन्न (१००० ते रु. २०००)

(iv) Upper Middle Income (From Rs. 2001 to 3000) उच्च मध्यम उत्पन्न (रु. २००१ ते रु. ३०००)

(v) Upper Income (above Rs. 3000) उच्च उत्पन्न (रु. ३००० पेक्षा जास्त)

12. Whether the accused person, as per the observations and known police records :
निरीक्षणावरुन आणि माहित असलेल्या पोलीस अभिलेखानुसार आरोपी :

* (a)	Is dangerous ? (धोकादायक आहे किंवा कसा?)	Yes/No (होय / नाही)
* (b)	Previously escaped any bail ? (पूर्वी जामीनावर असताना पळून गेला किंवा काय?)	Yes/No (होय / नाही)
* (c)	Is generally armed ? (नेहमी सशस्त्र असतो किंवा नसतो?)	Yes/No (होय / नाही)
(d)	Operates with accomplices (साथीदारासह काम करतो किंवा कसा?)	Yes/No (होय / नाही)
(e)	Has past criminal record ? (गुन्हेगारी पार्श्वभूमी आहे किंवा नाही?)	Yes/No (होय / नाही)
* (f)	Is recidivist (वारंवार अपराध करतो किंवा काय?)	Yes/No (होय / नाही)
* (g)	Is likely to escape bail? (जामीनावर असताना पळून जाण्याचा संभव आहे किंवा नाही?)	Yes/No (होय / नाही)
* (h)	If released on bail, likely to commit crime or threaten victims/witnesses. जामीनावर सोडल्यास लगेच दुसरा गुन्हा करण्याचा किंवा बळीना/साक्षीदारांना धाकदपटशा दाखवण्याचा संभव आहे किंवा नाही?	Yes/No (होय / नाही)
* (I)	Is wanted in any other case ? (दुसऱ्या कोणत्याही प्रकरणात पाहिजे किंवा काय?)	Yes/No (होय / नाही)
	(If yes give case ref./sec.) (जर होय असेल तर त्या प्रकरणाचा संदर्भ व कलमे द्यावीत.)	

Signature of the Investigating Officer with:
तपासणी अधिकाऱ्याची सही

Name: ..... पो. नि. जी. गायकवाड .....
नाव

Rank: ..... पोलीस निरीक्षक .....
पदनाम

Number, if any: .....
क्रमांक जर असेल तर

Date: ..... 9.4.07.2003 .....
तारीख

Place: ..... मुंबई .....
ठिकाण

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

12

(111)

Order below Exh. 1

Accused No. 3, 4, 6, 7, 8, 9 and 10 are absent when called out. Hence issue N.B.W against accused No. 3, 4, 6, 7, 8, 9 and 10.

Accused No. 1 Sanjay Agarwal is produced before the Court from jail. Hence issue production warrant of accused No. 1

Dated - 5/6/06

(Sanjay M. Yadav)
J.M.F.C. Court No. 4
Pune

O

In view of the direction of Hon'ble SC Pt Supreme Court Transfer Petition (Criminal) No. 333-348 of 2021 with I A No. 105293/2021, Ketan Kantilal Sethi vs. State of Gujrat and Others Order dated 9/09/2022 the present matter be transferred to Hon'ble Principal Judge, Bombay City Civil & Sessions Court, Fort, Mumbai

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE MUMBAI

20/10/22

Judicial Magistrate First Class
Pune (Court No.4)

13

(115)

RCC 357/2002

Below Exh-1

O

According to ld. Advocate for accused No.5, the contract notes executed between Bank and Home Trade Company are supplied to accused but the originals thereof are not on the record of this Court. The matter being quite old, concerned Clerk to verify record and submit report on or before next date if there is mention of those contract & notes in the list of documents submitted by P.O. in this Matter and if those contract notes are present in record or not.

21/9/15.

[illegible]

[illegible] ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, [illegible]

14

(115)

T9 - 312

IN THE COURT OF J.M.F.C. (COURT NO.4), PUNE AT PUNE

RCC No. 357/2002

State of Maharashtra ... Complainant

V/s.

Sanjay Hariram Agarwal and 8 Others ... Accused

Application for discharge u/s. 239 Cr.P.C.

Applicatiion on behalf of Accused No.5 Suresh Shivajirao Kale is as under :-

1) Accused No.5 joined Suvarnayug Sahakari Bank Ltd. (hereinafter referred to as "the bank") on 01.11.1979 as a clerk. In the year 1981 Accused no. 5 was promoted and posted as a Branch Manager of Marketyard Branch of the bank. In the year 1984, Accused No.5 was promoted to the post of Assistant Manager in head office of the bank. In the year 1992 Accused No.5 was promoted to the post of Manager in H.O. of the bank. On 20.11.1999, Accused No.5 was promoted to the post of General Manager of the bank. His appointment letter is dtd. 25.11.1999 leaving out ward number 337/99-2000, the said appointment letter is signed by Chairman and Vice-Chairman of the bank. This appointment was made by the bank as per resolution No.1 dated 20.11.1999 passed by the board of directors of the bank. Hence, the terms and conditions of the resolution as well as the appointment letter are binding on the bank and Accused No.5. In clause No.4 of the appointment letter it is clearely mentioned that Accused No.5 will not be C.E.O. of

App to Sc

Judicial Magistrate First Class Pune (Court No.4) 20.09.15.

received

APP

15

the bank within the meaning of rule 40(A) of the Bylaws of the bank. The appointment letter clearly shows that the bank has neither appointed Accused No.5 as C.E.O. nor the bank has any intention to appoint him as a C.E.O. As Accused No.5 is not a C.E.O. and hence he is not ex-offico member of board of director of the bank.

2) The board of directors of the bank decides the policies of the bank and functioning of the bank. As Accused no.5 is only a General Manager he is not involved in the decision making process of the bank, he has to simply obey and implement the decisiions taken by board of directors of the bank.

3) As per the directions of R.B.I., a co-operative bank having net demand and time liability (hereinafter referred to as "N.D.T.L.") more the Rs.25 Crores has to invest 12.5% of N.D.T.L. in government securities. The board of director of the bank has appointed a panel of 21 brokers and Home Trade Ltd. is one of them and Accused No.1, 2 and 3 are Chairman and Directors of Home Trade Ltd.

4) The Board of Directors of the bank has authorised Chairman, Vice-Chairman and General Manager to take decisions regarding investments in government securities subject to the approval of board of directors. However, it is pertinant to note that all decisions of investments in respect of this case are taken by Chairman and Vice-Chairman of the bank and this Accused has never participated in the decision making process, all the decisions are taken by Chairman and Vice-Chairman of the bank. Reserve Bank of India has laid down a procedure for

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 18 of 484

transfer of bonds. A party which intends to purchase the bonds has to pay money to the holder of bond through broker. After payment of money, the broker gets custody of the bonds and the broker sends those bonds to R.B.I. for transfering it in the buyers name and this procedure is time consuming. Home Trade Ltd. vide their letter dtd. 28.06.2001 proposed the bank that bank should purchase IDBI 2010 bonds with 11.50% interest. The said letter was accompanied by bill and contract note. This proposal was approved by Chairman and Vice Chairman of the bank and it is signed by Chairman and Vice Chairman of the bank and bank has invested Rs.3,11,42,500/- in these bonds. Thereafter, H.T.L. gave one more proposal to the bank vide their letter dated 1.8.2001. By the said letter H.T.L. proposed bank to purchase ICICI 2006 bonds which carries 10.65% interest. The said letter / proposal was accompanied by bill and contract note. The said proposal was approved by Chairman and Vice-Chairman of the bank and bank has invested Rs.1,01,04,178.08/- in those bonds. H.T.L. was given one more letter / proposal dated 01.08.2001 by which they proposed that bank should buy ICICI 2006 bonds which carries 10.65% interest. The said proposal was approved by Chairman and Vice-Chairman of the bank and bank has invested Rs.10107095.89/- in those bonds. In all these three cases, H.T.L. has offered to buy back those bonds and this proposal of buy back is accepted and approved by the Chairman and Vice-Chairman of the bank. After purchase of the bonds H.T.L. has given xerox copies of the bonds to the Bank and told the Bank that they have send the bonds to R.B.I. for spliting & transferring them in Bank's name and it will take sometime. Thereafter, this Accused was constantly requesting Accused No. 1, 2, 3 and their office to give the custody of the bonds to the Bank.

ADDITIONAL CHIEF METROPOLITAN MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

17

However, for one reason or the other they avoided to give the physical custody of the bonds. This Accused has brought this fact to the notice of Chairman and Vice Chairman, however they told him that H.T.L. is their own broker and this Accused should not doubt their integrity and honesty. So this Accused kept quite. Thereafter, on 30.1.2002, H.T.L. gave a proposal to the Bank to buy back all bonds mentioned above and the Bank should buy Maharashtra Jeevan Pradhikaran (M.J.P.) 2010 bonds. This proposal of buy back and purchase of M.J.P. bonds was approved and accepted by the Chairman and Vice Chairman of the bank and and thereby bank has purchased M.J.P. bonds worth Rs. 5,64,64,109.59. H.T.L. has paid the bank the difference amount to the bank. H.T.L. gave physical custody of M.J.P. bonds to the bank. Thereafter on the same day i.e. on 30.1.2002 H.T.L. gave proposal to buy back M.J.P. bonds and to purchase 8.07% G.O.I. 2017 bonds. This proposal was accepted and approved by Chairman and Vice Chairman. By this proposal on 20.2.2002 H.T.L. has sold 8.07% G.O.I. 2017 bonds to bank and has given the cheque of difference amount to the bank. Thereafter, H.T.L. on 28.03.2002 offered the bank to buy 7.50% G.O.I. 2010 bonds. This proposal was accepted and approved by the Chairman and Vice Chairman of the bank. H.T.L. has buy back 8.07% G.O.I. 2017 bonds and sold to bank 7.50% G.O.I. 2010 bonds worth of Rs. 5,78,98,375/- and has paid the difference amount to the bank. H.T.L. has also gave xerox copies of the bonds and R.B.I. receipts to the bank. Thereafter, this Accused time and again requested H.T.L. and Accused No. 1,2 & 3 to give the physical custody of the bonds. However, H.T.L. did not give physical custody of the bonds to the bank. This Accused has brought this fact to the notice of the Board of Directors of the bank and as directed by the Board of Directors of the bank, the bank has issued legal notice to

H.T.L. They have received the notice but have not replied the same nor they have given physical custody of 7.50% G.O.I. 2010 bonds to the bank. Thereafter, this Accused on behalf of the bank has filed private criminal case against H.T.L. and their directors in the Court of J.M.F.C. Pune and the said case is numbered as R.C.C. No. 138/2002. This Accused has also filed a civil suit on behalf of the bank against H.T.L. and its directors in the Court of Civil Judge Sr. Division, Pune which is numbered as S.C. S.No. 752/2002 and these legal proceedings are pending in the Court, till today. This Accused on behalf of the bank has made a complaint to Pune Stock Excange Ltd., regarding the illegal activities of H.T.L. and its directors. Stock Exchange has referred the complaint to Arbitrator Shri M.R. Paranjpe vide Case No. 272/2002, in the said case Bank was Complainant and HTL was Respondent, and Ld. Arbitrator has directed H.T.L. to pay Rs. 6,09,68,023/- to the Bank alongwith interest at rate of 14% p.a. from 4.7.2002 till the date of actual payment.

5) Inquiry Officer of the bank has passed an order dated 26.8.2013 u/s 88 M.C.S. Act and has hold Chairman, Vice Chaiman, G.M. & 16 Directors responsible for the loss caused to the bank & directed them to pay Rs. 29,73,947/- each to the bank. This Accused has challanged the said order by filing an appeal before Honorary Minister for Co-operation, the said appeal was numbered as Appeal No. 783/2013. The said appeal came up for hearing before Shri Harshwardhan Patil, Minister for Co-operation who has allowed the said appeal and has quashed and set aside order dated 26.8.2013 passed by inquiry office of the bank holding this Accused responsible for the loss caused to the bank.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

19

125

6) All facts discussed above clearly goes to show that this Accused has never taken part in the decision making process of buying and selling the bonds. All such decisions were taken by Chairman and Vice Chairman of the bank with approval of Board of Directors of the Bank. This Accused, as a General Manager has brought to the notice of Board of Directors of the bank all the orders and circulars of R.B.I. Inspite of this I.O. has not considered these points & has filed chargesheet against this Accused.

7) All facts discussed above clearly goes to show that the prosecution has not been made out a prima facie case against this Accused, the charge against this Accused is groundless and hence this Accused deserves to be discharge.

It is therefore prayed that -

This Hon'ble Court may please discharge this Accused.

Pune

Date : 20/9/2014

Accused No. 5

P.S. Samvarkar

Advocate for Accused No. 5

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

RCC No. 357/2002
State V/s. Sanjay Agrawal

ORDER BELOW EXH.312
(04-11-2016)

Accused No. 5 Suresh Shivajirao Kale has filed application under Section 239 of Cr.P.C to discharge him from the offence relevant against him. Application is filed on the following grounds-

This accused was appointed as clerk on 01-11-1979. He was promoted time to time. On 20-11-1999, he was promoted for the post of General Manager of the bank. At the time of appointment bank had issued appointment letter in favour of this accused. His appointment was made by the bank as per resolution No. 1 dt. 20-11-1999. In Clause No. IV of appointment letter, it is clearly mentioned that accused No. 5 will not be C.E.O. of the bank within the meaning of Rule 40(A) of the Bylaws of the Bank. As this accused is not Ex-officio Member of Board of Directors of Bank and the Board of Directors of the Bank decides the policies of the Bank and its functioning. Hence, accused No. 5 being only General Manager is not involved in the decision making process of the bank. He has to simply obey and implement the decisions taken by the Board of Directors. As per the directions of R.B.I, Co-operative Bank having Net Demand and Time Liability more than Rupees 25 crores has to invest 12.5% of N.D.T.L in Government Securities. The Board of Directors of Bank appointed a panel of 21 brokers. The Board of Directors of the Bank has authorized Chairman, Vice Chairman and General Manager to take decisions regarding investments in Government Securities subject to the approval of Board of Directors. However, all the decisions of investments in respect of this case were taken by Chairman and Vice Chairman of the bank and this accused

had never participated in the decision making process. Proposal given by Home Trade Ltd. dt. 28-06-2001 was approved by Chairman and Vice Chairman of the Bank and Bank had invested Rs. 3,11,42,500/- in those bonds. Thereafter, again Home Trade Ltd. gave proposal vide letter dt. 01-08-2001. That was also approved by Chairman and Vice Chairman of the Bank and Bank has invested Rs. 1,01,04,178.08/- in those bonds. H.T.L then again gave proposal vide letter dt. 01-08-2001. That was also approved by Chairman and Vice Chairman of Bank and Bank had invested amount of Rs. 1,01,07,095.89/- in those bonds. After purchase of the bonds, HTL had given xerox copies of the bonds to Bank and informed that they had sent the bonds to R.B.I for spilting and transferring them in the name of Bank and that will take some time. Thereafter, this accused was constantly requesting accused No. 1 to 3 to handover the custody of bonds to the Bank. However, they avoided to give the physical custody of bonds. This accused had brought this fact to the notice of Chairman and Vice Chairman. However, they told that HTL is their own broker and this accused should not create doubt about their integrity and honesty. Latter on same thing happen. At that time, this accused had brought that fact to the notice of Board of Directors of the Bank and as directed by the Board of Directors of the Bank, Legal notice was issued to HTL. But HTL did not respond. Therefore this accused on behalf of the bank had filed private criminal case against HTL and their Directors. The said case is bearing No. RCC 138/2002. One Civil Suit is also filed by this accused on behalf of bank, which is pending. Further, this accused on behalf of Bank made complaint to Pune Stock Exchange Ltd. regarding the illegal activities of HTL and its Directors. Said complaint was referred to arbitrator.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

2- Inquiry Officer of the bank has passed an order dt. 26-08-2013 under Section 88 of M.C.S, Act and told Chairman, Vice Chairman, General Manager and 16 Directors was responsible for the loss. Said order was challenged before Minister of Co-operation and said appeal was allowed. As all the decisions were taken by Chairman and Vice Chairman of the Bank. This accused as a General Manager has brought the said fact to the notice of Board of Directors of the Bank. But said fact had not been considered by Investigating Officer. Charge against this accused is groundless. Hence, he prayed to discharge him.

3- Heard Learned Advocate for accused. He has submitted that accused was joined in the Bank as clerk in the year 1979 and he was promoted as General Manager in the year 1999. As per the directions of R.B.I amount was invested to the extent of 12.5% of N.D.T.L. Further, he has submitted that this accused is not ex-officio person, as per appointment letter dt. 25-11-1999, Clause IV. As per the Bylaws, Rule 29(4), this accused is not responsible for decisions taken by Board of Directors. Resolution of Bank is at page No. 192/7. Special auditor to do inquiry, but without doing so filed report on 20-05-2012. On the contrary, this accused had filed private complaint bearing No. 121/2002. As per the record and documents produced along-with half sheet as well as, as per circular of R.B. I in the resolution dt. 28-12-1999 passed by the Bank, other accused were appointed by the Board of Directors as per subject No. 8 of said resolution. Further, it is submitted that as per the resolution of Bank dt. 26-03-2002, subject No. 4, bonds were purchased and said decision was also taken by all the Board of Directors and not by accused. Further, contract note was also produced before police. He has also submitted that the page No.

22

9 of column No. 3 of Half Sheet is perused. It appears that on the resolutions, there are signature of President and Vice President of the Bank. No prima facie evidence is brought on record by prosecution. Though accused was General Manager, he was employee.

4- Heard Learned APP. He has submitted that Dadasaheb Niloba Kale, who was special auditor has filed complaint after finishing his audit. It appears to him that accused was General Manager. He has relied on the observation laid down by Hon'ble Supreme Court in the case of ***Nelson Motis V/s. Union of India AIR 1992, Supreme Court 1981***. At the last, he prayed to reject the application with compensatory costs.

5- After hearing both the sides. Perused record as well as statement of this accused recorded by Investigating Officer bears his signature. In the statement of accused dt. 11-06-2002 this accused has specifically stated that as per the R.B.I the amount was invested. All the transactions were done with authorized 21 brokers. The rights in respect to take decisions day to day were vested with Present, Vice President and General Manager of the bank, whoever may present at the relevant time. After taking such decision by that authorized person that was put up before the Board of Directors for final decision. Further, the letter issued by the manager Suvarnyug Co-operative Bank dt. 07-09-2002 if perused, it reveals that there was no investment committee of said Bank but all the rights with respect to investment and management were delegated to President, Vice President and General Manager since 27-08-1999 to 28-05-2002 as per sub Rule 36(1 and 9) of the said Bank. After considering above documents, if the

Bylaws of said Bank are perused. As per Rule 36(1) – Board of Directors should sanctioned for the FDR and other investments. No where, it is reveled that the powers were invested with the General Manager to take the decisions about the investments. Though as per the statement of accused referred above the powers were invested the him to take decision of the daily transactions but, those were finally taken by the Board of Directors only. No doubt, General Manager is not C.E.O. As per rule 40 (A), the rights and duties of the C.E.O were given in Bylaws. Even as per those rules C.E.O to execute the resolutions of Board of Directors. He should invest the amount as per the decisions taken by the Board of Directors and report that in the next meeting of Board of Directors. Further, he is duty bound to act as per the powers delegated by Board of Directors or President. Even it is considered for a while that this accused was C.E.O of said bank. Then also no where it is revealed as per the Bylaws of the bank that he was having power to take decision to invest such a huge amount. On the contrary, after considering the documents filed on record, prima facie it reveals that those decisions were taken by the President and Vice President of the bank. If the letter dt. 07-09-2012 is considered, it is mentioned in said letter that powers to invest the amount was delegated to President, Vice President and General Manager as per Rule 36(8 and 9). If the Bylaws of the bank are perused as per Rule 36(1), it is the duty of the Board of Directors to sanction the mode of investment. As per Sub Rule 9, the Board of Directors should sanctioned for the bonds or other transaction and for that purpose powers are to be delegated to C.E.O or any member of Board of Directors. Even though this legal position is considered, there is no single document on record to show that this accused was C.E.O of the

23

bank at the relevant time. On each and every document, it is mentioned that this accused was the General Manager of the said Bank. Considering above facts and circumstances, even though the Auditor of the bank imposed liability on this accused. But prima facie after perusal of all the documents filed on record by Investigating Officer, no where it is revealed that this accused has played any roll. As there is no sufficient evidence on record to show that while committing the offences alleged this accused had prima facie did some act. Even though this application of the accused is not considered then also no fruitful evidence will come on record as no such documentary evidence is produced on record. Considering above legal position, facts, circumstances as well as documents as there is no iota of evidence on record to connect this accused with the alleged offences. Hence, definitely he is entitled for discharge. I, therefore pass following order.

ORDER

Application filed by accused Suresh Kale to discharge him from offences under Section 420, 467, 468, 471, r/w.34 IPC is allowed.

4-11-2016

(M. B. Kulkarni)
Judicial Magistrate First Class,
Court No.4, Pune.

Date – 04-11-2016.

4th ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE MUMBAI

True Copy
Judicial Clerk, 03/11/16
Additional Chief Judicial Magistrate's,
47th Court, Esplanade, Mumbai.

2

FILE - II

IN THE COURT OF THE J.M.F.C. COURT No. 4, PUNE

R.C.C. No. 357/2002
High Court Cri. Appeal No. 629/2014
Writ No. CR0604074/19
Dt. 12-04-2019

Appln

The State of Maharashtra .... Complainant

Versus

Sanjay Hariram Agarwal .... Accused

****

MISCELLANEOUS PAPER FILE

Exh.:- 312A, 313, 314 & Order Below Exh. 314 Dt. 25-08-2016, 314A, 316, 317, 318, 319, 320, 322, 323, 324, 326, 327, 328, 329, Other Miscellaneous Proceeding File.

PAGE NOS. :- 01 to 706

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ★ ★ ★

In the court of Hon'ble Judicial Magistrate, First-class, Pune.

Reg No. 3597.

Exh. 312

Say

State ——— complainant

Vs.

Suresh S. Kale ——— Accused

Application on behalf of the prosecution.

The say on behalf of the prosecution is on the discharge application filed by the accused is as follows:-

1) That the discharge application filed by the accused is bad in law and not tenable.

2) That the after thorough investigation chargesheet is filed in this matter

3) That there is prima-facie case made out and hence charge can be framed against the accused

4) That the chargesheet is sent against the accused for the offence punishable Vide Sec 406, 404, 420 I.P.C. relating to the fraud and mis-appropriation in the Suvarna 25 Bhavan by [illegible] and

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 30 of 484

above sections are attracted and hence applied.

(iii) That the accused being a responsible persons and it clearly shows the involvement of the accused in crime which are committed by all accused

(iv) Also the complainant have given special report that the Bank has to invest amount in the S.G.L by circular by R.B.I No BR/6/16.26/ 2000-01 Date 9/8/2001. As Bank had to invest in S.G.L Bank decided to sell the bonds to Home Trade company. But as the 13 entries were cleared. But as one entry shows 12 entry that is of 5 crores 65 Lakhs was not available so Bank had to suffer. Till 31/1/2002 Bank didn't get the interest. The new it is not what is happened all the accused in this case & have done the fraud cheating. misappropriation so that to of public money And public are have

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 31 of 484

8) If the accused will be discharged the mastermind behind the commission of crime will be unnecessarily released and there will be grave injustice. Therefore the application filed by the accused for discharge is deserved to be rejected.

9) So at the stage of framing of charge probable value of the materials filed by the prosecution on record has to be accepted as true at this stage.

10) So Taking in consideration the documentary evidence as well as statements of witnesses and other evidence it reveals that prima-facie case is against the accused.

11) It is requested that sufficient opportunity to be given to the prosecution to lead evidence against the accused and charges please be framed against the accused.

Hence it is prayed that application filed by the accused be rejected. Any other just and proper may kindly be passed in favour of prosecution.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

Adv

To - 313
(5)

IN THE COURT OF J.M.F.C. (COURT NO.4),
PUNE AT PUNE

RCC No. 357/2002

State of Maharashtra ... Complainant

V/s.

Sanjay Hariram Agarwal
and 8 Others ... Accused

LIST OF DOCUMENTS on behalf of Accused no. 5 is as under -

Sr. No.	Description	
1.	Arbitratrator's order in case no. 272/2002 dated 8.4.2003	Xerox copy
2.	Hon'ble Co.operative Minister, Maharashtra State, Mantralaya, Mumbai Order dated 11.9.2014	Certified copy
3.	Criminal case in the Court of JMFC Pune No. 138/2002	Xerox copy
4.	Special Civil Suit before Senior Division Pune No. 752/2002	Xerox copy
5.		

20.9.14

Pune
Date : 20/9/2014

Accused No. 5

ARBITRATION CASE BETWEEN SUVARNAYUG SAHAKARI BANK LTD. V/S M/S HOME TRADE LTD -

Before the Sole Arbitrator Shri M. R. Paranjape, at Pune

Case No. 272/02

Suvarnayug Sahakari Bank Ltd. ------ Claimant

V/s

M/s Home Trade ------ Respondents

The short facts leading to this dispute are that the Applicant is a Bank, also engaged in purchase and sale of govt. securities and bonds etc. The Respondent No. 1 is a Company, dealing in Shares and Securities, and Respondent No. 2 is Chairman of the said Co., and Respondent No. 3 is Executive Director & Secretary of the Company, and Respondents No. 4 to 11 are the Directors of Respondent No.1 The Applicant purchased on 28th March, 2002, Govt. Securities, having face value of Rs.5,65,00,000/00—7.50% CG 2010, having purchase value of Rs. 5,62,74,000/- with added interest till 30 th March, 2002 of Rs. 16,24,375. The respondent was paid the due amount, towards the said contract transactions,, and he issued the contracts for the same, but failed to deliver the securities. As the Respondent failed t deliver the securities, the Claimant called upon the Respondents to either deliver the Securities or refund the amount received by them. But the Respondents failed to do so. Subsequently the Claimant realised that the Respondents have played fraud, and hence the Claimant filed criminal complaint with Police, and the same is still pending. The Claimant has claimed an amount of Rs. 6,09,68,023/-, inclusive of interest , till the date of the Claim Petition filed in the Pune Stock Exchange. The claimant has also claimed future interest at 21 % p.a.

Several efforts were made to serve the notice of this arbitration proceedings to the Respondent. Notices were sent to his Pune Office address, so also the Bombay Office. Public Notice was also published in Times of India, directing the Respondent to appear. All possible efforts were made to serve the notice of this arbitration proceedings to the respondent..

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

After I was convinced that the Respondent Company is deliberately avoiding to appear, before the Arbitrator, I decided to pass an order to hear the matter ex parte. .

The following issues arise for my determination :

1. Does the Applicant prove the claim ?
2. What interest ?
3. What order

Replies :

1. Yes
2. Only at 14 %
3. As below

Reasons :

In support of the claim the Claimant has filed a detailed affidavit, sworn by Shri Vasant Dattaraya Kamat, In Charge Gen. Manager of the Claimant Bank. I have gone through the said affidavit, and copy of the Contract Note. The Claimant has also filed a Statement of Accounts, duly certified by the Manager of the Bank, which can be read in evidence. It spells out the transaction. I am convinced about the truthfulness of the claim of the Applicant. The respondent has issued the contracts, received the payment, but has failed to deliver the securities.

The Applicant has claimed , in the claim statements an amount of Rs. 6.09,68,023/- , together with

future interest at 21 % p.a. I am not inclined to grant interest at 21 %, but feel that 14% interest, would be proper.

I therefore propose to pass the following award

ORDER

The respondent is directed to pay to the Applicant a sum of Rs. 6,09,68,023/- p. (Rupees Six Crore, Nine Lakhs, Sixty Eight Thousand Twenty Three only) together with interest at 14 % p.a., as from 4 th July, 2002 till the date of actual payment, together with costs of Rs. 5000/-, within two months from the date of this order.

Copies of the award be sent to the parties by Registered Post, immediately.

8th April , 2003

M. R. Paranjape
Arbitrator

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ★ ESPLANADE, MUMBAI ★

2 (1)

(11)

मा. मंत्री, सहकार यांचेसमोर, महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम १९६० चे
कलम १५२ अन्वये सादर केलेला अपील अर्ज क्र. ७८३/२०१३

क्रमांक:- एपीपी- २०१३/ प्र. क्र. ७८३/ १५स
सहकार, पणन व वस्त्रोद्योग विभाग,
मंत्रालय, मुंबई ४०० ०३२.
दिनांक:- 11/6/14

१ श्री. सुरेश शिवाजीराव काळे
रा. ४०३, युगाय अपार्टमेंट, प्लॉट क्र. १७, एरंडवणा को. ऑप.
हौसिंग सोसायटी लि., पटवर्धन बाग, पुणे ४११ ००४. **अपीलार्थी**

विरुध्द

१ प्राधिकृत अधिकारी
सुवर्णयुग सहकारी बँक म. बुधवार पेठ, पुणे २.
२ सुवर्णयुग सहकारी बँक म. बुधवार पेठ, पुणे २.
३ श्री. उल्हास नथोबा काळोखे
रा. ४०३, इंदिरा को. ऑप. हौसिंग सोसायटी लि.
सेनापती बापट रोड, पुणे ४११ ०१६.
श्री. उल्हास महादेव भट
रा. सदनिका क्र. ३, २७/सी, बुधवार पेठ, जोगेश्वरी मंदिराजवळ,
पुणे ४११ ००२.
श्री. सुनिल दिगंबर रासणे (कै. दिगंबर केशव रासणे यांचे कायदेशीर
वारस)
रा. १८९, बुधवार पेठ, पुणे ४११ ००२.
६ श्री. शंकरराव शिवराम सुर्यवंशी
रा. गुरुदत्त छाया, सदनिका क्र. सी-१२, मेहुणपुरा, शनिवार पेठ, पुणे
४११ ०३०.
७ श्री. अमर वसंत कोद्रे (कै. वसंत डी. कोद्रे यांचे कायदेशीर वारस)
रा. २२३, बुधवार पेठ, पुणे ४११ ००२.
८ श्री. अब्दुल के. के. माजिद
रा. १/३४, शास्त्री अपार्टमेंट, कॅम्प, पुणे ४११ ००१.
९ श्री. मुकेश रामचंद्र सुर्यवंशी व श्री. गणेश रामचंद्र सुर्यवंशी
(कै. रामचंद्र एस. सुर्यवंशी यांचे कायदेशीर वारस)
रा. सदनिका क्र. ६, माणिक प्रभु नागरी गृह रचना संस्था, ए विंग,
पहिला मजला, २९०, शनिवार पेठ, पुणे ४११ ०३०.
१० श्री. लक्ष्मीकांत आर. जडे
रा. ५९१, बी रास्ता पेठ, मौर्या चेंबर्स, ताराचंद हॉस्पिटल,
पुणे ४११ ०११.

..२

30

११ श्री. गजानन डी. गांजवे
रा. लक्ष्मीनारायण नगर, बिल्डिंग क्र. ८/बी, सदनिका क्र. १५,
एरंडवणा, पुणे ४११ ००४.

१२ श्री. विजयकुमार सुदाम वांबुरे
रा. १५३, बुधवार पेठ, पुणे.

१३ श्री. विलास दत्तात्रय भुजबळ
रा. ४६, मुकुंदनगर, पुणे ४११ ०३७.

१४ श्री. विवेक निवृत्ती पोफळे (कै. निवृत्ती बी. पोफळे यांचे कायदेशीर
वारस) रा. जुटीका अपार्टमेंट, सदनिका क्र. ९, साई मंदिरा जवळ,
भंगारवाडी, लोणावळा ४१० ४०१.

१५ श्री. अशोक प्रतापराव गोडसे
रा. २३३, बुधवार पेठ, पुणे ४११ ००२.

१६ श्री. माणिक बी. चव्हाण
रा. २२२, बुधवार पेठ, पुणे ४११ ००२.

१७ सौ. उज्वला एस. सुर्यवंशी
रा. सदनिका क्र. ६, माणिक प्रभु नागरी गृह रचना संस्था म.,
ए विंग, पहिला मजला, २९० बी, शनिवार पेठ, पुणे ४११ ०३०.

१८ सौ. शर्मिला एस. भोसले
रा. पुजा पार्क बी बिल्डिंग, सदनिका क्र. ४ व ५,
चिंतामणी हॉटेल समोर, बिबवेवाडी, पुणे ४११ ००२. **प्रतिवादी**

१९ श्री. बाळकृष्ण व्ही. रायकर
रा. ९७, बुधवार पेठ, ४११ ००२.

२० श्री. अरुण पी. शिंदे
रा. वसंतबाग, सदनिका क्र. ४४, बिबवेवाडी, पुणे ४११ ०३७.

प्रस्तुत अपील अर्ज क्र. ७८३/२०१३ अपीलार्थी श्री. सुरेश काळे यांनी प्रतिवादी क्र. १ प्राधिकृत अधिकारी, सुवर्णयुग सहकारी बँक म. शिवाजीनगर, पुणे यांच्या दि. २६/०८/२०१३ रोजीच्या अपीलार्थी यांना प्रतिवादी क्र. २ सुवर्णयुग सहकारी बँक म. बुधवार पेठ, पुणे या बँकेच्या रु. २९,७३,९४७/- एवढया रकमेच्या आर्थिक नुकसानीसाठी जबाबदार धरण्याच्या आदेशांविरुध्द दाखल करण्यात आलेला आहे.

प्रस्तुत अपील अर्जाद्वारे अपीलार्थी यांनी स्थगिती अर्ज सुध्दा दाखल केलेला होता व प्रस्तुत अर्जात अंतिम निर्णय होईपर्यंत स्थगिती दयावी अशी विनंती अपीलार्थींनी केलेली होती. या विनंतीस अनुसरुन दि. २८/११/२००३ रोजीच्या आदेशाने प्रतिवादी क्र. १ यांच्या दि. २६/०८/२०१३ रोजीच्या आदेशांना पुढील आदेशांपर्यंत स्थगिती देण्यात आलेली आहे.

त्यानंतर प्रस्तुत अर्जाची सुनावणी दि. २६/११/२०१३ ते दि. ०५/०८/२०१४ या कालावधीत ५ वेळा घेण्यात आलेली आहे.

..३

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

31

प्रस्तुत अपील अर्जाद्वारे अपीलार्थींनी निदर्शनास आणून दिले कि, प्रतिवादी क्र. १ प्राधिकृत अधिकारी, सुवर्णयुग सहकारी बँक म. शिवाजीनगर, पुणे यांचे दि. २६/०८/२०१३ रोजीचे कलम ८८ नुसार अपीलार्थींना जबाबदार धरण्याचे आदेश कागदोपत्री पुरावे व चौकशी दरम्यान आढळलेली वस्तुस्थिती यांच्याशी विसंगत आहेत. कारण दि. २०/०५/२००२ रोजीचे प्रतिवादी क्र. १ यांना प्राधिकृत अधिकारी नेमण्याचे आदेश ज्या वैधानिक लेखापरीक्षण अहवाल, जिल्हा उपनिबंधक यांचा तपासणी अहवाल व विशेष लेखापरीक्षक यांचा तपासणी अहवाल यावर आधारीत आहेत त्या तिन्ही अहवालात कोठेही रु. ५.६५ कोटी चे रोखे खरेदी करण्याचा निर्णय अपीलार्थींनी घेतल्याचे नमुद केलेले नाही. या अहवालांमध्ये कोठेही अपीलार्थी यांचा प्रत्यक्ष किंवा अप्रत्यक्ष सहभाग रोखे व्यवहारामध्ये असल्याचा उल्लेख केलेला नाही. विशेष म्हणजे प्रतिवादी क्र. १ यांच्या दि. ३१/०५/२००२ व दि. ०९/०७/२००२ या दोन्ही नोटीशींमध्ये अपीलार्थी यांचा रोखे खरेदी व्यवहारात कशा प्रकारे सहभाग आहे याचा कोणताही उल्लेख नाही. या दोन्ही नोटीशींना अपीलार्थींनी याचिका क्र. ५२५/२००२ मा. उच्च न्यायालय, मुंबई येथे दाखल करुन आव्हान दिलेले होते. प्रारंभी मा. उच्च न्यायालयाने स्थगिती दिली व नंतर मा. उच्च न्यायालयाने दि. ०९/०७/२००२ रोजीची नोटीस रद्द करुन नियम ७२ (२) ची कार्यवाही करणेबाबत आदेशित केलेले होते. त्यानुसार पुन्हा नोटीस देवुन व मा. उच्च न्यायालयाच्या आदेशानुसार कार्यवाही न करता अपीलार्थींना इतर संचालकांबरोबर जबाबदार धरण्याचे आदेश प्रतिवादी क्र. १ यांनी दिल्यामुळे त्यांचे आदेश रद्द करावेत अशी विनंती अपीलार्थी यांनी केलेली आहे.

अपीलार्थींनी पुढे असे ही निदर्शनास आणून दिले कि, अपीलार्थी यांनी सर व्यवस्थापक या नात्याने रिझर्व्ह बँकेची दि. १९/०४/२००१, दि. ०९/०८/२००१ व दि. २२/१०/२००१ रोजीची परिपत्रके दि. ११/०६/२००१ व दि. ०८/१२/२००१ रोजीच्या संचालक मंडळ सभेत ठेवुन त्यांची नोंद इतिवृत्तात सुध्दा घेतलेली आहे. संचालक मंडळ सदस्यांचे अशा रितीने रोखे खरेदी व्यवहारासाठी रिझर्व्ह बँकेने घालुन दिलेल्या निर्बंधांकडे सर व्यवस्थापक यांनी लक्ष वेधलेले होते. तरी देखील संचालक मंडळ सदस्यांनी रोखे खरेदीबाबत घेतलेल्या निर्णयांसाठी अपीलार्थींना जबाबदार धरलेले आहे, त्यामुळे अपीलार्थींवर अन्याय झालेला आहे, शिवाय मेसर्स होम ट्रेड हे सेबीने मंजुर केलेले ब्रोकर होते आणि त्यांनी अपीलार्थींच्या बँकेप्रमाणे इतर बँकांची फसवणुक केलेली आहे. मेसर्स होम ट्रेड यांनी फसवणुकीने व्यवहार करण्याच्या केलेल्या गुन्हयांचा बळी अपीलार्थींची बँक होती, त्यामुळे अपीलार्थींना त्यासाठी जबाबदार धरणे योग्य नाही. रु. ५.६५ कोटी ची गुंतवणुक करण्याबाबतचा निर्णय संचालक मंडळाने दि. २६/०३/२००२ रोजीच्या संचालक मंडळ सभेत घेतलेला आहे. दि. ०६/०४/२००२ रोजीच्या संचालक मंडळ सभेत या निर्णयावर संचालक मंडळाने शिक्कामोर्तब केलेले आहे अशा प्रकारे या सरकारी रोख्यांच्या खरेदीच्या संदर्भात निर्णय घेण्याचे अधिकार फक्त संचालक मंडळ सदस्यांना होते, अपीलार्थींना नव्हते, त्यामुळे अपीलार्थींची त्या संदर्भात कोणतीही जबाबदारी नव्हती. मात्र अपीलार्थींचे म्हणणे विचारात न घेता अपीलार्थींचा जबाबदार धरण्याचा चुकीचा निर्णय प्रतिवादी क्र. १ यांनी घेतलेला आहे, म्हणून प्रतिवादी क्र. १ यांचे आदेश रद्द करावेत अशी विनंती अपीलार्थी यांनी केलेली आहे.

अपीलार्थींनी पुढे असे ही नमुद केले आहे की, अपीलार्थींची बँके अंतर्गत चौकशी ॲड श्री. फटाले यांनी करुन दि. १५/०५/२००६ रोजी चौकशी अहवाल सादर केलेला होता. मात्र श्री. फटाले यांची तपासणी /

..४

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

32

उलट तपासणी न घेताच त्यांचा अहवाल विचारात घेवुन प्रतिवादी क्र. १ यांनी त्या अहवालाच्या आधारे अपीलार्थींना दोषी धरलेले आहे. मात्र या अहवालास सहकार न्यायालयात दावा क्र. १८४/२००८ दाखल करुन अपीलार्थींनी आव्हान दिलेले आहे अशा रितीने हा अहवाल न्यायप्रविष्ट असतांना त्याचा आधार घेवुन अपीलार्थींना दोषी धरणे वैध ठरत नाही, म्हणून प्रतिवादी क्र. १ यांचा अपीलार्थींना जबाबदार धरण्याचा निर्णय रद्द करावा अशी विनंती अपीलार्थींनी करतांना श्री. बारी, श्री. सुर्यवंशी, श्री. काळोखे व श्री. भट या बँकेच्या साक्षीदारांची साक्ष व उलट तपासणी यांचा निष्कर्ष अपीलार्थी दोषी नाहीत असाच होता याकडे लक्ष वेधलेले आहे.

अपीलार्थींनी पुढे त्यांच्या म्हणण्याद्वारे प्रतिपादन केले आहे की, अपीलार्थी हे बँकेचे पगारी कर्मचारी होते. बँकेच्या कामकाजाबाबत धोरणात्मक निर्णय घेण्याचे कोणतेही अधिकार अपीलार्थींना नव्हते हे अधिकार संचालक मंडळ सदस्यांना होते. अपीलार्थी यांची जबाबदारी फक्त धोरणात्मक निर्णयाची अंमलबजावणी करण्याची होती. रोखे खरेदीबाबत धोरणात्मक निर्णय घेण्यापुर्वी रिझर्व्ह बँकेची या संदर्भातील सर्व परिपत्रके अपीलार्थींनी संचालक मंडळासमोर ठेवलेली होती. त्यानंतर या परिपत्रकांचा विचार करुन निर्णय घेण्याची जबाबदारी संचालक मंडळ सदस्यांची होती त्यांनी त्या जबाबदारीचे पालन प्रतिवादी क्र. १ यांच्या मते केलेले नसेल तर त्याची जबाबदारी अपीलार्थींवर टाकणे योग्य नाही, शिवाय संचालक मंडळाने चेअरमन व अपीलार्थी सर व्यवस्थापक यांना निर्णय घेण्याचे अधिकार दिलेले असले तरी हया दोघांनीच निर्णय घेतल्याचा एकही पुरावा बँक सादर करु शकलेली नाही, त्यामुळे अपीलार्थींना जबाबदार धरण्याचा प्रतिवादी क्र. १ यांचा निर्णय कोणत्याही पुराव्याशिवाय घेतलेला निर्णय आहे. बँकेने जेष्ठ संचालक श्री. सुर्यवंशी व सनदी लेखापाल यांची चौकशी समिती नेमली होती या समितीने अपीलार्थी दोषी नसल्याचा अहवाल दिलेला आहे व हा अहवाल संचालक मंडळ सभेने दि. २६/०४/२००२ रोजीच्या सभेत स्विकारलेला आहे. अपीलार्थींच्या रोखे व्यवहाराबाबत कॉन्ट्रक्ट नोट बिल अथवा चेकवर सहया नाहीत. बँक अधिकाऱ्यांच्या व कांही संचालकांच्या तपासणी / उलट तपासणीत अपीलार्थी दोषी नसल्याची बाब सिध्द झालेली आहे. तसेच अपीलार्थी हे बँकेचे पगारी कर्मचारी होते त्यांची नेमणुक नेमणुक पत्र दि. २५/११/१९९९ मध्ये मुख्य कार्यकारी अधिकारी म्हणून पोटनियम क्र. ४० (अ) नुसार असणारी नाही असे नमुद करुन सर व्यवस्थापक या पदावर केलेली होती, त्यामुळे अपीलार्थी कोणताही धोरणात्मक निर्णय घेवु शकते नव्हते त्यामुळे अपीलार्थींचा प्रस्तुत अर्ज मंजुर करावा अशी विनंती अपीलार्थी यांनी केलेली आहे.

माझ्या समोर सादर झालेली कागदपत्रे तसेच लेखी व तोंडी म्हणणे विचारात घेता असे दिसून येते कि, अपीलार्थींविरुध्द प्रतिवादी क्र. १ यांनी आर्थिक नुकसानीची जबाबदारी निश्चित करण्याचे आदेश दि. २६/०८/२०१३ रोजी दिलेले आहेत. दि. २०/०५/२००२ रोजीचे प्रतिवादी क्र. १ यांना प्राधिकृत अधिकारी नेमण्याचे आदेश ज्या वैधानिक लेखापरीक्षण अहवाल, जिल्हा उपनिबंधक यांचा तपासणी अहवाल व विशेष लेखापरीक्षक यांचा तपासणी अहवाल यावर आधारीत आहेत त्या तिन्ही अहवालात कोठेही रु. ५.६५ कोटी चे रोखे खरेदी करण्याचा निर्णय अपीलार्थींनी घेतल्याचे नमुद केलेले नाही. या अहवालांमध्ये कोठेही अपीलार्थी यांचा प्रत्यक्ष किंवा अप्रत्यक्ष सहभाग रोखे व्यवहारामध्ये असल्याचा उल्लेख केलेला नाही. विशेष म्हणजे प्रतिवादी क्र. १ यांच्या दि. ३१/०५/२००२ व दि. ०९/०७/२००२ या दोन्ही नोटीशींमध्ये अपीलार्थी यांचा रोखे

..५

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

खरेदी व्यवहारात कशा प्रकारे सहभाग आहे याचा कोणताही उल्लेख नाही, म्हणून या नोटीशी मा. उच्च न्यायालयाने रद्द करुन ही प्रक्रिया पुन्हा राबवावी असे आदेशित केलेले होते. मात्र तरी देखील नियम ७२ (१) नुसारची अपीलार्थींविरुध्द नियम ७२ (२) व पुढील कार्यवाही करण्यात आलेली आहे, त्यामुळे प्रतिवादी क्र. १ यांनी मा. उच्च न्यायालयाच्या आदेशांचा भंग करुन चौकशीची प्रक्रिया पुर्ण केलेली आहे, म्हणून प्रतिवादी क्र. १ यांचे आदेश रद्द करावेत ही अपीलार्थींची विनंती मान्य करणे उचित ठरते असे अनुमान नोंदविण्यात येते.

अपीलार्थी यांनी सर व्यवस्थापक या नात्याने रिझर्व्ह बँकेची दि. १९/०४/२००१, दि. ०९/०८/२००१ व दि. २२/१०/२००१ रोजीची परिपत्रके दि. ११/०६/२००१ व दि. ०८/१२/२००१ रोजीच्या संचालक मंडळ सभेत ठेवुन त्यांची नोंद इतिवृत्तात सुध्दा घेतलेली आहे. संचालक मंडळ सदस्यांचे अशा रितीने रोखे खरेदी व्यवहारासाठी रिझर्व्ह बँकेने घालुन दिलेल्या निर्बंधांकडे सर व्यवस्थापक यांनी लक्ष वेधलेले होते. तरी देखील संचालक मंडळ सदस्यांनी रोखे खरेदीबाबत घेतलेल्या निर्णयांसाठी अपीलार्थींना जबाबदार धरलेले आहे, त्यामुळे अपीलार्थींवर अन्याय झालेला आहे, शिवाय मेसर्स होम ट्रेड हे सेबीने मंजुर केलेले ब्रोकर होते आणि त्यांनी अपीलार्थींच्या बँकेप्रमाणे इतर बँकांची फसवणुक केलेली आहे. मेसर्स होम ट्रेड यांनी फसवणुकीने व्यवहार करण्याच्या केलेल्या गुन्हयांचा बळी अपीलार्थींची बँक होती, त्यामुळे अपीलार्थींना त्यासाठी जबाबदार धरणे योग्य नाही. तसेच अपीलार्थी हे बँकेचे पगारी कर्मचारी होते त्यांची नेमणुक नेमणुक पत्र दि. २५/१२/१९९९ मध्ये मुख्य कार्यकारी अधिकारी म्हणून पोटनियम क्र. ४० (अ) नुसार असणारी नाही असे नमुद करुन सर व्यवस्थापक या पदावर केलेली होती, त्यामुळे अपीलार्थी कोणताही धोरणात्मक निर्णय घेवु शकते नव्हते व त्यांची जबाबदारी संचालक मंडळाने घेतलेल्या धोरणात्मक निर्णयाची अंमलबजावणी करण्यापुरती मर्यादित होती, शिवाय रोखे व्यवहाराबाबत कॉन्ट्रक्ट नोट, बिले व चेक यावर कोठेही अपीलार्थींची सही नाही. बँकेने जेष्ठ संचालक श्री. सुर्यवंशी व सनदी लेखापाल यांची चौकशी समिती नेमली होती या समितीने अपीलार्थी दोषी नसल्याचा अहवाल दिलेला आहे व हा अहवाल संचालक मंडळ सभेने दि. २६/०४/२००२ रोजीच्या सभेत स्विकारलेला आहे अशा परिस्थितीत अर्जदारांचे म्हणणे स्विकारुन त्यांचा अर्ज मंजुर करणे न्यायोचित आहे असे अनुमान नोंदवुन खालीलप्रमाणे आदेश पारित करण्यात येत आहेत.

आदेश

१) प्रस्तुत अपील अर्ज क्र. ७८३/२०१३ मान्य करण्यात येत आहे.
२) प्रतिवादी क्र. १ प्राधिकृत अधिकारी सुवर्णयुग सहकारी बँक म. पुणे यांचे दि. २६/०८/२०१३ रोजीचे आदेश अर्जदारांपुरते रद्द करण्यात येत आहेत.
३) खर्चाबाबत कांहीही आदेश नाहीत.

प्रमाणित प्रत.

(हर्षवर्धन पाटील)
मंत्री (सहकार)

मुंबई
दिनांक:- 11/e/14

3-C

(21)

IN THE COURT OF JMFC No. ... OF PUNE AT PUNE.

CRIMINAL CASE NO. 138 /2002

Shri Suresh Shivajirao Kale,
Age: adult, Occ: Service,
R/at :1 Erandawane, B2/9
Krishnanagar Society, Pune-411004 ..Complainant

V/s

1)M/s Home Trade Limited,
A Limited Company having its
Registered Office at
124A, Sohrab Hall,21, Sasoon Road,
Pune-411 001.
(Process to be served on
Shri N.S.Trivedi, Executive Director
& Secretary)

2) Sanjay Agarwal,
Age: adult, Occ: Business

3) N.S. Trivedi,
Age: adult, Occ: Business,

4) Manoj (Mike) Shah,
Age: adult, Occ: Business

5) Dhananjay Agarwal,
Age: adult, Occ: Business

6) Allan James McMillan,
Age: adult, Occ: Business

7) Russel Boekenkroeger,Jr.
Age: adult, Occ: Business

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ★ EXHIBIT ★ PUNE

35

8) Shashank G. Ranade,
Age: adult, Occ: business

9) Salil D. Gandhi,
Age: adult, Occ: Business

10) Vijaykumar H. Modi,
Age: adult, Occ: Business

11) Khetan Seth,
Age: adult, Occ: Business

(No. 2 to 11 are residing at
C/o 124A,Sohrab Hall,
21, Sassoon Road,Pune-411 001
& C/o address:
Tower 4, 5th Floor,
Washi Railway Station Complex, .. Accused
Navi Mumbai-400 703.

Complaint under Sec.409,420 & 468 read with 34 of I.P.C.

The Complainant above named begs to state most respectfully as follows :-

1. That the offence took place within the jurisdiction of this Hon'ble Court between 30/01/2002 and 30/03/2002.

2. That the complainant is General Manager of Suvarnayug Sahakari Bank Ltd. having its Head Office at Marne Heights, 1102/10/11, Budhwar Peth, Pune-2.

3. That the Suvarnayug Sahakari Bank Ltd. is a Co-operative Bank and as per the directions of Reserve

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

ICICI bonds from the said broker and with that amount they had earned good profit.

9. Then on or about 30/1/2002 the Accused persons made representations to the complainant Bank that the Complainant Bank should sell their Securities worth Rs.5 Crores all of which were in Maharashtra Jeevan Vikas Pradhikaran (Mahajeev) and persuaded the complainant Bank to invest in Government of India securities @ 8.07 % 001 2017. Therefore the complainant bank through the accused persons sold Mahajeev on 20/2/2002 and asked them to purchase Government of India securities @ 8.07% 2017. The accused persons after investing money in Government of India Securities sent the difference between the proceeds of sale of Mahajeev and purchase of Government of India securities vide their cheque No. 321677 dated 19/02/2002 drawn on HDFC Bank Limited for Rs.1,44,566.35. On or about 5/3/2002 when the complainant bank demanded physical delivery of Government of India securities the accused persons represented to the complainant that they have submitted the said securities for being bifurcated into separate parts to the Reserve Bank of Inida Public Debt Office for split up as the amount of securities held by them was more than the one in which the complainant had invested and accordingly represented to the complainant that as soon as the bifurcation is done they would deliver the securities.

10. The complainant submits that at that time the accused No.1 through its Executive Director delivered Xerox copies of the securities & also acknowledgement receipt from Reserve Bank of India Public Debt Office representing that those documents have already been

36

Bank of India the said bank has been investing its amounts in Government Securities and approved bonds of Public Sector Undertakings. As on today the Bank has invested an amount to the tune of Rs.45 Crores in Government Securities.

4. The usual practice of investing the amount was that the bank used to invest money through recognized brokers and on the basis of contract note the bank used to receive the physical possession of Government Securities & Bonds. Such practice was in force since 1996.

5. That in April 2001 the Reserve Bank of India directed the banks to carry on the investment business through SGL i.e. through Electronics Media and accordingly the bank in question was trying to start its business through SGL, by converting physical securities in to SGL Form.

6. The complainant submits that the bank has been investing the amount through various authorised brokers, and accused persons are some of those brokers. Except some part of the investment which is lying with the accused persons all other amounts are being invested by the Bank through SGL Account.

7. The complainant says and submits that the complainant Bank has been investing amounts in various securities and earned good profit. For the year 2001 they have earned approximately Rs.7 Crores and for the year 2002 till date the complainant Bank has earned a profit of Rs.10 Crores.

8. During the period from June 2001 to January 2002 the complainant Bank had invested amounts in ISI Bonds &

lodged with Reserve Bank of India Public Debt office for split & transfer of name. That inspite of passage of considerable time when the complainant bank did not receive physical delivery of the securities showing the names of complainant bank, the complainant bank started demanding those securities. At that time the accused no.1 through its Executive Director represented to the complainant that the earlier original securities have been sent for signature verifications and is going to take considerable time before actually the securities are transferred in the name of complainant bank and delivered to the complainant's bank.

11. That in the meantime the accused persons approached the complainant and requested to the complainant that instead of taking delivery of the Government of India securities of 8.07 % the complainant bank should purchase new securities of 7.5 % of Government of India 2010 and accordingly they also represented that the complainant bank would get some benefits out of it and accordingly the complainant bank accepted the proposal and requested the accused persons to reinvest and make a physical delivery of the securities to the complainant bank.

12. The complainant says and submits that the complainant wanted to invest this amount into securities through SGL account, therefore they wanted these securities in order to transact through SGL account. The accused no.1 through its Executive Director promised to the complainant's bank that they will immediately deliver the securities in order to enable the complainant's bank to transact through SGL account.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE MUMBAI

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 47 of 484

13. That on enquiries, the complainant has come to know that the accused persons had not submitted any Government of India Bonds of 8.07% GOI 2017 for bifurcation and the contract note which was made by the accused persons was false and fabricated and they have not invested any money in the securities as represented to the complainant. They have also not been delivering thpse securities to the complainant.

14. The complainant says and submits that when the accused persons persuaded the complainant to invest amount in Government of India securities of 8.07% 2017 they had no intention to actually invest the amount and thereafter when the complainant bank pressurized the accused persons to deliver the securities they persuaded the complainant bank to reinvest them in 7.50% GOI 2010 and made a contract note representing to the complainant bank that they have in fact invested the money in those securities and made the complainant bank believed that actually investments have been made by giving the difference between the sale and purchase of 8.07 % GOI 2017 and 7.5 % GOI 2010 vide cheque no. 984147 dated 30/3/2002. drawn on H.D.F.C.Bank, Mumbai for Rs.16,981.25. That believing the representations made by the accused the complainant agreed to invest large sum of money but in fact the accused persons in furtherance of common intention have caused wrongful loss to complainant and wrongful gain to themselves since they failed to give the deliveries of the securities as agreed within stipulated time as such it is now clear that they have fabricated false documents and have made a false contract note. Therefore all of them have become liable to be prosecuted under Section 409, 420 and 468 of I.P.C. read with 34.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE
GREATER MUMBAI

15. The complainant says and submits that the accused no.1 to 10 are the persons, who were acting as Agents and they were entrusted with large amount as well as the securities and those persons have dishonestly misappropriated or converted to their own use the said property in violation of directions issued by the complainant's bank that the said money was to be invested in the Government Securities and have rendered themselves liable to be prosecuted.

The complainant further submits that all the accused persons have used the alleged contract notes, Xerox copies of the securities and acknowledgment-cum-receipt from Reserve Bank of India with an intention to cheat the complainant bank and therefore they are liable to be prosecuted and dealt with according to Law.

16. The complainant says that accused no. 1 is a Limited Company and accused No.2 to 10 are the persons responsible for running the Company and all of them have active knowledge of the affairs of the company. Therefore, each one of them is a party to this offence. Accused No.11 is a person who is to represent accused no.1 to 10 and all of them jointly have fabricated the false documents and cheated the complainant to the tune of Rs.5,65,00,000/-(Rupees Five Crores Sixty Five Lakhs Only) plus interest as applicable.

17. The complainant relies upon following documentary and oral evidence :

i) Oral evidence of the complainant.
ii) Contract notes.

CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ★ ADDITIONAL ★ ESPLANADE, MUMBAI

39

iii) Xerox copies of securities in the name of Federal Bank.

iv) Xerox copy of acknowledgement-cum-receipt from Reserve Bank of India.

v) Xerox copy of adjustment letters.

vi) Xerox copy of Receipts in Form B.

That the complainant crave leave of this Hon'ble Court to lead further oral as well as documentary evidence.

10. It is therefore prayed that :-

a) The accused persons be dealt with according to Law.

For SUVARNAYUG SAHAKARI BANK LTD.

Pune:
Date:

Complainant
Senior Manager

Advocate for Complainant.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

4(

29

IN THE COURT OF CIVIL JUDGE, SENIOR DIVISION,
PUNE, AT PUNE

Special Civil Suit No. 752 /2002

SUVARNAYUG SAHAKARI BANK LTD.
Having its Head Office at 1102/ 10/11,
Budhwar Peth, Marne Heights,
PUNE 411002

...PLAINTIFF

(thro.its Administrator/ General Manager)

v/s

(1) HOME TRADE LIMITED

(a) Tower 4, 5th Floor
International Infotech Park,
Vashi
NAVI MUMBAI 400703

(b) REGISTERED OFFICE -

124A, Sohrab Hall
21, Sassoon Road
PUNE 411001

(Notice to be served on the
Chairman/ Executive Director/
Secretary)

S/Shri

(2) SANJAY AGARWAL
Chairman

(3) N.S.TRIVEDI
Executive Director & Secretary

(4) MANOJ (MIKE) SHAH
Director

(5) DHANANJAY AGARWAL
Director

(6) ALLAN JAMES McMILLAN
Director

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE
ESPLANADE, MUMBAI

40

(7) RUSSEL BOEKENKROEGER, Jr.
Director

(8) SHASHANK G.RANADE
Director

(9) SALIL D.GANDHI
Director

(10) VIJAYKUMAR H.MODI
Director

(11) KETAN SHETH
Director

All Nos.(2) to (11) having address at –
C/O. HOME TRADE LIMITED
Having its Registered Office at –
124A, Sohrab Hall, 21, Sassoon Road
PUNE 411001

...DEFENDANTS

SUIT FOR SPECIFIC PERFORMANCE
AND RECOVERY OF Rs.6,09,68,023/-

MOST RESPECTFULLY SHOWETH:

The Plaintiff above named most respectfully submits as follows.

1. The Plaintiff is an Urban Co-operative Bank, registered under the provisions of Maharashtra Co-operative Societies Act, 1960, carrying on the business of "Banking" on the above address. The business of the Plaintiff Bank is being carried out as per the provisions of the Banking Regulation Act, the provisions of M.C.S. Act, 1960 and the Rules made thereunder as also Bye-laws of the Bank. The Plaintiff Bank has its Head Office on the above address and there are many branches in and around Pune District.

2. The Defendant No.1 is a Limited Company, registered under the provisions of the Indian Companies Act, 1956 (for short, hereinafter referred to as the said Co... ...of which, the

Defendant Nos.2 and 3 are Chairman and Executive Director & Secretary respectively. The Defendant Nos.4 to 11 are the Directors of the Defendant No.1 Company. The Defendant No.1 Company has its Office at Pune, as mentioned above and amongst others, the Company has its Office at VASHI, Navi Mumbai.

3. The Defendant No.1 is carrying on the business of providing financial services. The Defendant No.1 Company is also working as Investment Consultant, as also Investing Agency. The Defendant No.1 Company is also acting as Share and Government Securities Broker. The Defendant No.1 Company had represented the Plaintiff Bank, through Defendant Nos.2 and 3 that the said Company is a "member" of Stock Exchange, Pune/ Mumbai, having SEBI Registration and the said Company is the "Authorized Broker".

4. The Plaintiff submits that on or about in the month of December 1999, the Defendant Nos.1 to 11 had started the business with the Plaintiff Bank regarding sale and purchase of Government securities. The Defendants approached the Plaintiff Bank for investment in Government Securities, for which, the Defendants used to give Contract Notes, duly executed in favour of the Plaintiff Bank. The Defendants were to receive an advance for purchase of securities. The Plaintiff submits, on the basis of the Contract Notes, which were executed in favour of the Plaintiff Bank by the Defendants, the amount was being disbursed to the Defendants and on due dates or sometimes even after the due dates, the securities were being delivered in "**physical mode**".

5. The Plaintiff submits, some time on or about 28th March 2002, the Defendant No.1 Company, through Defendant Nos.2 and 3 in particular, had approached the Plaintiff Bank for investment in Government Securities. The Plaintiff submits, taking into consideration the past experience and past transaction with

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE MUMBAI

the Defendants, the Securities having Face Value of Rs.5,65,00,000.00 - 7.50% CG 2010, having purchase value of Rs.5,62,74,000/- with added interest till 30th March 2002 of Rs.16,24,375/- were bought from the Defendants. The Plaintiff submits, the said securities were bought from the Defendants vide Bill No.EURO/ PUNE/ 16873 and 16877 dated 28th March 2002 after settlement of the earlier transaction with the Defendants. The Plaintiff Bank relies on the said Contract Note and the Bill for the purpose of present suit.

6. The Plaintiff Bank submits that the said contract was made, subject to the Rules, Bye-laws, Regulations and Usages of the Stock Exchange of Pune and was subjected to the jurisdiction of the Court in Pune.

7. The Plaintiff submits, the said Contract Note constituted as an Agreement executed by and between the Plaintiff Bank on the one hand and the Defendants on the other hand. The Plaintiff submits that after the securities were bought, the Defendants were to furnish the same by delivery in "physical mode" on the due dates. The Plaintiff Bank, however, respectfully submits that even though there was an Agreement that after receipt of the amount for purchase of Government Securities, within the stipulated period, the delivery in "physical mode" was to be given, the same was not delivered to the Plaintiff Bank by the Defendants.

8. The Plaintiff submits, not only that, but sometimes on or about 15th April 2002, there were newspaper reports that the Defendant No.1 Company had deceived the Co-operative Banks by NOT delivering the securities. It was also revealed that there was a great amount of fraud, which was exercised by all the Defendants against the banks, including the Plaintiff in issuing fake Contract Notes, when in fact, there was an intention of not delivering the securities in physical mode or otherwise. The Plaintiff submits, thus, there was clearly a case

4

33

of criminal breach of trust, apart from the fact that there was a cheating as also forgery, which were in the nature of criminal offences.

9. The Plaintiff submits that the Plaintiff Bank was shocked to read the news, as also the Reports which were received from various Offices. The Plaintiff submits, in order to protect the interest of the Plaintiff Bank, immediately on 22nd April 2002, the Plaintiff Bank issued a Notice to the Defendant No.1 Company, calling upon the Defendants, either to deliver the securities in "physical mode" of the purchase value of Rs.4,98,00,000/- with added interest till 30th March 2002 of Rs.14,37,500/-, besides the Securities having Face Value of Rs.6,500,000.00 7.50% CG 2010, having purchase value of Rs.64,74,000/- with added interest till 30th March 2002 of Rs.1,86,875/- which Securities were purchased vide Bill No.EURO/ PUNE/ 16877 dated 28th March 2002. The Plaintiff Bank, thus, called upon the Defendants to deliver the Securities in respect of both the transactions, of the value of Rs.5,65,00,000/-, together with the interest of Rs.16,24,375/- by the Notice dated 22nd April 2002. The Plaintiff Bank submits that the said Notice was received by the Defendants. However, the Defendants did not deliver the Securities, nor repaid the amount, which was received by them.

10. The Plaintiff submits, in the mean time, it was noticed not only by the Plaintiff Bank, but by several other financing agencies that great amount of fraud was exercised by the Defendants, in particular Defendant Nos.2,3 and 11 against the Plaintiff Bank and other financial agencies, by entering into a transaction of purchase of Government Securities against the amount paid by the Plaintiff Bank, without delivering the same. The Plaintiff Bank submits, at any rate, since there was a Contract Note, which was executed in favour of the Plaintiff Bank by the Defendants, th laintiff Bank was either entitled

4

to refund of the amount, or delivery of the securities mentioned therein.

11. The Plaintiff Bank submits, taking into consideration the transaction which was entered with the Plaintiff Bank, the Bank was entitled to the Government Securities, worth of the value of Rs.5,65,00,000/-, together with the interest of Rs.16,24,375/- on the basis of the Contract Notes, which were executed as mentioned in the **ANNEXURE** annexed to this suit.

12. The Plaintiff Bank submits, as disclosed herein above, it was for the Defendants to deliver the "**Scrips**", i.e. Government Securities for the face value and pay interest on the total consideration, as agreed. It is submitted, the Defendants failed to deliver the securities in "physical mode", as also failed to pay interest on the due date. The Defendants went on assuring that delivery in physical mode would be given of the Government Securities, else the total consideration which was received as against the purchase of securities, would be refunded together with interest. The Plaintiff submits, since the entire transaction of the Defendants with the Plaintiff Bank was in the nature of "**scam**" and "**fraud**" as against the Plaintiff Bank, the Plaintiff Bank has been left with no other alternative than to initiate legal proceedings, including first calling upon the Defendants to deliver the securities or refund the amount by issuing the Notice through Advocate on 22nd April 2002 and later on by issuing another Notice on 19th May 2002. The Plaintiff Bank was also required to file Criminal Complaint as against the Defendants, since in the process, the Plaintiff Bank and its Officers were completely cheated and the amount, which was due and payable by the Defendants to the Plaintiff Bank, was not paid by the Defendants.

13. The Plaintiff Bank, therefore, has been left with no other alternative than to file the present suit on the basis of the

Contract, which was executed in favour of the Plaintiff Bank for purchase of Government Securities for the amount mentioned therein. It is submitted that the said Contract is enforceable as against the Defendants and all the Defendants are jointly and severally liable, either to deliver the securities or repay the entire amount, together with interest, which has been received by the Defendants for purchase of Government Securities on the basis of the said Contract Notes. It is submitted that the said Contract Note is an "independent agreement" and even though there is a Clause to refer the matter to Arbitration, the Plaintiff states, it would be a futile exercise to refer the same to the Arbitration for the reason that in the compelling circumstances, such Arbitration would be an impossibility.

14. It is submitted that the Plaintiff Bank is entitled to file the suit for the recovery of the amount by enforcing the said Contract Notes, which are in the nature of "Agreements", as against the Defendants independently, without referring the same to the Arbitration and this Hon'ble Court has jurisdiction to try, entertain, decide and adjudicate the suit legally.

15. The Plaintiff submits that the Defendant Nos.2 to 11 are the Directors of the Board of Directors of Defendant No.1 Company, which is registered under the provisions of Indian Companies Act, 1956. Each one of them are jointly and severally liable for the suit claim and for performing their obligations on the basis of the Contract Notes executed in favour of the Plaintiff Bank. The Defendants having failed to perform their part of the obligation and having received the consideration as against the Contract, which was executed in favour of the Plaintiff Bank for purchase of Government Securities, have failed to perform their part of the contract by delivering the securities mentioned in the Contract Note or refund the amount, together with interest to the Plaintiff Bank. Hence, the present suit.

16. PARTICULARS OF CLAIM:

AMOUNT (Rs.)	PARTICULARS
5,62,74,000=00	Value of the Government Securities purchased by the Defendant No.1 Company for and on behalf of the Plaintiff Bank
16,24,375=00	Interest thereon, due and payable by the Defendant to the Plaintiff Bank from 12th November 2001 to 30th March 2002
30,64,648=00	Interest @ 21% per annum from 31st March 2002 to 30th June 2002, i.e. till filing of the present suit
5,000=00	Notice Charges
6,09,68,023=00	**GRAND TOTAL**

[Rupees Six Crore Nine Lakhs Sixty Eight Thousand Twenty Three Only]

17. The Plaintiff Bank submits that the Defendants have executed Contract Notes in favour of the Plaintiff Bank on or about 30th January 2002 and on 28th March 2002 as disclosed herein above. The Plaintiff Bank submits that on the said Contract Notes, the Defendants have agreed to deliver the Government securities for the purchase price, which was received by them, along with the interest as stipulated and mentioned in the Contract Notes. The Plaintiff submits that the said Contract Notes are enforceable as against all the Defendants and the Plaintiff Bank relies on the same. The Plaintiff submits that the Plaintiff Bank has maintained the Accounts in the name of the Defendant No.1 Company in the Plaintiff Bank, disclosing various transactions regarding purchase of Government Securities.

18. It is submitted, after adjustment of the earlier transactions, the last such transaction had taken place in the months of January-March 2002. The amounts paid to the Defendants, have been reflected in the said Account. The total amount,

4(5)
37

together with interest, due to the Plaintiff Bank by the Defendants, is shown at the foot of the Account bearing No.30602. The Plaintiff Bank relies on the said account extract, besides the Contract Notes, which were executed in favour of the Plaintiff Bank by the Defendants. The said documents are being produced before this Hon'ble Court. The Plaintiff Bank is also legally entitled to receive the amount mentioned in the PARTICULARS OF CLAIM, from all the Defendants. The suit of the Plaintiff Bank is true, correct and maintainable.

19. The Plaintiff Bank submits, on the basis of the Contract Notes, since there was a failure on the part of the Defendants to deliver the Government Securities in "physical mode", the Plaintiff Bank called upon the Defendants to deliver the securities, else to refund the amount together with interest as stipulated and mentioned in the Contract Note executed in favour of the Plaintiff Bank by all the Defendants. The Plaintiff Bank is entitled for delivery of the Government Securities in "physical mode", by way of "specific performance" of the contract, executed in favour of the Plaintiff Bank by the Defendants. The Plaintiff is also entitled for the suit claim, being the amount which was paid for purchase of the said securities by the Plaintiff to the Defendants, since the securities were not furnished, as also the interest by way of damages on the said amount, legally. The Plaintiff has stated as regards the execution of the contract and that there was an obligation on the part of the Defendants to give the delivery of said Government Securities in "physical mode", for which, the Contract Notes were executed and the particulars of which have been given in the ANNEXURE separately annexed herewith.

20. The Plaintiff Bank submits that all the Defendants failed to deliver the same and since it was noticed some time in the month of April 2002 that a fraud has been exercised on the

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

44

financial agencies, including the Plaintiff Bank, the Plaintiff Bank recalled the entire amount, which was received by the Defendants by way of consideration for purchase of Government Securities. Pursuant to the legal notice, firstly issued on 22nd April 2002, the Defendant No.1 Company and by second notice dated 19th May 2002 to all the Defendants, calling upon them and requiring them to pay to the Plaintiff Bank the amount which was received by them for purchase of Government Securities. It is submitted, the Defendants, in spite of receipt of both the notices, failed to deliver the Government Securities in "physical mode" or refund the amount. Hence the present suit.

21. The Plaintiff Bank submits the cause of action for filing the present suit firstly arose when the Plaintiff Bank entered into transactions legally with the Defendants for purchase of Government Securities through the Defendants, who are the Authorized Brokers. The cause of action further arose when after adjustment of the earlier account, some time in the month of January 2002 and on 28th March 2002, the Defendants received the amount by way of consideration for purchase of Government Securities over Rs.5.0 Crore (Five Crore), however, they failed to deliver the said securities in "physical mode" or refund the amount. The cause of action further arose when it was found that a fraud was exercised by the Defendants against the Plaintiff and when the Plaintiff Bank issued Notice dated 22nd April 2002 through Advocate to the Defendant No.1 Company and later on, by another Notice dated 19th May 2002 through Advocate, calling upon the Defendants to deliver the securities, for which the loan has been received, else refund the amount under the said Contract Note.

The cause of action further arose when the Defendants failed to deliver the said Government Securities in "physical mode" or refund the amount and continued to arise till this

PRINCIPAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

46

39

date, within the jurisdiction of this Hon'ble Court. The cause of action has arisen on all the happenings of these events, within the jurisdiction of this Hon'ble Court. Hence, this Hon'ble Court has jurisdiction to try, entertain and decide the same.

22. The Plaintiff Bank has filed the present suit through Administrator/ General Manager, after the Board has been superceded by an Order of the Commissioner for Co-operation and Registrar, Co-operative Societies. The Administrator/ General Manager has been authorized to file the present suit, on behalf of the Plaintiff Bank.

23. The suit of the Plaintiff is for the recovery of some Crore of Rupees, on the basis of the Contract Note executed in favour of the Plaintiff Bank. The Court Fee Stamp for more than Rs.3.0 Lakhs (Three Lakhs Only) has been paid, while all other expenses, as required, are being deposited herewith.

24. The suit of the Plaintiff Bank is in limitation.

25. The Plaintiff Bank, therefore, prays that --

(a) the Hon'ble Court be pleased to direct the Defendants to specifically perform their part of the contract, executed in favour of the Plaintiff Bank by delivering the Government Securities in "physical mode", more particularly described in the ANNEXURE, annexed to this suit,

(b) the Hon'ble Court be pleased to direct the Defendant Nos.1 to 11 to pay to the Plaintiff Bank the amount of Rs.6,09,68,023/- (Rupees Six Crore Nine Lakhs Sixty Eight Thousand Twenty Three Only) as stated in the PARTICULARS OF CLAIM, jointly and severally, being the amount paid to the Defendants for purchase of securities, with interest,

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 61 of 484

(c) the Hon'ble Court be also pleased to direct the Defendants to pay the amount of Rs.6,09,68,023/- (Rupees Six Crore Nine Lakhs Sixty Eight Thousand Twenty Three Only), as stated in the PARTICULARS OF CLAIM, together with interest from 1st July 2002 till the actual payment thereof @ 21% per annum,

(d) the suit of the Plaintiff Bank be decreed with costs,

(e) any other Order in the interest of natural justice may please be passed in favour of the Plaintiff Bank.

PUNE, June _____, 2002

Advocate for Plaintiff

PLAINTIFF BANK

ENCL. ANNEXURE

VERIFICATION

WE,

(1) _____, and

(2) _____

in the capacities of _____ and _____ respectively, do hereby state and declare on solemn affirmation that the contents aforesaid are true and correct to the best of our knowledge, information and belief.

Hence, we have verified and signed here at PUNE on this _____ day of JUNE month of the year 2002.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE * ESPLANADE, MUMBAI *

PUNE, June _____, 2002

DEPONENTS

12/03/15

(41)

IN THE COURT OF J.M.F.C. [COURT NO.4]
PUNE, AT PUNE,

T1-314

RCC NO. 357/2002

STATE OF MAHARASHTRA ... COMPLAINANT

VS.

SANJAY HARIRAM AGARWAL

AND 8 OTHERS ... ACCUSED

Application for discharge u/s 239 Cr.P.C.

Application on behalf of Accused No. 3 Ulhas Nathoba Kalokhe is respectfully submitted as under : -

Ord to say

Addl Magistrate First Class
Pune (Court No.4)

1. This Accused No. 3 was one of the directors of Suvarnayug Sahakari Bank Ltd [hereinafter referred to as the "said bank."] from 1992 to 2002 . The said bank was engaged in investment through share trading since and had previously earned profit in crores of rupees, through the certified share broker Messrs. Home Trade. This Accused was Chairman of the said bank during the period, when the said share broker committed illegalities by taking undue advantage of procedural lapses on the part of management of the bank. The Accused always adhered to the directions and resolutions of the Board of Directors and has not initiated any step or any investment of his own. Everything was looked after by General Manager being the CEO of the bank as contemplated under the Bye-laws and RBI guidelines, and this Accused has no role in the execution of resolutions passed by the Board of Directors.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

46

Another Accused Shri Suresh Kale has dealt with each and every procedural aspects pertaining to the said investment. None of the documents on record show the involvement or illegality on the part of this Accused, and he had never acted contrary to the interest of the Bank. There was not even remote alleged intentional default on the part of this Accused Ulhas Kalokhe.

2. However, when the illegalities and irregularities of share broker Messrs. Home Trade came to light, the Commissioner for Cooperation and Registrar of Cooperative Societies, Maharashtra State, Pune, passed the order dated 20.5.2002, copy of which is annexed, within four corners of Section 58 of the M.C.S. Act Enquiry Officer was appointed from time to time.

3. From the present proceedings, this Accused would like to highlight regarding the four corners of Section 88 of the M.C.S. Act, as follows :

The Registrar on the basis of the report of Auditor is empowered to assess the damages, against the delinquent who is accountable to any loss and is guilty of misfeasance and has committed breach of trust, the Enquiry Officer is empowered to frame charges and after giving reasonable opportunity to such delinquent, Enquiry Officer is empowered to determine the loss and the persons responsible for the same.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

47

4. Audit was conducted as per the orders of Commissioner for Cooperation, and as per his letter dated 14.5.2002, Special Auditor Class II of Cooperative Societies Shri D.N. Kale was directed to file Police cases regarding the illegalities in the Government Bonds. Copies of the said letter and Shri Kale's statement are annexed. In the said statement Shri Kale has mentioned about the inspection done during the period 7.5.2002 to 8.5.2002, and he prepared and submitted his report to the Commissioner for Cooperation on 10.5.2002. As per his own statement, he is treating his letter dated 14.5.2002 as the authority letter for Shri Kale to file the Police cases.

5. On page 2 of the said statement, the auditor has certified in unequivocal terms that 13 transactions out of 14 were as per the RBI directives, legal and proper. Only one transaction dated 30.5.2002 of Rs.5.65 crore was disputed. On page 3 the auditor has stated that all the policy decisions have been taken by the Board of Directors and concerned superior officials and their names [19 Nos.] were mentioned in the said statement. The auditor concluded his statement saying that 18 board officers and General Manager Shri Kale have acted in collusion and have committed illegal transaction contrary to the interest of account holders and depositors and have committed breach of trust. The contents of this statement are very crucial. Even in this statement he has not referred this Accused as the sole culprit and except the concluding para, the entire remaining statement nowhere shows any breach of trust or intentional illegal transaction on the part of this Accused.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

48

6. Subsequently, charge sheet was filed, referring to Sections 406, 409, 420 and 34 of the I.P.C. in Gunha Register No. 65/02.

7. It is further submitted that during the pendency of all these events, the Enquiry under Section 88 was concluded which was initiated by the same authority i.e. Commissioner for Cooperation . The issues under Section 88 were as follows :

Whether there is any illegality on the part of bank officials ?

Who has committed it ?

What is the amount involved in the illegality and persons who are responsible for reimbursement of the same ?

This is the general scope provided under Section 88 of the M.C.S. Act.

8. In other words, it is clear that the issues involved in the present proceedings / penal laws are, as to whether the Accused has committed any illegality i.e. breach of trust etc., is covered under the said proceedings under Section 88, though both the proceedings are stipulated under different legislatures.

9. Shockingly, all the remaining directors were excluded and the present criminal complaint was filed only against the Chairman, Vice Chairman, General Manager, Auditor etc.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE MUMBAI

10. However, after years of detailed scrutiny and enquiry wherein opportunity of evidence and cross-examination was given to all the delinquents, the Enquiry Officer passed order on 26.8.2013, which is contrary to the existing FIR and he held entire Board of Directors and General Manager jointly and severally responsible, including the present Accused. Copy of the order dated 26.8.2013 is annexed. Being aggrieved and dissatisfied with the said order, the Appeal bearing No. 702/2013 as per Section 152 of the M.C.S. Act was filed before the Hon'ble Minister for Cooperation, and after hearing all the parties, the order dated 28.8.2014 has been passed by the Minister thereby allowing the Appeal of the present Accused, and the order u/s 88 passed on 26.8.2013 of the Enquiry Officer was quashed and set aside.

11. On careful scrutiny of the said proceedings and the order passed therein, particularly in the light of scope provided under Sections 88 and 152 of the M.C.S. Act, it is clear that the Competent Authorities and the Appellate Authority have concluded, on page 4 of the order dated 28.8.2014, that all the decisions ere taken by the present Accused taking into consideration the best interest of the Bank with good motive and with the cooperation of CEO and GM. The Bank has already initiated action against the Share Broker and the Bank has recovered the loss from the Banking Funds.

12. All these aspects show that the statement given by the Special Auditor, in the light of letter dated given by the Commissioner for Cooperation, after inspection of only two

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

days, and the FIR was filed in the present proceedings only against the Chairman and Secretary without implicating the remaining Board of Directors, which clearly deserves to be scrutinized in the light of subsequent exoneration of the Accused by the highest Authority under the M.C.S. Act pertaining to such issues.

13. The Special Auditor of Cooperative Department has acted on the instructions of the Commissioner for Cooperation and Registrar of Cooperative Societies, and Enquiry Officer under Section 88 of the M.C.S. Act and the Hon'ble Minister for Cooperation, have exonerated the Accused. Both are the two arms of the same body having involved in a single question and hence there is no scope for two different contradictory conclusions i.e. one under the M.C.S. Act and another under the I.P.C. The documents involved in the proceedings were put up before the Enquiry Officer under M.C.S. Act and its Appellate authority, who after scrutiny have exonerated the Accused. In other words, the authority which is the Complainant in the present case has subsequently concluded the innocence of this Accused, and hence this Accused No. 3 is entitled to get discharged as per section 239 of the Cr. P.C.

14. The Police Report and documents sent with the same and particularly the subsequent order passed by the superior authority, i.e. Cooperative Department, it is clear that the charges against this Accused are groundless and the Accused is entitled to discharge.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ★ ESPLANADE, MUMBAI ★

51

15. The Accused has not committed any criminal breach of trust which is even concluded by both the Enquiry Officers. In fact as per the order dated of Enquiry Officer, the plea of the Accused was accepted, and entire Board of Directors and General Manager were implicated. In the order passed by the Appellate Authority, the Accused was totally exonerated. The documents on record placed before this Hon'ble Court under Section 173, clearly show that there was no ill-intention, malafide intention, intentional breach of any legal provision, or breach of trust committed by this Accused. No loss has been caused to either the depositors or account holders of the bank, there is no iota of substance on record which points out even remote inference of cheating or dishonest intention on the part of this Accused. On the other hand the statement of Statutory Auditor on the basis of which the present proceeding was initiated, nowhere leads to even remote inference to that effect.

16. IT IS THEREFORE HUMBLY PRAYED THAT :

[A] This Accused No. 3 Ulhas Nathoba Kalokhe may kindly be discharged under Section 239 of the Criminal Procedure Code.

[B] Any other just and equitable order in the interest of justice may kindly be passed.

PUNE
DATED : 23.1.2015

ADVOCATE

Ulhas Kalokhe
ACCUSED NO. 3

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

ORDER BELOW EXH.314
(25-08-2016)

Application on behalf of accused No. 3 Ulhas Nathoba Kalokhe to discharge him under Section 239 of Code of Criminal Procedure. The application is filed on the following grounds -

2- He was one of the directors of Suvarnayug Sahakari Bank Ltd.(*hereinafter referred as 'said bank'*) from 1992 to 2002. Said bank was engaged in investment of share trading and earned in crores of rupees through the certified share broker. Accused was chairman of said bank during the period when the said share broker committed illegalities by taking undue advantages of procedural lapses on the part of management of the bank. The accused always adhered to the directions and resolutions of board of directors and has not initiated any step or any investment of his own. Everything was looking after by the General Manager being CEO of the bank as contemplated under the bye-laws and guidelines of RBI. This accused had no loan in the execution of resolutions passed by Board of Directors. Another accused Suresh Kale had deals with each and every procedural aspects pertaining to the said investment. None of the documents shows the involvement of this accused. The illegalities and irregularities of share broker Messrs Home Trade came in picture, the Commissioner of Corporation and Registrar of Co-operative Societies Maharashtra State Pune passed the order on 20-05-2002

within the four corners of Section 58 of the Maharashtra Co-operative Societies Act. Inquiry Officer was appointed time to time. The Registrar on the basis of the report of the Auditor is empowered to assess the damages, against the delinquent who is accountable to any loss and guilty of misfeasance and committed breach of trust. The Inquiry Officer was empowered to frame charges and after giving reasonable opportunity to such delinquent. Inquiry Officer was empowered to determine the loss and the persons responsible for the same. Audit was conducted as per the order of Commissioner of Corporation and as per the letter dt. 14-05-2002, Special Auditor Class II of Co-operative Society Shri. D. N. Kale was directed to file police case. As per the statement of Mr. Kale on page-2, it was mentioned that 13 transactions out of 14 were as per the RBI directions legal and proper. Only one transaction dt. 30-03-2002 for Rs. 5.65 crore was disputed. Further on page-3, it is mentioned that all the policy decisions have been taken by the Board of Directors and concern superior officials. The concluded his statement by saying that 18 Board of Directors and General Manger acted in collusion and committed illegal transaction contrary to be interest of Account Holders and depositors and committed breach of trust. The contents of this statement are beneficial. In his statement he has not referred this accused as the sole culprit.

3- During the pendency of all these events inquiry under Section 88 was concluded, which was initiated by Commissioner

of Corporation. Shocking the all the remaining directors were excluded and the present criminal complaint was filed only against the Chairman, Vice Chairman, General Manager and Auditor. However, after years of detail scrutiny and inquiry wherein opportunity of evidence and cross-examination was given to all the delinquents, the inquiry officer passed order on 26-08-2013, which is contrary to the existing FIR and he held entire Board of Directors and General Manager jointly and severally responsible. Being aggrieved by the said order of inquiry officer appeal was preferred before Minister of Corporation, who pleased to allow the appeal by order dt. 14-08-2014 and quashed the order of Inquiry Officer dt. 26-08-2013. Thus, it is clear that the competent authorities and appellate authority by the order dt. 28-08-2014 held that all the decisions were taken by the present accused, taking into consideration the best interest of bank with good motive and with the co-operation of CEO and General Manager. The bank had already initiated action against the share broker and recovered the loss from the banking funds.

4- The Special Auditor of Co-operative Department had acted on the instructions of the Commissioner of Co-operation and Registrar of Co-operative Societies and Inquiry Officer. The minister of Co-operation has exonerated the accused single question was involved in Board, therefore there is no scope for two different contradictory conclusions i.e. one under Maharashtra Co-operative Societies Act and another under RTC.

Thus, the authority, which is he complainant in the present case had subsequently concluded the innocence of this accused, therefore he is entitled for discharge. The charges against the accused are groundless. He has not committed any criminal breach of trust.

5- On Exh. 314-A, Learned APP is filed his say and opposed the application filed by accused on the grounds that application is not tenable. Investigating Officer had filed charge-sheet in the Court after completing his entire investigation. Charge-sheet is filed under Section 420, 406, 409, r/w.34 of Indian Penal Code. After going through the complaint and entire charge-sheet, there is prima facie evidence against this accused. This application is filed by this accused mischievously. Hence, he prayed to reject the application.

6- Heard both sides. Perused complainant as well as the documents. Perused the inquiry report. Perused the application filed by accused Kalokhe to discharge him under Section 239 of Code of Criminal Procedure. It is the contentions of this accused that when he approached before the Appellate Authority of Co-operative Department, Minister of said department was pleased to allow the appeal. I have gone through the said order, in which it was defence of the accused that without hearing the accused, said inquiry report was prepared. Further, the Inquiry Officer was misinterpreted the rules of bank. He ought to have held

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

responsible to only Suresh Kale Ex-CEO. Said Kale obtained signature of accused by keeping him in dark. Further, there is no evidence to prove the guilt of accused after trial. Said appeal was allowed only on the ground that the decisions were taken by the Directors of bank only considering the benefits of bank. Further, bank had initiated proceeding against those broker. Also the amount was recovered by the bank.

7- If the Bylaws of said Bank are perused. As per Rule 36(1) – Board of Directors should sanctioned for the FDR and other investments. No where, it is reveled that the powers were invested with the General Manager to take the decisions about the investments. Though the powers were invested with General Manager to take decision of the daily transactions but, those were finally taken by the Board of Directors only. No doubt, General Manager is not C.E.O. As per rule 40 (A), the rights and duties of the C.E.O were given in Bylaws. Even as per those rules C.E.O to execute the resolutions of Board of Directors. He should invest the amount as per the decisions taken by the Board of Directors and report that in the next meeting of Board of Directors. Further, he is duty bound to act as per the powers delegated by Board of Directors or President. After considering the documents filed on record, prima facie it reveals that those decisions were taken by the President and Vice President of the bank. If the letter dt. 07-09-2012 is considered, it is mentioned in said letter that powers to invest the amount was delegated to President, Vice President and

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

SS

General Manager as per Rule 36(8 and 9). If the Bylaws of the bank are perused as per Rule 36(1), it is the duty of the Board of Directors to sanction the mode of investment. As per Sub Rule 9, the Board of Directors should sanctioned for the bonds or other transaction and for that purpose powers are to be delegated to C.E.O or any member of Board of Directors. Even though this legal position is considered, there is no single document on record to show that this accused was C.E.O of the bank at the relevant time.

8- As this accused came with the case that he was not responsible for any act but accused Suresh Kale was responsible. After perusal of record it appears that this accused was one of the director of the said bank. As per section 73 of The Maharashtra Co- operative Societies Act,1960, the management of every society shall exercise such powers and perform such duties as may be conferred or imposed respectively by this Act, the rules and the bye-laws. The members of the committee shall be jointly and severally responsible for all the decisions taken by the committee.

9- Considering above legal position as well as considering the decision of the Appellate Authority of the Inquiry Officer and the documents filed in this Charge-sheet, it is to be verified and concluded after trial that whether this accused put his signature innocently. If at all this accused was not responsible for any act then why he put his signature. When he got knowledge about the

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL ESPLANADE, MUMBAI

fact that accused Kale obtained his signature fraudulently then why he had not taken any action against him. Whether he had played any active roll or he was not responsible for any act, but after considering the grounds in the application as well as oral submissions of Learned Senior Counsel of the accused. At this juncture, only by relying the judgment of the Minister of Co-operative Department, this Court cannot reached to the conclusion that there is no iota of evidence against this accused. Admittedly, this accused was one of the Director of the said bank. Decisions were taken by the Board of Directors, this itself is sufficient to show the involvement of this accused in the crime. Further the offence is with respect to the utilization of Public Money that too with respect to huge amount, considering the nature of offence also I think it can be concluded after going through the evidence brought on record by both sides. As such, the application filed by the accused Kalokhe to discharge him from the offences under Section 420, 406, 409 r/w. 34 of Indian Penal Code being devoid of merits is liable to be rejected. Hence, I pass following order-

ORDER

Application filed by accused Ulhas Nathoba Kalokhe to discharge him from the offences under Section 420, 406, 409, r/w.34 of Indian Penal Code is rejected.

25-8-16

(M. B. Kulkarni)
Judicial Magistrate First Class,
Court No.4, Pune.

Date –25-08-2016.

56

प्रथमवर्ग न्यायदंडाधिकारी सो. वर्ग पुणे कोर्ट क्र. ४ (63)

आर.सी.सी.क्र.
३५७/२००२
फिर्यादि - शासन
वि.
आरोपी - सुरेश

या कामी शासनातर्फे आरोपी उल्हास काळोखे यांच्य नि. ३१४ चे अर्जावर म्हणणे खालीलप्रमाणे दिले आहे

(१) सदरच्या अर्जाचे अवलोकन केले असता तथ्य नाही.

(२) तपासी अमलदारने पुर्ण तपास करुन सदर आरोपी विरुद्ध दोषारोपपत्र मे. न्यायालयात दाखल केलेले आहे.

(३) आरोपी विरुद्ध भा.दं.वि.क. ४२०, ४०६, ४०४ प्रमाणे दोषारोपपत्र दाखल केलेले आहे.

(४) फिर्याद व दोषारोप पत्राचे अवलोकन केले असता सकृतदर्शनी आरोपी मि. उल्हास नाथो काळोखे यांचे विरुद्ध सबळ पुरावा असल्या दिसून येत आहे.

(५) सदर आरोपीने खोडसाळपणाने सदरचा अर्ज मे. कोर्टात दाखल केलेला असल्याचे निदर्शन येत आहे. करीता सदरचा अर्ज हा नामंजूर होणेस नम्र विनंती

शासनातर्फे
सही/- ८/२/९६

57

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 77 of 484

(D) - 816

In The Court Of J.M.F.C., Pune, At Pune

(65)

RCC No. 357/2002

State

V/S

Complainant

Sanjay Agarwal
and ors

Accused

Application on behalf of Accused no. 5 is as under -

The last date in this matter was 31-3-2015 and next date in this matter is 27-5-2015. This Accused was wants to to produce the copy of the order of High Court, Bombay. Hence the matter needs to be taken on board.

It is therefore prayed that -

The matter may please be taken on board.

Pune
Date - 15-4-2015

Accused no. 5

S.P.
Advocate for Accused no. 5

Ex-317

In The Court of M.F.C. Pune, At Pune

(67)

RCC No - 357/2002

State - Complainant

V/S

Sanjay Agarwal
and ors - Accused

Application on behalf of Accused no.5 Shri. Suresh Shivajirao Kale is as under -

Last ~~dated~~ date in this matter was 31-3-2015 and next date in this matter is 27-5-2015. It is submitted that on 31-3-2015, the matter was fixed for hearing of discharge application of this Accused. However, on 31-3-2015, ~~st~~ stay granted by Hon'ble H.C was communicated to this Court and hence this Hon'ble Court was pleased to stay the matter. After that this Accused appeared as interener in Cri. Application No. 629/2014. ~~In the said application~~ pending before Hon'ble High Court. The Hon'ble High Court was pleased to ~~passo~~ pass the order in Criminal Application and stated that the

P.T.O

O.S. to say
15/04/15

Read
APP

stay granted by Hon'ble High Court does not affect the proceeding of discharge application and this Hon'ble Court at liberty to hear and decide the discharge application. Under these circumstances it is necessary to prepone the date in this present matter to hear the discharge application of this Accused.

It is, therefore, prayed that -

1) The date fixed by this Hon'ble Court may please be prepone.

2) This Applicant may please be permitted to file the authenticated copy of the order passed in Criminal Application no. 629/2014

Pune
Date - 15-4-2015

P. S. Srivastavi
Advocate for
Accused no. 5

Accused no. 5

SDV

Application is for preponding the next matter. As prosecution is ready to argue and concluded the matter. Hence necessary order may be passed to re hear the matter

15/4/2015

~~Ex~~ -318

69

Before The Hon'ble J. M.F.C No-4 Pune

at Pune.

R.C.C - 357/02

STATE - Complainant

V/s

Sanjay Agarwal and ors. Accused

Application on behalf of accused no ① Sanjay Agarwal ③ Nandkishore Tripathi, ⑤ Ketan Sethi ⑦ Subodh Bhandari is as under.

That today it is not possible for accused to remain present before the Hon'ble court as they are engaged in urgent work hence the accused may be excempted for today

It is therefore prayed that in the interest of justice accused may be excempted for today

Pune

D.d - 21-9-15

Accused

Granted for today as the matter is pending for deciding discharge applications of some of accused.

A.J.
21/9/15

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 81 of 484

(71)

Exh - 319

BEFORE THE HON'BLE ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE, ESPLANADE, MUMBAI

IMPC COURT PUNE AT PUNE

RCC NO: 357/02

State -- Complainant

V/s

Sanjay Agarwal -- Accused

Application on behalf of the Accuse i.e Sanjay Agarwal, Nandkishore Tewedi, Karan Seth, Subodh Bhandari is as under;

That in the aforesaid matter all the accused named above are Residents of Mumbai & are engaged in urgen works hence are unable to secure their presence.

It is therefore prayed in the interest of justice that the all the accused may kindly be exempted for toda

Pune
Dated: 9/10/15

Adv. for Accused
for Adv. A.J Kh

In view of pendency of discharge application and order dt 21/9/15, passed below exh-4, exemption is granted for today

9/10/15

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 82 of 484

(73) 19-320

Before The Hon'ble J.M.F.C. No. 4 Pune at Pune.

R.C.C. - 357/02

STATE - Complainant

Vs

Sanjay Agarwal and ors - Accused

Application on behalf of accused

① Sanjay Agarwal, Nandkishore Trivedi, Kishor Seth, Subodh Bhandari is as under

That today it is not possible for accused to remain present before the Hon'ble court as the accused are engaged in urgent work hence the accused may be exempted for today

It is therefore prayed that in the interest of justice accused may be exempted for today

Exemption to accused named in this application is granted for today.
Sd/-
18/11/15

Pune.
18-11-15

Advocate for Accused

(75) Ex-32

Before The Hon'ble J.M.F.C No. 4 Pune

at Pune

R.C.C- 357/02

STATE - Complainant

V/s

Sanjay Agarwal and ors - Accused

Application on behalf of accused

① Sanjay Agarwal, Nandkishore Trivedi, Khetan Sikh, Subodh Bhandari is as under

That today it is not possible for accused to remain present before the Hon'ble court as they being resident of Mumbai are engaged in urgent work hence the accused may be exempted for today

It is therefore prayed that in the interest of justice accused may be exempted for today

Pune

Adv for accused

Granted for today. 8/2/16.

(77) Pg 323

EXHIBIT NO. _____

VAKALATNAMA

In the Court Of J.M.F.C. At Camp no.4 Pune.

/2016

State Appellant/Applicant

Complainant/Petitioner
Plaintiff

VS

Sanjay Agarwal & Ors Respondent/Opponent

Ulhas Kalokhe. Accused/Defendant
(Accd 4)

I/We, the Undersigned _____

the _____ above named hereby appoint and authorize

S. K. JAIN (Advocate)
Sanad No. MAH-236/1972
"Kundan Chambers",
Thube Park
Near Sancheti Hospital
Shivajinagar, Pune – 411005

Adv. Amol Dange
MAH1934/2005
Adv. Hrishikesh Subhedar.

Lawyers Chambers No.2
District Court Compound
Shivajinagar, Pune - 411005

Noorjehan 19/1/16

to appear, act and plead on my/our behalf in the above matter and to conduct Prosecute (defend) a interlocutory and miscellaneous proceeding relating Thereto and also to authorize another advocate to do the aforesaid acts On my/our behalf occasionally and in case of urgency and necessity.

Deen Anil 8/2/16.

In witness whereof I/We have signed below this 8th day of February in the year Two Thousand Sixteen

Accepted and filed on / /2016

Ulhas Kalokhe

ADVOCATE

64

(77) Exh 323

EXHIBIT NO.

VAKALATNAMA

In the Court Of Addl. C.J.M. Pune At Crl. no. 4 Pune.

/2016

State Appellant/Applicant

Complainant/Petitioner
Plaintiff

VS

Sanjay Agarwal & Ors. Respondent/Opponent

Ulhas Kalokhe. Accused/Defendant
(Accn no 4)

I/We, the Undersigned

the above named hereby appoint and authorize

S. K. JAIN (Advocate)
Sanad No. MAH-236/1972
"Kundan Chambers",
Thube Park
Near Sancheti Hospital
Shivajinagar, Pune – 411005

Adv. Amol Dange
MAH1934/2005
Adv. Hrishikesh Subhedar.

Lawyers Chambers No.2
District Court Compound
Shivajinagar, Pune - 411005

to appear, act and plead on my/our behalf in the above matter and to conduct Prosecute (defend) a interlocutory and miscellaneous proceeding relating Thereto and also to authorize another advocate to do the aforesaid acts On my/our behalf occasionally and in case of urgency and necessity.

In witness whereof I/We have signed below this 8th day of February in the year Two ThousandSixteen

Accepted and filed on / /2016

Ulhas Kalokhe

ADVOCATE

65

79 Ex -324

Before The Hon'ble C.J.M Court Pune

at Pune

R.C.C- 357/02

STATE - Complainant

v/s

Sanjay Agarwal and ors - Accused

Application on behalf of accused

① Sanjay Agarwal ② Nandkishore Trivedi ③ Ketan Seth

④ Subodh Bhandari is as under.

That today it is not possible for around ten persons present before the Hon'ble court as they are engaged in urgent work hence the accused may be exempted for today

It is therefore prayed that in the interest of justice accused ① Sanjay Agarwal Nandkishore Trivedi Ketan Seth Subodh Bhandari may be exempted for today

Pune

Dated - 5-3-16

Adv for

Granted for today

5/3/16

BEFORE THE Hon'BLE JMFC COURT, PUNE

AT PUNE

RCC.No-357/2002

State Complainant

v/s

Ulhas Kalokhe .... Accused.

List of documents on behalf of the Accused No:4 is as under-

1) Copy of the Arbitration Award.
2) Copy of the Civil suit
3) Copy of the order passed by Hon'ble Cooperative Minister in Appeal No.702/2
4) Copy of the order passed by Hon'ble Cooperative Minister in Appeal No-703/201
5) Copy of the order passed by Hon'ble Cooperative Minister in Appeal No-783/201

Recived Copy 22/3/16 APP.

Pune

Date-22/3/16

Adv. for Accused

67

PSE/191/2003/14

8.4.2003

43

Suvarnayug Sahakari Bank Ltd.
Marne Heights,
1102/10/11, Budhwar Peth,
Pune – 411 002.

Dear Sir,

We are enclosing herewith arbitration award signed by the Sole Arbitrator Shri M R Paranjape between Suvarnayug Sahakari Bank Ltd. V/s M/s Home Trade Ltd.,

The Original Award kept with us.

Kindly acknowledge the receipt.

Thanking you,

Yours faithfully,
For PUNE STOCK EXCHANGE LTD.

Jwakarkar

ARBITRATION ASSISTANT.

Encl : as above.

Sw*

सुवर्णयुग सहकारी बँक मर्यादित
मुख्य कचेरी
आवक क्र 90
दिनांक 9/8/03
PPSP/10/11, बुधवार पेठ, पुणे-2

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE
ESPLANADE, MUMBAI

SHIVLEELA CHAMBERS" 752 SADASHIV PETH, R.B. KUMTHEKAR MARG, PUNE 411030 Tel : 4466704/24 Fax : 020 - 4460042 E-mail : punestock@vsnl.com

18

85

ARBITRATION CASE BETWEEN SUVARNAYUG SAHAKARI BANK LTD. V/S M/S HOME TRADE LTD -

Before the Sole Arbitrator Shri M. R. Paranjape, at Pune

Case No. 272/02

Suvarnayug Sahakari Bank Ltd. ------ Claimant

V/s

M/s Home Trade ------ Respondents

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

69

The short facts leading to this dispute are that the Applicant is a Bank, also engaged in purchase and sale of govt. securities and bonds etc. The Respondent No. 1 is a Company, dealing in Shares and Securities, and Respondent No. 2 is Chairman of the said Co., and Respondent No. 3 is Executive Director & Secretary of the Company, and Respondents No. 4 to 11 are the Directors of Respondent No.1 The Applicant purchased on 28th March, 2002, Govt. Securities, having face value of Rs.5,65,00,000/00—7.50% CG 2010, having purchase value of Rs. 5,62,74,000/- with added interest till 30 th March, 2002 of Rs. 16,24,375. The respondent was paid the due amount, towards the said contract transactions,, and he issued the contracts for the same( ) but failed to deliver the securities. As the Respondent failed to deliver the securities, the Claimant called upon the Respondents to either deliver the Securities or refund the amount received by them. But the Respondents failed to do so. Subsequently the Claimant realised that the Respondents have played fraud, and hence the Claimant filed criminal complaint with Police, and the same is still pending. The Claimant has claimed an amount of Rs. 6,09,68,023/-, inclusive of interest , till the date of the Claim Petition filed in the Pune Stock Exchange. The claimant has also claimed future interest at 21 % p.a.

Several efforts were made to serve the notice of this arbitration proceedings to the Respondent. Notices were sent to his Pune Office address, so also the Bombay Office. Public Notice was also published in Times of India, directing the Respondent to appear. All possible efforts were made to serve the notice of this arbitration proceedings to the respondent.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

(87)

After I was convinced that the Respondent Company is deliberately avoiding to appear, before the Arbitrator, I decided to pass an order to hear the matter ex parte. .

The following issues arise for my determination :

1. Does the Applicant prove the claim ?
2. What interest ?
3. What order

Replies :

1. Yes
2. Only at 14 %
3. As below

Reasons :

In support of the claim the Claimant has filed a detailed affidavit, sworn by Shri Vasant Dattaraya Kamat, In Charge Gen. Manager of the Claimant Bank. I have gone through the said affidavit, and copy of the Contract Note. The Claimant has also filed a Statement of Accounts, duly certified by the Manager of the Bank, which can be read in evidence. It spells out the transaction. I am convinced about the truthfulness of the claim of the Applicant. The respondent has issued the contracts, received the payment, but has failed to deliver the securities.

The Applicant has claimed , in the claim statements an amount of Rs. 6.09,68,023/- , together with

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

70

future interest at 21 % p.a. I am not inclined to grant interest at 21 %, but feel that 14% interest, would be proper.

I therefore propose to pass the following award

ORDER

The respondent is directed to pay to the Applicant a sum of Rs. 6,09,68,023/- p. (Rupees Six Crore, Nine Lakhs, Sixty Eight Thousand Twenty Three only) together with interest at 14 % p.a., as from 4 th July, 2002 till the date of actual payment, together with costs of Rs. 5000/-, within two months from the date of this order.

Copies of the award be sent to the parties by Registered Post, immediately.

8th April , 2003

M. R. Paranjape
Arbitrator

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

89

IN THE COURT OF CIVIL JUDGE, SENIOR DIVISION,

PUNE, AT PUNE

Special Civil Suit No. 752 /2002

SUVARNAYUG SAHAKARI BANK LTD.
Having its Head Office at 1102/ 10/11,
Budhwar Peth, Marne Heights,
PUNE 411002 ...PLAINTIFF

(thro.its Administrator/ General Manager)

v/s

(1) HOME TRADE LIMITED

(a) Tower 4, 5th Floor
International Infotech Park,
Vashi
NAVI MUMBAI 400703

(b) REGISTERED OFFICE -

124A, Sohrab Hall
21, Sassoon Road
PUNE 411001

(Notice to be served on the
Chairman/ Executive Director/
Secretary)

S/Shri

(2) SANJAY AGARWAL
Chairman

(3) N.S.TRIVEDI
Executive Director & Secretary

(4) MANOJ (MIKE) SHAH
Director

(5) DHANANJAY AGARWAL
Director

(6) ALLAN JAMES McMILLAN
Director

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

71

(7) RUSSEL BOEKENKROEGER, Jr.
Director

(8) SHASHANK G.RANADE
Director

(9) SALIL D.GANDHI
Director

(10) VIJAYKUMAR H.MODI
Director

(11) KETAN SHETH
Director

All Nos.(2) to (11) having address at –
C/O. HOME TRADE LIMITED
Having its Registered Office at –
124A, Sohrab Hall, 21, Sassoon Road
PUNE 411001

...DEFENDANTS

SUIT FOR SPECIFIC PERFORMANCE
AND RECOVERY OF Rs.6,09,68,023/-

MOST RESPECTFULLY SHOWETH:

The Plaintiff above named most respectfully submits as follows.

1. The Plaintiff is an Urban Co-operative Bank, registered under the provisions of Maharashtra Co-operative Societies Act, 1960, carrying on the business of "Banking" on the above address. The business of the Plaintiff Bank is being carried out as per the provisions of the Banking Regulation Act, the provisions of M.C.S. Act, 1960 and the Rules made thereunder as also Bye-laws of the Bank. The Plaintiff Bank has its Head Office on the above address and there are many branches in and around Pune District.

2. The Defendant No.1 is a Limited Company, registered under the provisions of the Indian Companies Act, 1956 (for short) hereinafter referred to as the "[illegible] of which, the

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

72

Defendant Nos.2 and 3 are Chairman and Executive Director & Secretary respectively. The Defendant Nos.4 to 11 are the Directors of the Defendant No.1 Company. The Defendant No.1 Company has its Office at Pune, as mentioned above and amongst others, the Company has its Office at VASHI, Navi Mumbai.

3. The Defendant No.1 is carrying on the business of providing financial services. The Defendant No.1 Company is also working as Investment Consultant, as also Investing Agency. The Defendant No.1 Company is also acting as Share and Government Securities Broker. The Defendant No.1 Company had represented the Plaintiff Bank, through Defendant Nos.2 and 3 that the said Company is a "member" of Stock Exchange, Pune/ Mumbai, having SEBI Registration and the said Company is the "Authorized Broker".

4. The Plaintiff submits that on or about in the month of December 1999, the Defendant Nos.1 to 11 had started the business with the Plaintiff Bank regarding sale and purchase of Government securities. The Defendants approached the Plaintiff Bank for investment in Government Securities, for which, the Defendants used to give Contract Notes, duly executed in favour of the Plaintiff Bank. The Defendants were to receive an advance for purchase of securities. The Plaintiff submits, on the basis of the Contract Notes, which were executed in favour of the Plaintiff Bank by the Defendants, the amount was being disbursed to the Defendants and on due dates or sometimes even after the due dates, the securities were being delivered in "**physical mode**".

5. The Plaintiff submits, some time on or about 28th March 2002, the Defendant No.1 Company, through Defendant No.2 and 3 in particular, had approached the Plaintiff Bank for investment in Government Securities. The Plaintiff submits, [illegible] consideration the past experience and past transaction with

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

(95)

the Defendants, the Securities having Face Value of Rs.5,65,00,000.00 - 7.50% CG 2010, having purchase value of Rs.5,62,74,000/- with added interest till 30th March 2002 of Rs.16,24,375/- were bought from the Defendants. The Plaintiff submits, the said securities were bought from the Defendants vide Bill No.EURO/ PUNE/ 16873 and 16877 dated 28th March 2002 after settlement of the earlier transaction with the Defendants. The Plaintiff Bank relies on the said Contract Note and the Bill for the purpose of present suit.

6. The Plaintiff Bank submits that the said contract was made, subject to the Rules, Bye-laws, Regulations and Usages of the Stock Exchange of Pune and was subjected to the jurisdiction of the Court in Pune.

7. The Plaintiff submits, the said Contract Note constituted as an Agreement executed by and between the Plaintiff Bank on the one hand and the Defendants on the other hand. The Plaintiff submits that after the securities were bought, the Defendants were to furnish the same by delivery in "physical mode" on the due dates. The Plaintiff Bank, however, respectfully submits that even though there was an Agreement that after receipt of the amount for purchase of Government Securities, within the stipulated period, the delivery in "physical mode" was to be given, the same was not delivered to the Plaintiff Bank by the Defendants.

8. The Plaintiff submits, not only that, but sometimes on or about 15th April 2002, there were newspaper reports that the Defendant No.1 Company had deceived the Co-operative Banks by NOT delivering the securities. It was also revealed that there was a great amount of fraud, which was exercised by all the Defendants against the banks, including the Plaintiff, in issuing fake Contract Notes, when in fact, there was an intention of not delivering the securities in physical mode or otherwise. The Plaintiff submits, thus, there was clearly a case

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

97

of criminal breach of trust, apart from the fact that there was a cheating as also forgery, which were in the nature of criminal offences.

9. The Plaintiff submits that the Plaintiff Bank was shocked to read the news, as also the Reports which were received from various Offices. The Plaintiff submits, in order to protect the interest of the Plaintiff Bank, immediately on 22nd April 2002, the Plaintiff Bank issued a Notice to the Defendant No.1 Company, calling upon the Defendants, either to deliver the securities in "physical mode" of the purchase value of Rs.4,98,00,000/- with added interest till 30th March 2002 of Rs.14,37,500/-, besides the Securities having Face Value of Rs.6,500,000.00 7.50% CG 2010, having purchase value of Rs.64,74,000/- with added interest till 30th March 2002 of Rs.1,86,875/- which Securities were purchased vide Bill No.EURO/ PUNE/ 16877 dated 28th March 2002. The Plaintiff Bank, thus, called upon the Defendants to deliver the Securities in respect of both the transactions, of the value of Rs.5,65,00,000/-, together with the interest of Rs.16,24,375/- by the Notice dated 22nd April 2002. The Plaintiff Bank submits that the said Notice was received by the Defendants. However, the Defendants did not deliver the Securities, nor repaid the amount, which was received by them.

10. The Plaintiff submits, in the mean time, it was noticed not only by the Plaintiff Bank, but by several other financing agencies that great amount of fraud was exercised by the Defendants, in particular Defendant Nos.2,3 and 11 against the Plaintiff Bank and other financial agencies, by entering into a transaction of purchase of Government Securities against the amount paid by the Plaintiff Bank, without delivering the same. The Plaintiff Bank submits, at any rate, since there was a Contract Note, which was executed in favour of the Plaintiff Bank by the Defendants, the Plaintiff Bank was either

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE * ESPLANADE, MUMBAI

75

to refund of the amount, or delivery of the securities mentioned therein.

11. The Plaintiff Bank submits, taking into consideration the transaction which was entered with the Plaintiff Bank, the Bank was entitled to the Government Securities, worth of the value of Rs.5,65,00,000/-, together with the interest of Rs.16,24,375/- on the basis of the Contract Notes, which were executed as mentioned in the **ANNEXURE** annexed to this suit.

12. The Plaintiff Bank submits, as disclosed herein above, it was for the Defendants to deliver the "**Scrips**", i.e. Government Securities for the face value and pay interest on the total consideration, as agreed. It is submitted, the Defendants failed to deliver the securities in "physical mode", as also failed to pay interest on the due date. The Defendants went on assuring that delivery in physical mode would be given of the Government Securities, else the total consideration which was received as against the purchase of securities, would be refunded together with interest. The Plaintiff submits, since the entire transaction of the Defendants with the Plaintiff Bank was in the nature of "**scam**" and "**fraud**" as against the Plaintiff Bank, the Plaintiff Bank has been left with no other alternative than to initiate legal proceedings, including first calling upon the Defendants to deliver the securities or refund the amount by issuing the Notice through Advocate on 22nd April 2002 and later on by issuing another Notice on 19th May 2002. The Plaintiff Bank was also required to file Criminal Complaint as against the Defendants, since in the process, the Plaintiff Bank and its Officers were completely cheated and the amount, which was due and payable by the Defendants to the Plaintiff Bank, was not paid by the Defendants.

13. The Plaintiff Bank, erefore, has been left wi[illegible] alternative than t[illegible] the present suit on the ha[illegible]

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ★ ★ CORONA[illegible]DE, MUMBAI

(101)

Contract, which was executed in favour of the Plaintiff Bank for purchase of Government Securities for the amount mentioned therein. It is submitted that the said Contract is enforceable as against the Defendants and all the Defendants are jointly and severally liable, either to deliver the securities or repay the entire amount, together with interest, which has been received by the Defendants for purchase of Government Securities on the basis of the said Contract Notes. It is submitted that the said Contract Note is an "independent agreement" and even though there is a Clause to refer the matter to Arbitration, the Plaintiff states, it would be a futile exercise to refer the same to the Arbitration for the reason that in the compelling circumstances, such Arbitration would be an impossibility.

14. It is submitted that the Plaintiff Bank is entitled to file the suit for the recovery of the amount by enforcing the said Contract Notes, which are in the nature of "Agreements", as against the Defendants independently, without referring the same to the Arbitration and this Hon'ble Court has jurisdiction to try, entertain, decide and adjudicate the suit legally.

15. The Plaintiff submits that the Defendant Nos.2 to 11 are the Directors of the Board of Directors of Defendant No.1 Company, which is registered under the provisions of Indian Companies Act, 1956. Each one of them are jointly and severally liable for the suit claim and for performing their obligations on the basis of the Contract Notes executed in favour of the Plaintiff Bank. The Defendants having failed to perform their part of the obligation and having received the consideration as against the Contract, which was executed in favour of the Plaintiff Bank for purchase of Government Securities, have failed to perform their part of the contract by delivering the securities mentioned in the Contract Notes or refund the amount, together with interest to the Plaintiff Bank. Hence, the present suit.

* ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE *

103

16. PARTICULARS OF CLAIM:

AMOUNT (Rs.)	PARTICULARS
5,62,74,000=00	Value of the Government Securities purchased by the Defendant No.1 Company for and on behalf of the Plaintiff Bank
16,24,375=00	Interest thereon, due and payable by the Defendant to the Plaintiff Bank from 12th November 2001 to 30th March 2002
30,64,648=00	Interest @ 21% per annum from 31st March 2002 to 30th June 2002, i.e. till filing of the present suit
5,000=00	Notice Charges
6,09,68,023=00	**GRAND TOTAL** [Rupees Six Crore Nine Lakhs Sixty Eight Thousand Twenty Three Only]

17. The Plaintiff Bank submits that the Defendants have executed Contract Notes in favour of the Plaintiff Bank on or about 30th January 2002 and on 28th March 2002 as disclosed herein above. The Plaintiff Bank submits that on the said Contract Notes, the Defendants have agreed to deliver the Government securities for the purchase price, which was received by them, along with the interest as stipulated and mentioned in the Contract Notes. The Plaintiff submits that the said Contract Notes are enforceable as against all the Defendants and the Plaintiff Bank relies on the same. The Plaintiff submits that the Plaintiff Bank has maintained the Accounts in the name of the Defendant No.1 Company in the Plaintiff Bank, disclosing various transactions regarding purchase of Government Securities.

18. It is submitted, after adjustment of the earlier transactions, the last such transaction had taken place in the months of January-March 2002. The amounts paid to the Defendants, have been reflected in the said Account. The total amount

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE MUMBAI

105

together with interest, due to the Plaintiff Bank by the Defendants, is shown at the foot of the Account bearing No.30602. The Plaintiff Bank relies on the said account extract, besides the Contract Notes, which were executed in favour of the Plaintiff Bank by the Defendants. The said documents are being produced before this Hon'ble Court. The Plaintiff Bank is also legally entitled to receive the amount mentioned in the PARTICULARS OF CLAIM, from all the Defendants. The suit of the Plaintiff Bank is true, correct and maintainable.

19. The Plaintiff Bank submits, on the basis of the Contract Notes, since there was a failure on the part of the Defendants to deliver the Government Securities in "physical mode", the Plaintiff Bank called upon the Defendants to deliver the securities, else to refund the amount together with interest as stipulated and mentioned in the Contract Note executed in favour of the Plaintiff Bank by all the Defendants. The Plaintiff Bank is entitled for delivery of the Government Securities in "physical mode", by way of "specific performance" of the contract, executed in favour of the Plaintiff Bank by the Defendants. The Plaintiff is also entitled for the suit claim, being the amount which was paid for purchase of the said securities by the Plaintiff to the Defendants, since the securities were not furnished, as also the interest by way of damages on the said amount, legally. The Plaintiff has stated as regards the execution of the contract and that there was an obligation on the part of the Defendants to give the delivery of said Government Securities in "physical mode", for which, the Contract Notes were executed and the particulars of which, have been given in the ANNEXURE separately annexed herewith.

20. The Plaintiff Bank submits that all the Defendants failed to deliver the same and since it was noticed some time in the month of April 2002 that a fraud has been exercised by

* ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE *

79

107

financial agencies, including the Plaintiff Bank, the Plaintiff Bank recalled the entire amount, which was received by the Defendants by way of consideration for purchase of Government Securities. Pursuant to the legal notice, firstly issued on 22nd April 2002, the Defendant No.1 Company and by second notice dated 19th May 2002 to all the Defendants calling upon them and requiring them to pay to the Plaintiff Bank the amount which was received by them for purchase of Government Securities. It is submitted, the Defendants, in spite of receipt of both the notices, failed to deliver the Government Securities in "physical mode" or refund the amount. Hence the present suit.

21. The Plaintiff Bank submits the cause of action for filing the present suit firstly arose when the Plaintiff Bank entered into transactions legally with the Defendants for purchase of Government Securities through the Defendants, who are the Authorized Brokers. The cause of action further arose when after adjustment of the earlier account, some time in the month of January 2002 and on 28th March 2002, the Defendants received the amount by way of consideration for purchase of Government Securities over Rs.5.0 Crore (Five Crore), however, they failed to deliver the said securities in "physical mode" or refund the amount. The cause of action further arose when it was found that a fraud was exercised by the Defendants against the Plaintiff and when the Plaintiff Bank issued Notice dated 22nd April 2002 through Advocate to the Defendant No.1 Company and later on, by another Notice dated 19th May 2002 through Advocate, calling upon the Defendants to deliver the securities, for which the loan has been received, else refund the amount under the said Contract Note.

The cause of action further arose when the Defendants failed to deliver the said Government Securities in "physical mode" or refund the amount and continues to rise till

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

80

109

date, within the jurisdiction of this Hon'ble Court. The cause of action has arisen on all the happenings of these events, within the jurisdiction of this Hon'ble Court. Hence, this Hon'ble Court has jurisdiction to try, entertain and decide the same.

22. The Plaintiff Bank has filed the present suit through Administrator/ General Manager, after the Board has been superceded by an Order of the Commissioner for Co-operation and Registrar, Co-operative Societies. The Administrator/ General Manager has been authorized to file the present suit, on behalf of the Plaintiff Bank.

23. The suit of the Plaintiff is for the recovery of some Crore of Rupees, on the basis of the Contract Note executed in favour of the Plaintiff Bank. The Court Fee Stamp for more than Rs.3.0 Lakhs (Three Lakhs Only) has been paid, while all other expenses, as required, are being deposited herewith.

24. The suit of the Plaintiff Bank is in limitation.

25. The Plaintiff Bank, therefore, prays that --

(a) the Hon'ble Court be pleased to direct the Defendants to specifically perform their part of the contract, executed in favour of the Plaintiff Bank by delivering the Government Securities in "physical mode", more particularly described in the ANNEXURE, annexed to this suit,

(b) the Hon'ble Court be pleased to direct the Defendant Nos.1 to 11 to pay to the Plaintiff Bank the amount of Rs.6,09,68,023/- (Rupees Six Crore Nine Lakhs Sixty Eight Thousand Twenty Three Only), as stated in the PARTICULARS OF CLAIM, jointly and severally, being the amount paid to the Defendants for purchase of securities, with interest,

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

81

(c) the Hon'ble Court be also pleased to direct the Defendants to pay the amount of Rs.6,09,68,023/- (Rupees Six Crore Nine Lakhs Sixty Eight Thousand Twenty Three Only), as stated in the PARTICULARS OF CLAIM, together with interest from 1st July 2002 till the actual payment thereof @ 21% per annum,

(d) the suit of the Plaintiff Bank be decreed with costs,

(e) any other Order in the interest of natural justice may please be passed in favour of the Plaintiff Bank.

PUNE, June _____, 2002

PLAINTIFF BANK

Advocate for Plaintiff

ENCL. ANNEXURE

VERIFICATION

WE,

(1) _____, and

(2) _____

in the capacities of _____ and _____ respectively, do hereby state and declare on solemn affirmation that the contents aforesaid are true and correct to the best of our knowledge, information and belief.

Hence, we have verified and signed here at PUNE on this _____ day of JUNE month of the year 2002.

PUNE, June ____ ____, 2002

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

(113)

मा. मंत्री, सहकार यांचेसमोर, महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम १९६० चे कलम १५२ अन्वये सादर केलेला अपील अर्ज क्र. ७०२/२०१३

क्रमांक:- एपीपी- २०१३/ प्र. क्र. ७०२/ १५स
सहकार, पणन व वस्त्रोद्योग विभाग,
मंत्रालय, मुंबई ४०० ०३२.
दिनांक:- २८/८/२०१४

१ श्री. उल्हास नथोबा काळोखे
रा. ४०३, इंदिरा सोसायटी, सेनापती बापट रोड, पुणे ४११ ०१६. **अपीलार्थी**

विरुध्द

१ दि सुवर्णयुग सहकारी बँक म.
११०२/१०/११, मारणे हाईट्स, बुधवार पेठ, पुणे ४११ ००१.

२ श्री. उल्हास महादेव भट
रा. सदनिका क्र. ३, २७/सी, बुधवार पेठ, जोगेश्वरी मंदिराजवळ,
पुणे ४११ ००२.

३ श्री. सुनिल दिगंबर रासणे
(कै. दिगंबर केशव रासणे यांचे कायदेशीर वारस)
रा. १८९, बुधवार पेठ, पुणे ४११ ००२.

४ श्री. शंकरराव शिवराम सुर्यवंशी
रा. गुरुदत्त छाया, सदनिका क्र. सी १२, मेहुंदपुरा, शनिवार पेठ, पुणे

५ श्री. अमर वसंत कोद्रे (कै. वसंत डी. कोद्रे यांचे वारस)
रा. २२३, बुधवार पेठ, पुणे ४११ ००२.

६ श्री. अब्दुल के. के. माजिद
रा. १/३४, शास्त्री अपार्टमेंट, कॅम्प, पुणे ४११ ००१.

७ श्री. मुकेश रामचंद्र सुर्यवंशी व श्री. गणेश रामचंद्र सुर्यवंशी
(कै. रामचंद्र एस. सुर्यवंशी यांचे कायदेशीर वारस)
रा. सदनिका क्र. ६, माणिक प्रभु नागरी गृह रचना संस्था, ए विंग,
पहिला मजला, २९०, शनिवार पेठ, पुणे ४११ ०३०.

८ श्री. लक्ष्मीकांत आर. जडे
रा. ५९१, बी रास्ता पेठ, मौर्या चेंबर्स, ताराचंद हॉस्पिटल,
पुणे ४११ ०११.

९ श्री. गजानन डी. गांजवे
रा. लक्ष्मीनारायण नगर, बिल्डिंग क्र. ८/बी, सदनिका क्र. १५,
एरंडवणा, पुणे ४११ ००४.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE MUMBAI

83

115

१०. श्री. विजयकुमार सुदाम वांबुरे
रा. १५३, बुधवार पेठ, पुणे.

११ श्री. विलास दत्तात्रय भुजबळ
रा. ४६, मुकुंदनगर, पुणे ४११ ०३७.

१२ श्री. विवेक निवृत्ती पोफळे (कै. निवृत्ती बी. पोफळे यांचे कायदेशीर वारस) रा. जुटीका अपार्टमेंट, सदनिका क्र. ९, साई मंदिरा जवळ, भंगारवाडी, लोणावळा ४१० ४०१.

१३. श्री. अशोक प्रतापराव गोडसे
रा. २३३, बुधवार पेठ, पुणे ४११ ००२.

१४ श्री. माणिक बी. चव्हाण
रा. २२२, बुधवार पेठ, पुणे ४११ ००२.

१५ सौ. उज्वला एस. सुर्यवंशी
रा. सदनिका क्र. ६, माणिक प्रभु नागरी गृह रचना संस्था म., ए विंग, पहिला मजला, २९० बी, शनिवार पेठ, पुणे ४११ ०३०.

१६ सौ. शर्मिला एस. भोसले
रा. पुजा पार्क बी बिल्डिंग, सदनिका क्र. ४ व ५, चिंतामणी हॉटेल समोर, बिबवेवाडी, पुणे ४११ ००२.

१७ श्री. बाळकृष्ण व्ही. रायकर
रा. ९७, बुधवार पेठ, ४११ ००२.

१८ श्री. अरुण पी. शिंदे
रा. वसंतबाग, सदनिका क्र. ४४, बिबवेवाडी, पुणे ४११ ०३७.

१९ श्री. सुरेश शिवाजीराव काळे
रा. ४०३, युगाय अपार्टमेंट, प्लॉट क्र. १७, एरंडवणा को. ऑप. हौसिंग सोसायटी लि., पटवर्धन बाग, पुणे ४११ ००४.

प्रतिवादी

२० प्राधिकृत अधिकारी कलम ८८ तथा उपनिबंधक, सहकारी संस्था, पुणे शहर ५, पुणे ४११ ००५.

प्रस्तुत अपील अर्ज क्र. ७०२/२०१३ अपीलार्थी श्री. उल्हास नथोबा काळोखे यांनी प्रतिवादी क्र. २० प्राधिकृत अधिकारी कलम ८८ तथा उपनिबंधक, सहकारी संस्था, पुणे शहर ५, यांच्या दि. २६/०८/२०१३ रोजीच्या कलम ८८ नुसार प्रतिवादी क्र. ३ या बँकेच्या संदर्भात अपीलार्थीसह इतर १८ व्यक्तींना रु. ५.६५ कोटी एवढया रकमेच्या आर्थिक नुकसानीस जबाबदार धरुन सदर रक्कम त्यांच्याकडून वसूल करण्याबाबतच्या आदेशांविरुध्द दाखल केलेला आहे.

..३

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

84

(117)

प्रस्तुत अपील अर्जाच्या अंतर्गत स्थगिती अर्ज सुध्दा दाखल केलेला होता. स्थगिती अर्जाच्या अनुषंगाने दि. १९/०९/२०१३ रोजी प्रतिवादी क्र. २० यांच्या आदेशांना पुढील आदेशांपर्यंत स्थगिती देण्यात आलेली आहे.

अपीलार्थी यांनी त्यांच्या अर्जाद्वारे व लेखी तोंडी म्हणण्याद्वारे निदर्शनास आणून दिले आहे की, प्रतिवादी क्र. २० यांनी अपीलार्थींचे म्हणणे विचारात न घेता दि. २६/०८/२०१३ रोजीचे आदेश काढलेले आहेत त्यांनी बँकेच्या पोटनियमांचा चुकीचा अर्थ लावुन प्रतिवादी क्र. १९ श्री. सुरेश शिवाजीराव काळे तत्कालीन मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांनाच फक्त जबाबदार धरण्याऐवजी संचालक मंडळ सदस्यांना सुध्दा अपीलार्थींसह जबाबदार धरलेले आहे, त्यामुळे अपीलार्थींवर अन्याय झालेला आहे. कारण प्रतिवादी क्र. १९ श्री. काळे यांनी अपीलार्थींना अंधारात ठेवुन व अपीलार्थींची कुठल्याही कागदपत्रांवर स्वाक्षरी न घेता कार्यवाही केली आहे, त्यामुळे अपीलार्थींना जबाबदार धरणे योग्य नाही, शिवाय प्रतिवादी क्र. १ या बँकेने दिलेल्या साक्षीत अपीलार्थींविरुध्द करण्यात आलेल्या दोषारोपांबाबत हे दोषारोप सिध्द होतील अशी कोणतीही कागदपत्रे सादर करण्यात आलेली नाहीत, शिवाय उलट तपासणीत सुध्दा बँकेने अपीलार्थींना जबाबदार धरता येईल अशी कागदपत्रे नसल्याचे स्पष्ट केलेले आहे. अपीलार्थींनी चेअरमन या नात्याने कधीही कार्यपध्दती डावलुन गुंतवणुकीची कार्यवाही केलेली नाही. बँकेने रिझर्व्ह बँकेच्या दि. १९/०४/२००१ व दि. ०९/०८/२००१ या परिपत्रकातील निकषांची व मुद्दयांची पुर्तता केलेली आहे, शिवाय एच. डी. एफ. सी. बँकेकडून कन्फर्मेशन सर्टिफिकेट सुध्दा बँकेने मिळवलेले आहे गुंतवणुकीबाबतच्या सर्व करारनाम्यांवर ब्रोकरची सही आहे, शिवाय बँकेची रक्कम वसूल होण्यासाठी कायदेशीर कारवाई सुरु आहे, त्यामुळे ही रक्कम बुडीत झाली असे समजणे योग्य नाही, म्हणून प्रतिवादी क्र. २० यांचे दि. २६/०८/२०१३ रोजीचे आदेश रद्द करावेत अशी विनंती अपीलार्थींनी केलेली आहे.

अपीलार्थींनी पुढे याकडे ही लक्ष वेधले आहे की, संचालक मंडळ सभेत निर्णय घेतल्यानंतर रिझर्व्ह बँकेची परिपत्रके विचारात घेवुन कार्यवाही नियमांनुसार करणे ही जबाबदारी प्रशासनाची असते, त्यामुळे अंमलबजावणीत कांही चुका झाल्या / त्रुटी राहील्या तर त्यासाठी अपीलार्थींना जबाबदार धरणे योग्य नाही. अपीलार्थींनी गुंतवणुक करतांना प्रतिवादी क्र. १ या बँकेचे व सभासदांचे आर्थिक हित साधेल असा हेतु ठेवलेला होता, त्यामुळे बँकेचे आर्थिक नुकसान करण्याच्या हेतुने कोणतीही कृती अपीलार्थींनी केलेली नाही ही बाब विचारात घेवुन अपीलार्थींना प्रतिवादी क्र. २० यांच्या आदेशातुन वगळण्यात यावे अशी विनंती अपीलार्थींनी केलेली आहे.

प्रतिवादी क्र. २० प्राधिकृत अधिकारी यांनी सादर केलेल्या लेखी म्हणण्याद्वारे निदर्शनास आणून दिले आहे की, अपीलार्थी व बँकेचे इतर संचालक मंडळ सदस्य / मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांनी रिझर्व्ह बँकेच्या परिपत्रकाचे उल्लंघन करुन गुंतवणुक केल्यामुळे बँकेचे रु. ५.६५ इतक्या रकमेचे नुकसान झालेले आहे, त्यामुळे कलम ८८ व नियम ७२ मधील तरतुदींनुसार चौकशी करुन दि. २६/०८/२०१३ रोजीचे आदेश पारित केल्यामुळे ते आदेश कायम ठेवावेत अशी विनंती प्रतिवादी क्र. २० यांनी केलेली आहे.

85

119

प्रतिवादी क्र. १ सुवर्णयुग सहकारी बँकेने सादर केलेल्या लेखी म्हणण्याद्वारे निदर्शनास आणून दिले आहे की, डिसेंबर १९९९ ते २००२ या कालावधीत सरकारी रोख्यात बँकेने गुंतवणुक केलेली आहे हे व्यवहार अपीलार्थी यांनी चेअरमन या नात्याने व प्रतिवादी क्र. १९ श्री. काळे, मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांनी केलेले आहेत ही गुंतवणुक करतांना रिझर्व्ह बँकेच्या परिपत्रकांचे उल्लंघन केलेले आहे. संचालक मंडळाने या संदर्भातले अधिकार अपीलार्थी यांना व प्रतिवादी क्र. १९ यांना दिलेले होते. संचालक मंडळात त्यांनी घेतलेल्या निर्णयांची नोंद घेतलेली आहे. सन २००२ मध्ये बँकेवर या व्यवहारामुळे प्रशासकाची नियुक्ती करण्यात आलेली होती संबंधीतांविरुध्द पोलिसात गुन्हे दाखल करण्यात आलेले होते, म्हणून प्रतिवादी क्र. २० यांनी दिलेला चौकशी अहवाल कायम ठेवावा अशी विनंती प्रतिवादी क्र. १ या बँकेने केलेली आहे.

माझ्या समोर सादर झालेली कागदपत्रे तसेच लेखी व तोंडी म्हणणे विचारात घेता असे दिसून येते कि, अपीलार्थी यांनी बँकेच्या आर्थिक हिताचा विचार करुन चांगल्या हेतुने गुंतवणुकीबाबतचे निर्णय मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांच्या सहकार्याने घेतलेले होते. तसेच ही रक्कम वसूल करण्यासाठी बँकेने संबंधीत ब्रोकर विरुध्द कारवाई सुरु केलेली आहे व न्यायालयीन निर्णय ब्रोकर कडून वसूल करण्याबाबत झालेले आहेत या शिवाय बँकेने बँकेच्या निधीतुन या रकमेची भरपाई केलेली आहे अशा परिस्थितीत अपीलार्थींचे म्हणणे स्विकारुन खालीलप्रमाणे आदेश पारित करण्यात येत आहेत.

आदेश

१) प्रस्तुत अपील अर्ज क्र .७०२/२०१३ मान्य करण्यात येत आहे.

२) प्रतिवादी क्र. २० प्राधिकृत अधिकारी कलम ८८ यांचे दि. २६/०८/२०१३ रोजीचे आदेश अर्जदारांपुरते रद्द करण्यात येत आहेत.

३) खर्चाबाबत कांहीही आदेश नाहीत.

(हर्षवर्धन पाटील)
मंत्री (सहकार)

मुंबई
दिनांक:- २८/८/२०१४

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

(121)

मा. मंत्री, सहकार यांचेसमोर, महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम १९६० चे
कलम १५२ अन्वये सादर केलेला अपील अर्ज क्र. ७०३/२०१३

क्रमांक:- एपीपी- २०१३/ प्र. क्र. ७०३/ १५स
सहकार, पणन व वस्त्रोद्योग विभाग,
मंत्रालय, मुंबई ४०० ०३२.
दिनांक:- २८/८/२०१४

१ श्री. उल्हास महादेव भट
रा. सदनिका क्र. ३, २७/सी, बुधवार पेठ, पुणे.
२ श्री. शंकरराव शिवराम सुर्यवंशी
रा. गुरुदत्त छाया, सदनिका क्र. सी-१२, मेहुणपुरा, शनिवार पेठ,
पुणे ४११ ०३०.
३ श्री. अब्दुल के. के. माजिद
रा. १/३४, शास्त्री अपाटमेंट, कॅम्प, पुणे ४११ ००१.
४ श्री. लक्ष्मीकांत आर. जडे
रा. ५९१, बी रास्ता पेठ, मौर्या चेंबर्स, ताराचंद हॉस्पिटल,
पुणे ४११ ०११.
५ श्री. [illegible]जानन डी. गांजवे
रा. [illegible]क्ष्मीनारायण नगर, बिल्डिंग क्र. ८/बी, सदनिका क्र. १५, एरंडवणा,
पुणे ४११ ००४.
६ श्री. विजयकुमार सुदाम वांबुरे
रा. [illegible]५३, बुधवार पेठ, पुणे.
७ श्री. विलास दत्तात्रय भुजबळ
रा. ४६, मुकुंदनगर, पुणे ४११ ०३७.
८ श्री. अशोक प्रतापराव गोडसे
रा. २३३, बुधवार पेठ, पुणे ४११ ००२.
९ श्री. माणिक बी. चव्हाण
रा. २२२, बुधवार पेठ, पुणे ४११ ००२.
१० सौ. उज्वला एस. सुर्यवंशी
रा. सदनिका क्र. ६, माणिक प्रभु नागरी गृह रचना संस्था म.,
ए विंग, पहिला मजला, २९० बी, शनिवार पेठ, पुणे ४११ ०३०.
११ सौ. शर्मिला एस. भोसले
रा. पुजा पार्क बी बिल्डिंग, सदनिका क्र. ४ व ५,
चिंतामणी हॉटेल समोर, बिबवेवाडी, पुणे ४११ ००२.
१२ श्री. बाळकृष्ण व्ही. रायकर
रा. ९७, बुधवार पेठ, ४११ ००२.
१३ श्री. अरुण पी. शिंदे
रा. वसंतबाग, सदनिका क्र. ४४, बिबवेवाडी, पुणे ४११ ०३७.

..२

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

87

(123)

विरुध्द

१ श्री. व्ही. व्ही. कोकरे, प्राधिकृत अधिकारी कलम ८८ तथा उपनिबंधक, सहकारी संस्था, पुणे शहर ५, पुणे ४११ ००५.

२ सहकार आयुक्त व निबंधक, सहकारी संस्था, महाराष्ट्र राज्य, पुणे.

३ दि सुवर्णयुग सहकारी बँक म.
११०२/१०/११, मारणे हाईट्स, बुधवार पेठ, पुणे ४११ ००१. प्रतिवादी

प्रस्तुत अपील अर्ज क्र. ७०३/२०१३ अपीलार्थी श्री. उल्हास महादेव भट व इतर यांनी प्रतिवादी क्र. १ श्री. व्ही. व्ही. कोकरे, प्राधिकृत अधिकारी कलम ८८ तथा उपनिबंधक, सहकारी संस्था, पुणे शहर ५, यांच्या दि. २६/०८/२०१३ रोजीच्या कलम ८८ नुसार प्रतिवादी क्र. ३ या बँकेच्या संदर्भात अपीलार्थींना रु. ५.६५ कोटी एवढया रकमेच्या आर्थिक नुकसानीस जबाबदार धरुन सदर रक्कम त्यांच्याकडून वसूल करण्याबाबतच्या आदेशांविरुध्द दाखल केलेला आहे.

प्रस्तुत अपील अर्जाच्या अंतर्गत स्थगिती अर्ज सुध्दा दाखल केलेला होता. स्थगिती अर्जाच्या अनुषंगाने दि. ११/०९/२०१३ रोजी प्रतिवादी क्र. १ यांच्या आदेशांना पुढील आदेशांपर्यंत स्थगिती देण्यात आलेली आहे.

अपीलार्थी यांनी त्यांच्या अर्जाद्वारे व लेखी तोंडी म्हणण्याद्वारे निदर्शनास आणून दिले आहे की, प्रतिवादी क्र. १ यांनी अपीलार्थींचे म्हणणे विचारात न घेता दि. २६/०८/२०१३ रोजीचे आदेश काढलेले आहेत त्यांनी बँकेच्या पोटनियमांचा चुकीचा अर्थ लावुन प्रतिवादी क्र. १९ श्री. सुरेश शिवाजीराव काळे तत्कालीन मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांनाच फक्त जबाबदार धरण्याऐवजी संचालक मंडळ सदस्यांना सुध्दा अपीलार्थींसह जबाबदार धरलेले आहे, त्यामुळे अपीलार्थींवर अन्याय झालेला आहे. कारण प्रतिवादी क्र. १९ श्री. काळे यांनी अपीलार्थींना अंधारात ठेवुन व अपीलार्थींची कुठल्याही कागदपत्रांवर स्वाक्षरी न घेता कार्यवाही केली आहे, त्यामुळे अपीलार्थींना जबाबदार धरणे योग्य नाही, शिवाय प्रतिवादी क्र. १ या बँकेने दिलेल्या साक्षीत अपीलार्थींविरुध्द करण्यात आलेल्या दोषारोपांबाबत हे दोषारोप सिध्द होतील अशी कोणतीही कागदपत्रे सादर करण्यात आलेली नाहीत, शिवाय उलट तपासणीत सुध्दा बँकेने अपीलार्थींना जबाबदार धरता येईल अशी कागदपत्रे नसल्याचे स्पष्ट केलेले आहे.

अपीलार्थींनी संचालक या नात्याने कधीही कार्यपध्दती डावलुन गुंतवणुकीची कार्यवाही केलेली नाही. बँकेने रिझर्व्ह बँकेच्या दि. १९/०४/२००१ व दि. ०९/०८/२००१ या परिपत्रकातील निकषांची व मुद्दयांची पुर्तता केलेली आहे, शिवाय एच. डी. एफ. सी. बँकेकडून कन्फर्मेशन सर्टिफिकेट सुध्दा बँकेने मिळवलेले आहे गुंतवणुकीबाबतच्या सर्व करारनाम्यांवर ब्रोकरची सही आहे, शिवाय बँकेची रक्कम वसूल होण्यासाठी कायदेशीर कारवाई सुरु आहे, त्यामुळे ही रक्कम बुडीत झाली असे समजणे योग्य नाही, म्हणून प्रतिवादी क्र. ३ यांचे दि. २६/०८/२०१३ रोजीचे आदेश रद्द करावेत अशी विनंती अपीलार्थींनी केलेली आहे.

अपीलार्थींनी पुढे याकडे ही लक्ष वेधले आहे की, संचालक मंडळ सभेत निर्णय घेतल्यानंतर रिझर्व्ह बँकेची परिपत्रके विचारात घेवुन कार्यवाही नियमांनुसार करणे ही जबाबदारी प्रशासनाची असते, त्यामुळे अंमलबजावणीत कांही चुका झाल्या / त्रुटी राहील्या तर त्यासाठी अपीलार्थींना जबाबदार धरणे योग्य नाही. अपीलार्थींनी गुंतवणुक करतांना प्रतिवादी क्र. ३ या बँकेचे व सभासदांचे आर्थिक हित साधेल असा हेतु ठेवलेला होता, त्यामुळे बँकेचे आर्थिक नुकसान करण्याच्या हेतुने कोणतीही कृती अपीलार्थींनी केलेली नाही ही बाब विचारात घेवुन अपीलार्थींना प्रतिवादी क्र. १ यांच्या आदेशातुन वगळण्यात यावे अशी विनंती अपीलार्थींनी केलेली आहे.

..३..

..३

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE PUNE

88

प्रतिवादी क्र. १ प्राधिकृत अधिकारी यांनी सादर केलेल्या लेखी म्हणण्याद्वारे निदर्शनास आणून दिले आहे की, अपीलार्थी व बँकेचे इतर संचालक मंडळ सदस्य / मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांनी रिझर्व्ह बँकेच्या परिपत्रकाचे उल्लंघन करुन गुंतवणुक केल्यामुळे बँकेचे रु. ५.६५ इतक्या रकमेचे नुकसान झालेले आहे, त्यामुळे कलम ८८ व नियम ७२ मधील तरतुदींनुसार चौकशी करुन दि. २६/०८/२०१३ रोजीचे आदेश पारित केल्यामुळे ते आदेश कायम ठेवावेत अशी विनंती प्रतिवादी क्र. २० यांनी केलेली आहे.

प्रतिवादी क्र. ३ सुवर्णयुग सहकारी बँकेने सादर केलेल्या लेखी म्हणण्याद्वारे निदर्शनास आणून दिले आहे की, डिसेंबर १९९९ ते २००२ या कालावधीत सरकारी रोख्यात बँकेने गुंतवणुक केलेली आहे हे व्यवहार अपीलार्थी यांनी संचालक या नात्याने व श्री. काळे, मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांनी केलेले आहेत ही गुंतवणुक करतांना रिझर्व्ह बँकेच्या परिपत्रकांचे उल्लंघन केलेले आहे. संचालक मंडळाने या संदर्भातले अधिकार चेअरमन यांना व श्री. काळे यांना दिलेले होते. संचालक मंडळात त्यांनी घेतलेल्या निर्णयांची नोंद घेतलेली आहे. सन २००२ मध्ये बँकेवर या व्यवहारामुळे प्रशासकाची नियुक्ती करण्यात आलेली होती संबंधीतांविरुध्द पोलिसात गुन्हे दाखल करण्यात आलेले होते, म्हणून प्रतिवादी क्र. १ यांनी दिलेला चौकशी अहवाल कायम ठेवावा अशी विनंती प्रतिवादी क्र. ३ या बँकेने केलेली आहे.

माझ्या समोर सादर झालेली कागदपत्रे तसेच लेखी व तोंडी म्हणणे विचारात घेता असे दिसून येते कि, अपीलार्थी यांनी बँकेच्या आर्थिक हिताचा विचार करुन चांगल्या हेतुने गुंतवणुकीबाबतचे निर्णय मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांच्या सहकार्याने घेतलेले होते. तसेच ही रक्कम वसूल करण्यासाठी बँकेने संबंधीत ब्रोकर विरुध्द कारवाई सुरु केलेली आहे व न्यायालयीन निर्णय ब्रोकर कडून वसूल करण्याबाबत झालेले आहेत या शिवाय बँकेने बँकेच्या निधीतुन या रकमेची भरपाई केलेली आहे. तसेच बँकेची आर्थिक स्थिती सुध्दा भक्कम आहे व बँकेवर संचालक मंडळ कार्यरत आहे अशा परिस्थितीत अपीलार्थीचे म्हणणे स्विकारुन खालीलप्रमाणे आदेश पारित करण्यात येत आहेत.

आदेश

१) प्रस्तुत अपील अर्ज क्र. ७०३/२०१३ मान्य करण्यात येत आहे.

२) प्रतिवादी क्र. १ प्राधिकृत अधिकारी कलम ८८ यांचे दि. २६/०८/२०१३ रोजीचे आदेश अर्जदारांपुरते रद्द करण्यात येत आहेत.

३) खर्चाबाबत कांहीही आदेश नाहीत.

(हर्षवर्धन पाटील)
मंत्री (सहकार)

मुंबई
दिनांक:- २८/८/२०१४

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

मा. मंत्री, सहकार यांचेसमोर, महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम १९६० चे कलम १५२ अन्वये सादर केलेला अपील अर्ज क्र. ७८३/२०१३

(127)

क्रमांक:- एपीपी- २०१३/ प्र. क्र. ७८३/ १५स
सहकार, पणन व वस्त्रोद्योग विभाग,
मंत्रालय, मुंबई ४०० ०३२.
दिनांक:- 11/6/18

१ श्री. सुरेश शिवाजीराव काळे
रा. ४०३, युगाय अपार्टमेंट, प्लॉट क्र. १७, एरंडवणा को. ऑप.
हौसिंग सोसायटी लि., पटवर्धन बाग, पुणे ४११ ००४. अर्पीलार्थी

विरुध्द

१ प्राधिकृत अधिकारी
सुवर्णयुग सहकारी बँक म. बुधवार पेठ, पुणे २.
२ सुवर्णयुग सहकारी बँक म. बुधवार पेठ, पुणे २.
३ श्री. उल्हास नथोबा काळोखे
रा. ४०३, इंदिरा को. ऑप. हौसिंग सोसायटी लि.
सेनापती बापट रोड, पुणे ४११ ०१६.
४ श्री. उल्हास महादेव भट
रा. सदनिका क्र. ३, २७/सी, बुधवार पेठ, जोगेश्वरी मंदिराजवळ,
पुणे ४११ ००२.
५ श्री. सुनिल दिगंबर रासणे (कै. दिगंबर केशव रासणे यांचे कायदेशीर
वारस)
रा. १८९, बुधवार पेठ, पुणे ४११ ००२.
६ श्री. शंकरराव शिवराम सुर्यवंशी
रा. गुरुदत्त छाया, सदनिका क्र. सी-१२, मेहुणपुरा, शनिवार पेठ, पुणे
४११ ०३०.
७ श्री. अमर वसंत कोद्रे (कै. वसंत डी. कोद्रे यांचे कायदेशीर वारस)
रा. २२३, बुधवार पेठ, पुणे ४११ ००२.
८ श्री. अब्दुल के. के. माजिद
रा. १/३४, शास्त्री अपार्टमेंट, कॅम्प, पुणे ४११ ००१.
९ श्री. मुकेश रामचंद्र सुर्यवंशी व श्री. गणेश रामचंद्र सुर्यवंशी
(कै. रामचंद्र एस. सुर्यवंशी यांचे कायदेशीर वारस)
रा. सदनिका क्र. ६, माणिक प्रभु नागरी गृह रचना संस्था, ए विंग,
पहिला मजला, ३९०, शनिवार पेठ, पुणे ४११ ०३०.
१० श्री. लक्ष्मीकांत आर. जड
रा. ५९१, बी रास्ता पेठ, मौर्या चेंबर्स, ताराचंद हॉस्पिटल,
पुणे ४११ ०११.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

90

129

११ श्री. गजानन डी. गांजवे
रा. लक्ष्मीनारायण नगर, बिल्डिंग क्र. ८/बी, सदनिका क्र. १५,
एरंडवणा, पुणे ४११ ००४.

१२ श्री. विजयकुमार सुदाम वांवुरे
रा. १५३, बुधवार पेठ, पुणे.

१३ श्री. विलास दत्तात्रय भुजबळ
रा. ४६, मुकुंदनगर, पुणे ४११ ०३७.

१४ श्री. विवेक निवृत्ती पोफळे (कै. निवृत्ती बी. पोफळे यांचे कायदेशीर
वारस) रा. जुटीका अपार्टमेंट, सदनिका क्र. ९, साई मंदिरा जवळ,
भंगारवाडी, लोणावळा ४१० ४०१.

१५ श्री. अशोक प्रतापराव गोडसे
रा. २३३, बुधवार पेठ, पुणे ४११ ००२.

१६ श्री. माणिक बी. चव्हाण
रा. २२२, बुधवार पेठ, पुणे ४११ ००२.

१७ सौ. उज्वला एस. सुर्यवंशी
रा. सदनिका क्र. ६, माणिक प्रभु नागरी गृह रचना संस्था म..
ए विंग, पहिला मजला, २९० बी, शनिवार पेठ, पुणे ४११ ०३०.

१८ सौ. शर्मिला एस. भोसले
रा. पुजा पार्क बी बिल्डिंग, सदनिका क्र. ४ व ५,
चिंतामणी हॉटेल समोर, बिबवेवाडी, पुणे ४११ ००२.

प्रतिवादी

१९ श्री. बाळकृष्ण व्ही. रायकर
रा. ९७, बुधवार पेठ, ४११ ००२.

२० श्री. अरुण पी. शिंदे
रा. वसंतबाग, सदनिका क्र. ४४, बिबवेवाडी, पुणे ४११ ०३७.

प्रस्तुत अपील अर्ज क्र. ७८३/२०१३ अपीलार्थी श्री. सुरेश काळे यांनी प्रतिवादी क्र. १ प्राधिकृत अधिकारी, सुवर्णयुग सहकारी बँक म. शिवाजीनगर, पुणे यांच्या दि. २६/०८/२०१३ रोजीच्या अपीलार्थी यांना प्रतिवादी क्र. २ सुवर्णयुग सहकारी बँक म. बुधवार पेठ, पुणे या बँकेच्या रु. २९,७३,९४७/- एवढया रकमेच्या आर्थिक नुकसानीसाठी जबाबदार धरण्याच्या आदेशांविरुध्द दाखल करण्यात आलेला आहे.

प्रस्तुत अपील अर्जाद्वारे अपीलार्थी यांनी स्थगिती अर्ज सुध्दा दाखल केलेला होता व प्रस्तुत अर्जात अंतिम निर्णय होईपर्यंत स्थगिती दयावी अशी विनंती अपीलार्थीनी केलेली होती. या विनंतीस अनुसरुन दि. २८/११/२००३ रोजीच्या आदेशाने प्रतिवादी क्र. १ यांच्या दि. २६/०८/२०१३ रोजीच्या आदेशांना पुढील आदेशांपर्यंत स्थगिती देण्यात आलेली आहे.

त्यानंतर प्रस्तुत अर्जाची सुनावणी दि. २६/११/२०१३ ते दि. ०५/०८/२०१४ या कालावधीत ५ वेळा घेण्यात आलेली आहे.

..३

91

(१३)

प्रस्तुत अपील अर्जाद्वारे अपीलार्थींनी निदर्शनास आणून दिले कि, प्रतिवादी क्र. १ प्राधिकृत अधिकारी, सुवर्णयुग सहकारी बँक म. शिवाजीनगर, पुणे यांचे दि. २६/०८/२०१३ रोजीचे कलम ८८ नुसार अपीलार्थींना जबाबदार धरण्याचे आदेश कागदोपत्री पुरावे व चौकशी दरम्यान आढळलेली वस्तुस्थिती यांच्याशी विसंगत आहेत. कारण दि. २०/०५/२००२ रोजीचे प्रतिवादी क्र. १ यांना प्राधिकृत अधिकारी नेमण्याचे आदेश ज्या वैधानिक लेखापरीक्षण अहवाल, जिल्हा उपनिबंधक यांचा तपासणी अहवाल व विशेष लेखापरीक्षक यांचा तपासणी अहवाल यावर आधारीत आहेत त्या तिन्ही अहवालात कोठेही रु. ५.६५ कोटी चे रोखे खरेदी करण्याचा निर्णय अपीलार्थींनी घेतल्याचे नमुद केलेले नाही. या अहवालांमध्ये कोठेही अपीलार्थी यांचा प्रत्यक्ष किंवा अप्रत्यक्ष सहभाग रोखे व्यवहारामध्ये असल्याचा उल्लेख केलेला नाही. विशेष म्हणजे प्रतिवादी क्र. १ यांच्या दि. ३१/०५/२००२ व दि. ०९/०७/२००२ या दोन्ही नोटीशींमध्ये अपीलार्थी यांचा रोखे खरेदी व्यवहारात कशा प्रकारे सहभाग आहे याचा कोणताही उल्लेख नाही. या दोन्ही नोटीशींना अपीलार्थींनी याचिका क्र. ५२५/२००२ मा. उच्च न्यायालय, मुंबई येथे दाखल करुन आव्हान दिलेले होते. प्रारंभी मा. उच्च न्यायालयाने स्थगिती दिली व नंतर मा. उच्च न्यायालयाने दि. ०९/०७/२००२ रोजीची नोटीस रद्द करुन नियम ७२ (२) ची कार्यवाही करणेबाबत आदेशित केलेले होते. त्यानुसार पुन्हा नोटीस देवुन व मा. उच्च न्यायालयाच्या आदेशानुसार कार्यवाही न करता अपीलार्थींना इतर संचालकांवरोबर जबाबदार धरण्याचे आदेश प्रतिवादी क्र. १ यांनी दिल्यामुळे त्यांचे आदेश रद्द करावेत अशी विनंती अपीलार्थी यांनी केलेली आहे.

अपीलार्थींनी पुढे असे ही निदर्शनास आणून दिले कि, अपीलार्थी यांनी सर व्यवस्थापक या नात्याने रिझर्व्ह बँकेची दि. १९/०४/२००१, दि. ०९/०८/२००१ व दि. २२/१०/२००१ रोजीची परिपत्रके दि. ११/०६/२००१ व दि. ०८/१२/२००१ रोजीच्या संचालक मंडळ सभेत ठेवुन त्यांची नोंद इतिवृत्तात सुध्दा घेतलेली आहे. संचालक मंडळ सदस्यांचे अशा रितीने रोखे खरेदी व्यवहारासाठी रिझर्व्ह बँकेने घालुन दिलेल्या निर्बंधांकडे सर व्यवस्थापक यांनी लक्ष वेधलेले होते. तरी देखील संचालक मंडळ सदस्यांनी रोखे खरेदीबाबत घेतलेल्या निर्णयांसाठी अपीलार्थींना जबाबदार धरलेले आहे, त्यामुळे अपीलार्थींवर अन्याय झालेला आहे. शिवाय मेसर्स होम ट्रेड हे सेबीने मंजुर केलेले ब्रोकर होते आणि त्यांनी अपीलार्थींच्या बँकेप्रमाणे इतर बँकांची फसवणुक केलेली आहे. मेसर्स होम ट्रेड यांनी फसवणुकीने व्यवहार करण्याच्या केलेल्या गुन्हयांचा वळी अपीलार्थींची बँक होती. त्यामुळे अपीलार्थींना त्यासाठी जबाबदार धरणे योग्य नाही. रु. ५.६५ कोटी ची गुंतवणुक करण्याबाबतचा निर्णय संचालक मंडळाने दि. २६/०३/२००२ रोजीच्या संचालक मंडळ सभेत घेतलेला आहे. दि. ०६/०४/२००२ रोजीच्या संचालक मंडळ सभेत या निर्णयावर संचालक मंडळाने शिक्कामोर्तब केलेले आहे अशा प्रकारे या सरकारी रोख्यांच्या खरेदीच्या संदर्भात निर्णय घेण्याचे अधिकार फक्त संचालक मंडळ सदस्यांना होते, अपीलार्थींना नव्हते, त्यामुळे अपीलार्थींची त्या संदर्भात कोणतीही जबाबदारी नव्हती. मात्र अपीलार्थींचे म्हणणे विचारात न घेता अपीलार्थींचा जबाबदार धरण्याचा चुकीचा निर्णय प्रतिवादी क्र. १ यांनी घेतलेला आहे. म्हणून प्रतिवादी क्र. १ यांचे आदेश रद्द करावेत अशी विनंती अपीलार्थी यांनी केलेली आहे.

अपीलार्थींनी पुढे असे ही नमुद केले आहे की, अपीलार्थींची बँक अंतर्गत चौकशी अँड श्री. फटाले यांनी करुन दि. १५/०५/२००६ रोजी चौकशी अहवाल सादर केलेला होता. मात्र श्री. फटाले यांची तपासणी /

..४

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

92

उलट तपासणी न घेताच त्यांचा अहवाल विचारात घेवुन प्रतिवादी क्र. १ यांनी त्या अहवालाच्या आधारे अपीलार्थींना दोषी धरलेले आहे. मात्र या अहवालास सहकार न्यायालयात दावा क्र. १८४/२००८ दाखल करुन अपीलार्थींनी आव्हान दिलेले आहे अशा रितीने हा अहवाल न्यायप्रविष्ट असतांना त्याचा आधार घेवुन अपीलार्थींना दोषी धरणे वैध ठरत नाही. म्हणून प्रतिवादी क्र. १ यांचा अपीलार्थींना जबाबदार धरण्याचा निर्णय रद्द करावा अशी विनंती अपीलार्थींनी करतांना श्री. बारी, श्री. सुर्यवंशी, श्री. काळोखे व श्री. भट या बँकेच्या साक्षीदारांची साक्ष व उलट तपासणी यांचा निष्कर्ष अपीलार्थी दोषी नाहीत असाच होता याकडे लक्ष वेधलेले आहे.

अपीलार्थींनी पुढे त्यांच्या म्हणण्याद्वारे प्रतिपादन केले आहे की, अपीलार्थी हे बँकेचे पगारी कर्मचारी होते. बँकेच्या कामकाजाबाबत धोरणात्मक निर्णय घेण्याचे कोणतेही अधिकार अपीलार्थींना नव्हते हे अधिकार संचालक मंडळ सदस्यांना होते. अपीलार्थी यांची जबाबदारी फक्त धोरणात्मक निर्णयाची अंमलबजावणी करण्याची होती. रोखे खरेदीबाबत धोरणात्मक निर्णय घेण्यापुर्वी रिझर्व्ह बँकेची या संदर्भातील सर्व परिपत्रके अपीलार्थींनी संचालक मंडळासमोर ठेवलेली होती. त्यानंतर या परिपत्रकांचा विचार करुन निर्णय घेण्याची जवाबदारी संचालक मंडळ सदस्यांची होती त्यांनी त्या जबाबदारीचे पालन प्रतिवादी क्र. १ यांच्या मते केलेले नसेल तर त्याची जवाबदारी अपीलार्थींवर टाकणे योग्य नाही. शिवाय संचालक मंडळाने चेअरमन व अपीलार्थी सर व्यवस्थापक यांना निर्णय घेण्याचे अधिकार दिलेले असले तरी हया दोघांनीच निर्णय घेतल्याचा एकही पुरावा बँक सादर करु शकलेली नाही. त्यामुळे अपीलार्थींना जबाबदार धरण्याचा प्रतिवादी क्र. १ यांचा निर्णय कोणत्याही पुराव्याशिवाय घेतलेला निर्णय आहे. बँकेने जेष्ठ संचालक श्री. सूर्यवंशी व सनदी लेखापाल यांची चौकशी समिती नेमली होती या समितीने अपीलार्थी दोषी नसल्याचा अहवाल दिलेला आहे व हा अहवाल संचालक मंडळ सभेने दि. २६/०४/२००२ रोजीच्या सभेत स्विकारलेला आहे. अपीलार्थींच्या रोखे व्यवहाराबाबत कॉन्ट्रक्ट नोट बिल अथवा चेकवर सहया नाहीत. बँक अधिकाऱ्यांच्या व कांही संचालकांच्या तपासणी / उलट तपासणीत अपीलार्थी दोषी नसल्याचा वाव सिध्द झालेली आहे. तसेच अपीलार्थी हे बँकेचे पगारी कर्मचारी होते त्यांची नेमणुक नेमणुक पत्र दि. २५/११/१९९९ मध्ये मुख्य कार्यकारी अधिकारी म्हणून पोटनियम क्र. ४० (अ) नुसार असणारी नाही असे नमुद करुन सर व्यवस्थापक या पदावर केलेली होती, त्यामुळे अपीलार्थी कोणताही धोरणात्मक निर्णय घेवु शकते नव्हते त्यामुळे अपीलार्थींचा प्रस्तुत अर्ज मंजुर करावा अशी विनंती अपीलार्थी यांनी केलेली आहे.

माझ्या समोर सादर झालेली कागदपत्रे तसेच लेखी व तोंडी म्हणणे विचारात घेता असे दिसून येते कि, अपीलार्थींविरुध्द प्रतिवादी क्र. १ यांनी आर्थिक नुकसानीची जबाबदारी निश्चित करण्याचे आदेश दि. २६/०८/२०१३ रोजी दिलेले आहेत. दि. २०/०५/२००२ रोजीचे प्रतिवादी क्र. १ यांना प्राधिकृत अधिकारी नेमण्याचे आदेश ज्या वैधानिक लेखापरीक्षण अहवाल, जिल्हा उपनिबंधक यांचा तपासणी अहवाल व विशेष लेखापरीक्षक यांचा तपासणी अहवाल यावर आधारीत आहेत त्या तिन्ही अहवालात कोठेही रु. ५.६५ कोटी चे रोखे खरेदी करण्याचा निर्णय अपीलार्थींनी घेतल्याचे नमुद केलेले नाही. या अहवालांमध्ये कोठेही अपीलार्थी यांचा प्रत्यक्ष किंवा अप्रत्यक्ष सहभाग रोखे व्यवहारामध्ये असल्याचा उल्लेख केलेला नाही. विशेष म्हणजे प्रतिवादी क्र. १ यांच्या दि. ३१/०५/२००२ व दि. ०९/०७/२००२ या दोन्ही नोटीशीमध्ये अपीलार्थी यांचा रोखे

..५

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

(135)

खरेदी व्यवहारात कशा प्रकारे सहभाग आहे याचा कोणताही उल्लेख नाही. म्हणून या नोटीशी मा. उच्च न्यायालयाने रद्द करुन ही प्रक्रिया पुन्हा राबवावी असे आदेशित केलेले होते. मात्र तरी देखील नियम ७२ (१) नुसारची अपीलार्थींविरुध्द नियम ७२ (२) व पुढील कार्यवाही करण्यात आलेली आहे. त्यामुळे प्रतिवादी क्र. १ यांनी मा. उच्च न्यायालयाच्या आदेशांचा भंग करुन चौकशीची प्रक्रिया पुर्ण केलेली आहे. म्हणून प्रतिवादी क्र. १ यांचे आदेश रद्द करावेत ही अपीलार्थींची विनंती मान्य करणे उचित ठरते असे अनुमान नोंदविण्यात येते.

अपीलार्थी यांनी सर व्यवस्थापक या नात्याने रिझर्व्ह बँकेची दि. १९/०४/२००१, दि. ०९/०८/२००१ व दि. २२/१०/२००१ रोजीची परिपत्रके दि. ११/०६/२००१ व दि. ०८/१२/२००१ रोजीच्या संचालक मंडळ सभेत ठेवुन त्यांची नोंद इतिवृत्तात सुध्दा घेतलेली आहे. संचालक मंडळ सदस्यांचे अशा रितीने रोखे खरेदी व्यवहारासाठी रिझर्व्ह बँकेने घालुन दिलेल्या निर्बंधांकडे सर व्यवस्थापक यांनी लक्ष वेधलेले होते. तरी देखील संचालक मंडळ सदस्यांनी रोखे खरेदीबाबत घेतलेल्या निर्णयांसाठी अपीलार्थींना जवाबदार धरलेले आहे. त्यामुळे अपीलार्थींवर अन्याय झालेला आहे. शिवाय मेसर्स होग ट्रेड हे रोखीने मंजुर केलेले ब्रोकर होते आणि त्यांनी अपीलार्थींच्या बँकेप्रमाणे इतर बँकांची फसवणुक केलेली आहे. मेसर्स होम ट्रेड यांनी फसवणुकीने व्यवहार करण्याच्या केलेल्या गुन्हयांचा बळी अपीलार्थींची बँक होती. त्यामुळे अपीलार्थींना त्यासाठी जवाबदार धरणे योग्य नाही. तसेच अपीलार्थी हे बँकेचे पगारी कर्मचारी होते त्यांची नेमणुक नेमणुक पत्र दि. २५/११/१९९२ मध्ये मुख्य कार्यकारी अधिकारी म्हणून पोटनियम क्र. ४० (अ) नुसार असणारी नाही असे नमुद करुन सर व्यवस्थापक या पदावर केलेली होती. त्यामुळे अपीलार्थी कोणताही धोरणात्मक निर्णय घेवु शकते नव्हते व त्यांची जबाबदारी संचालक मंडळाने घेतलेल्या धोरणात्मक निर्णयाची अंमलबजावणी करण्यापुरती मर्यादित होती. शिवाय रोखे व्यवहाराबाबत कॉन्ट्रक्ट नोट, विले व चेक यावर कोठेही अपीलार्थींची सही नाही. बँकेने जेष्ठ संचालक श्री. सुर्यवंशी व सनदी लेखापाल यांची चौकशी समिती नेमली होती या समितीने अपीलार्थी दोषी नसल्याचा अहवाल दिलेला आहे व हा अहवाल संचालक मंडळ सभेने दि. २६/०४/२००२ रोजीच्या सभेत स्विकारलेला आहे अशा परिस्थितीत अर्जदारांचे म्हणणे स्विकारुन त्यांचा अर्ज मंजुर करणे न्यायोचित आहे असे अनुमान नोंदवुन खालीलप्रमाणे आदेश पारित करण्यात येत आहेत.

आदेश

१) प्रस्तुत अपील अर्ज क्र. ७८३/२०१३ मान्य करण्यात येत आहे.

२) प्रतिवादी क्र. १ प्राधिकृत अधिकारी सुवर्णयुग सहकारी बँक म. पुणे यांचे दि. २६/०८/२०१३ रोजीचे आदेश अर्जदारांपुरते रद्द करण्यात येत आहेत

३) खर्चाबाबत कांहीही आदेश नाहीत.

(हर्षवर्धन पाटील)
मंत्री (सहकार)

मुंबई
दिनांक- 22/8/14

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

94

(137)

BEFORE THE HON'BLE JMFC COURT, PUNE

AT PUNE.

R.C.C.No-357/2002

State ..... Complainant

V/s

Ulhas Kalokhe ..... Accused.

Application on behalf of the Accused No:4 is as under-

That the above said matter is before this Hon'ble Court today. That the Accused wishes to produce certain important documents before this Hon'ble Court. So, permission may kindly be granted to produce these documents on record before this Hon'ble Court.

Os to say
22/3/16

Therefore it is Prayed in the interest of justice that permission to produce the documents on record before this Hon'ble Court may kindly be granted and obliged.

Pune
Date - 22/3/16

Adv. for Accused

95

ઓર્ડર નો હુકમ તાબેદાર નામ વિનંતી.

22/3/16

મદદનીશ

13

(139)

Before The Hon'ble J.M.F.C No. 4 Pune
at Pune

R.C.C- 357/02.

STATE - Complainant

Ex 328

V/s

Sanjay Agarwal and ors - Accused

Application on behalf of accused no ① Sanjay Agarwal ② Subodh Bhandari ③ Ketan Seth and Wandhishan Trivedi is as under

That today it is not possible for accused to remain present before the Hon'ble court as the accused being resident of Bombay are engaged in urgent work hence the accused may be exempted for today.

It is therefore prayed that in the interest of justice accused may be exempted for today

Pune

Dated - 13-10-17

Advocate for accused

Allowed
13/10/17

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

96

(151)

BEFORE THE HON'BLE JMFC COURT, PUNE

AT PUNE

RCC No.- 357/02

BY 329

State ..... Complainant

V/s

Ulhas Kalokhe ..... Accused

Application on behalf of the Accused is as under-

That the Accused cannot remain present today before this Hon'ble Court as he is busy in some urgent and important work. Hence personal appearance of the Accused may kindly be exempted for today.

Therefore it is prayed that personal appearance of the Accused may kindly be exempted for today and obliged.

Pune
Date- 13/10/17

Adv. for Accused

Allowed
13/10/17

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

97

To the Honourable Court of J.M.F.C

(143) Court No. 4

Rec 857/2002

State ——— Complainant.

V/s

Suresh S. Kale ——— Accused.

Application on behalf of the prosecution :—

To the above number F.I.R is lodged against the accused for offence u/s 409, 404, 420 I.P.C relating to the fraud and mis-appropriation in the Surendra Sahakari Bank on 15/5/2000. Thereafter the After Investigation charge-sheet is filed by I.O.

That in the above matter accused was Manager of the said Bank has filed Discharge application. prosecution needs to take information from the original complainant as he was the auditor so it is necessary for his evidence if present for cross-examination by the accused.

Say of accused no 5

This application is strongly opposed by accused. This accused has filed discharge application u/s 293 Cr.P.C. on 20/9/14. On the same day Hon'ble Court has passed an order "A.P.P. to Say". A.P.P. has also received copy of the said application. So there was ample time available to A.P.P. to study the case, take instructions from complainant or any witness, & file reply to discharge application, 4½ months time is more than sufficient to prepare reply & file it. This application by prosecution is nothing but delaying tactics. Accused is facing this trial since 2002, & the hearing this case is not likely to start due to pendency of matter in Hon'ble H.C. Hence Hon'ble Court may please reject this application, pass 'no say' order against prosecution and hear the arguments of discharge application

P.S. Sawarkar
Adv. for Accused no 5
12-2-15

Accused no 5

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

(195)

VAKALATNAMA

IN THE COURT OF Hon'ble J.M.F.C. AT Pune.

RCC NO. 357. OF 2002

State of Maharashtra. ..... Applicant /
..... Plaintiff /Complaint/
..... Appellants /Disputants

V/S

Sanjay Agarwal. & others. ..... Opponents /Defendants
..... Accused / Respondent.

I / We the undersigned Shri. Ulhas Nathoba Kalokhe.

the Accused No. 3. above named hereby appoint and authorise

Filed
23/2/15

S.V.Kshirsagar & Associates [Advocates]

Adv.S.V.Kshirsagar [MAH/689/1987] Adv.S.A.Thite.

Address : 7, Shreeya Apts., Plot No.28, Bharat Kunj No.1,
Erandwane, Pune – 411038. Tel No. 9881408464 AND 9850551261.

To appear and plead for me / us as me/our Advocate in the matter. In witness where of , I / we have signed below, this ..... day of 2011

23/2/15.
Accepted and filed on

Ulhas Kalokhe
(Ulhas Kalokhe).

Signature of Advocates :

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ★ ESPLANADE, MUMBAI ★

99

(147)

पुणे येथील मे ज्युडिशियल मॅजिस्ट्रेट फर्स्ट क्लास
यांचे कोर्टात -

RCC NO : 3५७/2002.

सरकार — फिर्यादी

वि

संजय अगरवाल वइतर

— आरोपी.

सदर कामी आरोपी क्र. 3, श्री उल्हास नायोबा काळोखे यांचेतर्फे विनंती अर्ज की -

प्रस्तुत प्रकरणा कामी आरोपी यांना या केसमधील वादविषया बाबतचे अत्यंत महत्वाचे कागदपत्र मे कोर्टाचे रेकॉर्डवर सादर करावयाची आहेत. ही या प्रकरणाकामी अत्यंत महत्वाची व आवश्यक आहेत.

तरी मे कोर्टास विनंती की -

प्रस्तुत कामी कागदपत्रे सादर करणेस परवानगी मिळावी.

दि. 23/2/15.

Sajlulp
ॲडव्होकेट

आरोपी क्र. 3
उल्हास ना. काळोखे
Ulhas Kalokhe

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ★ MUMBAI

पुणे येथील मे ज्युडिशियल मॅजिस्ट्रेट फर्स्ट क्लास, यांचे कोर्टात,

RCC NO : 376/2002.

सरकार — फिर्यादी

वि

संजय अगरवाल वइतर

— आरोपी.

साक्षीत कागदपत्र यादी

(1) दि 14/5/2002 रोजीचे गुन्हा नोंद पत्र.
(2) दि 14/5/2002 रोजीचा फिर्यादीचा जबाब.
(3) विशेष अहवाल, विशेष नेमा पत्रिका सहकारी संस्था वर्ग 2.
(4) विभागीय निबंधक सह. संस्था यांचे दिनांक 3/5/2002 रोजीचे पत्र.
(5) दि. 14/5/2002 रोजीचे टिपण - श्री विलास गावडे
(6) दि. 14/5/2002 रोजीचे समन्सपत्र CRPC 160 प्रमाणे
(7) दि 14/5/2002 रोजीचे समन्सपत्र - श्री सुरेश काळे.
(8) दि. 16/7/2002 रोजीचे आदेश, पोलिस निरिक्षक विश्रामबाग पोलिस स्टेशन, पुणे यांचे.
(9) दि. 16/5/2002 रोजीचे श्री वसंत शामन यांचे टिपण.
(10) दि 16/5/2002 रोजीचे सुनिल वाडे यांचे टिपण.
(11) दि 16/5/2002 रोजीचे मा अपर पोलिस आयुक्त गुन्हे, पुणे शहर.

Filed 23/12

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESTD. MUMBAI

10

(22) दि १७/५/2002 रोजीचे पोलिस निरिक्षक यांचे पत्र.

(23) दि. १८/५/2002 रोजीचे मा अप्पर पोलिस आयुक्त, यांचे पत्र.

(24) दि २६/५/2002 रोजीचे पोलिस निरिक्षक यांचे पत्र.

(25) दि ५/६/2002 रोजीचे पत्र.

(26) दि. ६/६/2002 रोजीचे गुन्हे शाखा यांचे पत्र.

(27) दि ८/६/2002 रोजीचे —"— —"— —.

(28) दि १०/६/2002 रोजीचे —"— —"— —.

(29) दि १४/६/2002 रोजीचा माणिक चव्हाण यांचा जबाब.

(20) दि १४/८/2002 रोजीचा शर्मिला भोसले —"—.

(21) दि —"— — निवृत्ती पोफळे —"—.

(22) दि १७/६/2002 रोजीचा शिवाजी शेंडे व खंडु शिनोळे यांचा पंचनामा रिपोर्ट.

(3) दि १७/६/2002 रोजीचे गुन्हे शाखा यांचे पत्र.

(4) दि १७/६/2002 —"— —"— —.

(5) दि २८/६/2002 रोजीचा पंचनामा.

(6) दि २७/६/2002 रोजीचे RBI चे पत्र.

(7) दि २८/६/2002 रोजीचे मा. जीवन प्राधिकरण यांचे पत्र.

(8) दि ३/७/2002 रोजीचे शेखर साने यांचे रिपोर्ट.

(9) दि —"— — राजीव फुले —"—.

30) नागरी सह. बँकेचे पोटनियम.

31) दि. १०/१०/2002 रोजीचा पंचनामा.

32) दि १९/१०/2002 रोजीचे सांवले यांचे रिपोर्ट

33) कलम ८८ म स कायद्यान्वये [illegible] अर्ज.

34) दि. ८/४/2003 रोजीचे Ambi[illegible] आदेश.

35) मा सहकार मंत्री यांचे अपिलाचे आदेश.

दि. 23/2/15.

[illegible] Kalore

आरोपीक. २

ASSISTANT CHIEF OFFICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

पोलीस उपआयुक्त परिमंडळ ... पुणे. (1)

(157)

यांना,

वि- आपणास आदेश देण्यात येतो की, आज रोजी श्री. दावाअक निकीता काके वय 33 विशेष तेरवा पर्यवेक, सहकारी संस्था वर्ग-2 रा. फ्लॅट नं. 4 कल्याणी अपार्टमेंट, बॉम्बे सॅपर्स कॉलनी वडगांव शेरी पुणे यांनी, सुवर्णयुग सहकारी बँक लिमि. पुणे मार्फत दि. 22/02/22 बुधवार रोजी पुणे या बँकेचे संचालक मंडळ, अध्यक्ष उल्लेख नसलेला काकडेवरोडवर 96 व सरव्यवस्थापक यांच्या विरुद्ध बँकेच्या कामकाजात तसेच होम इंडस्ट्रिज लि. चे संचालक श्री संजय सरवदे यांच्या विरुद्ध बँकेच्या अधिकारात / बेकायदेशीर यांचे पुढील इसम बरोबर निश्चित गैरव्यवहार करुन अपहारकर्ते व हेतुपुरस्पर फसवणूक केल्याबाबत तेरवी सभा दिल्याने या कामात गुन्हा दाखल नोंद होणे कामी पाठविली आहे.

तरी, सदर बाबत भादविक 406, 409, 420 तसेच आमचे पत्र देणेत.

मा. साहेब -

सदर बाबत वि. भाग को. से. लि. पुणे यांचे दि. 24/10/2022 रोजी क. 06, 409, 420 प्रमाणे गुन्हे दाखल करणेबाबत अर्ज आले

[illegible] 24/10/22

[illegible]

पोलीस उपआयुक्त परिमंडळ [illegible] पुणे

दि. 24/10/22

पोलीस उपआयुक्त परि. विभाग पोलीस मुख्यालय पुणे.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE BORIVALI MUMBAI

102

पुरवणी: फिर्यादी श्री दादासाहेब निवृत्ती काकडे यांचे दि. 25/09/2002 रोजीचे फिर्यादीचे लेखी म्हणणे (0030020)

कॉन्ट्रक्ट नोट लेबर ट्रेडर्स यांनी बँकेत दिली आहे. परंतु लेबर ट्रेडर्स ने कॉन्ट्रक्ट नोट प्रमाणे शासकीय पगार शिल्लक पैसे कोणी दिले याबाबत कसलेही पुरावे कागदपत्रे बँकेत दिलेले नाही. बँकेच्या संचालक मंडळाने बँकेचे कर्ज निधीचा अपहार केला या बाबत धोरणात्मक निर्णय होण्यास बँक उपविधी प्रमाणे सक्षम आहे. बँकेच्या निधीचा गुंतवणूक करणेचे धोरणात्मक निर्णय केवळ संचालक मंडळ होत असते. यासाठी स्वतंत्र खाते तयार करणे सुद्धा बँकेच्या संचालक मंडळ अस्तीत्वात होते.

1) अध्यक्ष: उल्हास नथोबा काकडे
2) उपाध्यक्ष: विजय कुमार मुकुंद पाटुरे
3) संचालक: दिगंबर केशव रासने
4) —"— शंकरराव शिवराम सूर्यवंशी
5) —"— वसंत दत्तात्रय कोद्रे
6) —"— के. के. अब्दुल मजिद
7) —"— रामचंद्र शिवराम सूर्यवंशी
8) —"— एकनाथ रंगनाथ जाधव
9) —"— गजानन धोंडीराम गंजवे
10) —"— विनोद दत्तात्रय मुसळेकर
11) —"— निवृत्ती बाबूजी पोकळे
12) —"— अशोक प्रताप गोडसे
13) —"— उल्हास महादेव भट
14) —"— माणिकराव बाबुराव चव्हाण

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

103

१५) सौ. उज्वला रामचंद्र सुर्वंशी
१६) सौ. सुनिता शिवाजी भोसले
१७) बाबासाहेब विठ्ठल रायकर
१८) अरुण परशुराम शिंदे
१९) सरव्यवस्थापक: सुरेश शिवजीराव काळे

येथे प्रमाणे अनं. १ ते १८ व सरव्यवस्थापक सुरेश काळे यांनी त्यांच्या निंबगणरवाडी- होम इंड लिमिटेड चे संचालक श्री संजय अग्रवाल ② कैलास शेट ③ श्री भिवेदी वगैरे, यांनी सुवर्ण-युग सहकारी बँकेची पुकोटी रुपयाचा गैरव्यवहार केला आहे.

तरी सुवर्णयुग सहकारी बँक लिमिटेड पुणे मार्फे ऑडिटर १९०२/१०/१९ बुधवारचे चुणे चेमबूद केलेले १ ते १८ संचालक मंडळ व क्र.१९ परीविकेते सर-व्यवस्थापक यांनी होम इंड लिमिटेड वाशी मुंबई १ ते ३ संचालक व इतर यांनी आपसात संगनमत करुन सुवर्णयुग सहकारी बँकेचे सभासद / ठेविदार यांचे पुकोटी रुपये व्याजासह परस्पर गैरव्यवहार करुन सभासद ची व ठेविदाराची फसवणूक केली आहे म्हणुन माझी त्यांचे विरुध्द कायदेशीर फिर्याद आहे.

हा जबाब मी वाचुन पाहिला तो माझे सांगणे प्रमाणे बरोबर लिहिला आहे.

हा जबाब लिहुन घेतला सही.

सही

वरिष्ठ पो. निरीक्षक

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 130 of 484

विशेष अहवाल

मा. विभागीय सहनिबंधक, सहकारी संस्था, पुणे विभाग, पुणे यांचेकडील आदेशानुसार सुवर्णयुग सहकारी बँक म. पुणे या बँकेची सरकारी कर्जरोख्यातील गुंतवणूकीची विशेष तपासणी आम्ही केली असून या संबंधी वस्तुस्थितीदर्शक अहवाल खालील प्रमाणे पुढील कार्यवाहीसाठी सविनय सादर करीत आहे.

दिनांक ३१/३/२००२ अखेर बँकेची एकुण मागणी व देयता रु.२०४३८.३६ एवढी असून बँकेने रिझर्व बँकेच्या मार्गदर्शक सुचनांनुसार वरील रकमेच्या 12½ % रक्कमेची गुंतवणूक सरकारी कर्ज रोख्यात करणे आवश्यक होते. त्यानुसार बँकेने सरकारी कर्ज रोख्यात रु.४५२१.८७ लाख एवढी केली आहे.

वरील गुंतवणूक ही S.L.R. साठी असून बँकेने सरकारी कर्ज रोख्यांमध्ये ट्रेडिंगही केले असून त्यापोटी (खरेदी + विक्री) रु.४८४४१.८२ लाख एवढ्या रकमेचे अहवाल वर्ष २००१-२००२ मध्ये व्यवहार झालेले आहेत.

बँकेने सरकारी कर्ज रोख्यांतील गुंतवणूकीसाठी H.D.F.C. बँक येथे S.G.L. A/C उघडले असून त्याचा क्रमांक BY-SL-727 आहे.

बँकेने सर्व गुंतवणूक व्यवहार करीत असताना एकुण २१ ब्रोकर्स मार्फत व्यवहार केले आहेत. सरकारी कर्जरोख्यातील गुंतवणूकी बाबतचे अधिकार मा. संचालक मंडळाने मा. चेअरमन व जनरल मॅनेजर यांना दिलेले असून केलेल्या कार्यवाहीस कार्योत्तर संचालक मंडळाचे सभेत मान्यताही दिलेली आहे असे दिसून येते. बँकेने सर्व गुंतवणूकींचे व्यवहार मा. संचालक मंडळाचे सभेमध्ये निर्णय घेऊन केले आहेत. तथापि भविष्यात मा. संचालक मंडळाची गुंतवणूक उपसमिती नेमणूक करुन त्यांच्या निर्णया प्रमाणे गुंतवणूक करण्यात यावी.

बँकेने सर्व गुंतवणूका S.G.L. मार्फतच करणेविषयी R.B.I. परिपत्रक क्र. BR/6/16.26/2000-01 दि. 9/8/2001 असल्याने बँकेकडील महाराष्ट्र जीवन प्राधिकरण बाँड 13.50% - २०१० रु. दर्शनी किंमत रु. ५ कोटींचे १ लाखांप्रमाणे ५०० सर्टिफिकेट क्र. 02977001 ते 02977500 प्रमाणे फिजीकलमध्ये खरेदी केलेले होते. सदर व्यवहार ३१/१/२००२ रोजी झाला असून विक्री २०/२/२००२ रोजी झाल्याचे दिसून येते.

बँकेला सदर गुंतवणूक S.G.L. मध्ये करावयाची असल्याने बँकेने सदरचे बॉन्डस् होम ट्रेडस् या कंपनीला विकण्यासंबंधी अनुमती देऊन बॉन्ड ट्रान्सफर फॉर्म भरुन दिले होते. त्यानुसार सदर कंपनीने दि. २०/२/२००२ रोजी सदर बॉन्डस् रु.१०३.०४ दराने बँकेकडून खरेदीबाबत बँकेस रितसर कॉन्ट्रॅक्ट नोट क्र. १५९११ करुन दिली. त्याची विक्री किंमत ५६९.९४ लाख होती व त्यापोटी सरकारी कर्जरोखा ८.०७% २०१७ दर्शनी किंमत ५२५.०० लाख, खरेदी किंमत ५६८.४९ लाख, दर रु.१०३.०४ या प्रमाणे बँकेस कॉन्ट्रॅक्ट नोट क्र. १६०२९ नुसार विकला व रोखे बँकेस देणेबाबत शेड्युल्ड बँकेच्या नावे सदर स्टॉक असल्याने रिझर्व बँक ऑफ इंडिया, पब्लिक डेट ऑफिस यांचेकडील रिसीटची प्रत बँकेस दिली. क्र. ३४८४३ दि. २१/२/०२ बँकेस सदरचे रोखे S.G.L. मध्ये रुपांतरीत करुन घेणेबाबत सदर ब्रोकरकडे तगादा लावला असता त्याने सदर रोख्यांची प्रत्र सर्टिफिकेटस् दर्शनी किंमत रु.५००.०० लाख बँकेस झेरॉक्स प्रती विश्वास पटविण्यासाठी दिल्या ब सही चुकल्याचे करण सांगुन डिलीव्हरी मिळण्यास उशिर लागत असल्याबाबतचा खुलासा त्याने केल्याबाबतचा खुलासा बँकेने केला. सदर खरेदी विक्री व्यवहार रु.५६९.९४ लाख ५६८.४९ लाख रु. १४४५६६.३५ ची रक्कम बँकेस येणे होती ती सदर कंपनीने एच.डी.एफ.सी. बँक चेक क्र. ३२१६७७ ने बँकेस प्राप्त झाली. प्रत्यक्षात फक्त फरकाची रक्कम संस्थेस मिळाली असून वर नमूद

केलेल्या गुंतवणूकीची कोणतेही मुळ कागदपत्रे संस्थेस मिळाली नाहीत. संबंधीत ब्रोकरला याविषयी संस्थेने विचारणा केली असता वेळोवेळी वरील प्रमाणे कारणे सांगून रोखे बँकेस देणे विषयी कार्यवाही केली नाही. त्यावर असे सांगितले की रोखे R.B.I कडे Split साठी दिलेले सह्या चुकल्याने परत आले आहेत. तेंव्हा सर्टिफिकेटस् मिळण्यास उशिर लागत असल्याने त्यांनी ७.५०% २०१० हा सरकारी कर्जरोखा बँकेस खरेदीचा प्रस्ताव मांडला त्याची कॉन्ट्रॅक्ट नोट क्र. १६८७३ / १६८७७ रक्कम दर्शनी किंमत रु.५,६५,००,०००/- खरेदी किंमत रु.५,७८,९८,३७५/- दर रु.९९.६० या प्रमाणे खरेदीचा प्रस्ताव मांडला व पुर्वीचा ८.०७% सरकारी कर्जरोखा २०१७ हा रोखा पुन्हा सदर कंपनीने विकत घेण्याचा प्रस्ताव दिला. (कॉन्ट्रॅक्ट नोट क्र.१६८७१) दर्शनी किंमत रु.५२५.०० लाख. खरेदी किंमत रु. ५७९.१४ लाख सदरचा खरेदी विक्री व्यवहार दि. ३०/३/२००२ रोजी पुर्ण केला तथापि, बँकेस अद्यापही गुंतवणकीची मुळ कागदपत्रे मिळालेली नाहीत.

सदर खरेदी व विक्री व्यवहारातील बँकेस देय असलेला (रु.५७९.१४ लाख - रु.५७८.९८ लाख) फरक रु.१६०८१.२५ पोटी एच.डी.एफ.सी. चेक क्र. ९८४१४७ चा बँकेस मिळाला व सदरचे रोखे लवकरच बँकेस देतो असे सांगितले.

सदरचे नविन रोखेही बँकेस न मिळाल्याने बँकेने सदर ब्रोकरला दि. २२/४/२००२ ला कायदेशीर नोटीस पाठवून लवकरात लवकर रोखे देणेविषयी सुचना केली आहे. सदर नोटीशीच्या ४८ तासांच्या मुदती नंतरही काहीही प्रतीसाद न आल्याने बँकेने या व्यवहारात आपली फसवणूक झाली आहे म्हणून संबंधितां विरुद्ध फौजदारी दंडसंहिता कायदा कलम ४०९, ४२० व ४६८ अन्वये दि. २९/४/२००२ रोजी पुणे येथिल न्यायालयामध्ये फौजदारी गुन्हा क्र. १३८/२०२ दाखल केला आहे.

यानंतर सदर अफरातफरीबाबत मे. रिझर्व बँक ऑफ इंडिया व मा. सहकार आयुक्त व निबंधक, सहकारी संस्था यांना दि. २/५/२००२ रोजीच्या पत्राने अवगत केले आहे.

सदर व्यवहारामध्ये बँकेस रु.५ कोटी ६५ लाख किंमतीचे रोखे अद्याप प्राप्त न झाल्याने नुकसान झाले असून ३१/१/२००२ पासून वरील रकमेवरील व्याजाचेही बँकेस नुकसान झाले आहे.

थोडक्यात बँकेच्या रोखे खरेदी विक्री व्यवहारामध्ये झालेल्या गैरव्यवहाराबाबतची व अफरातफरीबाबतची जबाबदारी मा. संचालक मंडळासह वरिष्ठ अधिकारी यांची आहे हे टाळता येणार नाही.

(व्ही. डी. गावडे)
सहाय्यक निबंधक
सहकारी संस्था (१), पुणे.

(डी. एन. काळे)
विशेष लेखापरिक्षक सहकारी संस्था
वर्ग (२), (नागरी बँका) पुणे.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

(3)

(159)

विशेष अहवाल

मा. विभागीय सहनिबंधक, सहकारी संस्था, पुणे विभाग, पुणे यांचेकडील आदेशानुसार सुवर्णयुग सहकारी बँक म. पुणे या बँकेची सरकारी कर्जरोख्यातील गुंतवणूकीची विशेष तपासणी आम्ही केली असून या संबंधी वस्तुस्थितीदर्शक अहवाल खालील प्रमाणे पुढील कार्यवाहीसाठी सविनय सादर करीत आहे.

दिनांक ३१/३/२००२ अखेर बँकेची एकुण मागणी व देयता रु.२०४३८.३६ एवढी असून बँकेने रिझर्व बँकेच्या मार्गदर्शक सुचनांनुसार वरील रकमेच्या 12½ % रक्कमेची गुंतवणूक सरकारी कर्ज रोख्यात करणे आवश्यक होते. त्यानुसार बँकेने सरकारी कर्ज रोख्यात रु.४५२१.८७ लाख एवढी केली आहे.

वरील गुंतवणूक ही S.L.R. साठी असून बँकेने सरकारी कर्ज रोख्यांमध्ये ट्रेडिंगही केले असून त्यापोटी (खरेदी + विक्री) रु.४८४४१.८२ लाख एवढ्या रकमेचे अहवाल वर्ष २००१-२००२ मध्ये व्यवहार झालेले आहेत.

बँकेने सरकारी कर्ज रोख्यांतील गुंतवणूकीसाठी H.D.F.C. बँक येथे S.G.L. A/C उघडले असून त्याचा क्रमांक BY-SL-727 आहे.

बँकेने सर्व गुंतवणूक व्यवहार करीत असताना एकुण २१ ब्रोकर्स मार्फत व्यवहार केले आहेत. सरकारी कर्जरोख्यातील गुंतवणूकी बाबतचे अधिकार मा. संचालक मंडळाने मा. चेअरमन व जनरल मॅनेजर यांना दिलेले असून केलेल्या कार्यवाहीस कार्योत्तर संचालक मंडळाचे समेत मान्यताही देणेली आहे असे दिसून येते. बँकेने सर्व गुंतवणूकींचे व्यवहार मा. संचालक मंडळाचे सभेमध्ये निर्णय घेऊन केले आहेत. तथापि भविष्यात मा. संचालक मंडळाची गुंतवणूक उपसमिती नेमणूक करुन त्यांच्या निर्णया प्रमाणे गुंतवणूक करण्यात यावी.

बँकेने सर्व गुंतवणूका S.G.L. मार्फतच करणेविषयी R.B.I. परिपत्रक क्र. BR/6/16.26/2000-01 दि. 9/8/2001 अन्वये बँकेकडील महाराष्ट्र जीवन प्राधिकरण बॉंड 13.50% - २०१० रु. दर्शनी किंमत रु. ५ कोटींचे १ लाखांप्रमाणे ५०० सर्टिफिकेट क्र. 02977001 ते 02977500 प्रमाणे फिजीकलमध्ये खरेदी केलेले होते. सदर व्यवहार ३१/१/२००२ रोजी झाला असून विक्री २०/२/२००२ रोजी झाल्याचे दिसून येते.

बँकेला सदर गुंतवणूक S.G.L. मध्ये करावयाची असल्याने बँकेने सदरचे बॉन्डस् होम ट्रेडस् या कंपनीला विकण्यासंबंधी अनुमती देऊन बॉन्ड ट्रान्सफर फॉर्म भरुन दिले होते. त्यानुसार सदर कंपनीने दि. २०/२/२००२ रोजी सदर बॉन्डस् रु.१०३.०४ दराने बँकेकडून खरेदीबाबत बँकेस रितसर कॉन्ट्रॅक्ट नोट क्र. १५२११ करुन दिली. त्याची विक्री किंमत ५६९.९४ लाख होती व त्यापोटी सरकारी कर्जरोखा ८.०७% २०१७ दर्शनी किंमत ५२५.०० लाख, खरेदी किंमत ५६८.४९ लाख, दर रु.१०३.०४ या प्रमाणे बँकेस कॉन्ट्रॅक्ट नोट क्र. १६०२९ नुसार विकला व रोखे बँकेस देणेबाबत शेड्युल्ड बँकेच्या नावे सदर स्टॉक असल्याने रिझर्व बँक ऑफ इंडिया, पब्लिक डेट ऑफिस यांचेकडील रिसीटची प्रत बँकेस दिली. क्र. ३४८४३ दि. २१/२/०२ बँकेस सदरचे रोखे S.G.L. मध्ये रुपांतरीत करुन घेणेबाबत सदर ब्रोकरकडे तगादा लावला असता त्याने सदर रोख्यांची पाच सर्टिफिकेटस् दर्शनी किंमत रु.५००.०० लाख बँकेस झेरॉक्स प्रती विश्वास पटविण्यासाठी दिल्या व सही चुकल्याचे कारण सांगुन डिलीव्हरी मिळण्यास उशिर लागत असल्याबाबतचा खुलासा त्याने केल्याबाबतचा खुलासा बँकेने केला. सदर खरेदी विक्री व्यवहार रु.५६९.६४ लाख व ५६८.४९ लाख रु. १४४५६६.३५ ची रक्कम बँकेस येणे होती ती सदर कंपनीने एच.डी.एफ.सी. बँक चेक क्र. ३२१६७७ ने बँकेस प्राप्त झाली. प्रत्यक्षात फक्त फरकाची रक्कम संस्थेस मिळाली असून पर नमूद

106

(3)

(16)

विशेष अहवाल

मा. विभागीय सहनिबंधक, सहकारी संस्था, पुणे विभाग, पुणे यांचेकडील आदेशानुसार सुवर्णयुग सहकारी बँक म. पुणे या बँकेची सरकारी कर्जरोख्यातील गुंतवणूकीची विशेष तपासणी आम्ही केली असून या संबंधी वस्तुस्थितीदर्शक अहवाल खालील प्रमाणे पुढील कार्यवाहीसाठी साविनय सादर करीत आहे.

दिनांक ३१/३/२००२ अखेर बँकेची एकुण मागणी व देयता रु.२०४३८.३६ एवढी असून बँकेने रिझर्व बँकेच्या मार्गदर्शक सुचनांनुसार वरील रकमेच्या 12½ % रक्कमेची गुंतवणूक सरकारी कर्ज रोख्यात करणे आवश्यक होते. त्यानुसार बँकेने सरकारी कर्ज रोख्यात रु.४५२१.८७ लाख एवढी केली आहे.

वरील गुंतवणूक ही S.L.R. साठी असून बँकेने सरकारी कर्ज रोख्यांमध्ये ट्रेडिंगही केले असून त्यापोटी (खरेदी + विक्री) रु.४८४४१.८२ लाख एवढ्या रकमेचे अहवाल वर्ष २००१-२००२ मध्ये व्यवहार झालेले आहेत.

बँकेने सरकारी कर्ज रोख्यांतील गुंतवणूकीसाठी H.D.F.C. बँक येथे S.G.L. A/C उघडले असून त्याचा क्रमांक BY-SL-727 आहे.

बँकेने सर्व गुंतवणूक व्यवहार करीत असताना एकुण २१ ब्रोकर्स मार्फत व्यवहार केले आहेत. सरकारी कर्जरोख्यातील गुंतवणूकी बाबतचे अधिकार मा. संचालक मंडळाने मा. चेअरमन व जनरल मॅनेजर यांना दिलेले असून केलेल्या कार्यवाहीस कार्योत्तर संचालक मंडळाचे सभेत मान्यताही देलेली आहे असे दिसून येते. बँकेने सर्व गुंतवणूकीचे व्यवहार मा. संचालक मंडळाचे सभेमध्ये निर्णय घेऊन केले आहेत. तथापि भविष्यात मा. संचालक मंडळाची गुंतवणूक उपसमिती नेमणूक करुन त्यांच्या निर्णया प्रमाणे गुंतवणूक करण्यात यावी.

बँकेने सर्व गुंतवणूका S.G.L. मार्फतच करणेविषयी R.B.I. परिपत्रक क्र. BR/6/16.26/2000-01 दि. 9/8/2001 असल्याने बँकेकडील महाराष्ट्र जीवन प्राधिकरण बाँड 13.50% - २०१० रु. दर्शनी किंमत रु. ५ कोटींचे १ लाखांप्रमाणे ५०० सर्टिफिकेट क्र. 02977001 ते 02977500 प्रमाणे फिजीकलमध्ये खरेदी केलेले होते. सदर व्यवहार ३१/१/२००२ रोजी झाला असून विक्री २०/२/२००२ रोजी झाल्याचे दिसून येते.

बँकेला सदर गुंतवणूक S.G.L. मध्ये करावयाची असल्याने बँकेने सदरचे बॉन्डस् होम ट्रेडस् या कंपनीला विकण्यासंबंधी अनुमती देऊन बॉन्ड ट्रान्सफर फॉर्म भरुन दिले होते. त्यानुसार सदर कंपनीने दि. २०/२/२००२ रोजी सदर बॉन्डस् रु.१०३.०४ दराने बँकेकडून खरेदीबाबत बँकेस रितसर कॉन्ट्रॅक्ट नोट क्र. १५२११ करुन दिली. त्याची विक्री किंमत ५६९.९४ लाख होती व त्यापोटी सरकारी कर्जरोखा ८.०७% २०१७ दर्शनी किंमत ५२५.०० लाख, खरेदी किंमत ५६८.४९ लाख, दर रु.१०३.०४ या प्रमाणे बँकेस कॉन्ट्रॅक्ट नोट क्र. १६०२९ नुसार विकला व रोखे बँकेस देणेबाबत शेड्युल्ड बँकेच्या नावे सदर स्टॉक असल्याने रिझर्व बँक ऑफ इंडिया, पब्लिक डेट ऑफिस यांचेकडील रिसीटची प्रत बँकेस दिली. क्र. ३४८४३ दि. २१/२/०२ बँकेस सदरचे रोखे S.G.L. मध्ये रुपांतरीत करुन घेणेबाबत सदर ब्रोकरकडे तगादा लावला असता त्याने सदर रोख्यांची प्राज सर्टिफिकेटस् दर्शनी किंमत रु.५००.०० लाख बँकेस झेरॉक्स प्रती विश्वास पटविण्यासाही दिल्या व सही चुकल्याचे करण सांगुन डिलीव्हरी मिळण्यास उशिर लागत असल्याबाबतचा खुलासा त्याने केल्याबाबतचा खुलासा बँकेने केला. सदर खरेदी विक्री व्यवहार रु.५६९.६४ लाख इ ५६८.४९ लाख रु. १४४५६६.३५ ची रक्कम बँकेस येणे होती ती सदर कंपनीने एच.डी.एफ.सी. बँक चेक क्र. ३२१६७७ ने बँकेस प्राप्त झाली. प्रत्यक्षात फक्त फरकाची रक्कम संस्थेस मिळाली असून वर नमूद

CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE * MUMBAI *

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 134 of 484

(163)

सुवर्णयुग सहकारी बँक मर्यादित

(3(2))

List of holdings in Govt. Securities as on 31.03.2002

Particulars	Date	Rate	Face Value	COST PRICE
10.25% GOI 2021 SGL	29.06.2001	102.60	5,00,00,000/-	5,13,00,000/-
10.03% GOI 2019 SGL	31.08.2001	101.85	5,00,00,000/-	5,09,25,000/-
9.00% GOI 2013 SGL	09.11.2001	102.80	3,00,00,000/-	3,08,10,000/-
8.00% GOI 2011 SGL	22.11.2001	100.22	2,00,00,000/-	2,00,11,000/-
8.00% GOI 2011 SGL	27.11.2001	102.35	1,50,00,000/-	1,53,52,500/-
8.00% GOI 2011 SGL	28.11.2001	102.35	1,50,00,000/-	1,53,52,500/-
8.07% GOI 2017 SGL	16.01.2002	100.79	5,00,00,000/-	5,03,95,000/-
7.50% GOI 2010 SGL	23.01.2002	101.15	1,25,00,000/-	1,26,43,750/-
7.50% GOI 2010 SGL	01.02.2002	101.50	1,50,00,000/-	1,52,25,000/-
7.50% GOI 2010 SGL	13.02.2002	102.12	2,00,00,000/-	2,04,24,000/-
8.07% GOI 2017 SGL	13.02.2002	106.46	5,00,00,000/-	5,32,30,000/-
7.50% GOI 2010 SGL	15.02.2002	102.25	25,00,000/-	25,56,250/-
9.39% GOI 2011 SGL	19.02.2002	115.25	5,00,00,000/-	5,76,25,000/-
7.50% GOI 2010 PHY	20.03.2002	99.60	5,65,00,000/-	5,62,74,000/-
T O T A L			13,65,00,000/-	45,21,87,000/-

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

108

(५)

(115)

डी. बी. गावीत
वि.स.नि.स.संस्था
पुणे विभाग, पुणे.

अ.शा.क्रमांक : विपु/बँक-०२/९३ /प्र.क्र.-०१.
विभागीय सहनिबंधक सहकारी संसथा,
पुणे विभाग पुणे ४११ ००५.
दिनांक : ३/५/२००२.

विषय : जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँका व नागरी सहकारी बँकांची गव्हर्नमेंट सिक्युरिटीजमधील गुंतवणुकीबाबत.

प्रिय, आपण

मा. सहकार आयुक्त यांनी त्यांचे अ.शा.पत्र क्र. अर्थ/मुचि/जिमस/गैरव्यवहार/०२, दिनांक ३० एप्रिल, २००२ अन्वये वरील विषयासंबंधाने नागरी सहकारी बँकांची तपासणी घेऊन अहवाल दिनांक १५ मे, २००२ पर्यंत अहवाल सादर करण्याच्या सूचना दिलेल्या आहेत. सदर पत्राची सत्यप्रत आपणांसही पृष्ठांकित केलेली आहे, ते पत्र कृपया पहावे.

२/- आपल्या जिल्ह्यातील नागरी सहकारी बँकेची तपासणी करणेसाठी पुढील अधिकाऱ्यांची नियुक्ती करीत आहे.

१)	जिल्हा उपनिबंधक सहकारी संस्था, पुणे	अध्यक्ष
२)	तालुका उप/सहाय्यक निबंधक, सहकारी संस्था, संबंधित तालुका - पुणे शहर -१	सदस्य
३)	विशेष लेखापरिक्षक / लेखापरिक्षक सहकारी संस्था, (नागरी बँका)	सदस्य
४)	सहकारी अधिकारी, सहकारी संस्था (१) तालुका जिल्हा-पुणे.	सदस्य

सहाय्यक निबंधक, सह.संस्था, पुणे श्री.व्ही.डी.गावडे/श्री.डी.एन.काळे, विशेष लेखापरीक्षक, ना.बँक, पुणे.

१	श्री. गणेश सहकारी बँक लि., सांगवी
२	श्री.सुवर्ण सहकारी बँक लि., पुणे.
३	सुवर्णयुग सहकारी बँक लि., पुणे.
४	इंद्रायणी को-ऑप. बँक लि., पुणे

वरील समितीने मा. सहकार आयुक्त यांनी त्यांच्या संदर्भांकित पत्रात दिलेल्या सूचनांचे अनुषंगाने तात्काळ कृती करुन बँकेची तपासणी व विशेष लेखापरिक्षण घेऊन माहिती शुक्रवार दिनांक १०/५/२००२ पर्यंत पुरविलेल्या विहित नमुन्यामध्ये सादर करावी. त्याचप्रमाणे तपासणी व विशेष लेखापरिक्षण करीत असतांना काही अनियमितता आढळून आल्यास त्याचाही उल्लेख अहवालामध्ये नमूद करण्यांत यावा.

आपला

(डी. बी. गावीत)

प्रति,

१) श्री.एस.जे.कोतमिरे,जिल्हा उपनिबंधक, सहकारी संस्था, पुणे.
२) श्री.व्ही.डी.गावडे, सहाय्यक निबंधक,सहकारी संस्था, पुणे.
३) श्री.डी.एन. काळे, विशेष लेखापरीक्षक सहकारी संस्था (नागरी बँका), पुणे.

109

दिनांक रविवार 19/05/2002

मी, वित्तस देवराम गावडे वय: 35
व्यवसाय: नोकरी रा. ई/22 मनमोहन-
पार्श्वनाथ, चिंतामणी नगर समोर बिबवेवाडी
पुणे: (फोन नं. 42629 6/4532397)

समक्ष विचारले वरुन सांगतो की, मी वरील ठिकाणी माझे परीवारासह राहणीस असुन मी, सहायक निबंधक म्हणुन सहकारी संस्था प्रति जिल्हा उपनिबंधक सहकारी संस्था, या पदावर सहकार खात्या मध्ये नोकरी करीत आहे. आमचे ऑफीस सारवर संकुल इमारत नरवीर नानाजीवाडी शिवाजीनगर पुणे येथे आहे. त्याच प्रमाणे श्री दादाभाऊ निवृत्ती काळे वय 33 रा. फ्लॅट नं. 4 कन्यश्री अपार्टमेंट, बाम्बे सॅपर्स कॉलनी वडगांव शेरी पुणे हे विशेष लेखा परीक्षक सहकारी संस्था वर्ग 2 या पदावर नोकरी करीत असुन त्यांचे ऑफीस बुधभैकर रोड वरील पडतरे चौक येथील पुणे म.न.पा. इमारतीचे दुसऱ्या मजल्यावर आहे. सहकार खात्यामध्ये अधिकारात सहकारी बँकांचे (नागरी बँका) लेखा परीक्षण करणे (ऑडीट) असे कामकाज आहे.

मला श्री. डी. एन. काळे यांना सह. विभागीय सहनिबंधक सहकारी संस्था पुणे विभाग विभाग पुणे यांचे कार्यालय कडुन अ.शा.प्र.वि/ पु/बँक/02/ब3 प्र.क 09 दि. 08/05/2002 चे आदेशानुसार सुवर्णयुग सहकारी बँक लिमिटेड पुणे, मार्फत दिनांक 9902/20/19 बुधवार पेठ पुणे या बँकेचे सरकारी कर्ज रोख्यांच्या गुंतवणुकीच्या रकमे बाबत

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

110

तपासणी करण्याचे आदेश करण्यात आल्याने त्या आदेशा प्रमाणे मी व श्री डी.एन. काळे यांचे सह सुवर्णयुग सहकारी बँक लि.मी. पुणे च्या वरील ठिकाणचा तपासणी करणे कामी दि. 05/05/2002 ते 08/05/2002 या कालावधी मध्ये गेलो होतो. या दरम्यान सदर बँकेची तपासणी केली असता त्या तपासणीच्या विशेष अहवाल तयार करून दि. 10/05/2002 रोजी सादर केला व त्यात मा. आयुक्त कार्यालयाचे दि. 17/05/2002 रोजीच्या पत्राची आदेशाने सुवर्णयुग सहकारी बँकेच्या गैर-व्यवहाराबाबत गुंतलेल्या व्यक्ती विरुध्द गुन्हे नोंद करण्याचे अधिकार श्री डी.एन. काळे यांना दिले.

सुवर्णयुग सहकारी बँकेच्या तपासणी मध्ये दि. 31/03/2002 चे अखेर शासकीय रोखण्यात - गुंतवणूक केलेल्या एकुण 18 दर्शविलेल्या नोंदी पैकी 13 नोंदी मध्ये गुंतवणूक ही भारतीय रिझर्व्ह बँक ऑफ इंडिया यांच्या निर्देशानुसार केलेली असून ची गुंतवणूक योग्य प्रकारे आहे असे निदर्शनास आले होते. परंतू दि. 30/03/2002 रोजीची 5,69,00001- ची गुंतवणूक 6.50% GOI 2010 (PHW) मध्ये रावविलेली गुंतवणुकीचे कर्ज रोखे बँकेच्या ताब्यात हित म्हणजे बँकेने गुंतवणुकीसाठी 5 कोटी 69 लाख इतकी रक्कम गुंतवणूक केल्याचे दाखविले परंतू शी गुंतवणूक असल्याचे नाही. भारतीय रिझर्व्ह बँक फ इंडिया यांचे दि. 07/09/1999 चे परिपत्रक व अनुषंगाने असलेल्या परिपत्रकानुसार बँकेने ालयीन कर्ज रोख्यात गुंतवणूक करणे अपेक्षित होते तू सुवर्णयुग सहकारी बँकेने त्यांचे वरिष्ठ महाराष्ट्र न प्राधिकरण कडील

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 138 of 484

पुरवणी: विश्रामबाग पो.स्टे. गुरनं. ६५/२००२ भा.द.वि. ४०६, ४०९, ४२०, ३४ मध्ये दाखल आरोपीतांचे तपासाचे टिपण (१७३ (८) प्रमाणे)

दर्शनी किंमत रुपये ५ कोटीचे १ नग्वा प्रमाणे ५०० सर्टीफिकेट क्र. ०२४७००१ ते ०२४७५००-अशी फिर्यादीकडे मध्ये असलेले सबसीडीअरी जनरल लेजर खाते तपासून व्यवहार करणे आवश्यक असलाना सदर बँक बँकेने होम ट्रेड लिमिटेड यांना विक्रीसाठी दिले व विक्रीची रक्कम शासकीय रोख्यात, कर्ज रोखा ८.०७% २०१७ यात गुंतवणुक करणे बाबत दिली तशी कॉन्फकट नोट होम ट्रेड्स यांनी बँकेला दिली आहे. परंतू होम ट्रेड्स ने कॉन्फकट नोट प्रमाणे शासकीय कर्ज रोख्यात ५ कोटी ४५ नग्व रुपये गुंतवणुक करुन शासकीय रोखे बँकेत देणे अपेक्षीत होते ते त्यांनी आज पर्यत दिलेले नाही बँकेच्या संचालक मंडळात बँके कडील निधी चा उपयोग कसा करावा या बाबत धोरणात्मक निर्णय घेण्यास बँक उपविधी प्रमाणे सक्षम आहे. बँके च्या निधीची गुंतवणुक करणेचे धोरणात्मक निर्णय देखील संचालक मंडळ घेत असते सदरच्या व्यवहार घडला त्या वेळी सुवर्णयुग सहकारी बँकेचे संचालक मंडळ अस्तीत्वात होते.

१) अध्यक्ष : उल्हास नथोला कानडे
२) उपाध्यक्ष : विनय कुमार सुदाम सावंत
३) संचालक : दिगंबर केशव दास ने
४) —"— शंकरराव शिवराम सुर्यवंशी
५) —"— वसंत दत्तात्रय कोद्रे
६) —"— के. के. अच्युत मनीद
७) —"— रामचंद्र शिवराम सूर्यवंशी

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

संचालक : गजानन धोंडीराम गांजवे
" " विलास दत्तात्रय मुळीक
" " निवृत्ती बाबूजी पोकळे
" " अशोक प्रताप गोडसे
" " उल्हास महादेव भट
" " माणिकराव बाबुराव बच्छाव
" " सौ. उज्वला रामचंद्र सूर्यवंशी
" " सौ. सुमित्रा शिरीष भोसले
" " बाळकृष्ण विठ्ठल रायकर
" " अरुण परशुराम शिंदे
सरव्यवस्थापक : सुरेश शिवाजीराव काळे.

येणे प्रमाणे अनु. १ ते १८ व सरव्यवस्थापक सुरेश काळे यांनी त्यांच्या निर्देशना खाली होम ट्रेड लिमी. चे संचालक १) श्री संजय अग्रवाल २) केतन शेठ ३) श्री निवेदी वगैरे यांनी सुवर्णयुग सहकारी बँकेच्या पुणे शाखेचे अधिकारी यांना हाताशी धरून संगनमताने श्री डी. पुनमचंदे यांनी मे. सुवर्णयुग सहकारी बँक लिमी. पुणे यांचे दिनांक १०२/१०/११ रोजीचे पत्र क्र. पुणे या बँकेचे वरिष्ठ नमूद १ ते १८ संचालक मंडळ व सरव्यवस्थापक सुरेश शिवाजीराव काळे तसेच होम ट्रेड लिमी. यांची मुंबई या कंपनीची नमूद १ ते ३ संचालक असे एकुण २२ यांनी आपसात संगनमत करून बँकेचे सभासद / ठेवीदार यांच्या पैकी कोणी ही इसम रुपये निधीचा अपव्यवहार करून सभासदांची / ठेवीदारांची फसवणुक केल्या बाबत आणि रेजी विश्राम बाग पोलिस स्टेशन येथे दाखल झाला आहे. हे माझे टिपण मी वाचून पाहिले ते माझे सांगणेप्रमाणे बरोबर लिहिले आहे.

श्री. सुरेश शिवाजीराव काळे
वरिष्ठ व्यवस्थापक (निवृत्त) पिंपरी पुणे

प. क्र. १९०४

पोलीस निरीक्षक कार्यालय
विश्रामबाग पो. स्टेशन, पुणे.
दिनांक १५।५।२००२

(17)

साक्षपत्र (C.R.P.C. १६० प्रमाणे)

श्री दादासाहेब निवेदा काळे.
विशेष लेखा परिक्षक, सहकारी संस्था वर्ग २
सह निबंधक सहकारी संस्थेचे कार्यालय,
पुणे म.न.पा. इमारत दुसरा मजला
फडतरे चौक पुणे.

महोदय,

आपणास या द्वारे कळविणेत येते की, आपण दिलेली फिर्याद इकडिल पो.स्टेशनला गु.र.नं. ६५।२००२ भा.द.वि.क. ४०६, ४०९, ४२०, ३४ प्रमाणे गुंहे असून सदर गुन्ह्याचे तपास कामी आपण खालील कागद-पत्र सादर करावित.

(१) सहकार आयुक्त व निबंधक सहकारी संस्था यांना दिनांक १४।५।२००२ चे आदेशाचे पत्र
(२) विशेष अहवाल प्रत,
(३) ऑडिट रिपोर्ट प्रत.
(४) फिर्याद दाखल करणे बाबत आपणास दिलेले आदेशाचे पत्राची प्रत.
(५) रिझर्व्ह बँक ऑफ इंडिया यांनी निर्देशित केलेले कर्ज रोखा बाबत चे आदेश.
(६) विशेष अहवाल तयार करताना ऑडीट रिपोर्ट क्रमांक १४ चे नोंदी बाबत आपण बँकेत तपासलेल्या कागदपत्राचे विवरण.
(७) ऑडीट चे वेळी आपले सहकारी श्री विलास जावेद यांना आमचे समक्ष आज दिनांक १६।५।२००२ रोजी स. ११।०० वा. हजर केलेले.

ठिकाणे: पुणे. दि. १६.५।२००२

पोलीस निरीक्षक
विश्रामबाग पोलीस स्टेशन पुणे.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE PUNE

समाजपत्र

जा.क्र.: १२०३/२००२
विश्राम बाग पो.ठाणे
पुणे. दि. २५/५/२००२

(173)

प्रति. सुरेश शिवाजीराव काळे
सर्वव्यवस्थापक सुवर्णयुग सहकारी
बँक लि. माणेक हाईटस, १२०२/१०/११
बुधवार पेठ पुणे.

महोदय,

१- आपणास या द्वारे कळविण्यात येते की, आपले बँकेचे, संचालक मंडळाचे सदस्याचे विरुद्ध विशेष तक्रार अधिकारी सहकारी संस्था २ यांनी फिर्याद दाखल केली ती फिर्याद विश्रामबाग पो. ठाणे. गु. रजि. नं. ००६५/२००२ IPC ४०६, ४०९ ४२०, ३४ ने नोंद आहे. सदर गुन्ह्याचा तपास आम्ही स्वतः कुर्तीत आहून तपास कार्य आपण स्वतः व सन २००१ ते २००२ या आर्थिक वर्षात नियुक्त संचालक मंडळाचे सदस्य सांगा आज दिनांक १६/५/२००२ रोजी दुपारी १२/३० ला विश्रामबाग पो. ठाणे पुणे येथे निम्नचुक हजर देवावे. तसेच आपण स्वतःचे कागदपत्रासह हजर रहावे.

① सुवर्णयुग सहकारी बँक लि. व ट्रेमड्रेड लि. यांचेत जो करार आला त्याची प्रत.
② S.G.L. फॉर्म स्वतःचे ५ कोर्टीचे प्रत्येकी एक. तसेच प्रमाण ५०० सर्टीफिकेट क्र. २१७०१ ते २१७५०० या नोंदीचे फॉर्म उतारा.
③ कॉन्ट्रक्ट नोट
④ बँकेचे सदस्यत्वाचे, संचालक मंडळ सांगता दिलेले अधिकारांची नियुक्तीची प्रत
⑤ तक्रार अधिक्षक सांगली फॉरेन इंडिया मंत्रालय GOI

16-5-2002

113

2010 PHY दि. 30/3/2002 रु. ५,६५/- चे संदर्भात
जो व्यवहार आपले त्या व्यवहाराचे पक्षकारांबाबत
⑤ आपण होम ट्रेड दि. सांचे विरुद्ध कोर्टात
दाखल केलेले फिर्यादीची प्रत व त्या अनुषंगाने
केलेली कागदपत्रे
⑥ फिर्यादी दाखल केलेले बाबतचे नोटीसची कागदपत्रे
अर्जाची कागदपत्रे तसेच आपले समक्ष साक्ष
फिर्यादीत

कुर्ला
दि. 9/4/2002

पोलीस निरीक्षक
विश्रामबाग पोलीस स्टेशन पुणे.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, BOMBAY

આદેશ :-

આવક નં.૧૯૨૬/૨૦૦૨
વિશ્રામબાગ પોસ્ટે પુણે
દિનાંક ૧૬/૧૧/૨૦૦૨ (૧૭૫)

શ્રી. કે. જી. વેંકટ સ.પો.નિ. વિ.બાગ પોસ્ટે
પુણે.

વાંચના.

૧/- આપણા આદેશ કેસકામે આપને કી, વિશ્રામબાગ પોસ્ટે ગુરનં. ૬૫૨૦૦૨ આંતર્ગત ૪૦૬, ૪૧૯, ૪૨૦, ૩૪ મુજબ ફરિયાદી શ્રી, તક્રારઅર્જ નિકોલા કામે, તિથીસ-રહેતા પરિક્ષક સહકારી સંસ્થા મર્યા૨ ઓ. ઉંદ નં.૪ કાર્યાલય કુ પાર્કિંગ તુકારામ ચોકી પુણે ગાંની ફરિયાદી ૧૬/૧૧ પોલિસ પેઠ પુણે યા કોર્ટમાં ફરિયાદ ૧૭/૧૧/૨૦૦૨ ઉપસ્થિત નહીંવા કારણે તપોરે ૧૮ વા સ્વરક્ષાત્મક આદેશ જીવિતહાનિ કાર્યે નહીંવા મોગ ફેરફારીવી. કારણે મેહરબાનીએ સંબંધિત શ્રી મોગા મારણાર તપોરે ૩ આરોપી ઉપસ્થિત રહ્યા નિકાલ સંબંધી આપણા સંબંધમાં કોર્ટમાં પોલિસ પાટીલ / કેસીકાર હાજર રહેવા આપણે આદેશ કરેલા હોવાથી આપણે આદેશ પ્રમાણે આપણા / કેસીકાર હાજર રહ્યા પુકોર્ટ દ્વારા આપણે આદેશ કરેલા હોવાથી આપણે આદેશ પ્રમાણે આપણા / કેસીકાર હાજર રહ્ય

दिवाणी परिरक्षण १६/०५/२००२

(१३८)

मी; वसंत दत्तात्रय कामत वय: ५० व्यवसाय: नौकरी रा. ९, दिशांत, दि.पा.को.ऑप.हौ. सोसा. संघवी नगर औंध पुणे ७.

समक्ष विचारले असता सांगतो की, मी वरीलठिकाणी माझे परीवारासह राहतोस असून मी, सुवर्णयुग सहकारी बँक लि.मी. मार्फत हाईटेक १९०२/२०/११ बुधवार पेठ पुणे या बँकेमध्ये सुमारे २० वर्षा पासुन नौकरी करीत आसुन सुमारे १ वर्षापासुन व्यवस्थापक या पदावर कार्यरत आहे. तसेच सदर बँकेमध्ये श्री सुरेश शिवाजीराव काळे रा. कृष्ण नगर सोसा- म्हामे पुलजवळ डांगेवणा पुणे हे सरव्यवस्थापक म्हणुन काम पाहत आसुन, आमच्या बँकेच्या ५ कृष्णा शाखा पुणे शहरात १, शाखा जेजुरी व १ शाखा तेणावळ्या ठिकाणी आहे. आमच्या बँकेचे, बँक नियमानुसार ५ कुण १८ सदस्य आसतेते संचालक मंडळ व दोन सेवकसंघा- -ठक आहेत. त्याचे सरव्यवस्थापक हेच पदसिद्ध संघा- -ठक म्हणुन काम पाहतात.

आजरोजी पुणे शहरातील प्रमुख दैनिक वर्तमान- पत्रामध्ये आमच्या सुवर्णयुग सहकारी बँक लि.मी. या बँकेविरुद्ध श्री डी. एन. काळे विशेष तेरवा परिक्षक सहकारी संस्था वर्ग-2 यांनी बँक बद्दल खोटे व्यव- हारात हीम इंडिया लिमिटेड या संचालकांच्या संगनमत करुन ५ कोटी रुपये तसेच इतर अपहार केला वगैरे व अभासदायी मजकुर छापुन आल्याने मी स्वत: पोलिस ठाण्यात येवुन चौकशी केली तेव्हा असे दिसुन आले की, आमच्या बँकेचे सर- व्यवस्थापक श्री सुरेश [illegible] व इतर श्री अनंत

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 145 of 484

काकीरवे हे अनुक्रमे परळ शाखा व अंधेरी असल्याने त्यांचे वतीने सौ बँकेचा व्यवस्थापक यांनाच माझी संमती की,

फिर्यादी यांनी दर्शविलेले आरोपी क्र १ ते १९ हे संचालक मंडळ सन १९९८ ते सन २००३ या ५ वर्षाचे कालावधी करिता नियुक्त आहे बँकेचे क्र १९ येथे दर्शविलेले श्री सुरेश शिवाजीराव काळे हे सन 2000 मध्ये सरव्यवस्थापक म्हणून नियुक्त झाले आहेत. संचालक मंडळाचे ठरावानुसार कर्ज रोखे खरेदी-विक्री गुंतवणूक या संदर्भात दैनंदिन व्यवहार बाबत सर्व अधिकार अध्यक्ष, उपाध्यक्ष, व सरव्यवस्थापक यांना दिलेले आहेत. या बँकेचे जे कोणी इसम अर्जदार सोबत व्यवहाराचे आदेश देवू शकतो; व ते व्यवहार झाले नंतर त्याचेवर कार्यालयीन मंजुरी साठी सदर संचालक मंडळाचे होणाऱ्या मिटींग मध्ये हे व्यवहार ठेवून त्याची अंतिम मंजुरी घेण्यात येते.

आमच्या बँकेने दि 30/03/2002 रोजी बँकेच्या कर्जना, बँकेतील नेमलेल्या होणाऱ्या कर्ज रोखे खरेदी विक्रीच्या व्यवहारानुसार बँकेकडे नेमलेले सेबी मान्यता प्राप्त असलेले ब्रोकर बँकेचे होम ट्रेड लिमिटेड या दलाली मुंबई यांचे कडे रवाना दि पत्रानुसार प्रमाणे व्यवहार झाले आहेत.

9) बँकेकडे उपलब्ध असलेले सहारा जिवन प्राधिकरण 93.50% 2090 दर्शनी किंमत 5 कोटी, रुपये प्रमाणे 500 सर्टीफिकेट क्र 02900009 ते 02900500 असे फिजीकल स्वरुपात असलेले बँक बँकेकडे उपलब्ध होते. मे होम ट्रेड लिमि यांनी बँकेकडे अर्ज व प्रस्ताव दिला की, सदरचे रोखे (डिबेंचर्स) फिजिकल स्वरुपात असलेले बँकेस दोन शेकडा रोखा 6.00% 2090 हा रोखा खरेदी करणे, सदर खरेदी विक्री

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 146 of 484

फुलंब्री: विश्वास्तव पोलीस ठाणे गुन्हा रजि. नं. ६५/२००२ भादंवि कलम ४०६, ४०९, ४२०, ३४ सहकलम साक्षीदार वसंत लक्ष्मण कामत यांचे जाबे तपासकामी दिलेला एजाज यादी अन्वये.

179

व्यवहारात बँकेच्या अधिकार नसलेल्या बँकेने सदरचा प्रस्ताव मान्य केला या विषयी आवश्यक ती कायदेशीर कॉन्फर्म नोट बँकेस उपलब्ध करुन दिली तसेच सदर रक्कमेची व्यवहारातील पतरकमी रक्कम रुपये १,४४,५६६.३५ पैसे या HDFC बँकेच्या चेक क्र. ३२१६७७ हा पास झाला. सदर व्यवहारची नोंद दि. ३०/१/०२ रोजी बँक दप्तरी आहे. यावर बँकेने नेहमीच्या पद्धतीने त्यांची कर्ज सर्टिफिकेट बाबत मागणी केली त्यावर त्यांनी कळविले की, का रोखा फेडरल बँकेच्या नांवाने असल्याने सर्टीफिकेटचे विश्लेषन करण्या करिता रिझर्व्ह बँक ऑफ इंडिया यांचे कडे पाठविले आहे याची खात्री करुनच पुढील प्रक्रिया करिता आर.टी.आय. बँकेची झेरॉक्स (रिसीप्ट) बँकेस दिली. बँकेच्या नियमानुसार या साठी २१ दिवसाच्या कालावधी लागणार असल्याने बँक तो पर्यंत थांबली. यानंतर बँकेने होम-इंड लिमि. यांचे ही वेळोवेळी संपर्क साधला करता वर्षाअखेरची मुळे सदर क्लिअरिंग रोखे, बँकेस RBI च्या नियमानुसार SGL (सब सीडीअरी जनरल लेजर) मध्ये रुपांतरित करायचे होते, यावर होमइंड लिमिटेड ने सदर रोख्याच्या झेरॉक्स प्रति बँकेस उपलब्ध करुन दिल्या, व बँकेस कळविले की, फेडरल बँकेच्या अधिकाऱ्याच्या सहया चुकल्याने विलंब होत असे वेळो वेळी मा. न्यायदंडाधिकारी श्री सुरेश काळे यांना होम इंड लिमि. कडून मार्गदर्शन होत असे

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

116

रत्नाकर SCL मध्ये कर्ज रोखे आमच्याने कंपनीने 50% 2010 वर्षानंतर किंमत 5 कोटी इतपत व रक्कम बँकेने विकत घ्यावा असे सुचविले, पुढील 10% 2016 ला रोखा बँकेने विक्रय करावा असे रुची पत्र व कॉन्फरंट नोट्स बँकेच्या दफ्तरी आहेत. सदर पदाधिकारी यांनी सदर या प्रस्ताव मान्य केल्यानंतर 30/03/2002 रोजी रवरेदी विक्री व्यवहारापूर्वी प्रत्यक्ष तेथे बँकेच्या हिशोबामध्ये हि नोंद घेण्यात आली आहे. सदर रवरेदी विक्री व्यवहारातील फरकाची रक्कम रुपये 6,06 रुपये 25 पैसे HDFC चेक क्र. 168746 नुसार वेगळे काढून जमा झालेली आहे.

वरील आमच्या बँकेने लोम ट्रेड लिमिटेड यांचे कॉन्फरंट नोट प्रमाणे व्यवहार केले या प्रमाणे यांनी कोणतेही करारीरोखे सहीकरीता न देता, टाळाटाळ करु लागल्याने आमचे बँकेचे अध्यक्ष व सरव्यवस्थापक हे लोम ट्रेड लिमिटेड कंपनी वाशी मुंबई यांचे कार्यालयात समक्ष भेटले त्यावेळी लोम ट्रेड लिमिटेड चे कार्यकारी संचालक: पुन: अंस निवेदी, व केतन शेठ यांनी आम्हास आश्वासन दिले की, तुमच्या व्यवहारापोटी रक्कम लवकर पुर्तता केली जाईल: परंतु बँकेच्या असे लक्षात आले की, लोम ट्रेड लिमिटेड कंपनी हेतूपुरस्सर टाळाटाळ करीत आहे तसेच त्या कंपनी विषयी वर्तमान पत्रा-तून फार खुल्ल खात्रीया प्रसिद्ध झाल्या त्याचे व्यवहार संशयास्पद असल्याचे बँकेच्या लक्षात आल्याने बँकेने संचालक मंडळाची तातडीची सभा दि. 22/04/2002 रोजी बोलावून त्या मध्ये अहवाल सादर, लोम ट्रेड ने सदरहू रोख्याची मुदतीत रक्कम न दिल्याने नोटिस पाठविली, त्या नुसार कायदेशीर नोटिस →

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE MUMBAI

पुरवणी : (1) फ्रामरुपा पोर्टे गुरनं ६५/२००२ भा.दं.वि.क. ४०६, ४०९, ४२०, ३४ सहकलम ३ (१) (ब) (क) (ड) (ई) (एफ) (जी) (एच) (आय) (जे) (के) महाराष्ट्र ठेवीदार हितसंरक्षण अधिनियम १९९९ चे क

एवं कोणत्याही देयीकरार्थी / ~~अभिसाक्षी~~ फसवणूक
केली नाही.

वरील परिच्छेदानुसार R.B.I. व सहकार खात्याचे
वेगवेगळे फिर्यादी, यांनी दि. 08/05/2012 व 08/05/2012
व दिवशी बँकेच्या सर्व व्यवहाराची सरकारने नेमणूक
ती त्यावेळी बँकेने त्यांना सर्व व्यवहाराच्या कागद-
पत्राच्या प्रती दिल्या आहेत.

फिर्यादी यांनी आमचे बँकेचे सर्व व्यवस्थापक व -
संचालक मंडळ यांचे विरुद्ध जी कलमाचे आरोप
केले ते संपूर्ण पणे चुकीचे आहेत कारण बँकेचा
कोणताही प्रत्यक्ष संबंध नसताना उलट होम इंड
डिमी कंपनी काढून बँकेची फसवणूक होऊन
होम इंड-चे संचालक मंडळाने बँकेस वेळोवेळी आश्वासन
देऊन योग्य ती कागदपत्रे देऊन बँकेने ५८८ सालात
घेऊन होमइंड व त्यांचेशी संबंध असलेल्या संस्थेस
जे कर्ज दिलेले त्याचे विश्वासाने व्यवहार केले त्या विश्वासाने
होमइंड काढून नेत आहे. तसेच वरील बाब होम
इंडने आर्थिक पुर्वक केली आहे व आमच्या बँकेची
फसवणूक केली आहे.

आपण दिलेल्या तोंडी फिर्यादी प्रमाणे बँकेचा व्यवस्थापक
या नात्याने मी आपणा कडे बँकेचे कर्जाचे व्यवहाराची
कागदपत्रे बँकेकडील पुराव्यार्थ सादर केली आहे.

हे सांगणे मी वाचून पाहिले ते माझे
सांगणे प्रमाणे बरोबर लिहिले आहे.

सही.

लेखणी सांगणे

पोलीस स्टेशन, बिट मार्शल

दिनांक तारीख 9/5/2002

मी - सुनिल विष्णु प्रसाद नारी वय ३० / अ. शुक्रवार
व्यवसाय नोकरी रा. ३०९/अ. शुक्रवार
पेठ पुणे २. फोन - 4461212
4495622

(183)

समक्ष हजर राहून विचारले असता
सांगतो की, मी वरील ठिकाणी माझे कुटुंबा सह
राहातोस असून मी सुवर्ण युग सहकारी बँक लि.-
मार्गे हाईट्स 9902/9019 बुधवार पेठ पुणेचा
बँकेत सुमारे 9 वर्षा पासून नोकरी करीत आहे.
व दोन वर्षा पासून मी अकौंटंट या पदावर
कार्यरत आहे. आमची बँकेचे संचालक म्हणून
श्री. सुरेश शिवाजीराव कादे रा. कृष्ण नगर -
सोसायटी म्हात्रे पुल. जवळ एरंडवणा पुणे हे आहेत.
व बँकेच्या एकूण ८ शाखा असून पैकी ६ शाखा
पुणे शहरात तर एक जेजुरी व एक कोथरूड या
ठिकाणी आहे. तसेच बँकेचे एकूण 9 ८ संचालक
व दोन सेवक संचालक आहेत. सर्वाधिकारी हे
प्रमुख पदाधिकारी संचालक म्हणून काम पहातात.

आज रोजी पुणे शहरातील प्रमुख
वृत्तपत्रा मध्ये मी नोकरी करीत असलेली सुवर्ण
युग सहकारी बँक लि. ची संचालक मंडळ व होम-
ट्रेड लि. कंपनी यांची मुंबई ची संचालक मंडळ यांनी
संगणमत करून 4 कोटी ६५ लाख रु. चा कर्ज दोन्ही
संस्थेची प्रकरणी गैर व्यवहार करून बँकेने ठेविदार
व सभासद यांची फसवणूक केले बाबत श्री. डी. एन.
कांबळे विशेष लेखा परिक्षक सहकारी संस्था वर्ग 2 पुणे
यांनी फिर्याद दाखल केलेची बातमी प्रसिद्ध झाली.
म्हणून मी स्वत:, बँकेचे व्यवस्थापकीय संचालक वसंत
कायत यांचे सह ची. ठाणे ही सेवून नोकरी

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

18

फेर्‍या तोडा मला वरील फिर्यादी वाचलेला असेल बँकेचे सदरव्यवस्थापक श्री. कुडे व अन्यांनी मुद्दाम बदनामी व आजारी आहेत. यांचे गैरव्यवहार झाकण्यासाठी बँकेचा अकौंटंट सौ. नाखवा याला हाताशी धरून खोटे रेकॉर्ड तयार केले. त्यामुळे संचालक मंडळाने मला काढून टाकले. त्यानंतर मी सहकार खात्याकडे दाद मागितली. सहकार खात्याने माझी तक्रार फेटाळून लावली. त्यानंतर मी उच्च न्यायालयात रिट याचिका दाखल केली. त्यावर न्यायालयाने सहकार खात्याला माझी तक्रार पुन्हा चालवण्याचे आदेश दिले. त्यानुसार सहकार खात्याने माझी तक्रार पुन्हा चालवली. त्यात मी जिंकलो. त्यानंतर सहकार खात्याने बँकेच्या संचालक मंडळाला बरखास्त करून प्रशासक नेमला. प्रशासकाने बँकेच्या कारभाराची चौकशी केली. त्यात बँकेच्या संचालक मंडळाने केलेले गैरव्यवहार उघडकीस आले. त्यामुळे संचालक मंडळाविरुद्ध कारवाई करण्यात आली. त्यानंतर मी बँकेचा अध्यक्ष झालो. त्यानंतर मी बँकेचा कारभार सुधारण्याचा प्रयत्न केला. त्यात मी यशस्वी झालो. त्यामुळे बँकेचा नफा वाढला. त्यामुळे बँकेचा लाभांश वाढला. त्यामुळे बँकेचा शेअर्सचा भाव वाढला. त्यामुळे बँकेचा शेअर्सचा भाव वाढला. त्यामुळे बँकेचा शेअर्सचा भाव वाढला.

मुद्दाम माझे म्हणणे

वरिष्ठ न्यायालयात निर्दोषमुक्त
विश्वास पाटील दि. ठाणे

फुरसंगी :- वि. दाखा पो. ठाणे. गु.र.नं. ६५/००२ IPC 406, 409, 420, 34 महणे दिलांक ९६/५/००२ रोजी सुनिल बाबी सांने जबानी (185)

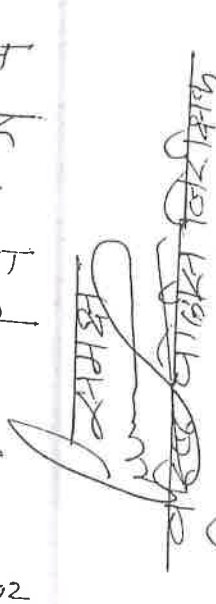
फिर्याद

की, सदरची रोने (ऑलटमेन्ट लेटर) फिजीकल स्वरुपात असल्याने बँकेस केंद्र सरकारचा रोखा: ८.०० %, २०१० हा तुरुस देणे करतो. त्या व्यवहारात बँकेस चांगला नफा होणार असलेने बँकेने तो प्रस्ताव मान्य केला. सा विरुधीचा करारदेरीद कॉन्ट्रक्ट नोट होम ट्रेड लि. कंपनी सांनी बँकेस दिली. सादर रकमेची पिक्री व्यवहारातील फरकाची रकुम रु. ४,४४,५६६/३५ रु. चेसे चा H.D.F.C बँके-चेक क्रं. ३२९८०७ हा दिला व तो पास आला. त्या व्यवहाराची नोंद मी स्थल: दि. २०/२/२००२ रोजी बँकेचे दप्तरी केली आहे. आमचे बँकेने नेहमीच्या पद्धतीने सर्टिफिकेट ची मागणी केली. त्याबद्दल होम ट्रेड कंपनी लि. ने बँकेस कळविले की. हा रोखा केंद्रस्त बँकेचे नावे असलेने सर्टिफिकेटस विभाजन करणे करीता दिसर्व बँक ऑफ इंडिया सांचे कडे पाठविले आहे आहे. व ति-स्थात्री पत्रविनेसाठी आठवडी आपण बँकेची - दिरीतची रोखा प्रत आमचे बँकेस दिली. - बँकेचे नियमा नुसार सा साठी २१ दिवसाचा - कालावधी लागणार असलेने बँक थांबली त्यानंतर बँकेने होम ट्रेड कंपनी लि. सांचेशी वेळोवेळी सपर्क साधला असता आमचे बँकेस वरीलप्रमाणे सदर फिजीकल रोखे आठवडी मुळे नियमा नुसार डिमॅट मध्ये रुपांतरीत करावचे होते. परंतु होम ट्रेड लि. कंपनीने सदर रोखेचे रोखा प्रती बँकेस उपलब्ध करुन दिल्या व झालेले की फेडरल बँकेचे आहेत असा

119

सदरचा चुकल्याने विलंब होत आहे. तसेच होम ट्रेड लि. कंपनीने बँकेस असे सुचवले की ७.५०% २०३० पर्यंतची किमंत १ कोटी इक्विटी शेअर्स हा ठेवा बँकेने विकत द्यावा त्या बदल्यात पुर्तीचा कुर्ग ठेवा ८.०८% २०३० हा बँकेने विकून टाकावा. असे लिखित ठेवी पत्र व कॉन्ट्रक्ट नोट बँकेचे दप्तरी नोंद केली आहे. सक्षम पदाधिकारी यांनी वरील प्रस्ताव मान्य केले नंतर दि. ३०/१/२००२ रोजी कुर्ग ठेवा सदरची पिक्कीची पुर्तता झाले बाबत टिपोवा गहाळे बँकेने नोंद घेतली व त्या व्यवहाराचे फरकाची रक्कम १६०७५ रु. २५ चेक ने H.D.F.C चेक क्र. ८८४४८० ने बँके कडे जमा झाली आहे.

आमचे बँकेने होम ट्रेड लि. कंपनी बरोबर वरील व्यवहार हे कॉन्ट्रक्ट नोट द्वारे केले परंतू होम ट्रेड लि. कंपनी कडून कोणतीही पुर्तता केली नाही. उलट कुर्ग ठेवे सर्टिफिकेट न देता ही टाळा टाळ करू लागले म्हणून आमचे बँकेने अध्यक्ष व सर्व व्यवस्थापक हे समक्ष होम ट्रेड लि. कंपनीचे कार्यालयात जावून भेटले तेव्हा होम ट्रेड लि. कंपनी कडून बँकेला आश्वासन दिले गेले की, तुमचे व्यवहाराची लवकरात लवकर पुर्तता केली जाईल परंतू बँकेचे फोने लक्षात आले की, होम ट्रेड लि. कंपनी कडून बँकेस फसवणूचा प्रयत्न चालू आहे. दरम्यान होम ट्रेड लि. कंपनीने संदर्भात खोटपत्रा तूल अंतर्गत बातम्या प्रसिद्ध झाल्या. व बँकेचे लक्षात आले की वरील व्यवहार होम ट्रेड लि. कंपनीने संगणकीकृत दिनांक केला आहे. म्हणून बँकेचे संचालक मंडळाने दि. २२/४/२००२ रोजी संचालक मंडळाची तातडीची सभा बोलावून



पुरवणी :- पो. ठाणे गु.र.नं. ६५/२००२
IPC 406, 420, 409, 34 चे सुनिल बादी (187)
सांनी दि. 9६/५/2002 रोजीचे तिणा जबात
होम ट्रेड लि. कंपनीस सर्टिफिकेट देणे बाबत कटलासा
चे मुदत आणि. ती कोटीस बँकने बास इन्ड
पोसेच केली. तरी ही होम ट्रेड लि. कडुन दाद मिळा-
ली नाही. व बँकेची ५ कोटी ६५ लाख रु. ची
होम ट्रेड लि. कंपनी कडुन फसवणुक झाले चे लक्षात
आले. म्हणुन पुन्हा संचालक मंडळाने दि. २६/५/02
रोजी तातडीची सभा बोलावुन सभेत असा ठराव
पास झाला की, होम ट्रेड लि. कंपनीचे व त्यांचे
संचालक मंडळा विरुद्ध फौजदारी गुन्हा दाखल करावा
त्या प्रमाणे बँकेचे सरव्यवस्थापक सांनी फौजदारी
दावा क्रं. 93८/2002 आ. दं. वि. कलम 408, 420
४६८, 34 ने होम ट्रेड लि. कंपनी व त्यांचे संचा-
लक मंडळ ① संजय अगरवाल ② एन. एस. त्रिवेदी
③ मनोज (माईक) शहा ④ धनंजय अगरवाल
⑤ ऑडल जोसेफ मॉक पिंटो ⑥ स्टीव बोमकॅनग्रो
र. ⑦ संजीव दानडे ⑧ सतिश गांधी ⑨ विनय
कुमार मोदी. ⑩ केतन सेठ सांचे विरुद्ध दाखल
केला आहे. व होम ट्रेड लि. कंपनीने आपली
बँकेची फसवणुक केली आहे. फसवणुक झालेली
रक्कम ५, कोटी ६५ लाख रु. आहे. फसवणुकीचे नमूद
करुन तेव्ही पत्र दि. 21/५/2002 रोजी दिलेले
बँक ऑफ इंडिया व मा. सहकार आयुक्त यांचे
कार्यालय सांना दिले आहे. वरील पत्रा नुसार
आर. बी. आय. व सहकार खात्याने चौकशी
सांनी दि. 01/५/2002 व दि. 16/५/2002 रोजी
बँकेचे सर्व तेव्ही : बयानचे [illegible] चौकशी
केली आहे.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE

120

लेखा परिक्षक श्री. डी. एल. काळे
यांनी आमचे बँक व आमच्या बँकेचे सदव्यवस्थापक,
सर्व संचालक मंडळा विरुद्ध ज्या फौजदारी
आरोप केले आहेत ते चुकीचे आहेत वस्तुस्थिती
ला धरुन नाहीत. कारण आमचे बँकेची चा
पूर्वीचा ६५ लाख रु. ची कर्जे रोखे खरेदी -
विक्री चे व्यवहार होम ट्रेड के. कंपनीने करुन
बँकेस फसवले आहे. बँकेने कोणत्याही वेबिदाद
अथवा कोणत्याही सभासदाचा फसवणूक करुन
बँकेने. अथवा संचालक मंडळाने कोणताही गैरव्यवहार
केलेला नाही.

माझे जबाबी दिवण मी वाचून पाहिले
ले. माझे सांगणे प्रमाणे बरोबर आहे.

सत्यनारायण गाडे सांगणे

समक्ष

वरिष्ठ पोलीस निरीक्षक
विश्राम बाग पो. ठाणे

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE
ESPLANADE, MUMBAI

(92)

जा.क्र. १९/गुन्हे/पोसीबी-३/४४०५ /०२
पोलीस आयुक्त यांचे कार्यालय, पुणे
दिनांक:- १७ मे, २००२

(189)

आदेश

विषय :- विश्रामबाग पोलीस ठाणे ६५/२००२ भादंविक ४०६, ४०९, ४२०, ३४ या गुन्हयाचा पुढील तपास करणे बाबत..

पोलीस निरीक्षक, गुन्हे/आर्थिक विभाग, पुणे शहर

विश्रामबाग पोलीस ठाणे गुरनं ६५/२००२ भादंविक ४०६, ४०९, ४२०, ३४ या गुन्हयाचे मूळ कागदपत्र, मूळ केसडायरी असे कागदपत्र तपासकामी ठेवलेले आहेत.

तरी सदरगुन्हयाचा पुढील तपास आपण स्वत: करुन पुढील योग्य ती कार्यवाही करावी.

सोबत मूळ कागदपत्र, केस डायरी व बंधनेसादर केलेले फेरिस्त १ ते १२ प्रमाणे कागदपत्र जोडले आहेत.

[श. वि. मुश्रीफ]
अपर पोलीस आयुक्त, गुन्हे,
पुणे शहर.

17 MAY 2002

पोलीस निरीक्षक
आर्थिक गुन्हे विभाग, गुन्हे शाखा
पुणे शहर.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE

121

जा. क्र. ७५४७
पोलीस निरिक्षक कार्यालय (13)
विश्रामबाग पो. स्टेशन, पुणे.
दिनांक 9/5/2002 (191)

मा. अपार पो. आयुक्त सो गुन्हे पुणेशहर
यांना सविनय सादर.

रिपोर्ट :- एस. एस. गायकवाड वरिष्ठ पो. नि. विश्रामबाग पो. स्टेशन पुणे. यांमार्फत विनंती पूर्वक की,

विषय :- गुन्ह्याचे मुळ कागदपत्र पुढील तपासकामी सादर केले बाबत.

संदर्भ - कुार कामविभ जा क्र. १९/गुन्हे/पी.सी.बी-१/२३६५/०२ पो. आ. यांचे कार्यालय, पुणे दिनांक 9/5/2002 व विश्रामबाग पो. स्टेशन गु.र.नं. ६५/2002 भा.द.वि.कं. ४०६, ४०९, ४२०, ३४. नो

उपरोक्त विषय व संदर्भाधिन पत्रे सविनय सादर करतो की, विश्रामबाग पो. स्टेशन गु.र.नं. ६५/2002 भा.द.वि.कं. ४०६, ४०९, ४२०, ३४ या. कामी दाखल गुन्हयाकामी संदर्भाकित आदेशा प्रमाणे त्याचे तपासाचे मुळ कागदपत्र पोलीस क्रमांक १ ते १२ प्रमाणे व निशाणी नं. १२ ही फाईल सुवर्णयुग सहकारी बँक लि. पुणे यांनी सादर केली आहे. तसेच गुन्हयाच्या केस डायरी क्रमांक १ ते ३ या सोबत जोडून पुढील तपासकामी कुार कामविभास सादर करित आहे.

मा. सादर व्हावे.
ता. 9/5/2002

17 MAY 2002
Crime Branch
Date of Receipt :-
Addl. C.P. CR.-I
Inward No. 9455
Branch

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ★ ESTD. 1ADE, MUMBAI ★

वरिष्ठ पोलीस निरीक्षक
विश्रामबाग पोलिस स्टेशन पुणे.

122

(98)

पो.आ.क्र. १९/गुन्हे/पीसीबी-३/2495/02
पोलीस आयुक्त याचे कार्यालय,पुणे
दिनांक:- १८ मे, २००२

(193)

आदेश

विषय :- विश्रामबाग पोलीस ठाणे गुरनं ६५/२००२ भादंविक ४०६,४०९,४२०,३४ या गुन्ह्याचा पुढील तपास पोलीस निरीक्षक,श्री. बोधे,दरोडा प्रतिबंधक पथक,गुन्हे शाखा,पुणे शहर याचेकडे सुपूर्द करणे बाबत..

पोलीस निरीक्षक,आर्थिक विभाग,गुन्हे शाखा,पुणे शहर

विश्रामबाग पोलीस ठाणे गुरनं ६५/२००२ भादंविक ४०६,४०९, ४२०,३४ या गुन्ह्याचे कागदपत्र इकडील जा.क्र. २४०५/२००२ दि. १७-५-२००२ अन्वये पुढील तपासकामी आपणाकडे दिले होते.

तरी आता सदर गुन्ह्याचे कागदपत्र पुढील तपासकामी पोलीस निरीक्षक,श्री. शशिकांत बोधे,दरोडा प्रतिबंधक पथक,गुन्हे शाखा,पुणे शहर याचेकडे सुपूर्द करावेत.

[श. मि. मुश्रीफ]
अपर पोलीस आयुक्त, गुन्हे,
पुणे शहर.

प्रत

पोलीस निरीक्षक,श्री. शशिकांत बोधे,दरोडा प्रतिबंधक पथक,गुन्हे शाखा,पुणे २/- वर नमूद केलेला विश्रामबाग पो. ठाणे गुरनं ६५/२००२ भादंविक ४०६, ४०९,४२०,३४ हा गुन्हा पुढील तपासकामी पो. नि. आर्थिक विभाग, गुन्हे शाखा,पुणे याचेकडून घेवून पुढील तपास करावा.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE CITY CIVIL COURT MUMBAI

123

जावक क्रमांक- ६९२/२००२ (९५)
पोलीस निरीक्षक दरोडा प्रतिबंधक पथक
पुणे यांचे कार्यालय दिनांक-२६/५/२००२

प्रति,
मा प्रशासकीय अधिकारी साो,
सुवर्णयुग सहकारी बँक लि पुणे
बुधवार पेठ शाखा पुणे शहर (९५)

विषय :- विश्रामबाग पो स्टे गु र नंबर४/०२ भादंविक ४०६,४०९,४२०,३४
तपासकामी माहीती व कागदपत्रे मिळणे बाबत-

उपरोक्त विषयान्वये आपणास कळविण्यात येते की, सदर गुन्हयाचा तपास आम्ही स्वत: करीत असुन तपासकामी आपले बँकेकडुन खालील मुद्दयावर माहीती व संबंधित ते लागणारे कागदपत्रे सोबत पाठविलेले पो कॉ यांचे ताब्यात देण्यात यावी.

१] बँकेने होम ट्रेड कंपनीशाच का गुफरर केले ?
२] बँकेने ऑनोड ब्रोकरची यादी मेन्टेन केली आहे का ? त्यात होम ट्रेड ऑनोड आहे का ? बँककडे ब्रोकरची ऑनोड यादी नसल्यास तो का ठेवली नाही ?
३] बँकेने रोखे खोतानां होम ट्रेडला पैसे कसे दिले ? कोणत्या बँके मार्फत दिले ? कधी दिले ता व रक्कम ? या रकमेपोटि होम ट्रेडने सरकारी रोखे खोतले बाबत बँककेडे काही कळविले आहे काय ?
४] रोखे खोतल्यावर त्यावरील व्याज बँकेला दिले आहे का ? दिले असल्यास कोणत्या स्वरुपात ?
५] बँकेचे स्वत:चे एसजीएल खाते उघडण्यात आले आहे का ? त्याचा नंबर काय ? उघडले पासुन आजपर्यंतचे बँक स्टेटमेंट ची छायांकित प्रत देणे ? खाते उघडले नसल्यास का उघडले नाही याबाबत खुलासा ?
६] वरील गुन्हयातील रोखे प्रकरणाचा व्यवहार एसजीएल मार्फत केलेत मेला का ?
७] बँकेचे ता ३१/३/००; ता. ३१/३/०१ व ता ३१/३/०२ च्या लेखी अहोरात्रे बँकबॅलन्स शीट छायांकित प्रत ?
८] आरबीआय नियमाप्रमाणे बँकेकडील पैसे कोठे कोठे गुंतवणुक करावेत ? व कसे केले आहे ? त्याबाबत आरबीआयला कळविले आहे का ? कळविले असल्यास त्या पत्राची प्रत ? सदर प्रकरणाअधी बँकेने होम ट्रेड वहुन सरकारी रोखे खोतले होते का ? या संस्थेत होम ट्रेड व्यतिरिक्त इतर ब्रोकर मार्फत व्यवहार झाला होता का ?
९] बँक इंटरनल ऑडीटरने प्रत्येक ६ महिन्यात ३० सप्टेंबर व ३१ मार्च मध्ये खोतलेले तपास केले रोखे अस्तीत्वात आहेत याबाबत कसे ? त्याचे प्रमाणपत्राची प्रत ? आरबीआयला पाठवली आहे का ? असल्यास त्याची प्रत ?
१०] बँकेने आपला पैसा सरकारी रोखे खरेदी करुन गुंतवणुक बाबत वेळोवेळी केलेले ठराव त्यात होम ट्रेडशी व्यवहार करावा बाबत खोतलेले ठराव ? त्या ठरावाचे वेळी ठराव कोणी मांडला ? अध्यक्ष कोण होते ? ठरावास अनुमोदन कोणी दिले ? कोणत्या - संचालकांनी सहया केल्या ? त्या ठरावा बद्दलचा अहेवाल ? ठरावाची पक्की व कच्ची नोंद याच्या प्रती देणे ?
११] सरकारी रोखे खरेदी करताना बँकेनी वेगवेगळ्या ब्रोकरची कोटेशन खोतली होती काय ? केलेल्या व्यवहाराबद्दल ब्रोकर्स बरोबर कॉन्ट्रक्ट नोट्स ठेवल्या होत्या काय ? असलेस त्याच्या प्रती ?
१२) सर्व उपरोक्त पत्रे व कागदपत्रे ७ दिवसात

दि. २७/५/०२

(नितीन बोधे)
पोलीस निरीक्षक

124

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 160 of 484

आरोपपत्र, (सी.आर.पी.सी.१६०प्रमाणे)

सा.क. ६२५ /२००२ (९६)
गुन्हे शाखा कार्यालय पुणे शहर
दिनांक. ५/६/२००२.

(197)

प्रति,
मा. दादासाहेब पिंडोरा काळे,
विशेष सेवा पर्यवेक्षक, सहकारी संस्था वर्ग २.
सहनिबंधक सहकारी संस्थेचे कार्यालय.
पुणे म.ना.पा. इमारत दुसरा मजला.
कडतर चौक पुणे,

ई/- आपण दि. १५/५/२००२ रोजी विश्रामबाग पो. स्टे. येथे भुवणेश्वर सहकारी बँक लि. संचालक मंडळ सदस्यांविरुद्ध दिलेले तक्रारी अर्जावरुन विश्रामबाग पो. स्टे. गु.र.नं. ६५/२००२ भा.द.वि.क. ४०६, ४०९, ४२०, ३४ प्रमाणे गुन्हा दाखल आहे.

सदरील गुन्ह्याचा तपास आमचेकडे असून या गुन्ह्यासंदर्भात काही मुद्यांवर आपणाकडे साक्षीदार पर्यवेक्षण माहिती घेणे आहे, तरी आपणास आपणास दि. ६/६/२००२ रोजी १५.०० वा. गुन्हे शाखा कार्यालय (कोरीत असणारे कार्यालय) पुणे येथे हजर राहावे ही विनंती.

दिनांक दि. ५/६/२००२

ई/ए

(प्रदीप ओफळे)
सहा. पोलीस निरीक्षक
गुन्हे शाखा, पुणे शहर

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE
CITY CIVIL COURT, GREATER BOMBAY

125

जा.क्र.तक्रार/पो.नि/डायरेक्ट गुन्हे/४५३/०२ (९७)
आयोग गुन्हे शिबिरा गुन्हे शाखा पुणे शहर
पुणे दिनांक- ६/६/२००२.

१९९

प्रति,

मा. प्रशासक,
सुवर्णयुग सहकारी बँक मर्यादित,
पुणे.

विषय:- १. शुल्काचे पुनर्वसन करणेबाबत रजिस्टर करणेबाबत.
संदर्भ:- शिबिरातील पो. स्टे. गु.र.नं. ६५/०२ भा.द.वि.क. ४०६, ४०९, ४२०, ३४

-०-

महोदय,

"सुवर्णयुग सहकारी बँक मर्यादित पुणे या बँकेचे बँकांतर्गत बँक व्यवहारासंबंधी असलेले सोमा ट्रेड लिमिटेड" या फर्मबाबतचे खातेदार यांचे विरुद्ध वरील नमूद संदर्भांकाने गुन्हा दाखल करणेत आला असून सदर गुन्ह्याचा तपास चालू असलेने तक्रार अर्ज.

वरील नमूद दाखल गुन्ह्याचे पुराव्याचे कामी तसेच सदरील मुद्देमाल मा. न्यायालयात हजर करणेसाठी सदरील कागदपत्रांचा ताबा घेणे आवश्यक असलेने पो. स्टे. गु.र.नं. ६५/०२ भा.द.वि.क. ४०६, ४०९, ४२०, ३४ प्रमाणे दाखल गुन्ह्याचा तपास करणारे अधिकारी यांचेकडे देणेबाबत विनंती अर्ज.

६/६/०२

१) सुवर्णयुग सहकारी बँकेचे सोमा ट्रेड लिमिटेड या फर्मचे सहकारी कर्जदारांचे खातेदारी विषयी संबंधित कागदपत्रे.
२) सुवर्णयुग सहकारी बँकेचे कर्जदार सोमा ट्रेड लिमिटेड या फर्मचे सहकारी कर्जदारांचे खातेदारी विषयी संबंधित कागदपत्रे.
३) सहकारी सोसायट्यांचे रजिस्टर विषयी संबंधित कागदपत्रे.
४) सहकारी कर्जदार सोसायट्यांचे खातेदारी विषयी संबंधित कागदपत्रे.
५) बँकेचे सोमा ट्रेड लिमिटेड या फर्मचे सहकारी सोसायट्यांचे विषयी खातेदार.
६) बँकेचे सोमा ट्रेड लिमिटेड या फर्मचे व्यवहार बँकेचे सेक्रेटरी यांचेकडे असलेले सर्व कागदपत्रे.
७) बँकेचे सोमा ट्रेड लिमिटेड या फर्मची कर्जदार सहकारी सोसायट्यांचे रजिस्टर बँकेची पडताळणी.

१२६

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 162 of 484

जावक क्रमांक- ६४४ /२००२ (९८)
पोलीस निरीक्षक गुन्हे ,पुणे यांचे
कार्यालय दिनांक- ८/६/२००२

(२०१)

प्रति,

मा प्रशासक,
सुवर्णयुग सहकारी बँक मर्यादीत
बुधवार पेठ पुणे

विषय :- गुन्हयाचे पुरावेकामी दस्तऐवज हजर करणे बाबत

संदर्भ :- इकडील कार्यालयीन जा क्रं. ४५३/०२ ता ६/६/२००२ अन्वये

महोदय,

सुवर्णयुग सहकारी बँक मर्यादित बुधवार पेठ पुणे या बँकेचे संचालक मंडळ, बँक अधिकारी तसेच होम ट्रेड लिमिटेड मुंबई या कंपनीचे डायरेक्टर यांचे विरुध्द विश्राम बाग पो स्टे गु र नं ६५/०२ कलमांकित ४०६,४०९,४२०,३४ प्रमाणे गुन्हा दाखल झाला असुन सदर गुन्हयाचा तपास आम्ही स्वत: करीत आहोत.

सदर गुन्हयाचे तपासकामी आपणाकडील कागदपत्रांची आवश्यकता असलेने वरील संदर्भान्वये माहीती मागविण्यात आली होती परंतु ती अद्यपा आम्हांला प्राप्त झालेली नाही.

तरी वरील संदर्भान्वये व विषयान्वये मागविलेलेदस्तऐवज लवकरात लवकर पाठविण्याची व्यवस्था करावी हि विनंती

कळावे

ता ८/६/२००२

[सी पी शिळकर]
पोलीस निरीक्षक
गुन्हे अन्वेषण विभाग,पुणे शहर

पोलीस निरीक्षक गुन्हे शाखा पुणे शहर

सहकारी बँक मर्यादित

127

(२०३)

मी.दा.अ.नि.क्षेत्र काळे उ.व.३३ धंदा नोकरी
रा.फ्लॅट नं ४, कमला पुरी अपार्टमेंट, बँगलो रोड पर्वती, पठारा
रोड पुणे १४

समक्ष हजर राहून पुन्हा जबाब देतो
की, मी विशेष जेरवा परिपत्रक अहवाली संख्या वार्ता-२
(नागरी बँका) या पदावर अहमदनगर येथे नोकरी करत
असून माझे अहवाली बँकेचे जेरवा परिक्षण करणे असे काम
आहे मी ता.० ३।५।०२ चे विभागीय सहनिबंधक अहवाली
संस्था, पुणे विभाग यांचे आदेशाने युवकयुग अहवाली
बँक मर्यादित पुणे या बँकेचे अहवाली कर्ज जेरवा चे -
गुंतवणुक रकमेबाबत तपासणी ता.० ६।५।०२ ते ८।५।०२
या दरम्यान तपासणी केली व त्याचा विशेष अहवाल
ता.० १०।५।०२ रोजी मा.० आयुक्त साहेब, अहमदनगर विभाग
सहकारी संस्था मा.राज्य पुणे यांना सादर केलेवर त्यांनी
ता.० १४।५।०२ रोजी युवकयुग अहवाली बँकेचे गैरव्यवहार
बाबत गुन्हा दाखल करणेचा आदेश दिल्याने मी युवकयुग अहवाली बँक मर्यादित पुणे चे नमुद
१ ते १८ संचालक, सरव्यवस्थापक व मे. होम इंडस्ट्रीज कंपनी
प्रा.लि. मुंबई कडील १ ते ३ संचालक व इतर यांची संगनमत
करुन बँकेचे अभिकर्ता/देणेदार यांचे ५ कोटी ६५ लाख रुपयाचा
गैरव्यवहार करुन फसवणुक केली याबाबत मी ता.० १५।५।०२
रोजी दिलेल्या फिर्यादी जबाब दरम्यान तेव्हा मी कायदेशीर
तो बरोबर असून त्याची सगणकीय प्रत मी आहे त्या
बाबत माझे पुन्हा म्हणणे की,

यातील बँकेचे अध्यक्ष, उपाध्यक्ष, सरव्यवस्थापक व
संचालक मंडळातील सदस्य यांनी मे. होम इंडस्ट्रीज कं. चे संचालक
श्री शेरके यांचे संगनमत करुन व्यवहार करताना असे मे. होम इंडस्ट्रीज कंपनी

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 164 of 484

येवी मान्यताप्राप्त असणे बाबत मुंबई व पुणे शहर प्रक्रिया कुठे राबवी करून घेणे आवश्यक होते तसेच बँकेने RTGS ची व्यवहार करताना तो SGL फॉर्म मध्ये करणे आवश्यक असतानाही तसे न करता तो पिंपळेकर फॉर्ममध्ये केला आहे परिपत्रकाप्रमाणे रिझर्व्ह बँकेच्या निर्देशानुसार काय प्रक्रिया व्यवहार करताना तो 5% पेक्षा जास्त प्रमाणात करू नये असे असताना त्यांनी RTGS ची 5% पेक्षा जास्त व्यवहार केलेले दिसून आले आहे व रिझर्व्ह बँकेच्या निर्देश प्रमाणेच आधिकृत प्रक्रियेचे येरवडे शाखेची तिजोरी करताना खरेदी व विक्री करणारे दोघेही पक्षांना प्रकाशित असणे गरजेचे आहे परंतु येरवडा बँकेने याबाबत खातरी केलेली नाही या त्यांच्या निष्काळजीपणा मुळे जवळजवळ एकूण रुपये 5 कोटी 64 लाखाचे कर्ज येरवडे न देता बँक पदाधिकाऱ्यांच्यात मतीने बँकेचे खातेदार/ ठेवीदार यांची फसवणूक केलेली आहे

वरील आपले जबाब मी वाचून पाहिला तो मी यातील हकिगती प्रमाणे बरोबर आहे

हा जबाब फिर्यादी यांनी माझ्या

पोलीस निरीक्षक
गुन्हे शाखा, पुणे शहर

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

महत्वाचे/तातडीचे

जावक क्रमांक- ६५२/२००२ (20)
पोलीस निरीक्षक गुन्हे शाखा पुणे यांचे
कार्यालय दिनांक- १०/६/२००२

(205)

प्रति,

मा प्रशासक साो,
सुवर्णयुग सहकारी बँक मयादित,
शुक्रवार पेठ पुणे

विषय :- गुन्हयाचे पुराचे कामी दस्त ऐवज हजर करणे बाबत
संदर्भ :- विश्रामबाग पो स्टे गु र नं६५/०२ भा.दं.वि.क ४०६,४०९,४२०,३४
महोदय,

उपरोक्त विषयान्वये आपणास कळविण्यात येते की, सुवर्णयुग सहकारी बँक मर्यादित पुणे या बँकेचे संचालक,बँक अधिकारी तसेच होम ट्रेड या कंपनीचे डायरेक्टर यांचे विरुध्द वरील संदर्भान्वये गुन्हा दाखल करण्यात आलेला असुन सदर गुन्हयाचा तपास आम्ही स्वत: करीत आहोत.

वरील नमुद दाखल गुन्हयाचे पुराचेकामी खालील मुदयावरील माहीती - पोलीस आयुक्त कार्यालय,साधु वासवानी रोड पुणे १ येथील दरोडा प्रतिबंधक - पथक विभागाचे कार्यालयात पाठवुन देण्यास विनंती आहे.

१] मुंबई स्टॉक एक्सचेंज एस ई बी आय रजिस्टर नंबर ,मे होम ट्रेड लि. ला सरकारी रोखे खरेदी करण्याची परवानगी किंवा विक्री करण्याची परवानगी कोणी दिली
२] रोखे खरेदी विक्री व्यवहारातील जमा झाले रकमांचा खाते उतारा
३] ८.०७ टक्के,जी ओ आय २०१७ रोखा गुंतवणुक रजिस्टर फोरक्स
४] संचालक मंडळाने रोख्यांचा व्यवहार करताना ते ज्यांना विकायचे होते ती पार्टी कोण याबाबत ब्रोकरने कल्पना दिली होती काय
५] त्यापुर्वी रोखे विक्रीचा जो व्यवहार झाला होता ते रोखे विकताना तशी कल्पना होती मग यावेळेसच असे का केले .

कळावे
ता १०/६/२००२

[सी पी शिउरकर]
पोलीस निरीक्षक
गुन्हे शाखा,पुणे शहर

सुवर्णयुग सहकारी बँक मर्यादित मुख्य कचेरी पुणे १ 10/7/2002

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

129

जबाब ता०१४।७।२००२ (५७) १

मी० माणिक बाबुराव चव्हाण वि व ५१ धंदा (व्या)
समाजकार्य व शेती रा० २२२ बुधवार पेठ पुणे.

शपथ हात सत्यात्मा जबाब लिहुन देतो की मी वरील ठिकाणी माझें कुटुंबियासह राहतो मजुन मु० कुडजि नी० हवेली जि० पुणे या ठिकाणी येवुन पाचुन शेतीचा व्यवसाय करतो नसेच त्याज वरोबर जिल्हाभर ठिकाणे जेजात समाजकार्य करीत असुन युवर्धयुग सहकारी बँक मर्यादित पुणे या बँकेचा सन १९९७ पासुन संचालक आहे परंतु सध्या सहकार आयुक्त स० राज्य पुणे यांनी प्रशासक नेमले आहेत.

सन १९९६ पासुन युवर्धयुग सहकारी बँक मर्यादित बँकेचा आर्थिक व्यवहार वाढल्याने सरकारी नियमानुसार बँकेतील आर्थिक तरतुदी व सरकारी कर्ज रोखे घेउन त्यामध्ये गुंतवावयाचा असल्याने त्याप्रमाणे बँकेचे संचालक मंडळाने ज्या ज्या वेळी बँकेने ठेवकर्ज मेणुन त्याचे आर्थिक पत्रावयाचे रोखे खरेदी-विक्री व्यवहार बाबत निर्णय घेण्यासाठी बँकेचे अध्यक्ष, उपाध्यक्ष व अस्थायी सभासद यांना निर्णय घेण्या बाबत अधिकार देण्याचे ठरवुन त्या नंतर तसा प्रस्ताव त्यांनी सभेपुढे मांडुन सर्वांना मान्य असल्यास प्रस्तावावर कार्यवाही पुढे चालु व्हावे म्हणुन रोख त्याप्रमाणे संचालक मंडळ सभेत निर्णय घेण्याचे अधिकार देण्याचे मंजुर करण्यात आलेले आहेत बँकेत व्यवहार पुरवण्यासाठी साधुन २१ ठेवकर्ज मार्फत खरेदी विक्री व्यवहार केले जातात त्याची यादी बँके

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

130

को उपलब्ध आहे.

आमचे बँकेतील वादग्रस्त ठेवीवर फेतन शेठ यांनी सन १९९९ पासून रिकव्हरी सर्टिफिकेट व त्यांतर्गत इन्व्हेस्टमेंट व सन १९९९ पासून ते दोन इंडिकेटेड कंपनी मार्फत शेअर्स खरेदी-विक्री व्यवहारी या बाबत त्या त्या वेळी सभा सर्वसंमतीने मंजूर करण्यात आलेले आहेत.

सदर सभेत फेतन शेठ किंवा त्यांचे इतर संचालक यांचा बँकेच्या कोणत्याही संचालकाशी निगडीत नातेसंबंध व इतर गैरप्रकार झाल्याचे त्यांनाही बँकेशी व्यवहार करण्या बाबत नेमले होते.

ता० ३१/१/२००२ रोजी पाठवलेले बँकेच्या - यांची सदरील कृत्ये कलेक्टरनी बँकेशी अत्यंत गुरुकुलपणे व बँकेस कायदा होईल असाच व्यवहार केलेला आहे परंतु त्यानंतर बँकेच्या फेतन शेठ याने बँकेकडील रोख घेवुन तसेच त्यांचे एकत्यात दुसरे येतो आणे दोन/तीन प्रकारचे बदली रोख देणे बाबत सांगुन शेवटी ही रोख देणार होता तो ही व्यवहार युड फेल्डी यामुळे बँकेच्या अध्यक्ष, उपाध्यक्ष व सरव्यवस्थापक तसेच सर्व संचालक मंडळाचे सदस्य यांना फेतन शेठ हे बँकेचा प्रभावित आहेत असे वाटत आहे परंतु नंतरची बैठक घेण्यात येवुन फेतन शेठच्या व त्यांच्या संचालक असलेल्या इसमांवर बँकेने नोटीस बजावली व त्यानंतर कोर्टात दावा दाखल करावा असे सदर सर्वसंमतीने ठरवण्यात येऊन तशी बँकेने कार्यवाही सुरु झाली

- 3 -

CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE
ADDITIONAL
ESPLANADE, MUMBAI

फुरवणी - पो० माणिक बाबुराव चव्हाण यांचे तारीख - 98/602 रोजीच्या जबाबा प्रमाणे (पृ 2 वर)

वरीलप्रमाणे घडलेल्या प्रकाराबाबत माझी रिजर्व बँक व सहकार आयुक्त महाराष्ट्र राज्य पुणे यांचाही फोनवरुन पत्राद्वारे पत्रव्यवहार झाला आहे.

दिनांक पहिल्या दोन आरोपी यांनी बनावट दोन इसम हजर करुन त्यांनी यांनी बँकेचे अध्यक्ष, उपाध्यक्ष व सरव्यवस्थापक यांनी रोखे खरेदी विक्री करण्याचा निर्णय घेतला व त्या बाबत ठराव मांडून सर्व संचालकांची संमती घेतली होती मी त्या प्रत्येक सभेला हजर होतो त्या वेळी आलेला ठराव हा पुर्णपणे आम्हांस वाचून दाखविला जाई व पुढिल सभेच्या वेळी देखील मागील सभेचा वृत्तांत पुर्णपणे वाचून मग तो कायम केला जाई त्यात आमच्या कोणताही संचालकाची फसवणुक केल्याची नाही. बँकेच्या प्रथेप्रमाणे आम्ही सभेस हजर राहिल्याच्या सह्या आम्ही केल्या असल्याचा मजकूर रोजवर लिहण्याची प्रथा आहे त्यामुळे मुख्य व्यवस्थापक प्रशासकीय अधिकारी, उपाध्यक्ष व सरव्यवस्थापक यांच्याच सह्या घेतल्या जातात.

अशाप्रकारे बँकेच्या रोख्ये खरेदी विक्री व्यवहारात दिनांक दोन व तीन रोजी संचालक (मे. दोन इसम हजर केले) यांनीच संगनमताने बँकेच्या रोख्याची 5 कोटी 65 लाख रुपयाची बँकेस न देता फसवणुक केली आहे.

यावर

पोलीस निरीक्षक
गुन्हे शाखा, पुणे शहर

हा जबाब वाचून दिला असता

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

131

आमचे बँकेत व्यवहार करणाऱ्या मे.फुल २१ प्रोप्रा.
मार्फत सदरचे खरेदी-विक्री व्यवहार पेंडो पातात्याची
याची बँकेकडे उपलब्ध आहे.

• आमचे बँकेतील वादग्रस्त शेअर पेतन शेठ
यांनी सन १९९६ पासून डिरेक्ट मॅनेजमेंट व संबंधित
इन्व्हेस्टमेंट व सन १९९९ पासून मे. होम इंडिया प्रॉपर्टी
मार्फत बँकेच्या शेअर्सच्या खरेदी विक्री करणेची याबाबत
वेळो वेळी ठराव अन्वयानुसार मंजूर करण्यात आले आहेत.

यातनमूद पेंडोंडो पेतन शेठ किंवा त्यांचे इतर
संचालक यांचा बँकेच्या दैनंदिनी संचालक मंडळाशी
निगडीत व इतर नेमलेल्या प्रोप्रा. आरएनच -
प्यामार्फी बँकेचे व्यवहार करणेची नेमले होते.

दिनांक - 31/1/2002 रोजी पर्यंतो बँकेच्या
याचिका प्रोप्रा. कंपनीने बँकेशी संपर्क सुरळीतपणे
व बँकेच्या हिताचा व्यवहार केलेला आहे
परंतु त्यानंतर बँकेच्या पेतन शेठ यांनी बँके कडील शेअर्स
घेवून जाणे त्याचे बदलात पुन्हे देणे आणे २/३ महिन्याचे
बदली शेअर्स देणे बाबत आंतुण शेवटी जो शेअर्स देणार
होता तो ही देण्यास टाळाटाळ सुरु केली. यावरुन -
बँकेच्या अध्यक्ष, उपाध्यक्ष, सर्व व्यवस्थापक तसेच सर्व
संचालक मंडळाचे सदस्य यांना पेतन शेठ हे बँकेचा -
फसवित आहेत असे लक्षात आले व तसे नसती तातडीची
बैठक घेण्यात येवून पेतन शेठच्या व त्याच्या संचालक
मंडळाच्या सभासदांवर बँकेची गोरिज बदनामी व त्यानंतर
कोर्टात दावा दाखल करावा असे ठराव अन्वयानुसार
संमत करण्यात येवून तशी बँकेने पुर्तता केलेली आहे

— 2 —

ADDITIONAL CHIEF SECRETARY (REVENUE) MAHARASHTRA STATE, MUMBAI

मे० श्री० शार्दुल एजन्सीज तर्फे भागीदार ३ ए (21)
धंदा - व्यापार व समाजकार्य रा० पूना पार्क, बी बिल्डींग
फ्लॅट नं. ४, चिंतामणीनगर कमोर, सिंहगड रोड पुणे ५१

समक्ष हमर आपताना जबाब लिहून देणे की:
मी वरील ठिकाणी गुमारे ५ वर्षापासून माझे कुटुंबिया
सह राहत्याचा आपुन आमचा व्यवसाय इलेक्ट्रिकल्स
नावाचा होत्याचे इलेक्ट्रिक सामान विक्री करण्याचा व्यवसाय
तसा विश्रु चौक बाजीराव रोड पुणे याठिकाणी आहे
त्याच बरोबर शिवाजीया येथात समाजकार्य करते. मी
युवायुग सहकारी बँक मर्यादित पुणे या बँकेची सन
१९९८ पासून संचालक आहे परंतु सध्या बँकेवर सरकार
नियुक्त प्रशासक राज्य पुणे यांनी प्रशासक यांना नेमले
आहे.

युवायुग सहकारी बँक मर्यादित पुणे या आर्थिक
व्यवहार करत असल्याने सरकारी नियमानुसार बँकेतील
अतिरीक्त निधी हा सरकारी कर्ज रोखे घेवुन त्यामधे
गुंतवत असल्याने त्याप्रमाणे बँकेचा संचालक मंडळाने
ठरा ठरावी बँकेने घेवुन नेमुण त्याने मार्फत करावयाचा
रोखे खरेदी-विक्री व्यवहार बाबत निर्णय घेण्यासाठी
बँकेचे अध्यक्ष, उपाध्यक्ष व सरव्यवस्थापक यांना निर्णय
घेण्या बाबत अधिकार दयावयाचा ठरले ठरवुन त्यानंतर
तसा प्रस्ताव सर्वांनी सभेमध्ये मांडुण सर्वांना मान्य असलेस
त्या प्रस्तावावर कार्यवाही पेढी करीता असे ठरल्याने
त्याप्रमाणे संस्थेचे अध्यक्ष, उपाध्यक्ष, व सरव्यवस्थापक
यांना ता. ५।९।२००१ रोजी संचालक मंडळ सभेत निर्णय
घेण्याचे अधिकार देण्याचे मंजूर करण्यात आलेले आहेत

आमचे बँकेत व्यवहार करण्याची सन फुल नं. २१ प्रोप्रायटर श्री सुरेश रघुनाथ शेठ यांची सन १९९६ पासून गिफ्टेज मॅनेजमेंट व गव्हर्नन्स इन्व्हेस्टमेंट्स व सन १९९९ पासून मे. होम इंडिया प्रा. लि. कंपनी मार्फत बँकेच्या ग्राहकांच्या स्थावर विक्री करारी याबाबत त्या त्या वेळी व्यवस्थापनाने मंजूर करण्यात आले आहेत.

यात नमूद केलेले श्री सुरेश शेठ किंवा त्यांचे इतर संचालक यांना बँकेच्या कोणत्याही संचालक मंडळाशी हितसंबंध नाहीत व इतर नेमलेल्या प्रोप्रायटर यांच्याच - त्यांनाही बँकेचे व्यवहार करण्याची नेमले होते.

दिनांक - 31/12/2002 रोजी पर्यंतो बँकेच्या याचिकेच प्रोप्रायटर फर्मकांनी बँकेशी आपले सुरळीतपणे व बँकेच्या हायरा होईल असाच व्यवहार केलेला आहे परंतु त्यानंतर बँकेच्या सुरेश शेठ याने बँके कडील रोख्ये घेऊन नंतर त्याचे बदल्यात दुसरे देतो असे २/३ प्रकारचे बदली रोख्ये देणे बाबत सांगुन शेवटी जो रोख्या देणार होता तो कि देण्यास टाळाटाळ सुरु केली. यावरुन - बँकेचा अध्यक्ष, उपाध्यक्ष, सरव्यवस्थापक तसेच सर्व संचालक मंडळाचे सदस्य यांना सुरेश शेठ हे बँकेला - फसवित आहेत असे दिसत आहे असे असुन तशी तातडीची मिटिंग घेण्यात येवुन सुरेश शेठच्या व त्याच्या संचालक असलेल्या इसमांवर बँकेची नोटिस बजावावी त्यानंतर रेकॉर्ड पाठवा पाठपुरावा करावा असे व्यवस्थापनाने मत दिल्यात येवुन तशी बँकेने पत्रव्यवहार केलेली आहे

— 2 —

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

त्याचप्रमाणे बँकेने घडलेल्या प्रकाराबाबत माहिती रिजर्व बँक व सरकार आपल्या यांनाही वेळो वेळी पत्राद्वारे कळविली आहे.

मी स्वतः हा चेतन शेठ आपण त्याचे संबंधीत होम इंडिकेटर यांचेशी व्या व्या वेळी बँकेचे अध्यक्ष उपाध्यक्ष व सरव्यवस्थापक यांनी शेअरचे खरेदी विक्री व्यवहाराचा निर्णय घेतला होता व त्याबाबत ठराव मांडून सर्व संचालकांची मंजुरी घेतलेली होती त्या प्रत्येक - प्रसंगी हार होती त्याबद्दल आपला ठराव हा पुर्णपणे वाचून दाखविला जाई, व पुढील सभेच्या वेळी वेळीच मागील सभेचा कृतांत पुर्णपणे वाचून मग तो कायम केला जाई त्यात आमच्या कोणत्याही संचालक मंडळाची कुचंबणुक केली गेलेली नाही आमचे बँकेच्या धोरणाप्रमाणे आम्ही सभेस हार गळीचे बाबत आमच्या अध्यक्ष मागणी केलेल्या मेसर्स शेअर्स खरेदी केल्याची प्रथा आहे त्यामुळे मुख्य ठराव पुराव्यावर अध्यक्ष, उपाध्यक्ष व सरव्यवस्थापक यांच्यास अधिकार घेतलेला आहेत.

अशा प्रकारे आमच्या बँकेचा शेअरचे खरेदी विक्री व्यवहारात चेतन शेठ व त्यांचे सरकारी संचालक (मे होम इंडिकेटर कंपनी) यांनीच संगनमताने आमचे बँकेचा शेअर्सची रक्कम रुपये ५ कोटि ६५ लाख ही आमचे बँकेस न देता फसवणुक केलेली आहे आरोपचा व्यवहारात तपासिक हे अधिकारपणे बँकेचे सरव्यवस्थापक अथवा त्यांचे बँकेतील अधिकारी, सरकारी पेक्षा शक्तीचा

पक्षीय प्रतिज्ञापत्राद्वारे मी वापुन पार्थिव
दो मी आंगितकथा प्रमाणे तपेखर जिल्हा ठाणे

अमध

पोलीस निरीक्षक
गुन्हे शाखा, पुणे शहर

हा पत्राद्वारे जिल्हा जिल्हा प्रमाण

Sathesale

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE
ESPLANADE, MUMBAI

मी मिस्त्री बाबाजी पोफळे व० व० ७६ धंदा व्यापार (२१५)
व समाजकार्य रा० व्योमिका अपार्टमेंट, भांगरवाडी नाले
मावळ जि पुणे.

सभ्य हजर असताना जबाब खोडून देतो की मी
पहिला दिवाणी मावे कुडबिजाचद्दल दाखवलेला अनुक्रमे नकली
न्यायालय मंदिर खेड क्षेत्रावरचा या दिवाणी सांकेतांक अंतर्गत
मावले पुरावा अनुक्रमे त्याच बरोबर इतर वेळात समाज कार्य
पुष्ठा करतो. पुणेजिल्हा सहकारी बँक मर्यादित पुणे बँकेचा
सन १९९७ पासून संचालक आहे.

मी संचालक असलेल्या पुणेजिल्हा सहकारी बँक
मर्यादित या बँकेचा आर्थिक व्यवहाराचा व्याप वाढल्याने
शासकीय नियमानुसार बँकेतील भागिदार सिधी सरकारी
कर्ज रोखे घेऊन त्यात गुंतवावयाचा असल्याने त्याप्रमाणे
बँकेच्या संचालक मंडळाने त्या त्या वेळी बँकेचे प्रोकर्म नेमून
त्यांचे मार्फत करावयाचा रोखे खरेदी विक्री व्यवहाराबाबत
निर्णय घेण्यासाठी बँकेचे अध्यक्ष उपाध्यक्ष व सरव्यवस्थापक
यांना निर्णय घेण्या बाबत अधिकार द्यावयाचा असे ठरवून
त्यानंतर तसा प्रस्ताव त्यांनी सभेमध्ये मांडून सर्वांनी मान्य
असल्यास त्या प्रस्तावावर कार्यवाही केली जाईल असे-
ठरल्याने त्याप्रमाणे सध्याचे अध्यक्ष, उपाध्यक्ष व सरव्यवस्था
पक यांना ता० ५।८।०१ रोजी संचालक मंडळ सभेत निर्णय
घेण्याचे अधिकार देण्याचे मंजूर करण्यात आलेले आहेत
बँकेत व्यवहार करण्यासाठी एकूण २१ प्रोकर्म मार्फत असले
खरेदी विक्री व्यवहार केले जातात त्यापैकी यादी बँकेकडे
आहे.

बँकेने पॅनलवर घेतलेले वादग्रस्त प्रोकर्म केतनशेठ
यांनी सन १९९९ पासून ब्रिडेज मॅनेजमेंट व सर्व्हेअर -

—२—

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

134

इनव्हेस्टमेंट प्रा लि या नावाने होम इंडिया कॉर्पोरेट कंपनी मार्फत बँकेच्या शेअर्सची खरेदी विक्री करणेबाबत त्या त्या वेळी ठराव सर्वानुमते मंजूर करण्यात आलेले आहेत. यात नमूद केलेले केतन शेठ किंवा त्यांचे इतर संचालक यांना बँकेच्या कोणत्याही संचालकाशी तिसऱ्या व्यक्ती व इतर गैरव्यवहाराबाबत बँकेचे व्यवहार करण्याबाबत नेमले होते.

ता० ३१।१।०१ रोजी पर्यंत बँकेच्या याचिकेतील कॉर्पोरेट कोर्पोरेट कोणतीही बँकेशी अत्यंत सुरळीतपणे व बँकेस फायदा होईल असाच व्यवहार केलेला आहे परंतु त्यानंतर बँकेच्या केतन शेठ यांनी बँकेकडील शेअर्स घेवून नंतर त्याचे बदल्यात दुसरे देणे असलेले 2/3 प्रवासी बदली शेअर्स देणेबाबत संगणक शेअर्स डिपो सेवा देणार होता तो हि देण्यास टाळाटाळ करु लागून बँकेच्या अध्यक्ष, उपाध्यक्ष, अव्यवस्थापक तसेच सर्व संचालक मंडळाचे सदस्य यांना केतन शेठ हे बँकेचा कार्यभार स्वीकारु देत नसल्याने सदर प्रकार बँकेच्या सभासदांच्या निदर्शनास आणून देण्यात येवून केतन शेठच्या व त्याच्या संचालक असलेल्या संस्थांवर बँकेची नोटिस बजावली व त्यानंतर वेळोवेळी कॉर्पोरेट पावर देण्यात आले ठराव एकमताने मंजूर करण्यात येवून तशी बँकेने कार्यवाही केलेली आहे. त्याप्रमाणे बँकेने घडलेल्या प्रकाराबाबत माहिती रिझर्व्ह बँक व सहकार आयुक्त यांनाही लेखी पत्राद्वारे कळविली आहे.

मी स्वतः केतन शेठ अगर त्याचे संबंधातील मे. होम इंडिया कंपनी यांनेही त्या त्या वेळी बँकेचे अध्यक्ष, उपाध्यक्ष व अव्यवस्थापक यांनी लेखी खरेदी -

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

पुरवणी - पी० शिक्षनी वाचाजी पोकळे यांचे नाशिक - 9 & 10 2002 रोजीचे जबाब प्रगतीचे अंमेळ

पिढी करण्याचा निर्णय घेतला होता व त्याबाबत वरील सर्व संचालकांची मंजुरी घेतली होती त्या प्रत्येक अर्जावर हजर होते त्यांनी आलेला ठराव हा पुर्णपणे मान्य करुन दारुबंदी लाई व पुरीत अर्जाच्या वेळी देखील मागील अर्जाचा वृत्तांत पुर्णपणे वाचुन मग तो कायम केला जाई त्यात आमच्या कोणत्याही संचालकाची फसवणुक केली गेलेली नाही आमचे बँकेच्या पहिले प्रमाणे आम्ही अर्जावर हजर राहिले बाबत आमच्या सह्या आहे वेगळ्या अर्जावरील मजकुर योग्य करण्याची प्रथा आहे त्यामुळे मुख्य ठराव पुस्तकावर अध्यक्ष, उपाध्यक्ष व सरव्यवस्थापक यांच्याच सह्या घेतल्या जातात.

अशा प्रकारे आमचे बँकेच्या योग्य खरेदी-विक्री व्यवहारात केतन शेठ व त्यांचे सहकारी संचालक (मे. योग ट्रेड सि कंपनी) यांनीच संगनमताने बँकेचा रोख्याची एकुण ५ कोटि ६५ लाख ही बँकेस न देता फसवणुक केलेली आहे आरोपीचा अवलंबाचा तपासीक राहिल्यामुळे बँकेचे सरव्यवस्थापक अथवा बँकेतील त्यांचे सहकारी आधिकारी देऊ शकतील.

वरील आरोपी जबाब मी वाचुन पाहिला तो मी सांगितलेल्या माहिती प्रमाणे बरोबर आहे.

प्रमाण

पोलीस निरीक्षक
गुन्हे शाखा, पुणे शहर

हा जबाब लिहुन दिला असे.
फिर्यादीचे

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE MUMBAI

135

(90)

(219)

मी० श्रीमंत विष्णुप्रसाद जाधव ३८ धंदा नोकरी रा० ३०८/अ- शुक्रवार पेठ पुणे.

सभ्य हजर आजतागाय पुन्हा फिर्यादीचे वकील साहेब ना० ९६५/२००२ ची केसचे पिपण मजा दाखविले ने मी वाचुन पाहिले त्याबाबत माझे म्हणणे की;

आज येथी युवकयुग सहकारी बँक मर्यादित पुणे या मी काम करीत असलेल्या बँकेचा ५ कोटि ६५ लाख रुपये घोटाळ्याबाबत पोलीस केस झालेली आहे. त्याबाबत पोलीसांनी माझे वरेवर चौकशी व त्या वरेहारे त्यांनी बँके कडिल काही कागद पत्र तपासणीसी आवश्यक असलेले म्हणुनचे त्याप्रमाणे पोलीसांनी मागितलेल्या बँके कडिल कागदपत्रांच्या - झाल्याकित प्रती मी मा. प्रशासक यांचे युवकयुग सहकारी बँक मर्यादित पुणे यांचे अधिकारान आणलेली आहेत ती खालील प्रमाणे ① केतन शेठ आणि कंपनी यांनी बँकेस आपले कंपनी सदृढी मालिती पाठवले बाबतचे पत्र ② गिल्टेज मॅनेजमेंट आर्किटेक्ट लिमिटेड यांचे खतरे कंपनी सदृढचे संपुर्ण मालिती आपलेले परिपत्रक ③ ग्रो होम इंड कंपनीने नातात सदस्य झाले बाबत बँकेस पाठविलेले पत्र व कंपनी नोदणी दाखला ④ मे ग्रो इंड लिमिटेड कंपनीने बँकेस दिलेल्या १०.६५% व ९। बॉण्ड सर्टिफिकेट ने ५ व ६ प्रमाणे प्रत्येकी रुपये कोटि असे दोन बॉण्ड सर्टिफिकेट झालेकित प्रतीत ट्रान्सफर फॉर्म व त्यासेशी संबधित कागदपत्र अ हजर केलेली आहेत तसेच त्याच वरेवर ⑤ मे होम

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESCILAMADE, MAH

136

लिमिटेड कंपनीशी डिसेंबर सन १९९९ पासून केलेले खरेदी विक्री व्यवहाराची तपशिलवार माहिती, खरेदी विक्री पासून नावे पत्रक अशी माहिती यादर केली आहे.

आमचे बँकेचे सन १९९९ ते आजपावेतो एकुण १८१ रोखे खरेदी-विक्री व्यवहार करुन माहिती पिटिशन फॉर्ममध्ये केलेले होते त्यातील काही बँकेचे पिटिशन फॉर्ममध्ये विक्री करणात आली होती तर उरलेले बँकेचे SGL मध्ये त्यांचे रुपांतर केले आहे.

नोव्हें १ आपिल २००१ ते ३१ मार्च २००२ या आर्थीक वर्षात एकुण फर्म रोखे खरेदी-विक्रीचे ११० व्यवहार वेगवेगळ्या ब्रोकर करुन आलेले आहेत त्यातील काहींची पिटिशन मध्ये खरेदी-विक्री व उरलेले SGL मध्ये रुपांतरीत आलेले असुन फक्त मे होम इंडिया कंपनीशी केलेल्या ७.५०% GOI २०१० या केलेले पिटिशन व्यवहारात रोखे प्रत्यक्ष स्वरुपात न मिळाल्यामुळे पुरावपुरक आलेली आहे.

आमचे बँकेचे अधिकार खात्याकडुन फेरफारीकरण होण्यानंतर त्यांचे कडुन ता. २५/५/०२ रोजी अब्दार कायदा कलम ८८ प्रमाणे नोटिस प्राप्त झाली त्यानंतर ता. २५/२/२००२ रोजी अब्दार कायदा कलम ८८ अन्वये बँकेस नोटिस मिळाली तसेच त्यांनी जप्तीचा ही पत्र घेतली व नंतर ता. २५/५/०२ अब्दार कायदा कलम ११० अन्वये नोटिस बँकेस मिळाली आहे. याबाबत पुढील कार्यवाही काय झाली याचा तपशिल मला माहीत येणार नाही त्याबाबत आपल्या माहिती अत्यावश्यक बँकेचे संचालक मंडळातील सदस्य जाणु शकतील.

धन्यवाद

म्हणुन माझे म्हणणे

ठिकाण मुंबई शाखा, पुणे शहर.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ... MUMBAI

(२८)

① पो.ह. शिवाजी बाळकृष्ण शेटे ब.क. ४२ धंदा सिक्युरिटी ड्रायव्हर रा. देवकर चाळ रामवाडी पुणे

② पो.ह. रघुनाथ धनु शिंदोळे ब.क. ४१ धंदा सिक्युरिटी ड्रायव्हर रा. ५ वा मजला पुणे मनपा शेड पुणे

मी.व.श्री.पी.एस.शिऊरकर पो.उप.नि. - गुन्हे शाखा पुणे शहर यांचा नमुद पंचाना पोलीस आयुक्त कार्यालय, साधु वासवानी चौक जवळ पुणे येथील गुन्हे शाखा कार्यालय पुणे मध्ये बोलावुन घेवुन आपले व त्यांना कळविले की, आता समक्ष हजर असलेले इसम हे आपले नाव पत्ता पुनिल विष्णुप्रसाद बाली रा. ३०९/अ शुक्रवार पेठ पुणे मला संगत असुन ते युवराज सहकारी बँक - मर्यादित पुणे या बँकेत अकौन्टंट आहेत. त्यांनी बँकेचे अध्यक्ष यांचे आदेशावरुन गुन्ह्याचे पुराव्याकामी आवश्यक असणारी कागदपत्रे हजर करण्याची आपणेकडे आहेत ती विश्रामबाग पो.स्टे. गु.र.नं. ६५/२००२ भादंवि ४०६, ४०९, ४२०, ३४ चे पुराव्या कामी पंच म्हणुन हजर राहणे आवश्यक आहे त्याकरिता तुम्ही पंच म्हणुन समक्ष हजर रहा - वरील कळविल्यावरुन त्यांनी पंच म्हणुन हजर राहण्याचे तयारी दर्शविल्याने वरील पंच समक्ष पंचनामा घेतला तो खालील प्रमाणे -

विश्रामबाग गु.र.नं. ६५/२००२ भा.दं.वि. ४०६, ४०९, ४२०, ३४

.आम्ही वरील पंच समक्ष, समक्ष हजर असलेले - इसमास नाव व पत्ता विचारता त्यांनी आपले नाव व पत्ता वरील प्रमाणे सांगितला त्यांना काय घडलेले आहे याबाबत विचारता त्यांनी वरील प्रमाणे हकिगत सांगुन

- २ -

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE GREATER MUMBAI

37

व्यवस्थापक शाखे, शुक्रवारपेठ सहकारी बँक मर्यादित पुणे यांनी दिलेली कागदपत्रे हजर केली, त्यांची यादी करता त्यांचे वर्णन खालीलप्रमाणे -

① 00-00 मे. फेतन शेठ आणि कंपनी यांनी बँकेस आपले कंपनी बद्दलची माहिती पाठविले बाबतचे पत्र छायांकित प्रत

② 00-00 डिरेक्टर मॅनेजमेंट सर्व्हिसेस लिमिटेड यांचे स्वतःचे कंपनी बद्दलचे संपूर्ण माहिती असलेले परिपत्रकाची छायांकित प्रती

③ 00-00 मे. होम इंड कंपनीने नावात बदल झाले बाबत बँकेस पाठविलेले पत्र व कंपनी नोंदणी दाखला छायांकित प्रती

④ 00-00 मे. होम इंड कंपनीने बँकेस विकलेल्या 90.64% ICICI बॉण्ड सर्टिफिकेट नंबर ५ व ६ प्रमाणे प्रत्येकी रुपये १ कोटी असे दोन बॉण्ड सर्टिफिकेट छायांकित प्रती, ट्रान्सफर फॉर्म व त्यासोबत जोडलेले पावती पत्र वगैरे छायांकित प्रती

⑤ 00-00 मे. होम इंड पी. कंपनीकडे डिबेंचर रुपये १००० पासून केलेले खरेदी व विक्रीचे व्यवहाराची नफातोटापत्रक माहिती, खरेदी विक्रीचे जमा नावे पावक

00-00 येणे प्रमाणे वरील वर्णनाची व किमतीची कागदपत्रे शुक्रवारपेठ सहकारी बँक मर्यादित पुणे वरील आर्बिट्रेटर यांनी हजर केली ती वरील पंचनामा दिवाणखाना पो. स्टे. गु. र. नं. ६५/०२ भादवि ४०६, ४०९, ४२०, ३४ गुन्ह्याचे पुराव्याकामी जप्त करुन तात्पुरत्या घेतली आहेत ती पक्षकार बँकेकडे मध्ये देऊन त्यावर आमच्या व पंचाच्या

सोबत दिलेले कागदपत्रे आपले ताब्यात आले आहेत. व पंचनामा वरील पंचासमक्ष १२०० वा. सुरु करुन १२१५ वा. पुरा केला आहे. सही/-

पंच

(श्रीमती) वि. ए. [illegible]

सोबतीय दिलेले कागदपत्रे

CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

(82)
223

Return Outward No-776/02

Mr. C.P. Shiurkar
Police Inspector,
Crime Branch,
Pune City.
Date :- 17.06.2002

To,
The Chief General Manager
Reserve Bank of India
Public Debt Office
Receiving Section. Main Building,
Fort, Mumbai - 400 001.

Sub :- **Investigation in Govt Securities Scam in respect of Suvarnayug Sahakari Bank Ltd. Pune.**

Dear Sir,

I am the Investigating Officer in respect of the recent Govt Securities transactions Scam in respect of Suvarnayug Sahakari Bank Ltd 1102/10/11, 'Marne Heights', Budhwar Peth, Pune 411 002.

From our records it is observed that the debated broker M/s. Home Trade Ltd. had sold a security 8.07% GOI 2017 Face Value Rs. 5.25 Crores to this Bank on 20.02.2002. The broker sent one xerox copy of the R.B.I Receipt No. 34843 for Rs. 5 Crores SGL Debit Advice dated 21.02.2002 issued by your office to Federal Bank Ltd. with the assurance to Suvarnayug Bank that the physical delivery of the above said security will be given to the Bank on receiving the certificates from your office after split up.

But the broker failed to delivery the original certificates. In this context, we wish to know the details of the above referred receipt & the facts of the case to Investigate further in the matter.

Please do the needful & oblige at your earliest.

Thanking you.

Yours faithfully,

C.P. Shiurkar

OFFICER OF POLICE CRIME BRANCH PUNE CITY

Received 19/6

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

138

225
83

Return Outward No-777/02.
Mr. C.P. Shiurkar
Police Inspector.
Crime Branch.
Pune City.
Date :- 17.06.2002

To.
The Chief Executive Officer.
Maharashtra Jeevan Vikas Pradhikaran.
CIDCO Bhawan. South Wing.
3rd Floor. Belapur. Navi Mumbai - 400 614.

Sub :- **Status of holding of the 13.50% Maharashtra Jeevan Vikas Pradhikaran Bonds 2010.**

Dear Sir.

I am the Investigating Officer in case of the Govt Securities Scam in respect of Suvarnayug Sahakari Bank Ltd. 1102/10/11. 'Marne Heights', Budhwar Peth. Pune 411002.

From our records it is observed that the said Bank was holding the above referred bonds (Allotment Letters) as per particulars below in physical form - Distinctive Nos. 02977001 to 02977500 - 500 bonds of Rs. 1,00,000/- each - Total Value Rs. 5 Crores.

The debated broker M/s. Home Trade, sold the said securities to Suvarnayug Sahakari Bank Ltd. on or about 30.01.2002 & again repurchased the same on or about 20.02.2002. He has taken the physical delivery of the said certificates (Allotment Letters) from the Bank.

In this context, we intend to know the status of holding / registration of the said certificates right from beginning of the same on your records. Please send this information immediately for further investigation in the matter.

Thanking you,

Yours faithfully

C.P. Shiurkar

...OF POLICE CRIME BRANCH ... PUNE CITY ...

Maharashtra Jeevan Prad...ran
3rd Floor, CIDCO Bhavan, (South wing)
Navi Mumbai - 400615
Tel. - 7570370 / 7570003

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ... ESPLANADE, MUMBAI

139

पुरवणी रिपोर्ट नं० १९/४/२००२

मे० मुख्य न्यायदंडाधिकारी सो व सत्र न्यायालय पुणे.

अर्जदार हजर. गुन्हा दाखलपूर्व चौकशीकामी मागणी नं० १९/५/२००२ व नं० १७/४/२००२ रोजी केलेली रिपोर्ट दाखल केली. ती मी वाचून पाहिली ती मी योग्य व कायदेशीर असल्याने परत पाठवीत आहे. त्याबाबत माझे पुन्हा म्हणणे.

मी काम करीत असलेल्या युनायटेड वेस्टर्न बँक मर्यादित पुणे यांच्या ५ कोटी ६५ लाख रुपये घोटाळा झाला असल्याची तक्रार आलेली आहे त्याबाबत आपल्याकडील अर्जदार यांचे म्हणण्याप्रमाणे माझे वरीलप्रमाणे चौकशी केली. त्यात असे निष्पन्न झाले की, आरोपी यांनी बँकेकडील काही कागदपत्रांची तपासणी आवश्यकता असल्याचे सांगितले त्याप्रमाणे मी बँकेचे मे० अरविंद पेपर्स यांचे म्हणण्याने बँकेकडील ① रिसिव्हर व हाच ही हाच ची बँक, मुंबई यांचेकडील चौकशीकामी पाठविलेले पत्र व त्यांचेकडे दिलेले आदेश यांचे रजिस्टर ② बोर्डाचा डिसीटरी बुक ③ बँकेकडे पेंडिंगवर असलेल्या अधिकृत कोर्टाची वर्णनिहाय खरेदी-विक्री व्यवहाराचा तपशील ④ अमरी - सन १९९९ ते सन २००२ अखेर प्रोक्युरमेंट केलेले व्यवहार ⑤ मे. होम ट्रेड प्रा. कंपनी यांचेकडे असलेले खरेदी-विक्री व्यवहाराचा तपशील वगैरे तसेच आरोपी कागदपत्र व रजिस्टर हजर केले आहेत.

वरील केलेले रिपोर्ट मी वाचून पाहिले ते माझे म्हणणे प्रमाणे बरोबर आहे

म्हणून माझे म्हणणे

अर्जदार

पोलीस निरीक्षक, गुन्हे, पुणे

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

40

⑦ पो० सुर्यकांत जयराम आवुंके व व ४६ धंदा नोकरी रा० ५४६ घोरपडी पेठ पुणे

⑧ पो० अशोक बबन देशमुख व व ४४ धंदा रिक्षा ड्रायव्हर रा० डिफेन्स कॉलनी, बिल्डींग नं ४ वानवडी पुणे.

मी० एस० पी० शिऊरकर पोलीस निरीक्षक गुन्हे शाखा पुणे शहर यांचा नमुद पंचाना पोलीस आयुक्त कार्यालय, शाहु वाडयामागे चौकांजवळ, शिवाजीनगर पुणे येथील गुन्हे शाखा कार्यालयात बोलाविल्यावरुन हजर झाले व त्यांना फलाणिले की, आता समक्ष हजर असलेले इसम ते आपले नाव व पत्ता - पो० युनिट विष्णुप्रसाद बाबी रा ३०९/अ युकवार पेठ पुणे अशा सांगत असुन ते सुवर्णयुग सहकारी बँक मर्यादित पुणे या बँकेत अकौन्टंट आहेत. त्यानी बँकेचे शरव्यवस्थापक यांचे आदेशावरुन गुन्ह्याचे पुराव्ये कामी आवश्यक असणारी शहनिस्ट व कागदपत्र आणली आहेत ती गुन्ह्याचे पुराव्ये कामी जप्त करुन ताब्यात घ्यावयाची आहेत त्या करीता तुम्ही पंच म्हणुन समक्ष हजर रहा वगैरे फलाणियावर त्यांनी पंच म्हणुन समक्ष हजर रहाणेबाबतची तयारी दर्शविल्याने तेथिल पंचायमय पंचनामा केला तो खालील प्रमाणे -

पंचायमक्ष आम्ही समक्ष हजर असलेल्या इसमाय नाव व पत्ता विचारता त्यांनी आपले नाव व पत्ता वरील प्रमाणे सांगितला त्यांना काय हकिगत आहे याबाबत विचारता त्यांनी वरील प्रमाणे हकिगत सांगुन बँके कडील शहनिस्ट व कागदपत्र हजर केली त्यांची पाहणी करता त्यांचे वर्णन खालील प्रमाणे -

⑦ ००=०० सुवर्णयुग सहकारी बँक मर्यादित पुणे कडील

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

(41)

1

(231)

PSE/191/2003/14

8.4.2003

Suvarnayug Sahakari Bank Ltd.
Marne Heights,
1102/10/11, Budhwar Peth,
Pune – 411 002.

Dear Sir,

We are enclosing herewith arbitration award signed by the Sole Arbitrator Shri M R Paranjape between Suvarnayug Sahakari Bank Ltd. V/s M/s Home Trade Ltd.,

The Original Award kept with us.

Kindly acknowledge the receipt.

Thanking you,

Yours faithfully,
For PUNE STOCK EXCHANGE LTD.

Phadtarkar

ARBITRATION ASSISTANT.

Encl : as above.

Sw*

सुवर्णयुग सहकारी बँक मर्यादित
मुख्य कचेरी
आवक क्र 90
दिनांक 2018/03
PPSE/20/11, बुधवार पेठ, पुणे-२

192

(233)

ARBITRATION CASE BETWEEN SUVARNAYUG SAHAKARI BANK LTD. V/S M/S HOME TRADE LTD -

Before the Sole Arbitrator Shri M. R. Paranjape, at Pune

Case No. 272/02

Suvarnayug Sahakari Bank Ltd. ------ Claimant

V/s

M/s Home Trade ------ Respondents

143

The short facts leading to this dispute are that the Applicant is a Bank, also engaged in purchase and sale of govt. securities and bonds etc. The Respondent No. 1 is a Company, dealing in Shares and Securities, and Respondent No. 2 is Chairman of the said Co., and Respondent No. 3 is Executive Director & Secretary of the Company, and Respondents No. 4 to 11 are the Directors of Respondent No.1 The Applicant purchased on 28th March, 2002, Govt. Securities, having face value of Rs.5,65,00,000/00—7.50% CG 2010, having purchase value of Rs. 5,62,74,000/- with added interest till 30 th March, 2002 of Rs. 16,24,375. The respondent was paid the due amount, towards the said contract transactions,, and he issued the contracts for the same but failed to deliver the securities. As the Respondent failed to deliver the securities, the Claimant called upon the Respondents to either deliver the Securities or refund the amount received by them. But the Respondents failed to do so. Subsequently the Claimant realised that the Respondents have played fraud, and hence the Claimant filed criminal complaint with Police, and the same is still pending. The Claimant has claimed an amount of Rs. 6,09,68,023/-, inclusive of interest , till the date of the Claim Petition filed in the Pune Stock Exchange. The claimant has also claimed future interest at 21 % p.a.

Several efforts were made to serve the notice of this arbitration proceedings to the Respondent. Notices were sent to his Pune Office address, so also the Bombay Office. Public Notice was also published in Times of India, directing the Respondent to appear. All possible efforts were made to serve the notice of this arbitration proceedings to the respondent.

After I was convinced that the Respondent Company is deliberately avoiding to appear, before the Arbitrator, I decided to pass an order to hear the matter ex parte. .

(235)

The following issues arise for my determination :

1. Does the Applicant prove the claim .?
2. What interest ?
3. What order

Replies :

1. Yes
2. Only at 14 %
3. As below

Reasons :

In support of the claim the Claimant has filed a detailed affidavit, sworn by Shri Vasant Dattaraya Kamat, In Charge Gen. Manager of the Claimant Bank. I have gone through the said affidavit, and copy of the Contract Note. The Claimant has also filed a Statement of Accounts, duly certified by the Manager of the Bank, which can be read in evidence. It spells out the transaction. I am convinced about the truthfulness of the claim of the Applicant. The respondent has issued the contracts, received the payment, but has failed to deliver the securities.

The Applicant has claimed , in the claim statements an amount of Rs. 6.09,68,023/- , together with

144

future interest at 21 % p.a. I am not inclined to grant interest at 21 %, but feel that 14% interest, would be proper.

I therefore propose to pass the following award

ORDER

The respondent is directed to pay to the Applicant a sum of Rs. 6,09,68,023/- p. (Rupees Six Crore, Nine Lakhs, Sixty Eight Thousand Twenty Three only) together with interest at 14 % p.a., as from 4 th July, 2002 till the date of actual payment, together with costs of Rs. 5000/-, within two months from the date of this order.

Copies of the award be sent to the parties by Registered Post, immediately.

8th April , 2003

M. R. Paranjape
Arbitrator

IN THE COURT OF CIVIL JUDGE, SENIOR DIVISION,

PUNE, AT PUNE

(237)

Special Civil Suit No. 752 /2002

SUVARNAYUG SAHAKARI BANK LTD.
Having its Head Office at 1102/ 10/11,
Budhwar Peth, Marne Heights,
PUNE 411002 ...PLAINTIFF

(thro.its Administrator/ General Manager)

v/s

(1) HOME TRADE LIMITED

(a) Tower 4, 5th Floor
International Infotech Park,
Vashi
NAVI MUMBAI 400703

(b) REGISTERED OFFICE -

124A, Sohrab Hall
21, Sassoon Road
PUNE 411001

(Notice to be served on the
Chairman/ Executive Director/
Secretary)

S/Shri

(2) SANJAY AGARWAL
Chairman

(3) N.S.TRIVEDI
Executive Director & Secretary

(4) MANOJ (MIKE) SHAH
Director

(5) DHANANJAY AGARWAL
Director

(6) ALLAN JAMES McMILLAN
Director

145

(7) RUSSEL BOEKENKROEGER, Jr.
Director

(8) SHASHANK G.RANADE
Director

(9) SALIL D.GANDHI
Director

(10) VIJAYKUMAR H.MODI
Director

(11) KETAN SHETH
Director

239

All Nos.(2) to (11) having address at –
C/O. HOME TRADE LIMITED
Having its Registered Office at –
124A, Sohrab Hall, 21, Sassoon Road
PUNE 411001

...DEFENDANTS

SUIT FOR SPECIFIC PERFORMANCE
AND RECOVERY OF Rs.6,09,68,023/-

MOST RESPECTFULLY SHOWETH:

The Plaintiff above named most respectfully submits as follows.

1. The Plaintiff is an Urban Co-operative Bank, registered under the provisions of Maharashtra Co-operative Societies Act, 1960, carrying on the business of "Banking" on the above address. The business of the Plaintiff Bank is being carried out as per the provisions of the Banking Regulation Act, the provisions of M.C.S. Act, 1960 and the Rules made thereunder as also Bye-laws of the Bank. The Plaintiff Bank has its Head Office on the above address and there are many branches in and around Pune District.

2. The Defendant No.1 is a Limited Company, registered under the provisions of the Indian Companies Act, 1956 (for short, hereinafter referred to as the "said Co... ...of which, the

Defendant Nos.2 and 3 are Chairman and Executive Director & Secretary respectively. The Defendant Nos.4 to 11 are the Directors of the Defendant No.1 Company. The Defendant No.1 Company has its Office at Pune, as mentioned above and amongst others, the Company has its Office at VASHI, Navi Mumbai.

3. The Defendant No.1 is carrying on the business of providing financial services. The Defendant No.1 Company is also working as Investment Consultant, as also Investing Agency. The Defendant No.1 Company is also acting as Share and Government Securities Broker. The Defendant No.1 Company had represented the Plaintiff Bank, through Defendant Nos.2 and 3 that the said Company is a "member" of Stock Exchange, Pune/ Mumbai, having SEBI Registration and the said Company is the "Authorized Broker".

4. The Plaintiff submits that on or about in the month of December 1999, the Defendant Nos.1 to 11 had started the business with the Plaintiff Bank regarding sale and purchase of Government securities. The Defendants approached the Plaintiff Bank for investment in Government Securities, for which, the Defendants used to give Contract Notes, duly executed in favour of the Plaintiff Bank. The Defendants were to receive an advance for purchase of securities. The Plaintiff submits, on the basis of the Contract Notes, which were executed in favour of the Plaintiff Bank by the Defendants, the amount was being disbursed to the Defendants and on due dates or sometimes even after the due dates, the securities were being delivered in "**physical mode**".

5. The Plaintiff submits, some time on or about 28th March 2002, the Defendant No.1 Company, through Defendant Nos.2 and 3 in particular, had approached the Plaintiff Bank for investment in Government Securities. The Plaintiff submits, taking into consideration the past experience and past transaction with

263

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

the Defendants, the Securities having Face Value of Rs.5,65,00,000.00 - 7.50% CG 2010, having purchase value of Rs.5,62,74,000/- with added interest till 30th March 2002 of Rs.16,24,375/- were bought from the Defendants. The Plaintiff submits, the said securities were bought from the Defendants vide Bill No.EURO/ PUNE/ 16873 and 16877 dated 28th March 2002 after settlement of the earlier transaction with the Defendants. The Plaintiff Bank relies on the said Contract Note and the Bill for the purpose of present suit.

6. The Plaintiff Bank submits that the said contract was made, subject to the Rules, Bye-laws, Regulations and Usages of the Stock Exchange of Pune and was subjected to the jurisdiction of the Court in Pune.

7. The Plaintiff submits, the said Contract Note constituted as an Agreement executed by and between the Plaintiff Bank on the one hand and the Defendants on the other hand. The Plaintiff submits that after the securities were bought, the Defendants were to furnish the same by delivery in "physical mode" on the due dates. The Plaintiff Bank, however, respectfully submits that even though there was an Agreement that after receipt of the amount for purchase of Government Securities, within the stipulated period, the delivery in "physical mode" was to be given, the same was not delivered to the Plaintiff Bank by the Defendants.

8. The Plaintiff submits, not only that, but sometimes on or about 15th April 2002, there were newspaper reports that the Defendant No.1 Company had deceived the Co-operative Banks by NOT delivering the securities. It was also revealed that there was a great amount of fraud, which was exercised by all the Defendants against the banks, including the Plaintiff in issuing fake Contract Notes, when in fact, there was an intention of not delivering the securities in physical mode or otherwise. The Plaintiff submits, thus, there was clearly a case

245

of criminal breach of trust, apart from the fact that there was a cheating as also forgery, which were in the nature of criminal offences.

9. The Plaintiff submits that the Plaintiff Bank was shocked to read the news, as also the Reports which were received from various Offices. The Plaintiff submits, in order to protect the interest of the Plaintiff Bank, immediately on 22nd April 2002, the Plaintiff Bank issued a Notice to the Defendant No.1 Company, calling upon the Defendants, either to deliver the securities in "physical mode" of the purchase value of Rs.4,98,00,000/- with added interest till 30th March 2002 of Rs.14,37,500/-, besides the Securities having Face Value of Rs.6,500,000.00 7.50% CG 2010, having purchase value of Rs.64,74,000/- with added interest till 30th March 2002 of Rs.1,86,875/- which Securities were purchased vide Bill No.EURO/ PUNE/ 16877 dated 28th March 2002. The Plaintiff Bank, thus, called upon the Defendants to deliver the Securities in respect of both the transactions, of the value of Rs.5,65,00,000/-, together with the interest of Rs.16,24,375/- by the Notice dated 22nd April 2002. The Plaintiff Bank submits that the said Notice was received by the Defendants. However, the Defendants did not deliver the Securities, nor repaid the amount, which was received by them.

10. The Plaintiff submits, in the mean time, it was noticed not only by the Plaintiff Bank, but by several other financing agencies that great amount of fraud was exercised by the Defendants, in particular Defendant Nos.2,3 and 11 against the Plaintiff Bank and other financial agencies, by entering into a transaction of purchase of Government Securities against the amount paid by the Plaintiff Bank, without delivering the same. The Plaintiff Bank submits, at any rate, since there was a Contract Note, which was executed in favour of the Plaintiff Bank by the Defendants, the Plaintiff Bank was either entitled

149

(217)

to refund of the amount, or delivery of the securities mentioned therein.

11. The Plaintiff Bank submits, taking into consideration the transaction which was entered with the Plaintiff Bank, the Bank was entitled to the Government Securities, worth of the value of Rs.5,65,00,000/-, together with the interest of Rs.16,24,375/- on the basis of the Contract Notes, which were executed as mentioned in the **ANNEXURE** annexed to this suit.

12. The Plaintiff Bank submits, as disclosed herein above, it was for the Defendants to deliver the "**Scrips**", i.e. Government Securities for the face value and pay interest on the total consideration, as agreed. It is submitted, the Defendants failed to deliver the securities in "physical mode", as also failed to pay interest on the due date. The Defendants went on assuring that delivery in physical mode would be given of the Government Securities, else the total consideration which was received as against the purchase of securities, would be refunded together with interest. The Plaintiff submits, since the entire transaction of the Defendants with the Plaintiff Bank was in the nature of "**scam**" and "**fraud**" as against the Plaintiff Bank, the Plaintiff Bank has been left with no other alternative than to initiate legal proceedings, including first calling upon the Defendants to deliver the securities or refund the amount by issuing the Notice through Advocate on 22nd April 2002 and later on by issuing another Notice on 19th May 2002. The Plaintiff Bank was also required to file Criminal Complaint as against the Defendants, since in the process, the Plaintiff Bank and its Officers were completely cheated and the amount, which was due and payable by the Defendants to the Plaintiff Bank, was not paid by the Defendants.

13. The Plaintiff Bank, therefore, has been left with no other alternative than to file the present suit on the basis of the

(152)

249

Contract, which was executed in favour of the Plaintiff Bank for purchase of Government Securities for the amount mentioned therein. It is submitted that the said Contract is enforceable as against the Defendants and all the Defendants are jointly and severally liable, either to deliver the securities or repay the entire amount, together with interest, which has been received by the Defendants for purchase of Government Securities on the basis of the said Contract Notes. It is submitted that the said Contract Note is an "independent agreement" and even though there is a Clause to refer the matter to Arbitration, the Plaintiff states, it would be a futile exercise to refer the same to the Arbitration for the reason that in the compelling circumstances, such Arbitration would be an impossibility.

14. It is submitted that the Plaintiff Bank is entitled to file the suit for the recovery of the amount by enforcing the said Contract Notes, which are in the nature of "Agreements", as against the Defendants independently, without referring the same to the Arbitration and this Hon'ble Court has jurisdiction to try, entertain, decide and adjudicate the suit legally.

15. The Plaintiff submits that the Defendant Nos.2 to 11 are the Directors of the Board of Directors of Defendant No.1 Company, which is registered under the provisions of Indian Companies Act, 1956. Each one of them are jointly and severally liable for the suit claim and for performing their obligations on the basis of the Contract Notes executed in favour of the Plaintiff Bank. The Defendants having failed to perform their part of the obligation and having received the consideration as against the Contract, which was executed in favour of the Plaintiff Bank for purchase of Government Securities, have failed to perform their part of the contract by delivering the securities mentioned in the Contract Note or refund the amount, together with interest to the Plaintiff Bank. Hence, the present suit.

152

251

16. PARTICULARS OF CLAIM:

AMOUNT (Rs.)	PARTICULARS
5,62,74,000=00	Value of the Government Securities purchased by the Defendant No.1 Company for and on behalf of the Plaintiff Bank
16,24,375=00	Interest thereon, due and payable by the Defendant to the Plaintiff Bank from 12th November 2001 to 30th March 2002
30,64,648=00	Interest @ 21% per annum from 31st March 2002 to 30th June 2002, i.e. till filing of the present suit
5,000=00	Notice Charges
6,09,68,023=00	**GRAND TOTAL**

[Rupees Six Crore Nine Lakhs Sixty Eight Thousand Twenty Three Only]

17. The Plaintiff Bank submits that the Defendants have executed Contract Notes in favour of the Plaintiff Bank on or about 30th January 2002 and on 28th March 2002 as disclosed herein above. The Plaintiff Bank submits that on the said Contract Notes, the Defendants have agreed to deliver the Government securities for the purchase price, which was received by them, along with the interest as stipulated and mentioned in the Contract Notes. The Plaintiff submits that the said Contract Notes are enforceable as against all the Defendants and the Plaintiff Bank relies on the same. The Plaintiff submits that the Plaintiff Bank has maintained the Accounts in the name of the Defendant No.1 Company in the Plaintiff Bank, disclosing various transactions regarding purchase of Government Securities.

18. It is submitted, after adjustment of the earlier transactions, the last such transaction had taken place in the months of January-March 2002. The amounts paid to the Defendants, have been reflected in the said Account. The total amount,

0537

together with interest, due to the Plaintiff Bank by the Defendants, is shown at the foot of the Account bearing No.30602. The Plaintiff Bank relies on the said account extract, besides the Contract Notes, which were executed in favour of the Plaintiff Bank by the Defendants. The said documents are being produced before this Hon'ble Court. The Plaintiff Bank is also legally entitled to receive the amount mentioned in the PARTICULARS OF CLAIM, from all the Defendants. The suit of the Plaintiff Bank is true, correct and maintainable.

19. The Plaintiff Bank submits, on the basis of the Contract Notes, since there was a failure on the part of the Defendants to deliver the Government Securities in "physical mode", the Plaintiff Bank called upon the Defendants to deliver the securities, else to refund the amount together with interest as stipulated and mentioned in the Contract Note executed in favour of the Plaintiff Bank by all the Defendants. The Plaintiff Bank is entitled for delivery of the Government Securities in "physical mode", by way of "specific performance" of the contract, executed in favour of the Plaintiff Bank by the Defendants. The Plaintiff is also entitled for the suit claim, being the amount which was paid for purchase of the said securities by the Plaintiff to the Defendants, since the securities were not furnished, as also the interest by way of damages on the said amount, legally. The Plaintiff has stated as regards the execution of the contract and that there was an obligation on the part of the Defendants to give the delivery of said Government Securities in "physical mode", for which, the Contract Notes were executed and the particulars of which, have been given in the ANNEXURE separately annexed herewith.

20. The Plaintiff Bank submits that all the Defendants failed to deliver the same and since it was noticed some time in the month of April 2002 that a fraud has been exercised on the

(255)

financial agencies, including the Plaintiff Bank, the Plaintiff Bank recalled the entire amount, which was received by the Defendants by way of consideration for purchase of Government Securities. Pursuant to the legal notice, firstly issued on 22nd April 2002, the Defendant No.1 Company and by second notice dated 19th May 2002 to all the Defendants, calling upon them and requiring them to pay to the Plaintiff Bank the amount which was received by them for purchase of Government Securities. It is submitted, the Defendants, in spite of receipt of both the notices, failed to deliver the Government Securities in "physical mode" or refund the amount. Hence the present suit.

21. The Plaintiff Bank submits the cause of action for filing the present suit firstly arose when the Plaintiff Bank entered into transactions legally with the Defendants for purchase of Government Securities through the Defendants, who are the Authorized Brokers. The cause of action further arose when after adjustment of the earlier account, some time in the month of January 2002 and on 28th March 2002, the Defendants received the amount by way of consideration for purchase of Government Securities over Rs.5.0 Crore (Five Crore), however, they failed to deliver the said securities in "physical mode" or refund the amount. The cause of action further arose when it was found that a fraud was exercised by the Defendants against the Plaintiff and when the Plaintiff Bank issued Notice dated 22nd April 2002 through Advocate to the Defendant No.1 Company and later on, by another Notice dated 19th May 2002 through Advocate, calling upon the Defendants to deliver the securities, for which the loan has been received, else refund the amount under the said Contract Note.

The cause of action further arose when the Defendants failed to deliver the said Government Securities in "physical mode" or refund the amount and continued to arise till this

257

date, within the jurisdiction of this Hon'ble Court. The cause of action has arisen on all the happenings of these events, within the jurisdiction of this Hon'ble Court. Hence, this Hon'ble Court has jurisdiction to try, entertain and decide the same.

22. The Plaintiff Bank has filed the present suit through Administrator/ General Manager, after the Board has been superceded by an Order of the Commissioner for Co-operation and Registrar, Co-operative Societies. The Administrator/ General Manager has been authorized to file the present suit, on behalf of the Plaintiff Bank.

23. The suit of the Plaintiff is for the recovery of some Crore of Rupees, on the basis of the Contract Note executed in favour of the Plaintiff Bank. The Court Fee Stamp for more than Rs.3.0 Lakhs (Three Lakhs Only) has been paid, while all other expenses, as required, are being deposited herewith.

24. The suit of the Plaintiff Bank is in limitation.

25. The Plaintiff Bank, therefore, prays that --

(a) the Hon'ble Court be pleased to direct the Defendants to specifically perform their part of the contract, executed in favour of the Plaintiff Bank by delivering the Government Securities in "physical mode", more particularly described in the ANNEXURE, annexed to this suit,

(b) the Hon'ble Court be pleased to direct the Defendant Nos.1 to 11 to pay to the Plaintiff Bank the amount of Rs.6,09,68,023/- (Rupees Six Crore Nine Lakhs Sixty Eight Thousand Twenty Three Only), as stated in the PARTICULARS OF CLAIM, jointly and severally, being the amount paid to the Defendants for purchase of securities, with interest,

156

मा. मंत्री, सहकार यांचेसमोर, महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम १९६० चे

कलम १५२ अन्वये सादर केलेला अपील अर्ज क्र. ७०२/२०१३

क्रमांक:- एपीपी- २०१३/ प्र. क्र. ७०२/ १५स
सहकार, पणन व वस्त्रोद्योग विभाग,
मंत्रालय, मुंबई ४०० ०३२.
दिनांक:- २८/८/२०१४

१ श्री. उल्हास नथोबा काळोखे
रा. ४०३, इंदिरा सोसायटी, सेनापती बापट रोड, पुणे ४११ ०१६. **अपीलार्थी**

विरुध्द

१ दि सुवर्णयुग सहकारी बँक म.
११०२/१०/११, मारणे हाईट्स, बुधवार पेठ, पुणे ४११ ००१.

२ श्री. उल्हास महादेव भट
रा. सदनिका क्र. ३, २७/सी, बुधवार पेठ, जोगेश्वरी मंदिराजवळ,
पुणे ४११ ००२.

३ श्री. सुनिल दिगंबर रासणे
(कै. दिगंबर केशव रासणे यांचे कायदेशीर वारस)
रा. १८९, बुधवार पेठ, पुणे ४११ ००२.

श्री. शंकरराव शिवराम सुर्यवंशी
रा. गुरुदत्त छाया, सदनिका क्र. सी १२, मेहुंदपुरा, शनिवार पेठ, पुणे

५ श्री. अमर वसंत कोद्रे (कै. वसंत डी. कोद्रे यांचे वारस)
रा. २२३, बुधवार पेठ, पुणे ४११ ००२.

६ श्री. अब्दुल के. के. माजिद
रा. १/३४, शास्त्री अपार्टमेंट, कॅम्प, पुणे ४११ ००१.

७ श्री. मुकेश रामचंद्र सुर्यवंशी व श्री. गणेश रामचंद्र सुर्यवंशी
(कै. रामचंद्र एस. सुर्यवंशी यांचे कायदेशीर वारस)
रा. सदनिका क्र. ६, माणिक प्रभु नागरी गृह रचना संस्था, ए विंग,
पहिला मजला, २९०, शनिवार पेठ, पुणे ४११ ०३०.

८ श्री. लक्ष्मीकांत आर. जडे
रा. ५९१; बी रास्ता पेठ, मौर्या चेंबर्स, ताराचंद हॉस्पिटल,
पुणे ४११ ०११.

९ श्री. गजानन डी. गांजवे
रा. लक्ष्मीनारायण नगर, बिल्डिंग क्र. ८/बी, सदनिका क्र. १५,
एरंडवणा, पुणे ४११ ००४.

..२

१० श्री. विजयकुमार सुदाम वांबुरे
रा. १५३, बुधवार पेठ, पुणे.

११ श्री. विलास दत्तात्रय भुजबळ
रा. ४६, मुकुंदनगर, पुणे ४११ ०३७.

१२ श्री. विवेक निवृत्ती पोफळे (कै. निवृत्ती बी. पोफळे यांचे कायदेशीर वारस) रा. जुटीका अपार्टमेंट, सदनिका क्र. ९, साई मंदिरा जवळ, भंगारवाडी, लोणावळा ४१० ४०१.

१३ श्री. अशोक प्रतापराव गोडसे
रा. २३३, बुधवार पेठ, पुणे ४११ ००२.

१४ श्री. माणिक बी. चव्हाण
रा. २२२, बुधवार पेठ, पुणे ४११ ००२.

१५ सौ. उज्वला एस. सुर्यवंशी
रा. सदनिका क्र. ६, माणिक प्रभु नागरी गृह रचना संस्था म., ए विंग, पहिला मजला, २९० बी, शनिवार पेठ, पुणे ४११ ०३०.

१६ सौ. शर्मिला एस. भोसले
रा. पुजा पार्क बी बिल्डिंग, सदनिका क्र. ४ व ५, चिंतामणी हॉटेल समोर, बिबवेवाडी, पुणे ४११ ००२.

१७ श्री. बाळकृष्ण व्ही. रायकर
रा. ९७, बुधवार पेठ, ४११ ००२.

१८ श्री. अरुण पी. शिंदे
रा. वसंतबाग, सदनिका क्र. ४४, बिबवेवाडी, पुणे ४११ ०३७.

१९ श्री. सुरेश शिवाजीराव काळे
रा. ४०३, युगाय अपार्टमेंट, प्लॉट क्र. १७, एरंडवणा को. ऑप. हौसिंग सोसायटी लि., पटवर्धन बाग, पुणे ४११ ००४. **प्रतिवादी**

२० प्राधिकृत अधिकारी कलम ८८ तथा उपनिबंधक, सहकारी संस्था, पुणे शहर ५, पुणे ४११ ००५.

प्रस्तुत अपील अर्ज क्र. ७०२/२०१३ अपीलार्थी श्री. उल्हास नथोबा काळोखे यांनी प्रतिवादी क्र. २० प्राधिकृत अधिकारी कलम ८८ तथा उपनिबंधक, सहकारी संस्था, पुणे शहर ५, यांच्या दि. २६/०८/२०१३ रोजीच्या कलम ८८ नुसार प्रतिवादी क्र. ३ या बँकेच्या संदर्भात अपीलार्थीसह इतर १८ व्यक्तींना रु. ५.६५ कोटी एवढया रकमेच्या आर्थिक नुकसानीस जबाबदार धरुन सदर रक्कम त्यांच्याकडून वसूल करण्याबाबतच्या आदेशांविरुध्द दाखल केलेला आहे.

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 204 of 484

(163)

प्रस्तुत अपील अर्जाच्या अंतर्गत स्थगिती अर्ज सुध्दा दाखल केलेला होता. स्थगिती अर्जाच्या अनुषंगाने दि. १९/०९/२०१३ रोजी प्रतिवादी क्र. २० यांच्या आदेशांना पुढील आदेशांपर्यंत स्थगिती देण्यात आलेली आहे.

अपीलार्थी यांनी त्यांच्या अर्जाद्वारे व लेखी तोंडी म्हणण्याद्वारे निदर्शनास आणून दिले आहे की, प्रतिवादी क्र. २० यांनी अपीलार्थीचे म्हणणे विचारात न घेता दि. २६/०८/२०१३ रोजीचे आदेश काढलेले आहेत त्यांनी बँकेच्या पोटनियमांचा चुकीचा अर्थ लावुन प्रतिवादी क्र. १९ श्री. सुरेश शिवाजीराव काळे तत्कालीन मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांनाच फक्त जबाबदार धरण्याऐवजी संचालक मंडळ सदस्यांना सुध्दा अपीलार्थीसह जबाबदार धरलेले आहे, त्यामुळे अपीलार्थीवर अन्याय झालेला आहे. कारण प्रतिवादी क्र. १९ श्री. काळे यांनी अपीलार्थींना अंधारात ठेवुन व अपीलार्थींची कुठल्याही कागदपत्रांवर स्वाक्षरी न घेता कार्यवाही केली आहे, त्यामुळे अपीलार्थींना जबाबदार धरणे योग्य नाही, शिवाय प्रतिवादी क्र. १ या बँकेने दिलेल्या साक्षीत अपीलार्थींविरुध्द करण्यात आलेल्या दोषारोपांबाबत हे दोषारोप सिध्द होतील अशी कोणतीही कागदपत्रे सादर करण्यात आलेली नाहीत, शिवाय उलट तपासणीत सुध्दा बँकेने अपीलार्थींना जबाबदार धरता येईल अशी कागदपत्रे नसल्याचे स्पष्ट केलेले आहे. अपीलार्थींनी चेअरमन या नात्याने कधीही कार्यपध्दती डावलुन गुंतवणुकीची कार्यवाही केलेली नाही. बँकेने रिझर्व्ह बँकेच्या दि. १९/०४/२००१ व दि. ०९/०८/२००१ या परिपत्रकातील निकषांची व मुद्दयांची पुर्तता केलेली आहे, शिवाय एच. डी. एफ. सी. बँकेकडून कन्फर्मेशन सर्टिफिकेट सुध्दा बँकेने मिळवलेले आहे गुंतवणुकीबाबतच्या सर्व करारनाम्यांवर ब्रोकरची सही आहे, शिवाय बँकेची रक्कम वसूल होण्यासाठी कायदेशीर कारवाई सुरु आहे, त्यामुळे ही रक्कम बुडीत झाली असे समजणे योग्य नाही, म्हणून प्रतिवादी क्र. २० यांचे दि. २६/०८/२०१३ रोजीचे आदेश रद्द करावेत अशी विनंती अपीलार्थींनी केलेली आहे.

अपीलार्थींनी पुढे याकडे ही लक्ष वेधले आहे की, संचालक मंडळ सभेत निर्णय घेतल्यानंतर रिझर्व्ह बँकेची परिपत्रके विचारात घेवुन कार्यवाही नियमांनुसार करणे ही जबाबदारी प्रशासनाची असते, त्यामुळे अंमलबजावणीत कांही चुका झाल्या / त्रुटी राहील्या तर त्यासाठी अपीलार्थींना जबाबदार धरणे योग्य नाही. अपीलार्थींनी गुंतवणुक करतांना प्रतिवादी क्र. १ या बँकेचे व सभासदांचे आर्थिक हित साधेल असा हेतु ठेवलेला होता, त्यामुळे बँकेचे आर्थिक नुकसान करण्याच्या हेतुने कोणतीही कृती अपीलार्थींनी केलेली नाही ही बाब विचारात घेवुन अपीलार्थींना प्रतिवादी क्र. २० यांच्या आदेशातुन वगळण्यात यावे अशी विनंती अपीलार्थींनी केलेली आहे.

प्रतिवादी क्र. २० प्राधिकृत अधिकारी यांनी सादर केलेल्या लेखी म्हणण्याद्वारे निदर्शनास आणून दिले आहे की, अपीलार्थी व बँकेचे इतर संचालक मंडळ सदस्य / मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांनी रिझर्व्ह बँकेच्या परिपत्रकाचे उल्लंघन करुन गुंतवणुक केल्यामुळे बँकेचे रु. ५.६५ इतक्या रकमेचे नुकसान झालेले आहे, त्यामुळे कलम ८८ व नियम ७२ मधील तरतुदींनुसार चौकशी करुन दि. २६/०८/२०१३ रोजीचे आदेश पारित केल्यामुळे ते आदेश कायम ठेवावेत अशी विनंती प्रतिवादी क्र. २० यांनी केलेली आहे.

159

..४

(265)

प्रतिवादी क्र. १ सुवर्णयुग सहकारी बँकेने सादर केलेल्या लेखी म्हणण्याद्वारे निदर्शनास आणून दिले आहे की, डिसेंबर १९९९ ते २००२ या कालावधीत सरकारी रोख्यात बँकेने गुंतवणुक केलेली आहे हे व्यवहार अपीलार्थी यांनी चेअरमन या नात्याने व प्रतिवादी क्र. १९ श्री. काळे, मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांनी केलेले आहेत ही गुंतवणुक करतांना रिझर्व्ह बँकेच्या परिपत्रकांचे उल्लंघन केलेले आहे. संचालक मंडळाने या संदर्भातले अधिकार अपीलार्थी यांना व प्रतिवादी क्र. १९ यांना दिलेले होते. संचालक मंडळात त्यांनी घेतलेल्या निर्णयांची नोंद घेतलेली आहे. सन २००२ मध्ये बँकेवर या व्यवहारामुळे प्रशासकाची नियुक्ती करण्यात आलेली होती संबंधीतांविरुध्द पोलिसात गुन्हे दाखल करण्यात आलेले होते, म्हणून प्रतिवादी क्र. २० यांनी दिलेला चौकशी अहवाल कायम ठेवावा अशी विनंती प्रतिवादी क्र. १ या बँकेने केलेली आहे.

माझ्या समोर सादर झालेली कागदपत्रे तसेच लेखी व तोंडी म्हणणे विचारात घेता असे दिसून येते कि, अपीलार्थी यांनी बँकेच्या आर्थिक हिताचा विचार करुन चांगल्या हेतुने गुंतवणुकीबाबतचे निर्णय मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांच्या सहकार्याने घेतलेले होते. तसेच ही रक्कम वसूल करण्यासाठी बँकेने संबंधीत ब्रोकर विरुध्द कारवाई सुरु केलेली आहे व न्यायालयीन निर्णय ब्रोकर कडून वसूल करण्याबाबत झालेले आहेत या शिवाय बँकेने बँकेच्या निधीतुन या रकमेची भरपाई केलेली आहे अशा परिस्थितीत अपीलार्थींचे म्हणणे स्विकारुन खालीलप्रमाणे आदेश पारित करण्यात येत आहेत.

आदेश

१) प्रस्तुत अपील अर्ज क्र .७०२/२०१३ मान्य करण्यात येत आहे.

२) प्रतिवादी क्र. २० प्राधिकृत अधिकारी कलम ८८ यांचे दि. २६/०८/२०१३ रोजीचे आदेश अर्जदारांपुरते रद्द करण्यात येत आहेत.

३) खर्चाबाबत कांहीही आदेश नाहीत.

(हर्षवर्धन पाटील)
मंत्री (सहकार)

मुंबई
दिनांक:- २८/८/२०१४

(217)

Before The Hon'ble J.M.F.C. No. 4
Pune at Pune.

R.C.C. 357/02.

STATE Complainant

V/s

Sanjay Agarwal and ors. Accused

Application on behalf of

accused no 1, 3 and 4 is as under

That today it is not

possible for accused to remain present

before the Hon'ble court as they are

engaged in urgent work hence the

accused may be exempted for today.

It is therefore prayed that

in the interest of justice accused no

1, 3 and 4 be exempted for today

Pune

Dated - 31-3-15

Advocate for accused

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

31/3/15

161

(29)

In The Court Of J.M.F.C, Pune, At Pune

RCC No-357/2002

State - Complainant

V/S

Sanjay Agarwal
and ors : - Accused .

List of documents filed on behalf of the Accused no.5 is as under -

1) Authenticated copy of the order of High Court in Cri.Appli No-629/2014

Total 1 document .

Filed
R
15/04/15

Pune
Date - 15-4-2015

Accused no.5

S.P.
Advocate for Accused no.5

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

162

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

CRIMINAL APPELLATE JURISDICTION

CRIMINAL APPLICATION NO.1022 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.624 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.625 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.626 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.627 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.628 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.629 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.630 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.631 OF 2014

SANJAY HARIRAM AGARWAL)...APPLICANT

V/s.

THE STATE OF MAHARASHTRA)...RESPONDENT

WITH

CRIMINAL APPLICATION NO.322 OF 2014
IN
CRIMINAL APPLICATION NO.629 OF 2014

SURESH SHIVAJIRAO KALE)...INTERVENOR

V/s.

THE STATE OF MAHARASHTRA)...RESPONDENT

Bombay High Court

"Disclaimer Clause : Authenticated copy is not a Certified Copy"

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

163

Mr.Niteen Pradhan a/w. Ms.S.D.Khot & A.Kuttikrishnan, Advocate for the Applicant.

Mr.Manoj Mohite a/w. Mr.Ashish Sawant, Advocate for the Intervenor in Crminal Application No.629 of 2014.

Mr.Deepak Thakre, APP for the Respondent - State.

CORAM : ABHAY M. THIPSAY, J.

DATE : 10th APRIL 2015.

P.C. :

1 Heard.

2 The cases, which are the subject matter of Criminal Application Nos.1022 of 2014, 627 of 2014, 629 of 2014, 630 of 2014 and 631 of 2014, are pending before the courts at Osmanabad, Wardha, Pune, Amravati and Pimpri-Pune respectively. The main contention advanced by Mr.Pradhan is that the said courts have no territorial jurisdiction to deal with the alleged offences. He submitted that only the courts in Mumbai would have jurisdiction to deal with the offences in question.

avk

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

"Disclaimer Clause : Authenticated copy is not a Certified Copy"

Bombay High Court

164

3 Heard Mr.Mohite, the learned counsel for the intervenor in Criminal Application No.629 of 2014, and the learned APP, who both oppose the transfer of the cases, as prayed for.

4 The cases which are the subject matter of Criminal Application Nos.1022 of 2014 and 627 of 2014 are part heard. It appears that a time limit had been prescribed by the Supreme Court of India for completing the trial of the court, which is the subject matter of Criminal Application No.1022 of 2014 i.e. Criminal Case No.398 of 2001 pending before the Chief Judicial Magistrate, Osmanabad. A communication has been received by post, raising objection to the stay of the proceedings of the said case, and though the author of the said communication does not appear to be a party to the said proceeding, I have taken this aspect of the matter into consideration.

5 Nevertheless, the question that has been raised is primarily of lack of territorial jurisdiction, which needs to be

Bombay High Court

"Disclaimer Clause : Authenticated copy is not a Certified Copy"

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ... GREATER MUMBAI

165

decided in accordance with law. In view of the fact that, two of the cases are part heard, it would be essential to dispose of these applications expeditiously. However, in the meantime, the trials cannot be permitted to proceed.

6 Mr.Mohite, the learned counsel for the intervenor, in Criminal Application No.629 of 2014, submits that, because of the stay of the proceedings, as ordered by this court, no orders are being passed on the discharge application filed by the intervenor, who is also one of the accused in the case before the trial court. In view of this, it is clarified that the ad-interim stay to the proceedings pending before the various courts, shall operate only in respect of proceeding with the inquiries and / or trials by recording evidence; and not otherwise. In respect of orders or proceedings, which can be passed, or take place without actual recording of evidence, there would be no prohibition.

7 Stand over to 20th April 2015. To be 'High on Board.'

avk 4/5

"Disclaimer Clause : Authenticated copy is not a Certified Copy"

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

166

Bombay High Court

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 212 of 484

8 In the meantime, Mr.Pradhan shall be at liberty to give a private notice to the other accused in all these cases, so as to save the time of the court, and to avoid the delay that might be caused in the event of it being felt at a later stage, that their appearance before this court is necessary, or desirable, while deciding these applications.

(ABHAY M. THIPSAY, J.)

TRUE COPY
13-4-2015
Section Officer
High Court, Appellate Side
Bombay

Bombay High Court

avk 5/5

"Disclaimer Clause : Authenticated copy is not a Certified Copy"

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE * ESPLANADE, MUMBAI *

167

(281)

Before The Hoible J.M.F.C No. 4 Pune

at Pune

R.C.C- 357/2002

STATE - Complainant

V/s

Sanjay Agarwal and ors - Accused

Application on behalf of accused no 1, 3, 9 and Ketan Sethi is as under

That today it is not possible for accused to remain present before the Hoible court as they are engaged in urgent work hence the accused may be exempted for today.

It is therefore prayed that in the interest accused no 1, 3, 9 Ketan may be exempted for today

Pune

Dated - 16-7-15

Adv for accused

168

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ★ ESPLANADE, MUMBAI ★

(283)

VAKALATNAMA

THE COURT OF Hon'ble J.M.F.C No. 4 Pune at Pune

R.C.C NO. 357 of 2002

STATE

Plaintiff/ Applicant/ Petitioner
Decree – Holder – Claimant
Complainant ✓

VERSUS

Sanjay Agarwal and ors

Defendant/ Respondent
Judgement Debtor
Accused ✓

I/We Mr Ketan Kantilal Sheth above Named by this present retain Amjad J Khan Advocate as my/ our Advocate to appear and conduct the above case on my/our behalf to judgement.

2. I/ We further empower him to appear, plead, file petitions, enter into compromise and do all necessary acts in the above case, to execute any decree or order that may be passed on my/our behalf or prefer an appeal from any other judgement, and to receive from the Court all documents, refunds, all sums of money that I / We may be entitled to get and grant receipts thereof and to effect compromise or settlement.

3. I/We also undertake to confirm and rectify all acts done by the said Advocate or by any other Advocate or Pleader on his behalf in so doing.

Dated this the 16th day of July 2015

Accepted

Advocate Amjad J. Khan

Address: Jacinta David
Shree chamber 1st Floor,
opp. district court Shivajinagar
Pune 05
MAH/4312/2005
9423524334

P/
Seen
16/7/15.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE
GREATER MUMBAI

169

Ex 21/9/15
Sr. no. 2

(285)

Before The Hon'ble J.M.F.C No- 4 Pune
at Pune

R.C.C- 357/02

STATE - Complainant

V/s

Sanjay Agarwal and ors - Accused

Application on behalf of accused Sanjay Agarwal, Nandkishore Trivedi, Kotwar Seth, Subodh bhandari is as under

That today it is not possible for accused to remain present before the Hon'ble court as they being resident of Mumbai are engaged in urgent work hence the aforesaid accused may be exempted for today

It is therefore prayed that in the interest of justice aforesaid accused may be exempted for today

Pune
Dated- 7-8-15

170

Adv for accused

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

प्रति,

(87)

प्रथमवर्ग न्यायदंडाधिकारी सो,
न्यायालय क्र.४ पुणे
यांना सविनय सादर

प्रतिवेदक:- सी.एम.सपकाळ रापोपौ,विश्रामबाग पोलीस स्टेशन पुणे
यांजकडून विनंती पुर्वक की,

विषय :- मुद्देमाल बाबत

संदर्भ :- १) मा. न्यायालयाकडील जा.क्र.५३६/२०१५ दि.१९/१०/२०१५ अन्वये
२) रेग्युलर क्रि. प्रकरण ३५७/२००२

महोदय,

वरील विषय व संदर्भान्वये पत्र प्राप्त असुन विश्रामबाग पोलीस स्टेशन गुन्हा रजि.नं. ६५/२००२ भा.दं.वि.सं. कलम ४२०,४६७,४६८ मधील मुद्देमालाची व्याप्ती मोठया प्रमाणात असुन त्याची छाननी करुन नियमाप्रमाणे सविस्तर मुद्देमाल चलन तयार करुन त्याप्रमाणे नमुद मुद्देमाल मा. न्यायालयात जमा करणे आवश्यक आहे.

तरी वर नमुद मोठया प्रमाणावर असलेल्या मुद्देमालाची छाननी करुन तो मा. न्यायालयात जमा करणेकामी १५ दिवसांची मुदत मिळणेस विनंती आहे.

मा.सादर व्हावे
दि.१८/११/२०१५

ASI
सहा. पोलीस फौजदार
विश्रामबाग पोलीस स्टेशन पुणे

मार्फतीने सविनय सादर

मा. वरिष्ठ पोलीस निरीक्षक
विश्रामबाग पोलीस स्टेशन पुणे शहर.

for वरिष्ठ पोलीस निरीक्षक
विश्रामबाग पोलीस स्टेशन
पुणे शहर.

Time given.
18/11/15.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE
PUNE

171

34. 2[illegible]

289

Before The Hoible J.M.F.C No. 4 Pune
at Pune

R.C.C- 357/02

STATE - Complainant

v/s

Sanjay Agarwal and ors - Accused

Application on behalf of accused no.1 [Sanjay Agarwal], ② Subodh Bhandari, ③ Ketan Seth, Nandkishore Trivedi is as under

That today it is not possible for accused to remain present before the Hoible court as the accused engaged is urgent work hence the accused may be exempted for today

It is therefore prayed that the accused may be exempted for today

Pune

Dated - 4-11-16

Granted for today.

4-11-16.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE PUNE

(1)

RCC 857/2002

State Vs (291)

Sanjay.

Exh 312

Arg on Exh-12 for Accused No 5

Adv- Suryawanshi (Ld. Adv).

Case :- Joined in 1979 (clerk)

1999 General manager.

RBI direction.

(other saving) Net demand & time liability

12.5 % NDTL ↓ (FDR)

invested 12.5 Crore

Grounds :- No-5 was not ex-officio person.

Appointment letter dt 25/11/1999

⇒ Clause - 4

(Imp) Rules :- reg (4)

- Not responsible for decisions taken by Board of directors.

→ Resolution taken by Bank.

page No 192/7

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ★ ESPLANADE, MUMBAI ★

173

(2)

Special Auditor to do enquiry
(विशेष लेखा परिक्षण) श्री कोर्ट द्वारे
श्री तावडे 30-5-12 (report)
→ 121/2002 - Present acused
was complaicant.

→ Circular ℔ RBI
(Half sheet) it reflects in half sheet
page No 4 produced on 13/6/02

→ page no 192/10 of Resolution dt
28/12/1999 विषय क्र. 8.
Appointed ℔ Board ℔ directors to others
acused.

→ purchase ℔ Bonds :- By Resolution no.4 page No 192/क्र34
dt 26-3-2002
विषय क्र. :-4
decision taken by all Board ℔ directers
℔ not by acused.

Meeting dt :- 6/4/02 विषय क्र. -3

— Contract notes were produced by a police

→ Half sheet page no 9 चिन्ह NO 3:
सही ओळखे आरोपी हिंदी ३ MR24 THIRTHI

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE * FORT MADE, MUMBAI *

Bank appointed senior (3) directors ↓ C.A.

बैंकरचा मुद्दा

293

No prima facie evidence.

Though accused was General manager but he was employee ↓ not servant.

* Arg by APP *

सेक्शनचे लिखाण कोर्ट (डिफॉल्ट)

~~Act. No~~ 19

~~डिफॉल्ट~~ Auditor होता.

व आरोपी सेक्रेटरी होती.

AIR 1992 SC 1981

Nelson Motis v/s Union ↓ India

para (5)

~~Application~~ be rejected with compensatory costs.

Reply :- sec 88 of Mah. society co-operative Act.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE * ESPLANADE, MUMBAI *

174

(295)

(928)

दिनांक 29.10.02

माझे नाव - कल्पना राजेंद्र सांगळे वय 28
राहाँ- कोकरी रा. सोमाडाव नगर पुर्वीच
रोड जाता सावेरा ईस्ट मुंबई

सप्रेम नमस्कार कळून सांगणे की, मी वरील आहुद पत्त्यावरी रहाते. माझे शिक्षण बी. ए. पर्यन्त झाले आहे. सप्टेंबर 2000 पासून लिबर्टी मॅनेजमेंट सर्व्हिसेस लि. लिबर्टी हाऊस बँक ऑफ बडोदा समोर नेपियन्सी रोड येथे कॉर्पोरेट डिलर / प्रोफेशनल रजिस्टर्ड ते लिबर्टी, मार्केट मध्ये रोखे, बॉन्ड, सिक्युरिटीज खरेदी विक्रीचे कामकाज पाहात व करतात होते व होणे हे काम आहे.

दि. 21/1/2002 रोजी सेम डेट दि. तारखी येथे I.C.I.C.I 10.65% 2006 चे पुस्तकी 9 कोटी दर्शनी किमंतीचे दोन सर्टीफिकेट नं. 4 व 5 च्या सेटॉपिक प्रती कोरा अर्ज याचा सांगण्यावरुन माझे सहयीचे नाव लिहून त्यासोबत बाजारचे सदरचे नाव केलेन/कामन याचे नांवाने लिबर्टी मॅनेजमेंट सर्व्हीसेस मॅनेजमेंटचे होशियर सेंड ब्रोकरस याचा हवाली बसावर लिहून त्याचा माझी सही करून पाठविले त्यामध्ये मजकूर असता तरी,

Date 7-8-2001

M/s Ketan / Naman
Home Trade Ltd.

Dear Madam / Sir

Enclosed please find herewith the following Securities / Bonds / Documents / cheque Copy of 10.65% IC3C2 face value Rs. 2 cr. sent to Sumermaya Sahakari Bank Ltd. Pune on your behalf.

Kindly acknowledge the Receipt by signing the Duplicate copy and oblige yours faithfully thanking you.

For Liberty Management Services Ltd.
Sd/-
Authorised Signatory

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE
S. LANDE MUMBAI

175

वरील तपासणी कार्यक्रम कॉपी करी मार्गदर्शक तत्वांची इंडेक्स कॉपी मी आत्ता मागवणार देत आहे. सदर रिपब्लिक इंडेक्स तेथे देईल कोर्ट ऑर्डर याचे सॉफ्टवेअरचे तज्ज्ञ देखील पाठविले. सदरच I.C.I चा वॉइस्ता प्रोजेक्टचा पुरती कोर्ट - कार्ड छुपे पाठविल्या हे मला मार्गदर्शन झाली. वरील त्यानंतर लेटरहेड वेबसाईट मार्केट स्वीकारली मॉन्का 29/6/2009 रोजी व 01/07/2009 रोजी पुरवणी तक्ता सर्टीफिकेट निकटचे मागवले.

वरील दिलेल्या मुद्द्यावर कार्यवाही व्हावी ही माझे सांगणे प्रमाणे करावे पुरते.

आपला
कॉपी
पोलीस मित्रमंडळ
पुणे अंजोवा विभाग पुणे.

माझे सांगणे

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL
ESPLANADE

(297) (923) 3

[illegible] .

G.M.S.C. च्या मार्फतीने कळविले की, ई.डी.बी.आय. चे ६८२८६ हे खाते सदरील क्लिनेट कंपनीच्या नावे देण्यात आले.

त्यानंतर स्वतः ते खाते कायदेशीर मालक सरदारी बँक पर्यंत व त्यांचा सरदारी बँक विषयी मजकूर हस्तगत करण्यासाठी ३८०४ व २९१०२ ट्रान्सफर नोट.

रिपोर्टमध्ये नमूद केल्याप्रमाणे, सरदारी बँक ही. ची बँक असल्याकारणाने, त्यांना, सरदारी बँक पर्यंत व ते ही एक ही बँक पर्यंत व त्यांचा बँक नसल्याने, पर्यंत त्या विषयी खात्री करण्यासाठी त्यांनी सरदारी बँक ही. चे खाते क्रमांक 9822, 060080111700 7, 0006-551667-050, 5016 असे कळविले.

सदरचा मजकूर लक्षात घेता सरदारी बँक, ही. सदरील खाते.

तपास, मौजे [illegible] येथे जाऊन सरदारी बँक ही. [illegible] चे RSE 603 ओ.सी.ओ. रेड कॉर्नर १६.१०.२००० रोजी दर्शनी किंमत १.५ करोडचे मालमत्ता [illegible] सदरचे तेलगाव व्यवहार कोर्ट [illegible] ११५१६ रोजी सरदारी बँक ही. कोर्ट [illegible] सदरचे खाते [illegible] सदरचे खाते [illegible] सदरचे खाते

(299)

(86)

MAHARASHTRA JEEVAN PRADHIKARAN

By RPAD

3rd Floor
CIDCO Bhavan
(South Wing), Belapur
Navi Mumbai 400 614.

Phone : 757 01 66
757 03 70
757 00 03
Fax : 757 09 69

No.MJP/FA-I/Bonds/2002-03/355/02 Date:- 28.6.2002.

To

Shri C.P. Shirurkar,
Police Inspector,
Crime Branch,
Pune City, Pune.

Sub:- Status of holding of the 13.50% Maharashtra Jeevan Pradhikaran Bonds 2010.

Reef:- Your Office letter No. RI-Outward No.777/02 dt. 17.6.02.

Dear Sir,

With reference to your above cited letter, it is to inform that, no letter of Allotment/Bond Certificate is issued in respect of the holder's name and ditinctive Numbers quoted in your aforesaid letter. The holder's name and distinctive Nos. quoted by you are non-existent in our records.

Yours faithfully,

(B.C. HANGE)
Dy.Chief Accounts Officer-II

177

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE * ESPLANADE, MUMBAI *

(301)

दिणांक 31/01/2002 (491)

मी० राजीव देशेंद्रप्रसाद फुले उ.व. 37 धंदा नोकरी
रा० ठाविष्कार, स.न. 99/11 शिवानंद सोसायटी, चव्हाणनगर
रामोर पुणे 43

समक्ष हजर असताना विचारलेवरुन सांगतो की, मी वरील ठिकाणी माझे कुटुंबियांसह वास्तव्यास असून सन 1987 मध्ये प्रोबेशनिक म्हणून युवर्णयुग सहकारी बँक मर्यादित पुणे या बँकेत कामास लागलो. सन 1988 पासून प्रशासन अधिकारी म्हणून काम पाहत आहे सध्या मुख्य कार्यालय मारुंजे हाईस्, बुधवार पेठ पुणे याठिकाणी प्रशासन अधिकारी म्हणून नेमणुकीस आहे. तसेच बँकेचे मालिका इतर कामकाजात युधा मदत करतो.

मी काम करीत असलेल्या युवर्णयुग सहकारी बँक मर्यादित पुणे करिता संचालक मंडळ, सरव्यवस्थापक व मे. ग्रोम ट्रेड सि. कंपनी यांची मुंबई चे संचालक मंडळ यांनी संगनमत करुन 5 कोटी 65 लाख रुपये कर्ज रोख्ये खरेदी प्रकरणी गैरव्यवहार करुन बँकेचे नेमीदार/सभासद यांची फसवणुक केल्या बाबत श्री दादाभाऊ निवेदा काळे, जेष्ठ पारिषक, सहकारी संस्था वर्ग-2 पुणे यांनी फि.11.4 दाखल केली आहे.

श्री काळे यांनी दिलेल्या तक्रारी मालिका बँकेचे 9 ते 19 संचालक आरोपी हे बँकेचे सन 1999 ते 2002 या कालावधीत नियुक्त आहेत. तर श्री सुरेश शिवाजीराव फाळे सन 2000 पासून बँकेचे सरव्यवस्थापक म्हणून काम पाहत आहेत. संचालक मंडळाच्या मिटिंग मध्ये आलेल्या ठरावानुसार बँकेचे कर्ज रोख्ये खरेदी विक्री गुंतवणुक त्या संदर्भातील

—2—

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

व्यवहाराचे अधिकार अध्यक्ष, उपाध्यक्ष व सरव्यवस्थापक यांना देण्यात आलेले आहेत. सदर व्यवहार झाल्यानंतर मंजुरी आत संचालक मंडळाचे मिटिंग मध्ये मांडून मंजुरी घेण्यात येते.

कर्ज रोखे खरेदी विक्री हे आरबीआय चे विश्व पदी प्रमाणे व नियुक्ती प्रमाणे केले जातात. सन १९९९ पासू बँक सेबी मान्यताप्राप्त ब्रोकरेजी मे. होम इंडिया कॅपिटल पाशी, मुंबई यांचेशी कर्ज रोखे खरेदी विक्री व्यवहार बँक करीत आहे. बँकेकडे उपलब्ध असलेले मालयष्ट प्रतिभूत प्राधिकरण 93.50% 2010 दर्शनी किंमत 5 कोटी, 7 वर्ष प्रमाणे 500 सर्टिफिकेट फिजिकल स्वरुपात असलेले बॉण्ड बँकेकडे उपलब्ध होते म्हणून मे. होम इंडिया कॅपिटल यांनी बँकेकडे सदर रोखे फिजिकल स्वरुपात असल्याने बँकेस फेस सरकारचा 8.06% (2026 हा देऊ शकतो असा प्रस्ताव दिला. त्या अनुषंगाने बँकेस होणार असल्याने बँकेने प्रस्ताव मान्य केला त्या अनुषंगाने कॉन्ट्रॅक्ट नोट मे. होम इंडिया कॅपिटल यांनी बँकेस दिली व व्यवहारापोटी करावयाची रक्कम रु. 9,88,500-35 ची HDFC बँकेचा चेक दिला व तो पाशही झाला. बँकेने सदर कर्जरोखे सर्टिफिकेटची मागणी केली तेव्हा कंपनीने कळविले की, सदर रोखे फेडरल बँकेचे नावे असलेले सर्टिफिकेट विभाजन करून करीता रिझर्व्ह बँक ऑफ इंडिया यांचेकडे पाठवण्यात आलेले आहे व सध्या परिस्थिती आरबीआय बँकेचा पावतीचा शेरॉफरम सत बँकेस दिली. नियमानुसार २१ दिवसांचा कालावधी लागणार असल्याने बँक यांचेशी त्यानंतर बँकेने वेळोवेळी मे. होम इंडिया कॅपिटल यांचेशी संपर्क साधला. कारण बँकेस वर्ष अखेरीमुळे सदर प्रतिभूत रोखे आरबीआयचे नियमानुसार डिमॅटीकरण मध्ये रुपांतरीत करावयाचे होते परंतु मे. होम इंडि

-3-

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE MUMBAI

नागरी सहकारी बँकेचे आदर्श पोटनियम

बँकेचे नांव अकलूज सहकारी बँक लि.
पुणे.

सा. क. २७/७/८८
दि २७/१/८८ चे सदर पोटनियम
पुनरिक्षण (१ ते ५१) मंजूर.

दि महाराष्ट्र अर्बन को-ऑप. बँक्स् फेडरेशन लि., मुंबई
ओरिकॉन हाऊस, १ला माळा, के. दुभाष मार्ग, फोर्ट, मुंबई ४०० ०२३.
ह्यांनी नागरी बँकांसाठी छापून घेतले.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE
ESPLANADE, MUMBAI

Received from Com. C.M. on 7.10.2022

PE Crime Branch Pune City

१) नागरी सहकारी बँकांसाठी तयार केलेल्या मॉडेल बॉयलॉजचे हे फक्त मराठी भाषांतर आहे. त्यामुळे ही प्रत अधिकृत नाही. मूळ इंग्रजी प्रत, अधिकृत राहिल.

२) शक्यतो सर्व इंग्रजी मसुद्याचे सहीसही मराठी भाषांतर करण्याचा प्रयत्न केला आहे. मात्र ज्या ठिकाणी मूळ इंग्रजी शब्दाला मराठी पर्यायी शब्द नाही अशा ठिकाणी मूळ इंग्रजी शब्दच ठेवला आहे.

३) मा. आयुक्त सहकार व निबंधक सहकारी संस्था, पुणे यांचे कार्यालयाकडून आलेल्या सूचनेनुसार,
१) पोटनियम क्र. २९ (ब) (५)
व
२) पोटनियम क्र. ३० (३)
यामध्ये योग्य ते बदल करूनच त्याचा समावेश या मराठी भाषांतरीत प्रतीमध्ये केलेला आहे.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE
ESPLANADE, MUMBAI

दिनांक ता० ६.१०.२०२२

(७५५)

305

माझे जाँब - इंजीनियर विठ्ठलप्रसाद बजारी. ३ वर्ष ३८

आँदा - जोबरी - अकोंट्स रा० ३८९ (अ) अंबरनाथ

वेळ. पाँडेत अपार्टमेंट फ्लो. २

पुज्या समक्ष विचारले वरून सांगतो की, मी सुवर्णयुग सहकारी बँक कुले. येथील हेडऑफीस मध्ये लिपीक म्हणून जानेवारी १९८७ मध्ये नोकरीत लागलो. त्यानंतर मी सन २००७ साली जुलै महिन्यात अकौंटंट म्हणून बढती मिळाली लिपीक असताना मी सगळ्या सेक्शन मध्ये कामे केली. उदा. स्क्रोल, सेटींग, कॅशबूक क्लिअरींग, आकडेवारी विभाग इत्यादि विभागात कामे केली.

अकौंटंट म्हणून बढती मिळाल्यावर रोजच्या जमाखर्च. त्याची चाचणी तपासणे सर्व शाखांचे आकडेवारीचे एकत्रीकरण करणे. आर० बी० आय, सहकार खाते यांना वार्षिक त्रैमासिक माहिती पत्रके तयार करणे. एस० डी० एल० सेवे व्यवस्था मध्ये क्रोकेट कडून दर मागवून मा० सरव्यवस्थापक यांचेकडे सादर करणे. सरव्यवस्थापक सांगतील त्या पध्दतीने क्रोकेट कडून उचकाम कडून मागवीत असे. तसेच सरव्यवस्थापक व व्यवस्थापक हे सांगतील ती कामे करणे.

सुवर्णयुग बँकेचे इन्व्हेस्टमेंट रजिस्टर मध्ये दिनेश वरदेशी हा लिपीक गेल्या एक वर्षापासून लिहीत आहे. त्यापूर्वी त्रिपनीक गणेश रेगाराम हा लिपीक याने लिहीले आहे. सदर रजिस्टरचे चेकिंग डी० राजीव कुले. हे बँकेचे मार्गदर्शन करीत असत. बँकेत येणारे बॉन्ड्स, शेअर्स व त्यासंदर्भात इतर बँका, प्रायमरी संस्था व कंपन्या यांचे बरोबर संपूर्ण व्यवहार इक्बाल इनरात मॅनेजर श्री. सुरेश काळे हे करीत असत. त्याबाबत ते चेअरमन उल्हास कालसेकर यांचेशी सल्लामसलत करीत असत. इनरात मॅनेजर सुरेश काळे. हे बॉन्ड्स, शेअर्स हे स्वतःचे ताब्यात ठेवीत असत. शेअर ट्रेड बरोबर सुवर्णयुग बँकेचे व्यवहार हे १९९९ पासून झालेले सुवर्णयुग सहकारी बँकेत जिल्हेन.

NATIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

180

मॅनेजमेंट्सचे अध्यक्ष व होम ट्रेडिंगचे संचालक व क्रोकेड इंजिनियर्स हे दोघेजण निघून आल्यानंतर मी वादीचे म्हणून त्यांची व चेअरमन तसेच जनरल मॅनेजर सुरेश काळे यांची भेटे झालेल्याचे सांगितले होम लोन वर्षात मी वादीने घेतले तसेच चेअरमन उत्तरा कालेकरे व जनरल मॅनेजर काळे यांनीही फोनवरून कोणतरहेची बोलणे झालेचे मी प्रामुख्याने वेळ घेतले होते. चेअरमन उत्तरा कालेकरे व जनरल मॅनेजर श्री. सुरेश काळे हे प्रत्यक्ष बसलेले होते, बॉन्डस् यांचाबाबत कसली बोलणे झालीत. परंतु वेगवेगळे नोटस् व लिखाण सतत करणेचे चालू त्यांचा संवाद चालू होता. श्री. काळे साहेब यांचे सांगण्यावरून मी चेअरमन यांची कॉन्फरंस नोटस् वर सही घेतेवेळी मी काही बोलू गेलो होते. त्यावेळी त्यांनी संपूर्ण माहिती होऊन व विचारून सत्या करणे असल्याचा बाबतीत त्याना प्राधिकृत जनरल मॅनेजर श्री. काळे साहेब यांचेकडून प्राधिकृत कल्पना असल्याची होम ट्रेडिंग. परस्पर व सुवर्णयुग सहकारी बँके बरोबर जे व्यवहार झाले त्या संदर्भातील कॉन्फरंस नोटे व दिनांक १९९९ ते ३० जानेवारी २०१२ चा दरम्यानच्या मध्यवर्ती व दक्षिण चेअरमन यांच्या सत्या सही असलेल्या दस्तावेजांचे पाहून व अभ्यासून मी सांगितले की, सदरच्या सत्या मध्यवर्ती उत्तरा कालेकरे व दक्षिण चेअरमन उत्तरा श्रीमती यांच्याच आहेत.

यूनिवर्सल रजिस्टरमध्ये काही नोंदी साहेबांस रोखे, बॉन्डस् इ. चे डिस्क्रीक्शन नंबर लिहिले जात असत. काही की, रोखे व बॉन्डस् स्वतः जनरल मॅनेजर यांच्या तालात असत व ते सांगतील नंबर लिहिले जात असत.

महाराष्ट्र जीवन प्राधिकरणाचे बॉन्डसचे प्रॉस्पेक्टस् तसेच विक्री आलानंतर होम ट्रेडिंगच्या प्रतिनीधिने दिनांक २५.१.२००२ रोजी जनरल मॅनेजर यांचे सांगण्यावरून मी यूनिवर्सल रजिस्टर लिहिलेले वरचेवर वरदेशी यांना देणेस सांगितले त्यावरून त्यांनी सही होऊन देण्यात आले. तो

EDUCATIONAL CHARITABLE TRUST
ESPLANADE, MUMBAI

307

पुरवणी टिपण - सुनिल तिलपुलसाद तारी याचे पृष्ठ क्र. 2 ते टिपण लगतचे असे. 974

पोलिसनिरीक्षक कोथरुड पो. ठाणे यांचे नाँव कायम ठेवण्यात यावी.

तसेच माझे टिपण मी स्वतः वाचून पाहिले मला वाचून दाखविले ते माझे सांगणे प्रमाणे लिहिले आहे ते बरोबर आहे.

सबब माझे सांगणे.

समक्ष

पोलिस निरीक्षक
गुन्हे अन्वेषण विभाग पुणे शहर

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

181

जबाब दिनांक ८-१०-२००२ (१९६) (३०९)

मी - राजीव देवेंद्रप्रसाद पुले वय - ३८ वर्षे

धंदा - नोकरी रा० रिक्वानंद सोसा. स.नं. ५१/१९

चव्हाण नगर, पुणे ४३

समक्ष कियातले वरून पुन्हा सांगतो की, माझे बँकेचे कामाचे स्वरूप - दैनंदिन व्यवहारची तपासणी, फंडस मॅनेजमेंट चा तगाव्याबतची माहिती वरिष्ठ अधिकारी मॉनर देणे. लिक्वीडेटी रजिस्टर चेक करणे. गुंतवणूक रजिस्टर चेक करणे. तसेच वरिष्ठ आधिकारी सांगतील ते काम करणे.

आमचे बँकेतील अकौंटट श्री सुनिल वारी हे एल जी एल वरून रोखे, बॉन्ड खरेदी विक्री करण्यासाठी क्वोटेशन्स फोन करून नोटस (Quotations) सिक्युरिटीचे भाव घ्यायचे व जनरल मॅनेजर श्री सुरेश काळे साहेब यांना सांगत असत. त्यानंतर घ्यायचे अथवा नाही याचा निर्णय ते द्यायचे. फिजीकलचे रोखे बॉन्ड खरेदी विक्री व्यवहार ते अकौंटंट हाती पाहत नसत. सबब जनरल मॅनेजर काळे साहेब पाहत असत. गुंतवणूक रजिस्टर मध्ये कॉलेक्ट नोटस वरून जोड बँलार्क परदेशी हे २००१ ते २००२ या दरम्यान होते होते. व्यापारी गणेश सिंगाराम हे घेत होते. त्यांनी होतलेल्या जोडी मी चेक करीत होतो. सहसा ते या विदेशी जोड होते असत त्याच विदेशी अथवा दुसरी विदेशी चेक करून इनीशियल सही करीत असे. दिनांक २९.६.२००१ चे जोडीचे पेमेंट्स IDBI चे कोड नं. ६२४ व ६२५ लिहीलेले आहे. प्रत्येक एक कोटीचे तीन सर्टीफिकेट वसूद केले आहे. परंतु तिसऱ्याची जोड नाही. सदरची जोड मी चेक केले नसले. तर ते कोणीतरी लिहीली असेल. मी—

NATIONAL CRIME JUDICIAL MAGISTRATE

कर्मचारी सभासद रोखे बॉन्डस घातले त्याचे नंबर व माहीती लिहीलेली पाहीजे म्हणून सदरचे बॉन्डस रोखे हे खत. जनरल मॅनेजर श्री काळे साहेब यांचेकडेच असत. त्यांनी नंबर सांगितले वरचे संबंधित कारकून गुंतवणूक रजिस्टरमध्ये नोंद करीत होता.

कॉन्ट्रॅक्ट नोटस व बिलावर चेअरमन यांच्या सह्या असत.

मे. २००२ मध्ये रिझर्व्ह बँकेने स्पेशल ऑडीट सुवर्णयुग बँकेत चालू असताना रिझर्व्ह बँकेचे ऑडीटर खान यांनी जनरल मॅनेजरना सांगीतले की "व्हाईस चेअरमन यांच्या सह्या सुवर्णयुग सहकारी बँक व होमट्रेड लि. यांचे दरम्यान २८.६.२००१ ते 30.3.2002 च्या दरम्यान जे व्यवहार झाले त्याच्या कॉन्ट्रॅक्ट नोटवर व बीलावर सह्या हव्या" म्हणून मी तसे जनरल मॅनेजर यांनी मला सांगितल्याने सदर कॉन्ट्रॅक्ट नोट व बीलावर (मुक) यावर मी व्हाईस चेअरमन यांच्या मे महिन्यात रिझर्व्ह बँकेचे ऑडीट चालू होते त्या दरम्यान सह्या घेतल्या. त्यावेळी व्हाईस चेअरमन बुधवार पेठेतील सुवर्णयुग बँकेचे मुख्य जुन्या कार्यालयात गणपती भवन मध्ये बसत होते. सह्या घेवूनही मला त्यांनी ज्या कॉन्ट्रॅक्ट नोट व बिलावर सह्या घेतल्या त्याच्या झेरॉक्स करुन त्यांनी मागितल्याने त्यांना दिल्या. मुळ कॉन्ट्रॅक्ट नोट व बीलावर व्हाईस चेअरमन यांच्या सह्या झाल्यावर पुन्हा जनरल मॅनेजर यांना त्या दिल्या.

होमट्रेड बरोबर सुवर्णयुग बँकेचा व्यवहार कसा रितीने चालू होता हे मला माहीती नाही परंतु सदरची माहीती जनरल मॅनेजर श्री काळे साहेब यांना माहीती आहे.

माझे वरील लिखाण मला वाचून दाखविले व मी वाचून पाहीले ते बरोबर आहे.

म्हणून माझे सांक्षी

रमेश [illegible]
पोलीस निरीक्षक
अं.प. व. पथक, गुन्हे शाखा, पुणे

(311)

टिपण ला. ए/१०/२०२२

माझे नाँव - तेजराव भगवान साठुरवे वय ४९
धंदा - चार्टर्ड अकौंटंट रा. १५२० सदाशिव
पेठ प्रियंका अपार्टमेंट फ्लॅट नं. ५ पुणे ३०

अमदन वियारते वकन सांगतो की, मी वरील ठिकाणी रहाण्यास असून मी स्वता चार्टर्ड अकौंटंट आहे. माझे स्वताचे मे. के. बी. साठुरवे अँन्ड कंपणी नावाची चार्टर्ड अंकाउंटंट्स फर्मी बी-३०७ आरत अपार्ट १६३१ शुक्रवार पेठ पुणे-२ यातिकामी आहे. माझा फोन नं. ९४२२८२५५ असा आहे.

माझी सुवर्णयुग सहकारी बँक लि. पुणे. यांनी त्यांचे अंतर्गत लेखा परिक्षक म्हणून दि. ११ ते ३१ मार्च २००९ हया कालावधीसाठी लेखापरिक्षण करण्यासाठी नेमणूक केली. सदरचा नेमणूक आहे बाबतचे पत्र मासिकेडे आली. आपण देणेची तडजोड देखली आहे.

त्या नेमणुकीनुसार मी सन ११ ते २०२१ हया कालावधीत लेखा परीक्षण केले असून दि. २०.६.२०२० रोजी बँकेस लेखा परीक्षण अहवाल सादर केला. त्याची सत्य प्रत माझे सहीने देण्याची तजवीज देखली आहे. त्याप्रमाणे गुंतवणूक विभागाचे अंतर्गत लेखा परिक्षण २२.१.२०२१ अखेर केले असून त्याचा अहवाल बँकेस दिला आहे. त्याची सत्यप्रत मागणीकडे सादर करणेत आहे. अहवालातील माहिती तपासली आहे. मी तपासली केली लेखा बँकेने पुरवलेल्या सरकारी रोखे बॉंडस् यामध्ये १३१०२३०१६.६२ रुपयाची होती. त्यांची राज्य व मध्य सरकारचे रोखे १५७२८२३०.६२ इतकी किंमतीची होती. पुरवठा सादरचे रोखे हे डायरेक्ट मेजर्ड सिक्युरिटीज आहे. यांचे ताळमेळ होते. त्याचेकडून लेखन केलेली यादी घेतली. त्याचे नाँव तपासात नसली ते चालेल्याबाबत पत्र मी पुन्हा व्यवस्थापक श्री. कामत यांचे मार्फत पुन्हा दिले. बहुतेक ते श्री. कामत यांनीच सही दिलेले. मे. २०२१ साली मी

CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

तरेचा परिणाम केले. त्यानंतर तसेच नमूद दोघे ही पुनश्च तारीख दि० १२.१.२०२२ च्या ड्राफ्ट कॅन्सल्ड प्रमाणे सर्व गुंतवणूकीच्या देवी व वापस / कर्ज दोघे. यूनिट ट्रस्ट ऑफ इंडिया / सहारा स्टेट को ऑप बँक बंगले सर्व संस्था मधील गुंतवणूक तिलांजली कर्ज दोघे, विचारात घेतले यापूर्वी त्यासंबंधी करण्यात आलेली सर्व पावत्या सर्टिफिकेट्स ही वरील आहेत. ड्राफ्ट कॅन्सल्ड प्रमाणे व गुंतवणूक रजिस्टर प्रमाणे सर्व जप्त केलेली दस्तऐवज मिळून आलेला तसेच. मुद्दा मालमत्ता आला नाही. सरकारी कर्ज दोघे ३१ मार्च २०२२ रोजी एकूण ९१८७८२३०.६२ होते. व १२.१.२०२२ रोजी ९८६७३२१८.६२ रुपये किंमतीचे रोखे लंकेकडे होते.

तरीही पंचनामा वाचून दाखविले ते मी साक्षीदार प्रमाणे दिलेले असून मी सत्य वाचून पाहिले ते बरोबर आहे

सदर साक्षी सांगणे.

प्रमाणित

पोलीस निरीक्षक

गुन्हे प्रगटीकरण विभाग गुन्हे

शाखा पुणे शहर

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

927

313

सुवर्णयुग सहकारी बँक मर्या.पुणे

"वैधानिक लेखापरिक्षण अहवाल"

मुदत 1999 -2000 अखेर

मुख्यालय

भाग — क

इतर बँकांतील गुंतवणुक :

बँकेने अहवाल वर्षात इतर सहकारी बँकांत मुदत ठेवीत खालीलप्रमाणे रक्कमा गुंतवल्या आहेत.

1. रामराम विठ्ठल सह.बँक (मुदत) 209.72

त्याशिवाय खालील खाजगी बँकात ही ठेवी ठेवल्या आहेत.

2. डेव्हल्पमेंट क्रेडिट बँक (अल्पमुदत ठेव) 150.00

सदरच्या गुंतवणुकीस जिल्हा उपनिबंधकाची पूर्व परवानगी घेतलेली नाही.

आर.बी.आय.चे परिपत्रक क्र.युबीडी./बीआर 1666/ ए(19) 67-66 दि.13.06.66 प्रमाणे बँकेने अशाप्रकारे मुदत ठेवीत रक्कमा गुंतवताना योग्य ती दक्षता घेणे आवश्यक आहे.

गुंतवणुक :

1. खालील गुंतवणुकीच्या पावत्या दप्तरी नाहीत.
   1. 12.40 % GOI रु.100 लाख दि.16.02.2000
   2. 11.99 % GOI रु.200 लाख दि.22.03.2000
2. इंदिरा विकास पत्राची एकूण मुळ किंमत रु.10 लाख असून त्यावर दर वर्षाची व्याजाची तरतुद करुन दि.31.03.2000 अखेर व्याजासह रु.14,33,378/- मुल्य झालेले आहे. सदरचे पत्रके पी.डी.सी.सी. बँक लोकर मध्ये ठेवलेले आहे.
3. इतर कर्जरोखे यामध्ये खालील शेअर्सचा समावेश आहे.
   1. पी.डी.सी.सी.बँक 2,40,000.00

यापैकी बँकेकडे रु.1,50,000.00 चीं शेअर्स सर्टिफिकेट दप्तरी आहेत. उर्वरीत रु.90,000/- सर्टिफिकेट दप्तरी नाहीत.

(929) 315

समारोप

सुवर्णयुग सहकारी बँकेचे व तिच्या शाखांसह वैधानिक लेखा परिक्षण पूर्ण करण्यात आले आहे. अहवाल वर्षामध्ये बँकेचे कामकाज समाधानकारक असून बँकेने खेळते भांडवलात तसेच आर्थिक उलाढाली मध्ये प्रशंसनिय वाढ केलेली आहे. बँकेच्या ठेवींमध्ये अहवाल वर्षात 44 % एवढी भरीव वाढ झालेली आहे. कर्ज वितरणामध्ये देखिल बँकेने 56.69 कोटी रुपयाने वाढ केलेली आहे. बँकेची नफा क्षमता वाढलेली आहे.एन.पी.ए. चे प्रमाण अत्यल्प प्रमाणात तरतूदीही केलेल्या आहेत.थकबाकी वसुलीकामी संचालक मंडळ व कर्मचारी केलेल्या प्रयत्नांमुळे थकबाकीचे शेकडा प्रमाण मागील वर्षाच्या तुलनेने कमी करण्यात यश मिळविले आहे. बँकेचे व्यवस्थापन कार्यक्षम असून दप्तरी कामकाजामध्ये सुधारणा करण्यात आलेली आहे.संचालक मंडळाने कर्ज वितरण करताना ग्रामीण क्षेत्र तसेच दुर्बल घटक कर्ज पुरवठ्यामध्ये सामान्य सभासदांना जास्तीत जास्त अर्थ उपलब्ध करून दिलेली आहे. बँक व तिच्या शाखा संगणकीय पध्दतीने कामकाज करीत असून संचालक मंडळाच्या पुढाकाराने बँकेने चांगल्या प्रकारे सामाजिक उपक्रमांना वेळोवेळी सहकार्य व मदत दिलेली आहे.

वरील सर्व बाबींचा विचार करून तसेच शासनाने लेखापरिक्षणाचा वर्ग देण्यासाठी जो निकष ठरवून दिलेला आहे.त्यानुसार गुणांकांचा विचार करून बँकेस सहकार वर्ष 1999-2000 साठी लेखापरिक्षणाचा ' अ ' वर्ग देण्यात आलेला आहे.

स्व. तात्यासाहेब उर्फ प्रतापराव गोडसे यांच्या सारख्या सामाजिक कामात अग्रेसर असणाऱ्या संस्थापकांच्या मार्गदर्शनाखाली बँकेच्या संचालक मंडळाने अहवाल वर्षात [illegible] कारभार करून बँकेला जास्तीत जास्त स्वनिधी प्राप्त करून दिलेला आहे तसेच नफा क्षमताही वाढवण्यात यश मिळाले आहे.बँकेचे अध्यक्ष श्री उल्हास लेले व सरव्यवस्थापक श्री सुरेश काळे तसेच इतर संचालकांनीही लेखापरिक्षणाचे वेळी बँकेच्या कारभारा संदर्भात तसेच लेखापरिक्षणाचे दरम्यान आढळलेल्या आक्षेप - बाबत चर्चा केली आहे व अनेक दोष - आक्षेप जागेवरच पूर्तता करून घेतलेली आहे.

लेखापरिक्षणाचा अहवाल ' अ ', ' ब ', व ' क ' भागात विभागून दिलेला आहे.

लेखा परिक्षणाच्या वेळी मिळालेल्या सहकार्या बद्दल आभारी आहोत.

(वी.एस.महाजन)
विशेष लेखा परिक्षक
सहकारी संस्था, वर्ग
पुणे विभाग, पुणे.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

185

पंचनामा ता. १०.१०.२००२ (१२२) 317

श्री शिवदास गणेश पटुसकर वय. ४७ वर्षे धंदा-नोकरी
रा. १३२० सदाशिव पेठ, पाच पावा, पेरूगेट जोंडी
पुणे. ३०

दिलीप जनार्दन पायगुडे वय-४० धंदा-व्यापार
रा. ८ फलटण पुणे पेठ, कस्तुरी चौक, पुणे-४२

मी पी.आर. परणे पोलीस निरीक्षक अंमली पदार्थ विरोधी पथक, गुन्हे शाखा, पुणे शहर करीत पंचांना राज्य गुन्हा अन्वेषण विभाग कार्यालय, संगमब्रिज, पुणे येथे बोलाविले वरून हजर झाले असता, फडविले की, विश्रामबाग पो.स्टे. गु-रजि. नं ६५/२००२ भा.द.वि कलम ४०६, ४०९, ४२०, ३४ या गुन्हाच्चे कामी सुवर्णयुग सहकारी बँक लिमि, पुणे व होम ट्रेड प्रा. लिमी. याची यांची मुंबई फॉर्म नंबरे खरेदी-विक्रीचे व्यवहार होवून, एका संदर्भात होम ट्रेडचे सुवर्णयुग बँकेस कॉन्ट्रॅक्ट नोट व बिल दिले. ते दरवाद गुन्हाच्चे कामी जप्त करणे सदा आवश्यक वाटल्याने व सदरची मूळ कॉन्ट्रक्ट नोट व बिल बँकेचे अकौन्टंट श्री सुनिल विष्णूप्रसाद पारी वय ३०९ अ. शुक्रवार पेठ, पंडीत अपार्टमेंट, पुणे हे समक्ष हजर करीत आसून, ते पाहून मी पंचनामा करणे आपण समक्ष हजर रहा म्हणे फडविले वरून पंच साक्षी म्हणेने मी पंचनामा करणे कामे खालीलप्रमाणे—

पंचा समक्ष बँकेचे अधिकारी यांना जाब पुछा विचारता त्यांनी आपले जाब पुछा करीत असे सांगून त्यांनी सुवर्णयुग सहकारी बँक पुणे व होम ट्रेड यांचे मध्ये खरेदी-विक्री व्यवहारा संदर्भातील दोन कॉन्ट्रक्ट नोट व बिल हजर केले. त्याचे वर्णन खालील प्रमाणे —

१) 00.00 होम ट्रेडने सुवर्णयुग सहकारी बँकेचा खरेदी विक्री संदर्भात दिलेली कॉन्ट्रक्ट नोट व त्या सोबत बिल त्याचा नंबर ८२३५ दि. १८/१०/०२ चे दर्शनी रक्कम एक कोटीची ११.५%

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 239 of 484

CC 2014 क्रमांक मंजुर करून आरोपी उल्हास
फाकीरचे नांवाने राही. परंतु होम ट्रेडचे
पदाधिकारी नांवाने राही. होम ट्रेड कडून
विकत घेतलेले.

2) CC CC होम ट्रेडने सुवर्णयुग बँकेत खरेदी-विक्री संदर्भात
दिलेली कॉन्ट्रक्ट नोट व त्या सोबत चिठ्ठी
क्रमांक नं CE34 दि. 22/3/2000 ने दर्शनी
किंमत एक कोटीची 92.60%, CC 2016
क्रमांक मंजुर करून अल्लाह उल्हास फाकीरचे
नांवाने राही. परंतु होम ट्रेडचे पदाधिकारी
नांवाने राही. होम ट्रेड कडून विकत घेतलेले.

3) 00:00 होम ट्रेडने सुवर्णयुग सहकारी बँकेला खरेदी
विक्री संदर्भात दिलेली कॉन्ट्रक्ट नोट व त्या
सोबत चिठ्ठी क्रमांक नं CE32 दि. 24/2/2000
ने दर्शनी किंमत एक कोटीची 92.80%, CC
2013 क्रमांक मंजुर करून अल्लाह उल्हास
फाकीरचे नांवाने राही. परंतु होम ट्रेड
पदाधिकारी नांवाने राही. होम ट्रेड कडून
विकत घेतलेले.

4) 00:00 होम ट्रेडने सुवर्णयुग सहकारी बँकेला
खरेदी-विक्री संदर्भात दिलेली कॉन्ट्रक्ट
नोट व त्या सोबत चिठ्ठी क्रमांक नं.
CE2W दि. 13/2000 ने दर्शनी किंमत
एक कोटीची 93.4%, CC 2013 दि. 13/02
क्रमांक मंजुर करून बँकेतील अधिकारी-नांवे
राही नांवे, होम ट्रेड कडील पदाधिकारी
नांवे राही नांवे. होम ट्रेड कडून विकतले.

5) 00:00 होम ट्रेडने सुवर्णयुग सहकारी बँकेला
खरेदी-विक्री संदर्भात दिलेली कॉन्ट्रक्ट
नोट व त्या सोबत चिठ्ठी क्रमांक नं
CE24 दि. 13/2000 एक कोटीची 92.60%
CC 2012 क्रमांक मंजुर करून बँकेतील
अधिकारी-नांवे राही. होम ट्रेड कडील

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE
ESPLANADE, MUMBAI

पुरवणी :- सुवर्णयुग सहकारी बँक लिमिटेड पुणे व होम ट्रेड प्रा. लिमिटेड यांचे खरेदी-विक्री संदर्भातील कॉन्ट्रक्ट नोट व पक्षिल हजर केलेले एकनामा लगानची कागदे.

पदाधिकारी यांची साक्ष झाली आहे- होम ट्रेडला विकलेले.

६) 00:00 होम ट्रेडने सुवर्णयुग सहकारी बँकेला खरेदी विक्री संदर्भात दिलेली कॉन्ट्रक्ट नोट व इतर सोबत पक्षिल क्लाएन्ट नं १०३७ दि. २३/३/२००० रोजी ११.९९% CG २००९ प्रकार मंजुर करून उत्साह फाळोरवे यांची सही. तसेच होम ट्रेडचे पदाधिकारी यांची सही. होम ट्रेड कडून खरेदी केलेले.

७) 00:00 होम ट्रेडने सुवर्णयुग सहकारी बँकेला खरेदी विक्री संदर्भात दिलेली कॉन्ट्रक्ट नोट व इतर सोबत पक्षिल क्लाएन्ट नं. १३९५ दि. १६/५/२००० ने दर्शनी किंमत रोजी ११.८३% CG २०१४ प्रकार मंजुर करून उत्साह फाळोरवे यांची सही. तसेच होम ट्रेड कडील पदाधिकाऱ्यांची सही. होम ट्रेड कडून खरेदी केलेले.

८) 00:00 होम ट्रेडने सुवर्णयुग सहकारी बँकेला खरेदी-विक्री संदर्भात दिलेली कॉन्ट्रक्ट नोट व इतर सोबत पक्षिल क्लाएन्ट नं. १३९२ दि १६/५/२००० ने दर्शनी किंमत रोजी १२.४०%, CG २०१३ प्रकार मंजुर करून उत्साह उत्साह फाळोरवे यांची सही. तसेच होम ट्रेडचे पदाधिकारी यांची सही. होम ट्रेडला विकलेले.

९) 00:00 होम ट्रेडने सुवर्णयुग सहकारी बँकेला खरेदी विक्री संदर्भात दिलेली कॉन्ट्रक्ट नोट व इतर सोबत पक्षिल क्लाएन्ट नं. १४६७ दि. २९.५.२००० ने दर्शनी किंमत अदाजित रोजी ११.५% CG २०१८ प्रकार मंजुर करून उत्साह

NATIONAL CHEMICAL LABORATORY ESPLANADE, MUMBAI

उल्हास काळोखे यांनी खाली नमूद केल्या लिलाव अधिकारी यांनी सही लिलाव घेऊन खरेदी दिलेले.

(90) 00:00 लिलाव घेऊन सुवर्णमुद्रा सराफी बँकेला खरेदी-विक्री संदर्भात दिलेली कॉन्ट्रक्ट नोट व सोबत पक्के रिसीप्ट क्र. ७३१ दि. ६/६/२००० ची दर्शनी किंमत ५० हजार रु. ३१.२५% CC २००५ रोखीवर मंजूर करून अलिकडे उल्हास काळोखे यांनी सही. वरील लिलाव घेऊन कडील पदाधिकाऱ्याची सही लिलाव घेऊन खरेदी दिलेले.

(91) 00:00 लिलाव घेऊन सुवर्णमुद्रा सराफी बँकेला खरेदी-विक्री संदर्भात दिलेली कॉन्ट्रक्ट नोट व रिसीप्ट रोखीवर सोबत पक्के रिसीप्ट क्र. ७५२९ दि. ६/६/२००० ची दर्शनी किंमत एक कोटी रुपये ९२.३०% CC २०१८ रोखीवर मंजूर करून अलिकडे उल्हास काळोखे यांनी सही. वरील लिलाव घेऊन कडील पदाधिकाऱ्याची सही. लिलाव घेऊन खरेदी दिलेले.

(92) 00:00 लिलाव घेऊन सुवर्णमुद्रा सराफी बँकेला खरेदी-विक्री संदर्भात दिलेली कॉन्ट्रक्ट नोट व रिसीप्ट सोबत पक्के रिसीप्ट क्र. ९००२ दि. 3/07/2000 ची दर्शनी किंमत एक कोटी रुपये ९२.३०% CC २०१८. रोखीवर मंजूर करून अलिकडे उल्हास काळोखे यांनी सही. वरील लिलाव घेऊन कडील पदाधिकाऱ्याची सही लिलाव घेऊन खरेदी दिलेले.

(93) 00:00 लिलाव घेऊन सुवर्णमुद्रा सराफी बँकेला खरेदी-विक्री संदर्भात दिलेली कॉन्ट्रक्ट नोट व रिसीप्ट सोबत पक्के रिसीप्ट क्र. ९७९८ दि. १४.७.२००० ची दर्शनी किंमत एक कोटी ५० हजार रुपये

(923) 3 (314)

पुरवणी :- सुवर्णयुग सहकारी बँक लिमी. पुणे व होम ट्रेड प्रा० लिमी. यांचे खरेदी विक्री संदर्भातील कॉन्ट्रक्ट नोट व पक्के हजर केलेले पंचनामा तपासणी अर्ज

१४/१ CG २००५ रोजी मंजुर करून बँकेचे पदाधिकाऱ्यांची सही आहे. तसेच होम ट्रेड कडील पदाधिकाऱ्यांची सही. होम ट्रेड कडुन खरेदी केलेले.

१२) ८० .०० होम ट्रेडचे सुवर्णयुग सहकारी बँकेचा खरेदी विक्री संदर्भातील दिलेली कॉन्ट्रक्ट नोट व त्या सोबत पक्के. रुपाला नं. १०१२९ दिनांक १०/१/२००० ची दर्शनी किंमत कोम कोटी रुपयाची १२.८३% CG २०१४ रोजी मंजुर करून बँकेचे अधिकाऱ्यांची सही आहे. तसेच होम ट्रेड कडील पदाधिकाऱ्यांची सही- होम ट्रेड का पक्के.

१३) ८०:०० होम ट्रेडने सुवर्णयुग सहकारी बँकेचा खरेदी विक्री संदर्भातील दिलेली कॉन्ट्रक्ट नोट व त्या सोबत पक्के रुपाला नं. १०३१७ दि. ३/१/२००० ची दर्शनी किंमत एक कोटी रुपयाची १०.५% RSEB 03 रोजी मंजुर करून अल्पक उल्हास काळोखे यांची सही तसेच होम ट्रेड कडील पदाधिकाऱ्यांची सही होम ट्रेड कडुन खरेदी केलेले.

१४) ८०:०० होम ट्रेडने सुवर्णयुग सहकारी बँकेचा खरेदी विक्री संदर्भातील दिलेली कॉन्ट्रक्ट नोट व त्या सोबत पक्के रुपाला नं. १०६७७ दि. १६.१०.०२ ची दर्शनी किंमत दिड कोटी रुपयाची १४.०१% CG २००५ रोजी मंजुर करून अल्पक उल्हास काळोखे यांची सही. तसेच होम ट्रेड कडील पदाधिकाऱ्यांची सही. होम ट्रेड का विकले.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

(16) 00:01 होम ट्रेडचे सुवर्णमुद्रा सहकारी बँकेचे रुपरेखी. विकी संदर्भात दिलेली कॉन्ट्रक्ट नोटे व त्या सोबत दिलेले चलन नं. 90६७१ दिनांक 26.10.2000 चे दरम्यानी विक्रीत दिले कोटी रुपयाची 90.4% RSEB03 म्हणजे मंजुर करुन घेतल्याचे उल्लेख करीरिचे सांगी साक्षी. तसेच होम ट्रेड पदाधिकाऱ्याची साक्ष होम ट्रेड पडुन रुपरेखी केले.

(17) 00:00 होम ट्रेडने सुवर्णमुद्रा सहकारी बँकेचे रुपरेखी. विकीले संदर्भात दिलेली कॉन्ट्रक्ट नोट व त्या सोबत दिलेले चलन नंबर 99४६७ दि. 26.10.2000 चे दरम्यानी विक्रीत दिले कोटी रुपयाची 90.4% RSEB03 म्हणजे मंजुर करुन बँकेनीक अधिकाऱ्याची साक्ष साक्षी. तसेच होम ट्रेड सुद्धीक पदाधिकाऱ्याची साक्ष. होम ट्रेडचा विश्वासे.

(18) 00:00 होम ट्रेडने सुवर्णमुद्रा सहकारी बँकेचे रुपरेखी. विकी संदर्भात दिलेली कॉन्ट्रक्ट नोट व त्या सोबत दिलेले चलन नं 99६२८ दि. 24/2/2001 चे दरम्यानी विक्रीत दिले कोटी रुपयाची 94.4% KBJNC415. म्हणजे मंजुर करुन उल्लेख करीरिचे साँगी साक्षी. तसेच होम ट्रेड सुद्धीक पदाधिकाऱ्याची साक्ष होम ट्रेड पडुन रुपरेखी केले.

(20) 00:00 होम ट्रेडने सुवर्णमुद्रा सहकारी बँकेचे रुपरेखी विकी संदर्भात दिलेली कॉन्ट्रक्ट नोटे व त्या सोबत दिलेले चलन नं 92८९७ दि. 20/3/2001 चे दरम्यानी विक्रीत दिलेली कोटी रुपयाची 99.4% C4-2990 म्हणजे मंजुर करुन साक्ष साक्षी. तसेच होम ट्रेड सुद्धीक अधिकाऱ्याची साक्ष. होम ट्रेडचा विश्वासे.

CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

(7)

322 323

पुरवणी १- युवाभूषण सहकारी बँक लिमी. पुणे व होम ट्रेड इंडिया लिमी. यांनी खरेदी विक्री संदर्भातील कॉन्ट्रक्ट नोट व पैसे हजर केलेला फॉलबाय्या ग्राहक यादी आहे.

---

२०) 00:00 होम ट्रेडने सुवर्णभूषण सहकारी बँकेला खरेदी विक्री संदर्भात दिलेला कॉन्ट्रक्ट नोट व त्या सोबत बिल क्रमांक नं 10394 व दि. 4/3/2009 ची दर्शनी किंमत २ कोटी रुपयाची 96.4% RSGB03 फ्लोटर मंजूर करून घेतांना सहाय्यकाची सही नाही. तसेच होम ट्रेड कडील अधिकाऱ्याची सही होम ट्रेड ला विक्री केलेले.

२१) 00:00 होम ट्रेडने सुवर्णभूषण सहकारी बँकेला खरेदी-विक्री संदर्भात दिलेली कॉन्ट्रक्ट नोट व त्या सोबत बिल क्रमांक नं 12282 दि. 17/3/09 ची दर्शनी किंमत एक कोटी रुपयाची 94.04% KBJNIC.Ais फ्लोटर मंजूर करून बँकेतील पदाधिकाऱ्याची सही नाही, तसेच होम ट्रेड कडील अधिकाऱ्याची सही नाही. होम ट्रेडला विकले.

२२) 00:00 होम ट्रेडने सुवर्णभूषण सहकारी बँकेला खरेदी विक्री संदर्भात दिलेली SGL sell नोट पत्र क्रमांक O/W NO507 दि. 23/3/09 ची दर्शनी किंमत दोन कोटी रुपयाची 99.66% दि. 2009 सुवर्णभूषण बँकेने सिस्टेमा मॅनेजमेंट सर्व्हिसेस लिमी. विले. पार्ले मुंबई ला विकलेले.

२३) 00:00 होम ट्रेड ने सुवर्णभूषण सहकारी बँकेला खरेदी-विक्री संदर्भात दिलेली SGL Sell नोट क्रमांक नं. O/U/ NC 306 दि. 19/03/09

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

चे दर्शनी किंमत ५० टाके कपमाली
११-२५% दरा २०५ रुपये मंजुर झाल्या
केल्के उल्लास काशीरवे यांनी सही
पावती दिली व कंपनी पदाधिकृतांनी
सही. सिटीलेज मॅनेजमेंट सर्व्हिसेस यिली.
विले पार्ले मुंबई का विकले.

24) 00:00 होम ट्रेडने सुवर्णमुद्रा खरेदी केली
खरेदी विक्री संदर्भात दिनेश SLC Sell
ऑर्डर क्लाएंट नं OIC NO. 456 दि. २८/३/०५
चे दर्शनी मुल्य रुपये रु० चे -
५०% दरा २६५४ सुवर्णमुद्रा ऑर्डर
सिटीलेज मॅनेजमेंट सर्व्हिसेस यिली. विले पार्ले
मुंबई का विकले.

00:00

तेवो पुरावा म्हणुन खरेदीखत ऑर्डर
ऑर्डर चे रसिदे हजर केलेली. ती पुरावाचे पुरावे
कामी जप्त करुन सदरचा पंचनामा आणि ऑर्डर
ऑर्डर व पिकासह अगदी व पंचनामा खरेदी
करणेस आदेशित केले.

सदर पंचनामा पंचा समक्ष १३.०० वा. सुरु
करुन १६.५० वा. पुर्ण करुन पुरा केला असे.

सदर पंचनामा वाचुन दाखविला असे.

1) अॅड. [signature]

2) [illegible]

पोलिस किरीकिट
अंकली पोलीस किरीकी पथक
पुर्व शारदा, मुं.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE
ESPLANADE, MUMBAI

बैंक हिन्दी में भी पत्राचार का स्वागत करता है।

(84) (329)

तार का पता
Telegraphic Address
"रिजर्विस्ट" मुंबई
"RESERVIST" MUMBAI.

टेलेक्स TELEX | RBI CURRENCY
011 2455
011 2318

टेलीफोन TELEPHONE : 2660500
कृपया उत्तर में लिखें
Please quote in reply :
संदर्भ: REF. :_____

_____19
_____19 Saka (शक)

भारतीय रिज़र्व बैंक

पोस्ट बॉक्स सं. 901.
मुंबई - 400 001.

RESERVE BANK OF INDIA

POST BOX NO. 901.
MUMBAI - 400 001.

PDO.19.01.02/ 7352 /2001 02
June 26, 2002

PUBLIC DEBT OFFICE

Shri C.P. Shiurkar
Police Inspector,
Crime Branch,
Pune City.

Dear Sir,

Investigation in Govt. Securities scams in respect of Suvarnayug Sahakari Bank Ltd., Pune

Please refer to your letter Return outwards No.776/102 dated 17th June 2002 on the above subject. In this connection, we advise that the Federal Bank Ltd. had submitted to us on 21st February 2002, a debit slip for debiting their constituent SGL Account No.BY.SL 0760 under 8.07% Govt. of India Loan 2017 and issue of 5 Stock Certificates for value of Rs.1 crore each in their own name which was receipted by us vide Receipt No. 34843 dated 21st February 2002. We had accordingly issued 5 Stock Certificates bearing Nos. BY 042, BY 043, BY 044, BY 045 and BY 046. The bank subsequently tendered the stock certificates with us on 23rd April 2002 for cancellation and credit to the same SGL Account. We had accordingly cancelled the securities and credited the SGL Account with the proceeds on 2nd May 2002. Since it is not necessary for the Account Holders to advise us the purpose of issue of the stock certificates we have no further comments to offer with reference to the other issues raised in your letter.

Yours faithfully,

Asstt. General Manager

12/7

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

192

मी० शेखर हनुमान शाने व.व. 32 धंदा व्यवसायिक
चार्टड अकौंटंट रा० फ्लॅट-9, समर्थ पार्क, शिंदगडरोड, आनंदनगर
पुणे 58

समक्ष हजर असताना फिर्यादेवरुन यांनतो की.
मी वरील फिर्यादी सन 2002 पासुन माझे कुटुंबिया बरोबर
रहावयास असुन सन 1995 पासुन वेगवेगळ्या बँका, कंपनी
वगैरे फिर्यादी अंतर्गत लेखा परिक्षणाचे काम करतो.

मध्य सन 2000 मध्ये युवाभ्युग सहकारी
बँक मर्यादित पुणे या बँकेने अंतर्गत लेखा परिक्षण याची
नेमणुक असुन सन 2000-2001 या आर्थिक वर्ष पासुन मी
सदर बँकेचे लेखा परिक्षणाचे काम पाहत आहे.

बँकेचे लेखा परिक्षणात ① अनुत्पादक कर्जे,
वसुली ② आयव्यय निरीक्षण करुन उत्पन्न प्रुडत असल्यास
अथवा कमी होनचे जात असल्यास त्याची वसुली करणे बाबत
निदर्शनास आणुन देणे ③ कर्जा संबधातील कागदपत्रांची
पुर्तता व तपासणी ④ रोखी, कॅश क्रेडिट, खाती व इतर
जमाखर्च अवलोकन माहिती, परिपत्रके, शिल्लक यांची पुर्तता
वगैरे पाहणे असे माझे कामकाजाचे स्वरुप आहे. तसेच
⑤ बँकेकडील येणेबाकी तपासणी करणे याचा समावेश आहे.

बँकेकडील अंतर्गत लेखा परिक्षण पुर्ण झालेनंतर
त्याचा अहवाल बँकेचे अध्यक्ष, उपाध्यक्ष, संचालक
मंडळ व अरव्यवस्थापक यांना दिला जातो. तो रिझर्व बँक
ऑफ इंडिया यांना दयावा यासबाबत कोणताही नियम नसुन
तसे बंधनकारक नाही.

सन 2001-2002 या आर्थिक वर्षात बँकेचे
लेखा परिक्षणात वरचेवर सेवाटी सेवी मान्यताप्राप्त मे. सेस

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE MUMBAI

इ.स. वि० कंपनी कडून घेतलेल्या जी ओ आय ७.५०% हा रोखा आरोपी नव्हता फक्त त्याची कॅम्ब्रिज नोट. विभाग मे. घोष इंडस्ट्रि कंपनी कडील चेक आरोपीने दिले होते. ते वटविण्यात आल्यानंतर त्यावेळी अस्तित्वात असलेल्या संचालक मंडळाच्या माहिती देण्यात आली नंतर संचालक मंडळाकडून त्याची पुर्तता करणेबाबत प्रयत्न करणेत आलेला आहे.

तसेच यापूर्वी व्यवहार SGL मार्फत झालेला नसून प्रिंटिंगचा स्वरुपात झाला आहे हे RBI च्या नियमानुसार नसून त्यासंबंधी आवश्यक ती पावले उचलणे बाबत अस्तित्वामध्ये नमूद करण्यात आले आहे. त्याप्रमाणे बोलरशी ५% व्यवहार करण्याची मर्यादा पाळावी अशीही नमूद करण्यात आलेली आहे. काही कारणे बाबत मर्यादा ओलांडल्याचे निदर्शनास आले होते. त्याप्रमाणे RBI ची मार्गदर्शक तत्वे, परिपत्रके या संदर्भात योग्य ती पुर्तता व्यवहारात व्यवहार करून घेणे बाबत सुचना दिलेल्या आहेत.

बँकेची कडून मागणी पेक्षा देण्याचा १२.०५% पेक्षा जास्त गुंतवणूक केली आहे तेही निदर्शनास आणून देणेत आले तसेच बोलर संबंधी व त्यांच्या सभासदत्वासंबंधी पुणे, मुंबई स्टॉक एक्सचेंज तसेच सेबी कडून त्यांचा सभासद क्रं० पडताळून पाहून तसेच बोलर नोट, सॅम्पल चेक व्यवहार व्यवस्थेची अंतिम नोंदणी याचीही पडताळणी करावी असे नमूद केले आहे. बँकेने यासंबंधी योग्य ती पावले उचलून अंतर्गत रोखा परीक्षणातील त्रुटींची पुर्तता करण्याचा प्रयत्न केला आहे.

बँकेच्या याचिकेत बोलर केली मान्यतापत्र असलेले रोखे स्वरेही विक्री करणारे यांनी सभासद असणे याची आवश्यकता नाही. रोख्यां संबंधी शेवटचा अहवाल तारीख २४/४/२००२ रोजी दिलेला आहे.

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 253 of 484

Passpo

JMFC, Court No 4, Pune

Order 18/4

323

RCC 357/02

Alongwith Vinay Bhaidasco

Application

Criminal Misc No 847/15

Date 12/7

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE
ESPLANADE, MUMBAI

194

(313)
335

Case No.	RCC	: 357/02
C.R.		: 65/02
Police station.		: Vishrambag
Offence p/u/s.		: 406, 409, 420, 465, 468, 471, 109, 34 IPC
Whether accused appeared and furnished bail ?		: Yes
When accused last appeared ?		: 22/03/16
Whether N.B.W. issued ? If yes, what is report ?		: No
Whether Notice to surety is issued ? If yes, what is report ?		: No.
Whether proclamation is issued ? If yes, what is report ?		: No
Whether attachment proceedings is initiated ?		: No

Stayed by Hon'ble H.C.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

195

AIR 2005 SUPREME COURT 359

(From : (2000) 19 OCR 517)

Y. K. SABHARWAL, D. M. DHARMADHIKARI AND TARUN CHATTERJEE, JJ.

Criminal Appeal No. 497 of 2001 with S.L.P. (Cri.) No. 1912 of 2003 and Cri. A. No. 46 of 2004), D/- 29 -11 -2004.

State of Orissa, Appellant v. Debendra Nath Padhi, Respondent.

(A) Criminal P.C. (2 of 1974), S.227, S.228, S.209 -

@page-SC360

Constitution of India, Art.21, Art.14 - Framing of charge - Materials/document filed by accused - Cannot be considered at that stage - Material produced by prosecution alone is to be considered - Depriving accused to produce material of sterling quality at stage of framing charge - Not violative of Arts. 21, 14 - Since roving/fishing inquiry and mini trial at stage of framing charge - Is not permissible - Expression "record of case" and "hearing of submissions of accused" occurring in S. 227 - Meaning of.

Satish Mehra v. Delhi Administration (1996) 9 SCC 766, Overruled.

The expression "the record of the case" is used in S. 227 of the Code. Though the word "case" is not defined in the Code but S. 209 throws light on the interpretation to be placed on the word. Section 209 which deals with the commitment of case to Court of Session when offence is triable exclusively by it, inter alia, provides that when it appears to the Magistrate that the offence is triable exclusively by the Court of Session, he shall commit "the case" to the Court of Session and send to that Court "the record of the case" and the document and articles, if any, which are to be produced in evidence and notify the Public Prosecutor of the commitment of the case to the Court of Session. It is evident that the record of the case and documents submitted therewith as postulated in S. 227 relate to the case and the documents referred in S. 209. That is the plain meaning of S. 227 read with S. 209 of the Code. No provision in the Code grants to the accused any right to file any material or document at the stage of framing of charge. That right is granted only at the stage of the trial. The material as produced by the prosecution alone is to be considered and not the one produced by the accused. (Paras 8, 16)

Contention of accused that the procedure which deprives the accused to seek discharge at the initial stage by filing unimpeachable and unassailable material of sterling quality would be illegal and violative of Arts. 21 and 24 of the Constitution cannot be accepted. The reliance on Arts. 14 and 21 is misplaced. At the stage of framing of charge roving and fishing inquiry is impermissible. If the contention of the accused is accepted, there would be a mini trial at the stage of framing of charge. That would defeat the object of the Code. It is well settled that at the stage of framing of charge the defence of the accused cannot be put forth. The acceptance of the contention of the accused would mean permitting the accused to adduce his defence at the stage of framing of charge and for examination thereof at that stage which is against the criminal jurisprudence. That has never been the intention of the law well settled for over one hundred years now. It is in this light that the provision about hearing the submissions of the accused as postulated by S. 227 is to be understood. It only means hearing the submission of the accused on the record of the case as filed by the prosecution and documents submitted therewith and nothing more. The expression "hearing the submissions of the accused" cannot mean opportunity to file material to be granted to the accused and thereby changing the settled law. At the stage of framing of charge hearing the submissions of the accused has to be confined to the material produced by the police.

Satish Mehra v. Delhi Administration (1996) 9 SCC 766, Overruled.

P. S. Rajya v. State of Bihar (1996) 9 SCC 1; Minakshi Bala v. Sudhir Kumar (1994) 4 SCC 142; State of Madhya Pradesh v. Mohanlal, AIR 2000 SC 2583 : 2000 AIR SCW 2674 : 2000 Cri LJ 3504, Disting. (Paras 17, 18)

(B) Criminal P.C. (2 of 1974), S.91, S.227, S.228 - Summons to produce document - Stage of framing of charge - Defence of accused not relevant - Section 91, therefore, cannot be invoked by accused to compel production of document at that stage to show his innocence.

Any document or other thing envisaged under S. 91 can be ordered to be produced on finding that the same is "necessary or desirable for the purpose of investigation, inquiry, trial or other proceedings under the Code." The first and foremost requirement of the section is about the document being necessary or desirable. The necessity or desirability would have to be seen with reference to the stage when a prayer is made for the production. If any document is necessary or desirable for the defence of the accused, the question of invoking S. 91 at the initial stage of framing of a charge would

@page-SC361

not arise since defence of the accused is not relevant at that stage. When the section refers to investigation, inquiry, trial or other proceedings, it is to be borne in mind that under the section a police officer may move the Court for summoning and production of a document as may be necessary at any of the stages mentioned in the section. Insofar as the accused is concerned, his entitlement to seek order under S. 91 would ordinarily not come till the stage of defence. When the section talks of the document being necessary and desirable, it is implicit that necessity and desirability is to be examined considering the stage when such a prayer for summoning and production is made and the party who makes it whether police or accused. If under S. 227 what is

(c) Copyright with All India Reporter Pvt. Ltd., Nagpur

necessary and relevant is only the record produced in terms of S. 173 of the Code, the accused cannot at that stage invoks S. 91 to seek production of any document to show his innocence. Under S. 91 summons for production of document can be issued by Court and under a written order an officer-in-charge of police station can also direct production thereof. Section 91 does not confer any right on the accused to produce document in his possession to prove his defence. Section 91 presupposes that when the document is not produced process may be initiated to compel production thereof. Jurisdiction under S. 91 of the Code when invoked by accused the necessity and desirability would have to be seen by the Court in the context of the purpose - investigation, inquiry, trial or other proceedings under the Code. It would also have to be borne in mind that law does not permit a roving or fishing inquiry. (Paras 25, 28)

Cases Referred : Chronological Paras

State of Orissa v. Debendra Nath Padhi, (2003) 2 SCC 711 3

State of Madhya Pradesh v. S. B. Johari, AIR 2000 SC 665 : 2000 AIR SCW 189 : 2000 Cri LJ 944 : (2000) 2 SCC 57 14

Om Parkash Sharma v. C.B.I., Delhi, AIR 2000 SC 2335 : 2000 AIR SCW 2420 : 2000 Cri LJ 3478 : (2000) 5 SCC 679 26

State of Madhya Pradesh v. Mohanlal Soni, AIR 2000 SC 2583 : 2000 AIR SCW 2674 : 2000 Cri LJ 3504 : (2000) 6 SCC 338 (Disting.) 22

State of Delhi v. Gyan Devi, AIR 2001 SC 40 : 2000 AIR SCW 3844 : 2001 Cri LJ 124 : (2000) 8 SCC 239 13

State Anti-Corruption Bureau, Hyderabad v. P. Suryaprakasam, 1999 SCC (Cri) 373 16

Ashok Kaushik v. State, (1999) 49 DRJ 202 : (1999) 78 DLT 423 26

State of Maharashtra v. Priya Sharan Maharaj, AIR 1997 SC 2041 : 1997 AIR SCW 1833 : 1997 Cri LJ 2248 : (1997) 4 SCC 393 15

P. S. Rajya v. State of Bihar, (1996) 9 SCC 1 : (1996) 6 JT (SC) 480 (Disting.) 22

Satish Mehra v. Delhi Administration, (1996) 9 SCC 766 : (1996) 7 JT (SC) 6 (Overruled.) 2, 3, 4, 5, 23, 26

Minakshi Bala v. Sudhir Kumar, (1994) 4 SCC 142 : (1994) 4 JT (SC) 158 (Disting.) 20

State of Haryana v. Bhajan Lal, AIR 1992 SC 604 : 1992 AIR SCW 237 : 1992 Cri LJ 527 : 1992 Supp (1) SCC 335 22

Superintendent and Remembrancer of Legal Affairs, West Bengal v. Anil Kumar Bhunja, AIR 1980 SC 52 : 1979 Cri LJ 1390 : (1979) 4 SCC 274 : (1980) 1 SCR 323 3

State of Bihar v. Ramesh Singh, AIR 1977 SC 2018 : 1977 Cri LJ 1606 : (1977) 4 SCC 393, 11Radha Shyam Jena, Advocate, for Appellant in Crl. A. No. 497/2001; Uday U. Lalit, Sr. Advocate, Ms. Aprajita Singh and Siddhartha Chowdhury, Advocates with him, for Appellant in Crl. A. No. 46/2004; R. K. Jain, Sr. Advocate, Ajay Bhalla and Anil Kumar Tandale, Avocates with him, for Petitioner in S.L.P. (Cri.) No. 1912/2003; U. U. Lalit, Sr. Advocate, Uday Gupta, Ms. Shivani M. Lal and Munoj Swarup, Advocates with him, for Respondent in Crl. A.No. 497/2001; Ajit S. Bhasme and P. Parmeswaran, Advocates, for Respondent in Crl. A. No. 46/2004; B. B. Singh and Kumar Rajesh Singh, Advocates, for Respondent in S.L.P. (Crl.) No. 1912 of 2003.

Judgement

Y. K. SABHARWAL, J. :- Can the trial Court at the time of framing of charge consider material filed by the accused, is the point for determination in these matters.

2. In Satish Mehra v. Delhi Administration and another (1996) 9 SCC 766), a two Judge Bench judgment, it was observed that if the accused succeeds in producing any reliable material at the stage of taking cognizance or framing of charge which might fatally affect even the very sustainability of the case, it is unjust to suggest that no such

@page-SC362

material should be looked into by the Court at that stage. It was held that the object of providing an opportunity to the accused of making submissions as envisaged in Section 227 of the Code of Criminal Procedure, 1973 (for short, 'the Code') is to enable the Court to decide whether it is necessary to proceed to conduct the trial. If the materials produced by the accused even at that early stage would clinch the issue, why should the Court shut it out saying that such documents need be produced only after wasting a lot more time in the name of trial proceedings. It was further observed that there is nothing in the Code which shrinks the scope of such audience to oral arguments and, therefore, the trial Court would be within its power to consider even material which the accused may produce at the stage contemplated in Section 227 of the Code.

3

. When the arguments in the present case were heard by a two-Judge Bench, considering various decisions including three-Judge Bench decisions in Superintendent and Remembrancer of Legal Affairs, West Bengal v. Anil Kumar Bhunja and others (1979) 4 SCC 274) and State of Bihar v. Ramesh Singh (1977) 4 SCC 39) it was observed that at the time of framing a charge the trial Court can consider only the material placed before it by the investigating agency, there being no requirement in law for the Court to grant at that stage either an opportunity to the accused to produce evidence in defence or consider such evidence the defence may produce at that stage. But having regard to the views expressed in Satish Mehra's case (supra) it was directed that the matter should be referred to a larger Bench. The order referring the matter to larger Bench is reported in State of Orissa v. Debendra Nath Padhi (2003) 2 SCC 711). Accordingly, these matters have been placed

AIR 1980 SC 52 : 1979 Cri LJ 1390 AIR 1977 SC 2018 : 1977 Cri LJ 1606

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

(c) Copyright with All India Reporter Pvt. Ltd., Nagpur

before us to determine the question above-noticed.

4. The views expressed in Satish Mehra's case (supra) have been strongly supported by learned counsel for the accused on the ground of justice, equity and fairness and also on the touchstone of Article 21 of the Constitution of India contending that reversal of that view would lead to unnecessary harassment to the accused by having to face the trial for years, waste of valuable time of the Court, heavy cost, despite the fact that even at the early stage of framing of charge or taking cognizance the accused is in a position to produce unimpeachable material of sterling quality to clinchingly show that there is no prospect of conviction at the conclusion of the trial. Satish Mehra's case was further supported on interpretation of Sections 227 and 239 of the Code.

5. On the other hand, it was contended on behalf of the State that the observations made in Satish Mehra's case run counter to the views expressed by this Court in large number of decisions, it amounts to upsetting well settled legal propositions and making nugatory amendments made in Code of Criminal Procedure from time to time and would result in conducting a mini trial at the stage of framing of charge or taking cognizance. Such a course would not only be contrary to the object and the scheme of the Code but would also result in total wastage of the Court time because of conducting of two trials, one at the stage of framing charge and the other after the charge is framed. It was contended that on true construction of Section 227 of the Code only the material sent by prosecution along with the record of the case and the documents sent along with it can be considered by the trial Court at the time of framing of the charge. The accused at that stage has no right to place before the Court any material.

6. At the stage of framing charge, the trial Court is required to consider whether there are sufficient grounds to proceed against the accused. Section 227 of the Code provides for the eventuality when the accused shall be discharged. If not discharged, the charge against the accused is required to be framed under Section 228. These two sections read as under :

"Section 227 of Cr.P.C.

Discharge - If, upon consideration of the record of the case and the documents submitted therewith, and after hearing the submissions of the accused and the prosecution in this behalf, the Judge considers that there is not sufficient ground for the proceeding against the accused, he shall discharge the accused and record his reasons for so doing.

Section 228 of Cr.P.C.

Framing of charge - (1) If, after such

@page-SC363

consideration and hearing as aforesaid, the Judge is of opinion that there is ground for presuming that the accused has committed an offence which -

(a) is not exclusively triable by the Court of Session, he may, frame a charge against the accused and, by order, transfer the case for trial to the Chief Judicial

(c) Copyright with All India Reporter Pvt. Ltd., Nagpur

CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE
BORIVALI, MUMBAI

Magistrate, and thereupon the Chief Judicial Magistrate shall try the offence in accordance with the procedure for the trial of warrant cases instituted on a police report;

(b) is exclusively triable by the Court, he shall frame in writing a charge against the accused.

(2) Where the Judge frames any charge under clause (b) of sub-section (1), the charge shall be read and explained to the accused and the accused shall be asked whether he pleads guilty of the offence or claims to be tried."

7. Similarly, in respect of warrant cases triable by Magistrates, instituted on a police report, Sections 239 and 240 of the Code are the relevant statutory provisions. Sections 239 requires the Magistrate to consider 'the police report and the documents sent with it under Section 173' and, if necessary, examine the accused and after giving accused an opportunity of being heard, if the Magistrate considers the charge against the accused to be groundless, the accused is liable to be discharged by recording reasons thereof.

8. What is to the meaning of the expression 'the record of the case' as used in Section 227 of the Code. Though the word 'case' is not defined in the Code but Section 209 throws light on the interpretation to be placed on the said word. Section 209 which deals with the commitment of case to Court of Session when offence is triable exclusively by it, inter alia, provides that when it appears to the Magistrate that the offence is triable exclusively by the Court of Session, he shall commit 'the case' to the Court of Session and send to that Court 'the record of the the case' and the document and articles, if any, which are to be produced in evidence and notify the Public Prosecutor of the commitment of the case to the Court of Session. It is evident that the record of the case and documents submitted therewith as postulated in Section 227 relate to the case and the documents referred in Section 209. That is the plain meaning of Section 227 read with Section 209 of the Code. No provision in the Code grants to the accused any right to file any material or document at the stage of framing of charge. That right is granted only at the stage of the trial.

9. Further, the scheme of the Code when examined in the light of the provisions of the old Code of 1898, makes the position more clear. In the old Code, there was no provision similar to Section 227. Section 227 was incorporated in the Code with a view to save the accused from prolonged harassment which is a necessary concomitant of a protracted criminal trial. It is calculated to eliminate harassment to accused persons when the evidential materials gathered after investigation fall short of minimum legal requirements. If the evidence even if fully accepted cannot show that the accused committed the offence, the accused deserves to be discharged. In the old Code, the procedure as contained in Sections 207 and 207(A) was fairly lengthy. Section 207, inter alia, provided that the Magistrate, where the case is exclusively triable by a Court of Session in any proceedings instituted on a police report, shall follow the procedure specified in Section 207(A). Under Section 207(A) in any proceeding instituted on a police report the Magistrate was required to hold inquiry in terms provided under sub-section (1), to take evidence as provided in sub-section (4), the accused could cross-examine and the prosecution could re-examine the witnesses as provided in sub-section (5), discharge the accused if in the opinion of the Magistrate the evidence and documents disclosed no grounds for committing him for trial, as provided in sub-section (6) and to commit the accused for trial after framing of charge as provided in sub-section (7), summon the witnesses of the accused to appear before the Court to which he has been committed as provided in sub-section (11) and send the record of the inquiry and any weapon or other thing which is to be produced in evidence, to the Court of Session as provided in sub-section (14). The aforesaid Sections 207 and 207(A) have been omitted from the Code and a new Section 209 enacted on the recommendation of the Law Commission contained in its 41st Report. It was realised that commitment inquiry under the old Code was resulting in inordinate delay and served no useful

@page-SC364

purpose. That inquiry has, therefore, been dispensed with in the Code with the object of expeditious disposal of cases. Instead of committal Magistrate framing the charge, it is now to be framed by Court of Session under Section 228 in case the accused is not discharged under Section 227. This change brought out in the Code is also required to be kept in view while determining the question. Under the Code, the evidence can be taken only after framing of charge.

10. Now, let us examine the decisions which have a bearing on the point in issue.

11. In State of Bihar v. Ramesh Singh (1977) 4 SCC 39) considering the scope of Sections 227 and 228 of the Code, it was held that at the stage of framing of charge it is not obligatory for the Judge to consider in any detail and weigh in a sensitive balance whether the facts, if proved, would be incompatible with the innocence of the accused or not. At that stage, the Court is not to see whether there is sufficient ground for conviction of the accused or whether the trial is sure to end in his conviction. Strong suspicion, at the initial stage of framing of charge, is sufficient to frame the charge and in that event it is not

AIR 1977 SC 2018 : 1977 Cri LJ 1606

(c) Copyright with All India Reporter Pvt. Ltd., Nagpur

open to say that there is no sufficient ground for proceeding against the accused.

12

. In Superintendent and Remembran-cer of Legal Affairs, West Bengal v. Anil Kumar Bhunja and others (1980) 1 SCR 323) a three-judge Bench held that the Magistrate at the stage of framing charges had to see whether the facts alleged and sought to be proved by the prosecution prima facie disclose the commission of offence on general consideration of the materials placed before him by the investigating police officer (emphasis supplied). Though in this case the specific question whether an accused at the stage of framing of charge has a right to produce any material was not considered as such, but that seems implicit when it was held that the Magistrate had to consider material placed before it by the investigating police officer

AIR 1980 SC 52 : 1979 Cri LJ 1390

13

. In State of Delhi v. Gyan Devi and others ((2000) 8 SCC 239) this Court reiterated that at the stage of framing of charge the trial Court is not to examine and assess in detail the materials placed on record by the prosecution nor is it for the Court to consider the sufficiency of the materials to establish the offence alleged against the accused persons.

AIR 2001 SC 40 : 2000 AIR SC W 3844 : 2001 Cri LJ 124

14

. In State of Madhya Pradesh v. S.B. Johari and others ((2000) 2 SCC 57) it was held that the charge can be quashed if the evidence which the prosecutor proposes to adduce to prove the guilt of the accused, even if fully accepted, cannot show that the accused committed the particular offence. In that case, there would be no sufficient ground for proceeding with the trial.

AIR 2000 SC 665 : 2000 AIR SC W 189 : 2000 Cri LJ 944

15

. In State of Maharashtra v. Priya Sharan Maharaj and others ((1997) 4 SCC 393) it was held that at Sections 227 and 228 stage the Court is required to evaluate the material and documents on record with a view to finding out if the facts emerging therefrom taken at their face value disclose the existence of all the ingredients constituting the alleged offence. The Court may, for this limited purpose, sift the evidence as it cannot be expected even at that initial stage to accept all that the prosecution states as gospel truth even if it is opposed to common sense or the broad probabilities of the case.

AIR 1997 SC 2041 : 1997 AIR SC W 1833 : 1997 Cri LJ 2248

16. All the decisions, when they hold that there can only be limited evaluation of materials and documents on record and sifting of evidence to prima facie find out whether sufficient ground exists or not for the purpose of proceeding further with the trial, have so held with reference to materials and documents produced by the prosecution and not the accused. The decisions proceed on the basis of settled legal position that the material as produced by the prosecution alone is to be considered and not the one produced by the accused. The latter aspect relating to the accused though has not been specifically stated, yet it is implicit in the decisions. It seems to have not been specifically so stated as it was taken to be well settled proposition. This aspect, however, has been adverted to in State Anti-Corruption Bureau, Hyderabad and another v. P. Suryaprakasam (1999 SCC (Crl) 373) where considering the scope of Sections 239 and

@page-SC365

240 of the Code it was held that at the time of framing of charge, what the trial Court is required to, and can consider are only the police report referred to under Section 173 of the Code and the documents sent with it. The only right the accused has at that stage is of being heard and nothing beyond that (emphasis supplied). The judgment of the High Court quashing the proceedings by looking into the documents filed by the accused in support of his claim that no case was made out against him even before the trial had commenced was reversed by this Court. It may be noticed here that learned counsel for the parties addressed the arguments on the basis that the principles applicable would be same - whether the case be under Sections 227 and 228 or under Sections 239 and 240 of the Code.

17. As opposed to the aforesaid legal position, the learned counsel appearing for the accused contended that the procedure which deprives the accused to seek

(c) Copyright with All India Reporter Pvt. Ltd., Nagpur

CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE MUMBAI

200

discharge at the initial stage by filing unimpeachable and unassailable material of sterling quality would be illegal and violative of Article 21 of the Constitution since that would result in the accused having to face the trial for long number of years despite the fact that he is liable to be discharged if granted an opportunity to produce the material and on perusal thereof by the Court. The contention is that such an interpretation of Sections 227 and 239 of the Code would run the risk of those provisions being declared ultra vires of Articles 14 and 21 of the Constitution and to save the said provisions from being declared ultra vires, the reasonable interpretation to be placed thereupon is the one which gives a right, howsoever, limited that right may be, to the accused to produce unimpeachable and unassailable material to show his innocence at the stage of framing charge.

18. We are unable to accept the aforesaid contention. The reliance on Articles 14 and 21 is misplaced. The scheme of the Code and object with which Section 227 was incorporated and Sections 207 and 207(A) omitted have already been noticed. Further, at the stage of framing of charge roving and fishing inquiry is impermissible. If the contention of the accused is accepted, there would be a mini trial at the stage of framing of charge. That would defeat the object of the Code. It is well-settled that at the stage of framing of charge the defence of the accused cannot be put forth. The acceptance of the contention of the learned counsel for the accused would mean permitting the accused to adduce his defence at the stage of framing of charge and for examination thereof at that stage which is against the criminal jurisprudence. By way of illustration, it may be noted that the plea of alibi taken by the accused may have to be examined at the stage of framing of charge if the contention of the accused is accepted despite the well settled proposition that it is for the accused to lead evidence at the trial to sustain such a plea. The accused would be entitled to produce materials and documents in proof of such a plea at the stage of framing of the charge, in case we accept the contention put forth on behalf of the accused. That has never been the intention of the law well settled for over one hundred years now. It is in this light that the provision about hearing the submissions of the accused as postulated by Section 227 is to be understood. It only means hearing the submissions of the accused on the record of the case as filed by the prosecution and documents submitted therewith and nothing more. The expression 'hearing the submissions of the accused' cannot mean opportunity to file material to be granted to the accused and thereby changing the settled law. At the state of framing of charge hearing the submissions of the accused has to be confined to the material produced by the police.

19. It may also be noted that, in fact, in one of the cases under consideration (SLP No. 1912) the plea of alibi has been taken by the accused in a case under Section 302 read with other provisions of the Indian Penal Code. We may also note that the decisions cited by learned counsel for the accused where the prosecutions under the Income-tax Act have been quashed as a result of findings in the departmental appeals have no relevance for considering the question involved in these matters.

20. Reliance placed on behalf of the accused on some observations made in Minakshi Bala v. Sudhir Kumar and others (1994) 4 SCC 142) to the effect that in exceptional cases the High Court can look into only those documents which are unimpeachable and can be legally translated into relevant evidence is misplaced for the purpose

@page-SC366

of considering the point in issue in these matters. If para 7 of the judgment where these observations have been made is read as a whole, it would be clear that the judgment instead of supporting the contention sought to be put forth on behalf of the accused, in fact, supports the prosecution. Para 7 of the aforesaid case reads as under :-

"If charges are framed in accordance with Section 240, Cr P C on a finding that a prima case has been made out - as has been done in the instant case - the persons arraigned may, if he feels aggrieved, invoke the revisional jurisdiction of the High Court or the Sessions Judge to contend that the charge-sheet submitted under Section 173, Cr P C and documents sent with it did not disclose any ground to presume that he had committed any offence for which he is charged and the revisional Court if so satisfied can quash the charges framed against him. To put it differently, once charges are framed under Sections 240, Cr P C the High Court in its revisional jurisdiction would not be justified in relying upon documents other than those referred to in Sections 239 and 240, Cr P C; nor would it be justified in invoking its inherent jurisdiction under section 482, Cr P C to quash the same except in those rare cases where forensic exigencies and formidable compulsions justify such a course. We hasten to add even in such exceptional cases the High Court can look into only those documents which are unimpeachable and can be legally translated into relevant evidence."

21. It is evident from the above that this Court was considering the rare and exceptional cases where the High Court may consider unimpeachable evidence while exercising jurisdiction for quashing under Section 482 of the Code. In the present case, however, the question involved is not about the exercise of jurisdiction under Section 482 of the Code where along with the petition the accused may file unimpeachable evidence of sterling quality and on that basis seek quashing, but is about the right claimed by the accused to produce material at the stage of framing of charge.

22. Reliance has also been placed on decision in the case of P.S. Rajya v. State of Bihar (1996) 9 SCC 1) where this Court rejected the contention urged on behalf of the State that the points on which the accused was seeking quashing of criminal proceedings could be established by giving evidence at appropriate

AIR 1992 SC 604 1992 AIR SC W

(c) Copyright with All India Reporter Pvt. Ltd., Nagpur

time and no case had been made out for quashing the charge itself. The charge was quashed by this Court. In this case too only on peculiar facts of the case, this Court came to the conclusion that the criminal proceedings initiated against the appellant-accused could not be pursued. Those peculiar facts have been noticed in paragraphs 14, 17, 18 and 19 of the decision. The contention of the accused based on those peculiar facts has been noticed in para 15 and that of respondent that the CBI was entitled to proceed on the basis of the material available and the mere allegations made by the accused cannot take the place of proof and that had to be gone into and established in the final hearing, has been noticed in para 16. After noticing those contentions and the decision in the case of State of Haryana v. Bhajan Lal (1992 (Suppl.1) 335) laying down the guidelines relating to the exercise of extraordinary power under Article 226 or the inherent power under Section 482 of the Code for quashing an FIR or a complaint, this Court, on the peculiar facts, came to the conclusion that the case of the appellant could be brought under more than one head given in Bhajan Lal's case

1992 Cri LJ 527 AIR 2000 SC 2583 : 2000 AIR SC W 2674 : 2000 Cri LJ 3504

(supra), without any difficulty so as to quash the proceedings. In this background, observations were made in para 23 on which reliance has been placed on behalf of the accused whereby rejecting the contention of the State as noticed in para 16, the Court came to the conclusion that the criminal proceedings deserve to be quashed. In this case too the question was not about the right of the accused to file material at the stage of framing charge but was about quashing of proceedings in exercise of power under Section 482 of the Code. The decision in the case of State of Madhya Pradesh v. Mohanlal Soni (2000) 6 SCC 338) sought to be relied upon on behalf of the accused is also of no assistance because in that case an earlier order of the High Court wherein trial Court was directed to take into consideration the documents made available by the accused during investigation while framing charge had attained finality since that order was

@page-SC367

not challenged and in that view this Court came to the conclusion that the trial Court was bound and governed by the said direction of the High Court which had not been followed.

23. As a result of aforesaid discussion, in our view, clearly the law is that at the time of framing charge or taking cognizance the accused has no right to produce any material. Satish Mehra's case holding that the trial court has powers to consider even materials which accused may produce at the stage of Section 227 of the Code has not been correctly decided.

24. On behalf of the accused a contention about production of documents relying upon Section 91 of the Code has also been made. Section 91 of the Code reads as under :

"Summons to produce document or other thing- (1) Whenever any Court or any officer in charge of a police station considers that the production of any document or other thing is necessary or desirable for the purposes of any investigation, inquiry, trial or other proceeding under this Code by or before such Court or officer, such Court may issue a summons, or such officer a written order, to the person in whose possession or power such document or thing is believed to be, requiring him to attend and produce it, or to produce it, at the time and place stated in the summons or order.

(2) .....

(3) ....."

25. Any document or other thing envisaged under the aforesaid provision can be ordered to be produced on finding that the same is 'necessary or desirable for the purpose of investigation, inquiry, trial or other proceedings under the Code'. The first and foremost requirement of the section is about the document being necessary or desirable. The necessity or

(c) Copyright with All India Reporter Pvt. Ltd., Nagpur

desirability would have to be seen with reference to the stage when a prayer is made for the production. If any document is necessary or desirable for the defence of the accused, the question of invoking Section 91 at the initial stage of framing of a charge would not arise since defence of the accused is not relevant at that stage. When the section refers to investigation, inquiry, trial or other proceedings, it is to be borne in mind that under the section a police officer may move the Court for summoning and production of a document as may be necessary at any of the stages mentioned in the section. In so far as the accused is concerned, his entitlement to seek order under Section 91 would ordinarily not come till the stage of defence. When the section talks of the document being necessary and desirable, it is implicit that necessity and desirability is to be examined considering the stage when such a prayer for summoning and production is made and the party who makes it whether police or accused. If under Section 227 what is necessary and relevant is only the record produced in terms of Section 173 of the Code, the accused cannot at that stage invoke Section 91 to seek production of any document to show his innocence. Under Section 91 summons for production of document can be issued by Court and under a written order an officer in charge of police station can also direct production thereof. Section 91 does not confer any right on the accused to produce document in his possession to prove his defence. Section 91 presupposes that when the document is not produced process may be initiated to compel production thereof.

26. Reliance on behalf of the accused was placed on some observations made in the case of Om Parkash Sharma v. CBI, Delhi (2000) 5 SCC 679). In that case the application filed by the accused for summoning and production of documents was rejected by the Special Judge and that order was affirmed by the High Court. Challenging those orders before this Court, reliance was placed on behalf of the accused upon Satish Mehra's case (supra). The contentions based on Satish Mehra's case have been noticed in para 4 as under :

Air 2000 SC 2335

2000 AIR SC W 2420

2000 Cri LJ 3473

"The learned counsel for the appellant reiterated the stand taken before the Courts below with great vehemence by inviting our attention to the decision of this Court reported in Satish Mehra v. Delhi Admn. (1996) 9 SCC 766) laying emphasis on the fact the very learned Judge in the High Court has taken a different view in such matters, in the decision reported in Ashok Kaushik v. State (1999) 49 DRJ 202). Mr. Altaf Ahmed, the learned ASG for the respondents not only contended that the decisions relied upon for the appellants would not justify the

@page-SC368

claim of the appellant in this case, at this stage, but also invited, extensively our attention to the exercise undertaken by the Courts below to find out the relevance, desirability and necessity of those documents as well as the need for issuing any such directions as claimed at that stage and consequently there was no justification whatsoever, to intervene by an interference at the present stage of the proceedings.

27. In so far as Section 91 is concerned, it was rightly held that the width of the powers of that section was unlimited but there were inbuilt inherent limitations as to the stage or point of time of its exercise, commensurately with the nature of proceedings as also the compulsions of necessity and desirability, to fulfill the task or achieve the object. Before the trial Court the stage was to find out whether there was sufficient ground for proceeding to the next stage against the accused. The application filed by the accused under Section 91 of the Code for summoning and production of document was dismissed and order was upheld by High Court and this Court. But observations were made in para 6 to the effect that if the accused could produce any reliable material even at that stage which might totally affect even the very sustainability of the case, a refusal to look into the material so produced may result in injustice, apart from averting an exercise in futility at the expense of valuable judicial/public time, these observations are clearly obiter dicta and in any case of no consequence in view of conclusion reached by us hereinbefore. Further, the observations cannot be understood to mean that the accused has a right to produce any document at stage of framing of charge having regard to the clear mandate of Sections 227 and 228 in Chapter 18 and Sections 239 and 240 in Chapter 19.

28. We are of the view that jurisdiction under Section 91 of the Code when invoked by accused the necessity and desirability would have to be seen by the Court in the context of the purpose - investigation, inquiry, trial or other proceedings under the Code. It would also have to be borne in mind that law does not permit a roving or fishing inquiry.

29. Regarding the argument of accused having to face the trial despite being in a position to produce material of unimpeachable character of sterling quality, the width of the powers of the High Court under Section 482 of the Code and Article 226 of Constitution of India is unlimited whereunder in the interests of justice the High Court can make such orders as may be necessary to prevent abuse of the process of any Court or otherwise to secure the ends of justice within the parameters laid down in Bhajan Lal's case.

30. The result of the aforesaid discussion is that Criminal Appeal No. 497 of 2001 is allowed, the impugned judgment of the High Court is set aside. The trial Court is directed to proceed from the stage of framing of charge. Having regard to the fact that the charges were framed about 11 years ago we direct the trial Court to expeditiously conclude the trial and as far as possible it shall be held from day-to-day.

31. Special Leave Petition (Crl.) No. 1912 of 2003 and Criminal Appeal No. 46 of 2004 are dismissed. Since Special Leave Petition relates to an occurrence

(c) Copyright with All India Reporter Pvt. Ltd., Nagpur

JUDICIAL MAGISTRATE

which took about 3 years back and the offence is under Section 302, Indian Penal Code and in Criminal Appeal No. 46 of 2004 charges were framed about 2 years ago, we direct that the trial in these cases shall also be concluded expeditiously. All the appeals are disposed of accordingly.

Order accordingly.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

(c) Copyright with All India Reporter Pvt. Ltd., Nagpur

seen in the company of other accused persons prior to the offence, there was nothing and as regards original accused Nos.3 and 4, the evidence of recovery of money at their instance and the evidence is not worthy of credence. The conviction of the appellants for the offence punishable under sections 395 and 397 of the Indian Penal Code cannot be sustained.

10. The appeals are, therefore, allowed. The convictions and sentences awarded on the appellants are hereby set aside. The amount of fine paid by the accused persons shall be refunded to them. Bail bonds of the appellants shall stand cancelled. Original accused Nos.3 and 4, who are in jail, shall be released forthwith, if not required in any other case.

Appeals allowed.

2005 ALL MR (Cri) 886

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY
(NAGPUR BENCH)

A. P. LAVANDE, J.

State of Maharashtra
Vs.
Smt. Shakuntala w/o. Gajanan Jodh (Jadhav) & Anr.

Criminal Revision Application No.118/2000
11th August, 2004.

Mr. MIRZA, Additional Public Prosecutor for Applicant.
Mr. VYAS, Advocate holding for Mr. ANAND PARCHURE, Advocate for Respondents.

Criminal P.C. (1973), Ss.227, 228 - Framing of charge - Materials brought on record - At the stage of framing of charge, probative value of materials on record cannot be gone into - Material brought on record by prosecution has to be accepted as true at that stage. 1996 SCC 1744 - Followed.
(Paras 3 & 4)

CASES CITED : **PARA**
State of Maharashtra Vs. Som Nath Thapa, 1996 SCC 1744 3

JUDGMENT :- The present revision application has been filed by the State challenging the order dated 19-7-2000 in Special Case No.12/1997. The respondents are original accused nos.4 and 5, who are prosecuted for offences under sections 13(1)(e) and 13(2) of Prevention of Corruption Act (hereinafter referred to as "Act") read with section 109 of Indian Penal Code and 13(1)(e) and 13(2) of the Act read with section 120-B of Indian Penal Code. In Special Case No.12/1997 before the Special Judge, Amravati, the case of prosecution was that Shri. T. J. Meshram, who is accused no.1 in special Case No.12/97, was Regional Transport Officer at Amravati at the relevant time and as such a public servant, had amassed wealth disproportionate to his known source of income and had committed offences under the Act. It was the case of the prosecution that said Shri. Meshram had purchased certain properties in the name of respondent no.1 from the earning made illegally by said Shri. Meshram. The case of the prosecution was that a plot bearing no.63 situated at Trimurti Nagar, Nagpur, was purchased by said Shri. Meshram, who is an accused no.1 in the special Case No.12/1997. It was also the case of the prosecution that two trucks were also purchased in the name of respondent no.1, who according to prosecution was the mother of one Smt. Raj Gajanan Jodh, who was mistress of said Shri

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 265 of 484

Meshram. The prosecution had relied upon the statement of vendor of the plot, and the persons who have sold the trucks to respondent no.1 to substantiate that the plot and the vehicles were actually purchased by said Shri. Meshram in the name of respondent no.1 herein. According to the prosecution, respondent no.1 was an abetor/conspirator for commission of offences under the Act. Insofar as respondent no.2 is concerned, the case of the prosecution is that one truck was purchased by said Shri. Meshram in the name of respondent no.2. In support of this fact, the prosecution relied on the statement of the husband of the owners, who stated that the truck was actually purchased by original accused no.1 in the name of respondent no.2 herein. Relying on this material, the prosecution filed charge-sheet, against respondents herein for the offences above mentioned. After filing of the charge-sheet, process was issued against all the accused and respondents herein filed an application dated 2-12-1997 for their discharge. The said application was opposed by the prosecution and after hearing both sides, learned Special Judge by order dated 19-7-2000 discharged the accused.

2. I have heard Mr. Mirza, learned Additional Public Prosecutor for applicant and Mr. Vyas, learned counsel for the respondents.

3. Since this is revision application against order discharging the accused, it is appropriate to state what the Apex Court has observed insofar as framing of charge is concerned. In this connection, it is appropriate to refer to the judgment of the Apex Court reported in **1996 Supreme Court Cases 1744 (State of Maharashtra Vs. Som Nath Thapa, Etc.)**. The Apex Court has observed in paragraph 32 as under :-

> "The aforesaid shows that if on the basis of materials on record, a Court could come to the conclusion that commission of the offence is a probable consequence, a case for framing of charge exists. To put it differently, if the Court were to think that the accused might have committed the offence it can frame the charge, though for conviction the conclusion is required to be that the accused has committed the offence. It is apparent that at the stage of framing of charge, probative value of the materials on record cannot be gone into; the materials brought on record by the prosecution has to be accepted as true at that stage."

4. Mr. Mirza, learned Additional Public Prosecutor for applicant submits that the impugned order is totally contrary to the settled principles laid down by the Apex Court in catena of the decisions laying down the principles as to what is required at the time of framing of charge. According to Mirza, the statements of the persons, who sold that plot and the trucks to the respondents clearly establishes, prima facie, that the plot and the vehicles were purchased by original accused no.1 Shri. Meshram in the name of respondent no.1 herein. According to Mr. Mirza, statement of owners and statement of the husband of original owner of the truck clearly makes out at least prima facie, that the plot and the trucks were actually purchased by original accused no.1 in the name of these respondents. According to Mr. Mirza, these facts have been totally ignored and the learned Special Judge has gone on the footing that the certain transactions have been shown in the Income Tax Return filed by respondents. I am afraid having regard to the settled principles governing framing of charge, the exercise done by the Special Judge was contrary to the law. I find considerable force in the submission of Mr. Mirza, learned Additional Public Prosecutor for applicant that the Special Judge at the stage of framing of charge has appreciated the

aterials on record and has come to the conclusion that the material brought on record is not sufficient even to frame charge against respondents. The Special Judge has completely lost sight of the principles which govern the framing of charge against an accused. I find from the record that the finding of the learned Special Judge that the respondents could not have abetted the commission of offence under the Prevention of Corruption Act by accused no.1 is contrary to the law. Having regard to the material on record, I am of the opinion that the prosecution has been successful, at least prima facie, to make out the offences as alleged, by the prosecution. Having regard to the material on record, I am of the opinion that the findings recorded by the Special Judge cannot be accepted on any principle of law and the order of discharge against respondents is liable to be quashed and set aside. I have refrained from discussing in detail the materials on record in order that no prejudice is caused to either side during the trial. Needless to observe that the Special Judge shall decide the case on its merits on the basis of the evidence led and shall not be influenced by the observations made in this order, which are made for the limited purpose of finding out if there is prima facie case against the respondents.

5. In the backdrop of above facts and circumstances, revision is allowed. The impugned order dated 19-7-2000 discharging the respondents is quashed and set aside. The impugned order insofar as it has rejected the application of respondents herein for release of plot and the vehicles is maintained. Parties shall appear before the Court of Special Judge, Amravati on 14-9-2004 at 11.00 a.m. The records of the case have already been ordered to be sent to Special Judge, Amravati, in Criminal Revision Application No.95/2000. The learned Special Judge shall decide Special Case No.12/1997 in accordance with law. The Revision application is disposed of in aforesaid terms.

Revision allowed.

2005 ALL MR (Cri) 888

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY
(NAGPUR BENCH)

P. S. BRAHME, J.

Sharad s/o. Champatrao Ashratwar & Ors.
Vs.
State of Maharashtra

Criminal Appeal No.350 of 2003
5th August, 2004.

Mr. FIRDOS MIRZA, Adv. for the Appellant-Accused.
Mr. MANDPE, A.P.P. for the Respondent-State.

(A) Evidence Act (1872), Ss.113-A, 113-B - Presumption under - Presumption rebuttable - Requirement of proof beyond reasonable doubt against accused does not stand altered even after introduction of S.498-A of Penal Code and S.113-A of Evidence Act - Failure on part of prosecution to prove that deceased was subjected to cruelty by the accused leads to the conclusion that presumption under S.113-A cannot be raised - When death of victim was not dowry death, presumption under S.113-B also cannot arise.

Penal Code (1860), Ss.304, 498-A.

The presumption under section 113-A can be drawn when it is proved that suicide has been committed within 7 years of marriage and that the husband or any relative of her

NATIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

361 367 (8E)

बैंक हिन्दी में भी पत्राचार का स्वागत करता है।

तार का पता
Telegraphic Address
"रिजर्विस्ट"
मुंबई
"RESERVIST"
MUMBAI.
टेलेक्स TELEX
RBI CURRENCY
011 2455
011 2318
टेलीफोन TELEPHONE : 2660500

कृपया उत्तर में लिखें
Please quote in reply :
संदर्भ: REF. :_____

_____19
_____19 Saka (शक)

भारतीय रिज़र्व बैंक

पोस्ट बॉक्स सं. 901.
मुंबई - 400 001.

RESERVE BANK OF INDIA

POST BOX NO. 901.
MUMBAI - 400 001.

PDO.19.01.02/ 7352 /2001-02
June 22, 2002

PUBLIC DEBT OFFICE

Shri C.P. Shiurkar
Police Inspector,
Crime Branch,
Pune City.

Dear Sir,

Investigation in Govt. Securities scams in respect of Suvarnayug Sahakari Bank Ltd., Pune

Please refer to your letter Return outwards No.776/102 dated 17th June 2002 on the above subject. In this connection, we advise that the Federal Bank Ltd. had submitted to us on 21st February 2002, a debit slip for debiting their constituent SGL Account No.BY.SL 0760 under 8.07% Govt. of India Loan 2017 and issue of 5 Stock Certificates for value of Rs.1 crore each in their own name which was receipted by us vide Receipt No. 34843 dated 21st February 2002. We had accordingly issued 5 Stock Certificates bearing Nos. BY 042, BY 043, BY 044, BY 045 and BY 046. The bank subsequently tendered the stock certificates with us on 23rd April 2002 for cancellation and credit to the same SGL Account. We had accordingly cancelled the securities and credited the SGL Account with the proceeds on 2nd May 2002. Since it is not necessary for the Account Holders to advise us the purpose of issue of the stock certificates we have no further comments to offer with reference to the other issues raised in your letter.

Yours faithfully,

Asstt.General Manager

12/7

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE * ESPLANADE, MUMBAI *

208

AIR 1992 SUPREME COURT 1981

L. M. SHARMA , M. M. PUNCHHI AND YOGESHWAR DAYAL , JJ.

Civil Appeal No. 3516 of 1992 (arising out of S.L.P. (Civil) No. 11655 of 1992), D/-2 -9 -1992.

Nelson Motis , Appellant v. Union of India and another, Respondents.

(A) Constitution of India , Art.311 -Disciplinary proceedings - Nature and scope - Different from that of a criminal case - Acquittal in criminal case cannot therefore conclude disciplinary proceedings.

Disciplinary proceedings - Acquittal of delinquent in criminal case - Effect.

Industrial Disputes Act (14 of 1947) , Sch.2 , Item 3 . (Para 5)

(B) Central Civil Services (Classification, Control and Appeal) Rules (1965) , R.10(4)(3) -Suspension - Automatic suspension in case order of removal, dismissal etc. is set aside and Disciplinary Authority decides to hold further enquiry - Sub-rule (4) cannot be read down as limited only to employees who were earlier under suspension - It is also not discriminatory.

1988 (2) ATR 232 (CAT-Bom), Overruled.

Interpretation of Statutes - Reading down of statute - Not permissible when language is clear.

Sub-rule (4) of Rule 10 providing for automatic suspension of a Government servant on the order of his punishment by way of dismissal, removal or compulsory retirement from service being set aside by the decision of a court of law is not discriminatory. Sub-rule (4) of Rule 10 cannot also be read down by limiting its applicability only to cases in which Government servants were placed under suspension earlier. (Paras 7 , 10)

While in a case governed by sub-rule (3) of R.10, a Government servant, on the order of his punishment by way of dismissal removal or compulsory retirement from service being set aside, stands suspended only if he had been under suspension earlier, sub-rule (4) provides for automatic suspension of a Government servant, even if he was never under suspension at any point of time. This invidious distinction it was contended, amounts to illegal discrimination which renders sub-rule (4) unconstitutional and therefore to save the sub-rule, its application has to be limited to cases in which the Government

@page-SC1982

servant has been, during the pendency of the disciplinary proceeding, under suspension. It is well established that if the words of a statute are clear and free from any vagueness and are, therefore, reasonably susceptible to only one meaning, it must be construed by giving effect to that meaning. irrespective of consequences. The language of sub-rule (4) of R.10 is precise and unambiguous and, therefore, has to be understood in the natural and ordinary sense. A comparison of the language of R. 10(4) with that of sub-rule (4) has to be understood in the natural sense. In sub-rule (3) of R.10 the reference is to "a Government servant under suspension" while the words "under suspension", is omitted in sub-rule (4). Also the sub-rule (3) directs that on the order of punishment being set aside, "the order of his suspension shall be deemed to have been placed under suspension". The departure made by the author in the language of sub-rule (4) from that of sub-rule(3) is conscious and there is no scope for attributing the artificial and strained meaning thereto. It is therefore not permissible to read down the provisions and limit its application. (Paras 7 , 8)

The classification of the cases of Government servants falling under sub-rule (3) and sub-rule (4) of R.10 into two classes and subjecting them to differential treatment is based on intelligible differentia. Sub-rule (3) of R. 10 is attracted only to those cases of dismissal etc. where the penalty is set aside under the C.C.S. (C.C.A.) Rules, and the case is remitted for further enquiry or action in accordance with the direction. The application is, therefore, confined to cases where the penalty is set aside by the appellate authority while hearing a regular appeal under Rule 27 or by the President exercising the power of revision under Rule 29 or of review under Rule 29A. On all such occasions a reconsideration of the merit of the charge is involved. Sub-rule (3) of Rule 10 is applicable to cases where the interference with the penalty is connected with the merits of the charge against the Government servant disappears and he is restored to the earlier position. Consequently only if he was under suspension earlier, he will be deemed to have continued so with effect from the date of the order of dismissal. On the other hand, the second category of cases attracting sub-rule (4) is entirely on a different footing. Sub-rule (4) governs only such cases where there is an interference by a court of law purely on technical grounds without going into the merits of the case. Since at one stage the disciplinary authority records a finding on the charges against the Government servant, which is not upset on merits, the situation in cases covered by R.10(4) is entirely different from that in the cases covered by sub-rule (3). The classification is thus founded on an intelligible differentia, having a rational relation to the object of the Rules. Rule 10(4) has therefore to be held as constitutionally valid.

1988 (2) ATR 232 (CAT- Bom), Overruled.

AIR 1981 SC 2177, Disting.

AIR 1963 SC 687, does not require reconsideration. (Para 10)

Cases Referred : **Chronological Paras**

1988 (2) ATR 232 (CAT-Bom), Overruled 7 , 13
AIR 1981 SC 2177 :(1982) 1 SCR 937:1982 Lab IC 4 (Disting) 7 , 12
AIR 1963 SC 687 :1963 Supp (1) SCR 229 7 , 11

(c) Copyright with All India Reporter Pvt. Ltd., Nagpur

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 269 of 484

Judgement

SHARMA, J.:-Special leave is granted.

2. The main question which has been raised in this appeal relates to the interpretation and scope of Rule 10(4) of the Central Civil Services (Classification, Control and Appeal) Rules, 1965, and its consequent validity.

3. Adisciplinaryproceedingwasinit'ated against the appellant on the basis of several charges and an Inquiry was conducted. The Inquiry Officer submitted a report holding that the charges had been proved. The report was accepted by the disciplinary authority who passed an order of removal of the appellant from service on 4-2-1984. The order was confirmed in departmental appeal. The

@page-SC1983

appellant, thereafter, challenged the order of punishment by an application before the Central Administrative Tribunal which was registered as OA No. 4 01 of 1987. It was contended that since a copy of the inquiry report had not been served on the appellant, the proceeding got vitiated in law. Relying upon an earlier Full Bench decision of the Tribunal the plea was accepted and the application was allowed setting aside the pe ialty and directing reinstatement of the appellant with the observations that it would be open to the authorities concerned to take up the proceedings afresh, unless they chose to drop the same. It was also observed that a criminal case which had been started against the appellant on the basis of the same charges had concluded in his acquittal and this fact also shall be kept in view while deciding whether the proceedings should be dropped or not. The Tribunal did not express its views on the merits of the case against the appellant.

4. The matter was considered by respondent No. 2, who issued an order to the effect that the disciplinary proceeding shall be continued and that in view of sub-rule (4) of Rule 10 of C.C.S. (C.C.A.) Rules, 196'the appellant will be deemed to have been under suspension with effect from 4-2-1984, the date on which he was removed from service. This order was challenged by the appellant by a fresh application before the Tribunal, registered as OA No. 631 of 1989. The continuance of the enquiry was impugned on the ground of the appellant's acquittal in the criminal case. So far the question of deemed suspension is concerned, it was contended on behalf of the appellant that sub-rule(4) to Rule.10 was ultra vires Arts. 14 and 16 of the Constitution. Both the points were rejected by the order of the High Court dated 31-8-1990. An application for review was dismissed on 31-11991. In this background the appellant has now come to this Court.

5. So far the first point is concerned, namely whether the disciplinary proceeding could have been continued in the face of the acquittal of the appellant in the criminal case, the plea has no substance whatsoever and does not merit a detailed consideration. The nature and scope of.a criminal case are very different from those of a departmental disciplinary proceeding and an order of acquittal, therefore, cannot conclude the departmental proceeding. Besides, the Tribunal has pointed out that the acts which led to the notation of the departmental disciplinary proceeding were not exactly the same which were the subject matter of the criminal case.

6. The other question relating to the aomatic suspension of the appellant by virtue of Rule 10(4) is a serious one and in order to appreciate the argument of the appellant it is necessary to examine both SUD rules (3) and (4) of Rule 10, which are quoted below:-

"(3) Where a penalty of dismissal. removal or compulsory retirement from service imposed upon a Government servant under suspension is set aside in appeal or on review under these rules and the case is remitted for further inquiry or action or with any other directions, the order of his suspension shall be deemed to have continued in force on and from the date of the original order of dismissal, removal or compulsory retirement and shall remain in force until further orders.

(4) Where a penalty of dismissal, removal or compulsory retirement from service imposed upon a Government servant is set aside or declared or rendered void in consequence of or by a decision of a Court of law and the disciplinary authority, on a consideration of the Circumstances of the case, decides to hold a further inquiry against him on the allegations on which the penalty of dismissal, removal or compulsory retirement was originally imposed, the Government servant shall be deemed to have been placed under suspension by the Appointing Authority from the date of the original order of dismissal, removal or compulsory retirement and shall continue to remain under suspension until further orders

Provided that no such further inquiry shall be ordered unless it is intended to meet a situation where the Court has passed an order purely on technical grounds without going into the merits of the case."

@page-SC1984

7.It has been contended on behalf of the appellant that while in a case governed by sub-rule (3), a Government servant, on the order of his punishment by way of dismissal, removal or compulsory retirement from service being set aside, stands suspended only if he had been under suspension earlier, subrule (4) provides for automatic suspension of a Government servant, even if he was never under suspension at any point of time; and this invidious distinction amounts to illegal discrimination which renders sub-rule (4) unconstitutional. The argument is that with a view to save the sub-rule, its application has to be limited to cases in which the Government servant has been, during the pendency of the disciplinary proceeding, under suspension. The learned counsel proceeded to say that the established principle of interpretation favouring reading down of

(c) Copyright with All India Reporter Pvt. Ltd., Nagpur

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 270 of 484

a statutory provision in order to avoid it being struck down as illegal is applicable to this case. If this is found not possible in view of the clear language of sub-rule (4), the same should be struck down as unconstitutional. In either event, it should be further held that the appellant, who was not under suspension earlier, cannot be treated to have been placed under suspension when his writ petition was allowed by the Tribunal. Reliance has been placed on the decision of the Central Administrative Tribunal in Shri N. V. Karwarkar v. The Administrator of Goa, Daman and Diu, ATR 1988 (2) CAT 232. Reference was also made to certain observations of this Court in Khem Chand v. Union of India, 1963 Supp (1) SCR 229 : (AIR 1963 SC 687) and Divisional Personnel Officer, Western Railway, Kota v. Sunder Dass, (1982) 1 SCR 937: (AIR 1981 SC 2177).

8. Thelanguageofsub-rule(4)ofRuleio is absolutely clear and does not permit any artificial rule of interpretation to be applied. It is well established that if the words of a statute are clear and free from any vagueness and are, therefore, reasonably susceptible to only one meaning, it must be construed by giving effect to that meaning, irrespective of consequences. The language of the sub-rule here is precise and unambiguous and, therefore, has to be understood in the natural and ordinary sense. As was observed in innumerable cases in India and in England, the expression used in the statute alone declares the intent of the legislature. In the words used by this Court in State of Uttar Pradesh v. Dr. Vijay Anand Maharaj, (1963) 1 SCR 1 : (AIR 1963 SC 946), when the language is plain and unambiguous and admits of only one meaning, no question of construction of a statute arises, for the act speaks for itself. Reference was also made in the reported judgment to Maxwell stating:-

"The construction must not, of course, be strained to include cases plainly omitted from the natural meaning of the words."

The comparison of the language with that of sub-rule (3) reinforces the conclusion that sub-rule (4) has to be understood in the natural sense. It will be observed that in subrule (3) the reference is to "a Government servant under suspension" while the words "under suspension", is omitted in sub-rule (4). Also the sub-rule (3) directs that on the order of punishment being set aside, "the order of his suspension shall be deemed to have continued in force" but in sub-rule (4) it has been said that "tht Government servant shall be deemed to have been placed under suspension". The departure made b the author in the language of sub-rule (4) from that of subrule (3) is conscious and there is no scope for attributing the artificial and strained meaning thereto. In the circumstances it is not permissible to read down the provisions as suggested. We, therefore, hold that as a result of sub-rule(4) a Government servant, though not earlier under suspension, shall also be deemed to have been placed under suspension by the Appointing Authority from the date of the original order of dismissal, provided of course, that the other conditions mentioned] therein are satisfied.

9. The question which next arises for decision is whether as a result of the above interpretation, sub-rule (4) has to be struck down on the ground of illegal discrimination. It is contended on behalf of the appellant that for the purpose of disciplinary proceedings, the cases governed by sub-rules (3) and (4) cannot be divided into two separate classes

@page-SC1985

and subjected to differential treatment. The point, therefore, is whether the basis of classification of these two categories bears a rational relationship to the object and purpose of Rule 10. In our view the answer is in the affirmative.

10.Let us examine the circumstances which separate the two categories of cases to be governed by the two sub-rules. Sub-rule (3) is attracted only to those cases of dismissal etc. where the penalty is set aside under the C. C. S. (C. C. A.) Rules, and the case is remitted for further enquiry or action in accordance with the direction. The application is, therefore, confined to cases where the penalty is set aside by the appellate authority while hearing a regular appeal under Rule 27 or by the President exercising the power of revision under Rule 29 or of review under Rule 29A. On all such occasions a reconsideration of the merit ' of the charge is involved.The grounds mentioned in Rule 27 (2) permit the appellate authority to re-appraise the evidence on the record for examining whether the findings recorded by the disciplinary authority are warranted by such evidence. So far'noncompliance of a procedural Rule is concern,od, the appellate authority is enjoined, by clause (a) of Rule 27 to consider whether such non-compliance has resulted in the failure of justice or in the violation of any constitutional provision, before interfering with the punishment' In view of its sub-rule (3), the same consideration arises under Rule 29. Similarly, the provisions of Rule 29A indicate that the power to review can be exercised by the President only on discovery of such new evidence which has the effect of changing the very nature of the case.Sub-rule (3) of Rule 10 is applicable to these groups of cases, where the interference with the penalty is connected with the merits of the charge against the Government servant. On the setting aside of the order of punishment in such a case, the finding against the Government servant disappears and he is restored to the earlier position. Consequently only if he was under suspension earlier, he will be deemed to have continued so with effect from the date of the order of dismissal. On the other hand, the second category of cases attracting sub-rule (4) is entirely on a different footing. Sub-rule (4) governs only such cases where there is an interference by a Court of law purely on technical grounds without going into the merits of the cases. In cases governed by the C.C.S. (C.C.A.) Rules, a Court of law does not proceed to examine the correctness of the findings of the disciplinary authority by a reconsideration of the evidence. Unless some error of law or of principle is discovered, a Court of law does not ordinarily substitute its own views on the evidence. But the matter does not end there. The scope of the sub-rule,

(c) Copyright with All India Reporter Pvt. Ltd., Nagpur

B 210

for the purpose of automatic suspension has been further limited by the proviso as mentioned earlier in paragraph 6, which reads as follows:-

"Provided that no such further inquiry shall be ordered unless it is intended to meet a situation where the Court has passed an order purely on technical grounds without going into the merits of the case."

The cases which attracted sub-rule (4), are thus those where the penalty imposed on the Government servant is set aside on technical grounds not touching the merits of the case. Since at one stage the disciplinary authority records a finding on the charges against the Government servant, which is not upset on merits, the situation is entirely different from that in the cases covered by sub-rule (3). The classification is thus founded on an intellegible differentia, having a rational relation to the object of the Rules and Rule 10(4) hasi to be held as constitutionally valid.

11. The decision of the Constitution Bench in Khem Chand v. Union of India, 1963 Supp (1) SCR 229: (AIR 1963 SC 687), was referred to on behalf of both sides. This Court was, in that case, dealing with a matter governed by the earlier Rules of 1957, but the learned counsel relied upon the decision on the ground that the 1957 Rules and the present 1965 Rules are in pari materia. This is not quite accurate. The main portion of the present sub-rule (4) is in identical terms as Rule 12 (4) of 1957 Rules, but the proviso in the present sub-rule (4) (quoted above) is an

@page-SC1986

addition which was not there in 1957 Rules at all. This addition is significant inasmuch as it cuts down the scope of the application of automatic suspension, confining it only where the Court interferes purely on technical grounds without going into the merits of the case. The decision of this Court upholding the constitutional validity of the earlier sub-rule (4) (without proviso) thus goes a long way to support the case of the respondent, but is of no help at all to the appellant. The learned counsel for the appellant has, however, placed great reliance on the observation in the judgment to the effect that it was "entirely unlikely however that ordinarily a Government servant will not be placed under suspension prior to the date of his dismissal". A close examination of the judgment clearly shows that on the basis of this observation, present sub-rule (4) cannot either be struck down as illegal or be limited in its application only to such cases where the Government servant has been earlier under suspension. The Court, in the cited case, had, before rejecting the plea of discrimination, considered the two sub-rules (3) and (4) in the light of the other relevant circumstances and the rules, at pages 239 and 240 of the report and had rejected the appellant's argument. Proceeding further, the observation mentioned above was made in relation to sub-rule (3) and not sub-rule (4). Besides, we cannot ignore the fact that the observation was made in respect to Rule 12 (4) of the 1957 Rules which did not contain the proviso as in the present Rule (4). The learned counsel for the appellant next drew our attention to the fact that Khem Chand, the appellant in that case, was under suspension earlier, and on that basis urged that the case is distinguishable. We do not find an merit in this suggestion. The decision un holding the validity of sub-rule (4) was not based on this fact and was arrived at unconditionally and covers the present case against the applicant. Finally, the learned counsel for the appellant contended that Khem Chand's judgment was, in any event, erroneous and, therefore, fit to be re-examined by a larger Bench. We have examined the matter deeply and for the reasons indicated by us in paragraph 10 above, we do not find any justification for holding that Khem Chand's case, (AIR 1963 SC 687), requires reconsideration.

12. The case of Divisional Personnel Officer, Western Railway, Kota v. Sunder Dass, (1982) 1 SCR 937: (AIR 1981 SC 2177), is again of no help. The facts stated in the judgment leave no room for doubt that the question which has been agitated before us did not arise for consideration there, as the Government servant was actually under suspension earlier. Interpreting the relevant rules of Indian Railway Establishment Code the Supreme Court agreed with the Department and allowed the appeal against the Government servant.

13. So far the judgment of the Central Administrative Tribunal in Karwarkar's case, ATR 1988 (2) CAT 232, is concerned, the decision does help the appellant, but for the reasons mentioned by us earlier, we hold that the view of the Tribunal declaring the retrospective operation of Rule 10(4) as invalid is erroneous.

14. It was pointed out by the learned counsel for the appellant that in any view of the matter the appellant must be paid his salary for the period 1-10-1988 to 22-2-1989 as he was allowed to join his post and discharge his duties during this period. This claim is well founded. The appellant will have to be paid for this period and the respondents are hereby directed to make necessary payments after adjusting any amount, which might have already been paid within a period of two months from today, failing which the amount will carry interest at the rate of 12% per annum with effect from Ist of November, 1992 till payment.

15. Subject to the relief granted in the previous paragraph the appeal is dismissed, but in the circumstances without costs.

Appeal dismissed.

@page-SC1987

CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

(c) Copyright with All India Reporter Pvt. Ltd., Nagpur

	INDEX	
SR.NO.	PARTICULARS	PAGE NO
I	RELEVANT STATEMENT FROM THE CHARGESHEET	
a)	Report of Police u/s 173 of CR.P.C. (Halfsheet)	01-07
b)	FIR : Original Complaint of Dadabhau Kale	08-10
c)	Supplementary Statement of Dadabhau Kale	11-14
d)	Special Report of Dadabhau Kale	15-16
e)	Statement of Vilas Gawade	17-20
f)	Statement of Vasant Kamat (Bank Employee)	21-26
g)	Statement of Sunil Bari (Bank Employee)	27-29
h)	Statement of Suresh Kale (Bank Employee)	30-34
i)	Statement of Ulhas Kalokhe (Chirman of Bank)	36-43
j)	Statement of Rajeev Phule (Bank Employee)	44-45
k)	Statement of Ganesh Singaram (Bank Employee)	46-48

211

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

369
2

SR.NO.	PARTICULARS	PAGE NO
I	RELEVANT STATEMENT FROM THE CHARGESHEET	
l)	Statement of Dinesh Pardeshi (Bank Employee)	49-53
m)	Statement of Amar Shah (Bank Employee)	54-55

212

(371) (3)

INDEX

SR.NO.	PARTICULARS	PAGE NO
II	RELEVANT DOCUMENTS FROM CHARGESHEET	
a)	**Audit Report of Shekhar Sane FY 2000-2001**	56-57
b)	**Audit Report of Shekhar Sane FY 2001-2002**	58-64
c)	Letter by *'Sahakar Aayukta'* confirming investment norms	65
d)	Copy of board resolution dated 05.09.2001 giving power to invest	66
e)	Shankarrao Suryavanshi's Reply on Shekhar Sane Audit Report	67
f)	Copies of board resolutions authenticating investment	68
g)	List of names of persons authorized to make Investments	69

213

373 (4)

	INDEX	
SR.NO.	**PARTICULARS**	**PAGE NO**
II	RELEVANT DOCUMENTS FROM CHARGESHEET	
i)	Confirmation of Membership No.Home Trade Ltd. (HTL) Pune Stock Exchange	70
j)	Confirmation of Membership No.Home Trade Ltd. (HTL) Mumbai Stock Exchange	71
k)	Confirmation of Membership No.Home Trade Ltd. (HTL) SEBI	72
l)	Appointment Letter FY 2000-2001 dated 29.11.2000	73
m)	Board Resolution for FY 2001-2002 dated 29.09.2001	74
n)	Letter from bank to carry out investment audit for FY 01-02	75

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

214

(375)

(5)

	INDEX	
SR.NO.	**PARTICULARS**	**PAGE NO**
III	COPIES OF CIRCULARS, RULES, BYE-LAWS	
a)	Copy of bye-laws of Suvarnayug Sahakari Bank Ltd.	76-101
b)	Copy of Section 81 of The Maharashtra Co-Operative Societies Act,1960:Audit	102-104
c)	Copy of Rule 65 of The Maharashtra Co-Operative Societies Rules, 1961- List of books of account to be kept	105-106
d)	RBI Circular Copy-investment through SGL A/c 19.04.2001	107-110
e)	RBI Circular Copy-investment through SGL A/c 09.08.2001	111-112
h)	Photo Copies of Securities sent by Home Trade Ltd. HDFC Balance Confirmation	113-117 118

215

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE * ESPLANADE MUMBAI *

377
983

हाफसिट ता.२५/११/२००२

१) दोषारोप क्रमांक :- ९२०/२५-११-०२.

२) प्रथमवर्दी क्रमांक व दिनांक :- ६५/२००२ दि. १५/५/२००२.

३) फिर्यादीचे नांव व पत्ता :- दादाभाऊ निळोबा काळे,
वय - ३३, विशेष लेखा परिक्षक, सह.
संस्था, वर्ग - २, रा. ४, कल्पश्री अपार्टमेंट,
बॉम्बे सॅपर्स कॉलनी, वडगांव शेरी, पुणे - १४.

४) आरोपीचे नांव व पत्ता :- १) संजय हरीराम आगरवाल,
रा. ७०२, कुसुम अपार्टमेंट, सेक्टर
नंबर १७, वाशी, नवी मुंबई.

२) केतन कांतीलाल शेठ,
रा. ललित कुटी, को. ऑपरेटीव्ह हौसिंग
सोसायटी,
अंधेरी (प.) मुंबई.

३) सुबोध चांददयाल भंडारी,
रा. बी. ७०३, गोविंद कॉम्प्लेक्स, सेक्टर
नंबर १४, वाशी, नवी मुंबई.

४) उल्हास नथोबा काळोखे,
रा. इंदिरा हौसिंग सोसायटी,
सेनापती बापट रोड,
शिवाजीनगर, पुणे.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE
PUNE

216

५) सुरेश शिवाजीराव काळे,
रा. १, एरंडवणा, बी/२/९,
कृष्णानगर सोसायटी, म्हात्रे
पुलाजवळ, पुणे - ४.

६) दिलीप वेंकटदास पारेख,
रा. सुर्यप्रकाश, सी-३, मार्केटयार्ड रोड,
पुणे - ३७.

७) केशव भगवान साळुंखे,
रा. १७२८, सदाशिव पेठ,
प्रियांका अपार्टमेंट,
फलॅट नंबर ५, पुणे - ३०.

८) बाळासाहेब नानासाहेब महाजन,
रा. फलॅट नंबर २,
इशान अपार्टमेंट, प्रभा हौसिंग
सोसायटी, कोथरुड, पुणे.

९) शेखर हनुमान साने,
रा. जी. १, समर्थ पार्क, सिंहगड रोड,
पुणे.

यांना या गुन्हयाचे कामी पैकी अ. नं. १
यांस दिनांक २७.६.२००२ रोजी १९.१५ वा.

217

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ★ PUNE MADE ★

(381)

3

अ.नं. २ यांस दि. 9? ७.२००२ रोजी १०.१५ वा. अनं. ३ यांस दि. ३०.१० २००२ रोजी १९.०० वा. अ.नं. ४ व ५ यांना दि. १३.११.२००२ रोजी ०८.०० वा. अ.नं. ६ यांस दि. १३.११.२००२ रोजी ०९.३० वा. अ.नं. ७ यांस दि. १३.११.२००२ रोजी १०.०० वा. अ.नं. ८, व ९ यांना दि. १४.११.२००२ रोजी ११.३० वा. (पैकी अ.नं. १ ते ३ यांना ट्रॉन्सफर वारंट वरुन) अटक करण्यात आली असून अटक मुदतीत त्यांना योग्य बंदोबस्तात रिमांड रिपोर्ट सोबत मा. कोर्टात पाठविले असता अ.नं. १ ते ३ यांची प्रथम पो. कस्टडी व नंतर अ.नं. १ ते ९ यांची मॅजि. कस्टडीची रिमांड वेळोवेळी घेण्यात आलेली आहे.

फरारी आरोपी :- १) कानन मेवावाला,
रा. जमंत महल, ५ वा मजला,
डि. रोड, चर्चगेट, मुंबई.

२) नंदकिशोर एस. त्रिवेदी,
रा. पुष्पम खंडूभाई
देसाई रोड, विलेपार्ले मुंबई.

५) दोषारोप :- चार्ज असा की मुन्हा मेहरबान कोर्टाचे स्थळ सिमेचे हद्दीत सन १९९९ ते दिनांक ३०/३/२००२ या कालावधीत वेळोवेळी सुवर्णयुग सहकारी बँक.

218

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE
ARTHUR ROAD, MUMBAI

लिमिटेड चे मुख्य कार्यालय बुधवार पेठ, पुणे येथे घडला आहे.

यातील कॉलम नंबर ४ मधील आरोपी क्रमांक १ हा होमट्रेड लिमिटेडचा चेअरमन व मुख्य कार्यकारी अधिकारी आहे व आरोपी क्रमांक २ आणि फरारी आरोपी क्रं. २ हे होम ट्रेड लिमिटेडचे संचालक होते. तसेच आरोपी क्रमांक २ हा ब्रोकर आहे. फरारी आरोपी क्रमांक १ ही होम ट्रेड लिमिटेडचे कार्यालयात डेब्ट मार्केट डेस्कची मॅनेजर होती. आरोपी नंबर ३ हा होम ट्रेड लिमिटेडच्या कार्यालयात ॲथॉराईज्ड सिग्नेटरी होता. आरोपी क्रमांक ४ व ५ हे सुवर्णयुग सहकारी बँकेचे अनुक्रमे चेअरमन व सरव्यवस्थापक होते. आरोपी क्रमांक ६ हे विशेष लेखा परिक्षक सहकारी संस्था (पणन) वर्ग - २ पुणे या हुद्दयांवर होते. त्यानी सुवर्णयुग सहकारी बँक लिमिटेडचे लेखा परिक्षण दिनांक १/४/२००० ते दिनांक ३१/३/२००१ या कालावधीकरिता केले आहे. आरोपी क्रमांक ७ हे चार्टर्ड अकाऊंटंट असून त्यांची के. बी. साळुंखे ॲण्ड कंपनी पुण्यात आहे. त्यांनी बँकेचे इंटरनल ऑडिट दिनांक १/४/१९९९ ते ३१/३/२००० या कालावधीकरीता केले आहे. आरोपी क्रमांक ८ हे विशेष लेखा परिक्षक

219

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

वर्ग - १ सहकारी संस्था (फिरते पथक) पुणे विभाग हे असतांना त्यांनी दिनांक १/४/१९९९ ते दिनांक ३१/३/२००० हया कालावधीकरीता लेखापरिक्षण केले. आरोपी क्रमांक ९ हे चार्टर्ड अकाऊंटंट असून त्यांची एस.एच. साने ॲण्ड कंपनी चार्टर्ड अकाऊंटंस् ही कंपनी आहे. त्यांनी बँकेचे इंटरनल ऑडिट १ एप्रिल २००० ते ३१ मार्च २००१ व १ एप्रिल २००१ ते ३१ मार्च २००२ या कालावधीकरीता केले आहे.

या गुन्हयाचे कालावधीचे दरम्यान आरोपी क्रमांक १ ते ३ व फरारी आरोपी क्रमांक १ व २ यांनी आरोपी क्रमांक ४ व ५ या सुवर्णयुग सहकारी बँकेच्या अनुक्रमे चेअरमन व सरव्यवस्थापकाशी संगनमत व हातमिळवणी करुन रिझर्व बँकेचे प्रसिध्द केलेले मार्गदर्शक तत्वे व नियमांचे उल्लंघन करुन व तसेच फिजीकल मधून सरकारी रोखे व बॉन्ड चे खरेदी विक्रीचे व्यवहार करुन सदर निर्बधाचे उल्लंघन केले, व तसेच गुन्हयाचे कालावधीत रोखे-बॉन्डच्या डिलेव्हरी काही वेळा एकमेकांस न देता, ओरिजनल सरकारी रोखे-बॉन्डची खरेदी विक्रीचे व्यवहार न करता झेरॉक्स प्रती, बनावट व कल्पित तसेच खरे रोखे स्वतःच्या ताब्यात नसतांना किंबहुना ते खरे नसतांना

220

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

व्यवहार केले व अशा रितीने गैरव्यवहार करुन व ७.५० % जी. ओ. आय. २०१० चे पाच कोटी पासष्ट लाख रुपयांचे रोखेच्या खरेदीपोटी चेकने होम ट्रेडला दिलेल्या रकमेचा व त्यावरील व्याज इ. मिळून पाच कोटी अठ्ठयाहत्तर लाख शहाण्णव हजार तीनशे पंचाहत्तर (५,७८,९६,३७५/-) रुपयेचा बँकेचे सभासद व गुंतवणुकदारांचा विश्वासघात करुन त्यांनी फसवणूक केली व अपहार केला. म्हणून सदर आरोपींनी भा. द. वि. कलम ४०६, ४०९, ४२०, ४६५, ४६७, ४६८, ४७१, ३४ प्रमाणे गुन्हा केल्याची तोहमत असे.

तसेच आरोपी क्रमांक ६ ते ९ यांनी आपले कर्तव्य जबाबदारीने पार न पाडता वस्तुस्थितीवर आधारीत लेखा परिक्षण न करता, लेखा परिक्षण दरम्यान आढळून आलेल्या उणीवा उदा. सन १९९९ ते २००२ दरम्यान बँकेकडे सरकारी रोखे / बॉन्डस् ची दिले घेतले बाबतचे पोहोच पुस्तक, कोरियर स्लिपा, कोरियर रजिस्टर इत्यादी नसतांना नमुद केले नाही. गुंतवणुक रजिस्टर मध्ये अनेक ठिकाणी सरकारी रोखे-बॉन्डस्, इत्यादींचे डिस्टीक्टीव्ह नंबर लिहिलेले आढळून आलेले नसतांना अहवालात नमुद केले नाही. इत्यादी उणीवा व इतर त्रुटींकडे बुध्दीपुर्वक दुर्लक्ष करुन आरोपी नंबर १ ते ५ व

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

फरारी आरोपी क्रमांक १ व २ यांना सहाय्य केले. म्हणून वरील आरोपी यांनी भा. द. वि. कलम ४०६, ४०९, ४२०, १०९ प्रमाणे गुन्हा केल्याची तोहमत आहे.

६) साक्षीदार :- सोबतचे यादीप्रमाणे.

७) मिळालेली मिळकत :- सोबतचे यादीप्रमाणे.

८) रवाना तारीख वेळ :-

मा. प्रथम वर्ग न्यायदंडाधिकारी सो. न्यायालय क्रमांक ४
शिवाजीनगर, पुणे यांना सविनय सादर.

दिनांक : २५/११/२००२

(पी. आर. पटणे)
पोलीस निरीक्षक
अंमली पदार्थ विरोधी पथक
गुन्हे शाखा पुणे शहर.

222

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ★ ESPLANADE, MUMBAI

पुरवणी (उलट तपा ३०।७।२००२ (१९) (391) 8

मी०दादाभाऊ निळोबा काळे ह.व.उ.३५ धंदा नोकरी
रा० फ्लॅट नं ४, कल्पवृक्ष अपार्टमेंट बाजीराव रोड पर्वती, पठारा
शेरी पुणे १४

समक्ष हजर येऊन पुन्हा जबाब लिहून देतो
की, मी विशेष लेखा परिक्षक सहकारी संस्था वर्ग-२
(नागरी बँका) या पदावर सहकार खात्यात नोकरी करत
असून माझे सहकारी बँकेचे लेखा परिक्षण करणे असे काम
आहे मी ता० ७।५।०२ रोजी विभागीय सहनिबंधक सहकारी
संस्था, पुणे विभाग यांचे आदेशाने युवर्णयुग सहकारी
बँक मर्यादित पुणे या बँकेचे सरकारी कर्ज रोख्याचे -
गुंतवणुक व्यवहाराबाबत तपासणी ता० ८।५।०२ ते ८।५।०२
या दरम्यान तपासणी केली व त्याचा विशेष अहवाल
ता० १०।५।०२ रोजी मा० आयुक्त साहे, सहकार व निबंधक
सहकारी संस्था मा० राज्य पुणे यांना सादर केलेला त्यांनी
ता० १४।५।०२ रोजी युवर्णयुग सहकारी बँकेचे गैरव्यवहार
बाबत गुंतवेदया व्यक्तिविरुद्ध गुन्हा नोंद करण्याचा अधिकार
दिल्याने मी युवर्णयुग सहकारी बँक मर्यादित पुणे चे नमुद
१ ते १८ संचालक, सरव्यवस्थापक व मे होम इंडस्ट्रीज प्रा.लि.
वाशी, मुंबई कंपनी १ ते ३ संचालक व इतर यांची संगनमत
करुन बँकेचे अभागद/लेखीदार यांचे ५ कोटी ६५ लाख रुपयाचा
गैरव्यवहार करुन फसवणुक केली याबाबत मी ता: १५।५।०२
रोजी दिलेला लिखी जबाब नोंदविला तो मी वाचुन पाहिला
तो बरोबर असुन त्यावरची सहीही माझी आहे त्या
बाबत माझे पुन्हा सांगणे की,

याकामी बँकेचे अध्यक्ष, उपाध्यक्ष, सरव्यवस्थापक व
संचालक मंडळातील सदस्य यांनी मे होम इंडस्ट्रीज प्रा.लि. चे संचालक
श्री शेरे खरेदी विक्री व्यवहार करताना शहर मे होम इंडस्ट्रीज

223

(12)

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 285 of 484

येथील मान्यताप्राप्त असलेल्या बँकेत मुंबई व पुणे स्थित कार्यालय
काढून खाती करून घेणे आवश्यक होते तसेच बँकेने RTGS
ची व्यवहार करताना तो SGL फॉर्म मध्ये करणे आवश्यक
असतानाही तसे न करता तो डिफिकंप फॉर्ममध्ये केला आहे
यासंदर्भात रिझर्व्ह बँकेच्या निर्देशानुसार काम कोअरची व्यवहार
करताना तो 5% पेक्षा जास्त प्रमाणात करू नये असे असताना
त्यांनी RTGS ची 5% पेक्षा जास्त व्यवहार केल्याचे दिसून आले
आहे व रिझर्व्ह बँकेच्या निर्देश प्रमाणेच आधिकृत कोअरमध्ये
रोखे खरेदी विक्री करताना खरेदी व विक्री करण्यासाठी देखील
[illegible] आणणे गरजेचे आहे परंतु येस बँकेने
याबाबत खाती केलेली नाही या त्यांच्या निष्काळजीपणा
मुळे बँकेला एकूण ३ रुपये ५. कोटि ६५ लाखाचे कर्ज रोखे
न देता बँक पदाधिकाऱ्यांच्या मार्फतीने बँकेचे खातेदार/
ठेवीदार यांची फसवणुक केलेली आहे

पोलीस आपला जबाब मी वाचून पाहिला तो
मी मांडलेले हकिगती प्रमाणे बरोबर आहे

सभ्य

पोलीय निरीक्षक
गुन्हे शाखा, पुणे शहर

हा जबाब लिहून दिला असल्याने

ISO/B/1

(13)

(1) 10

(393)

सहायक पोलिस आयुक्त विश्रामबाग कोर्ट पुणे

यांना,

वि.- आपणास आदेश देण्यात येतो की, आज रोजी श्री. दादाभाऊ निवृत्ती काळे वय 33 विशेष तेरवा पथकाचे, सहकारी संस्था कर्मी 2 रा. फ्लॅट नं. 4 कल्याणी अपार्टमेंट, बाम्बे सॅपर्स कॉलनी वडगांव शेरी पुणे यांनी, सुवर्णयुग सहकारी बँक लिमि. पुणे मार्फत दि. 22/02/22 बुधवार रोजी पुणे या बँकेचे संचालक मंडळ, अध्यक्ष उल्लेख नसलेला कार्यक्षेत्रातील 96 व सरव्यवस्थापक श्री. शितलकुमार बाबुराव काळे तसेच होम ट्रेड लिमिटेड चे संचालक श्री. संजय अवचट वगैरे 3 यांचे विरुद्ध बँकेच्या अधिकृत/हितचिंतक यांचे फसवणूक करुन निधीचा गैरव्यवहार करुन अपहारकर्ती व हेतू-पुरस्पर फसवणूक केल्याबाबत तेरवी तक्रार दिल्याने या कामी गुन्हा दाखल नोंद होणे कामी विनंती आहे.

तरी, सदर बाबत भादविक 406, 409, 420, 34, प्रमाणे गुन्हा दाखल नोंद करुन गुन्हेशाखा पुणे शहर यांचे कडे देण्यात यावा.

सा. साहेब -

सदर आपल्या विश्रामबाग पो. स्टे. गु.र.नं. 695/2022 ई-मेल क. 406, 409, 420, 34 प्रमाणे पो. स्टे. गु.र.नं. 102 दि. 25/5/2022 रोजी 16.45 वा. दिले असून आहे आहे

सा. सो. साहेब

दि. 25/5/22

दादा जगदाळे

सहायक पोलीस आयुक्त, विश्रामबाग

क) कोर्ट वि. 25/05/22

परिमंडळ 1 अति. पोलीस आयुक्त पुणे

(14)

224

(295) 11

पुरवणी: फिर्यादी श्री दादासाहेब निवृत्ती काकडे यांचे दि. 25/09/2002 रोजीचे फिर्यादी जबाब नोंदी असे. (0030020)

कॉन्ट्रक्ट नोट होम ट्रेडर्स यांनी बँकेत दिली आहे. परंतु होम ट्रेडर्स ने कॉन्ट्रक्ट नोट प्रमाणे शासकीय पर्चेसिंग व्यवहार पुर्ण केलेले नाही. बँकेच्या संचालक मंडळाने बँकेचे कार्यक्षेत्र निधीच्या उपयोग करावा या बाबत धोरणात्मक निर्णय घेण्यास बँक उपविधी प्रमाणे सक्षम आहे. बँकेच्या निधीचे गुंतवणूक करणेचे धोरणात्मक निर्णय देण्याचे संचालक मंडळ होत असते. अशा व्यवहार घडले त्या वेळी सुवर्णयुग सहकारी बँकेचे संचालक मंडळ अस्तीत्वात होते.

१) अध्यक्ष: उत्तम नथोबा काकडे
२) उपाध्यक्ष: विजय कुमार सुदाम तांबुरे
३) संचालक: किसन केराप रासने
४) —"— शंकरराव शिवराम सूर्यवंशी
५) —"— वसंत दत्तात्रय कोद्रे
६) —"— के. के. अब्दुल मजिद
७) —"— रामचंद्र शिवराम सूर्यवंशी
८) —"— एकनाथ रंगनाथ जडे
९) —"— गजानन धोंडीराम गंजवे
१०) —"— विनय दत्तात्रय मुसळक
११) —"— निवृत्ती बाळूजी पोकळे
१२) —"— अशोक प्रताप गोड्से
१३) —"— उत्तम महादेव भट
१४) —"— माणिकराव लक्ष्मण चव्हाण

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ★ ESPLANADE, MUMBAI ★

15

225

2

१५) सौ. ऊज्वला रामचंद्र शहापिंगी
१६) सौ. शर्मिला शिरीष श्रोसले
१७) बाळकृष्ण विष्णू रायकर
१८) अण्णा परशुराम शिंदे
१९) व्यवस्थापक: सुरेश शिवराव काळे

येणे प्रमाणे अनं. १ ते १८ व व्यवस्थापक सुरेश काळे यांनी त्यांच्या नियंत्रणाखाली होम ट्रेड लिमिटेड चे संचालक श्री संजय अग्रवाल ② केतन शेट ③ श्री भिवेडी वगैरे, यांनी सुवर्णयुग सहकारी बँकेची पुकोयी ६४ लाख रुपयाचा गैरव्यवहार केला आहे.

तरी, सुवर्णयुग सहकारी बँक लिमिटेड पुणे मार्फत दिनांक १९/02/१६/१९ बुधवारचे पुणे येथील अनं. १ ते १८ संचालक मंडळ व क्र. १९ दर्शविलेले व्यवस्थापक यांनी होम ट्रेड लिमिटेड वाशी मुंबई, १ ते ३ संचालक व इतर यांनी आपसात संगनमत करून सुवर्णयुग सहकारी बँकेचे सभासद / ठेविदार यांचे पुकोये ६४ लाख रुपये या निधीचा गैरव्यवहार करून सभासदांचे व ठेविदारांची फसवणूक केली आहे म्हणून माझी त्यांचे विरुद्ध कायदेशीर फिर्याद आहे.

हा जबाब मी वाचून पाहिला तो माझे सांगणे प्रमाणे बरोबर लिहिला आहे.

हा जबाब लिहून दिला सलाम

समक्ष

(16) पोलीस पो. निरी.
वि. शाखा पोलीस ठाणे पुणे

JUDICIAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESTABLISHED

अर्ज दाखल तारीख 25/05/2002 (4)

(39/43)

मी, दादाभाऊ निवृत्ती काळे वय:33 व्यवसाय: नोकरी रा. फ्लॅट नं.4 कल्पश्री अपार्टमेंट बॉम्बे सॅपर्स कॉलनी वडगांव शेरी पुणे-14 समक्ष हजर राहून तक्रारी जबाब लिहून देतो की, मी, वरील ठिकाणी माझे कुटुंबियासह राहणेस असून मी, विशेष (सेवा परीक्षक सहकारी संस्था वर्ग-2 (नागरी बँका) या पदावर सहकार खात्यामध्ये - नोकरी करीत आहे. आमचे ऑफीस फडतरे चौका-तील पुणे म. न. पा. च्या इमारतीचे दुसऱ्या मज-ल्यावर आहे.

माझे अधिकारात सहकारी बँकांचे सेवा परीक्षण करणे (ऑडीट करणे) असे कामकाज आहे. मान. विभागीय सहनिबंधक सहकारी संस्था पुणे विभाग, विभाग पुणे यांचे जा. सा. क्र. वि/पु/बँक/02/03 प्र.क.09 दि. 03/05/2002 चे आदेशाने सुवर्णयुग सहकारी बँक लिमिटेड पुणे - यांचे दाईश्र 9902/90/99 बुधवार पेठ पुणे या बँकेचे सरकारी कर्ज शेरखाचे गुंतवणूकीचे - रकमेबाबत तपासणी करणेचे आदेश करणेत आले-ल्या आदेशा प्रमाणे मी, सुवर्णयुग सहकारी बँक लिमी पुणे च्या वरील पत्त्यावर तपासणीकामे करीता प्रथी वितरीत झालो, सहायक निबंधक सह-कारी संस्था प्रति निरीक्षक उपनिबंधक सहकारी संस्था यांचेसह दि. 06/05/2002 ते 07/05/2002 या दिवशी तपासणी केली आहे माझे तपासणीचा विशेष अहवाल मी तयार करून तेव्हा मी मा. आयुक्त व सहकार व निबंधक सहकारी संस्था महाराष्ट्र राज्य पुणे यांना तो विशेष अहवाल दि.-

(17)

9०/०५/२००२ ची सादर केलेल्या बाबत अपुल-
कार्यालयाचे दि: २१/०५/२००२ चे लेखी आदेशानुसार
युग सहकारी बँकेच्या गैरव्यवहार बाबत गुंतविलेल्या
गलेल्य व्यक्ती विरुध्द गुन्हा नोंद करण्याचा अधिकार
दिल्याने त्या प्रमाणे मी तक्रार देत आहे

मी, वेतलेल्या सुवर्णयुग सहकारी बँकेच्या
तपासणी मध्ये दि. ३१/०३/२००२ चे अखेर शासकीय
रोख्यात गुंतवणूक केलेल्या एकुण १४ दस्तविलेल्या
नोंदी पैकी १३ नोंदी मधील गुंतवणूक ही भारतीय
रिझर्व्ह बँक ऑफ इंडिया संस्था निर्देशानुसार केलेली
अदुन ती गुंतवणूक योग्य प्रकारे आहे.

दिनांक ३०/०३/२००२ रोजीची ५,६५,०००००-
रुपये ची गुंतवणुक ७.५०% GOI 2010 (PHY) मध्ये
दारविकेली गुंतवणुकीचे कर्ज रोखे बँकेच्या ताब्यात
नाहीत म्हणे बँकेने गुंतवणूकीसाठी ५,६५,००००० रु.
इतकी रक्कम गुंतवणूक केल्याचे दारविले परंतू
तशी गुंतवणूक अस्तीत्वात नाही भारतीय रिझर्व्ह बँक
ऑफ इंडीया संचे दिनांक ०१/०३/२००२ चे परीपत्रक
व त्या अनुषंघाने असलेल्या परीपत्रकानुसार बँकेने -
शासकीय कर्ज रोखे गुंतवणूक करणे अपेक्षित होते
परंतू सुवर्णयुग सहकारी बँकेने त्यांच्या कार्यक्षेत्र महाराष्ट्र
जिवन प्राधिकरण कडील १३.५०% चा बॉड २०१०
दर्शनी कि रु. ५ कोटीचे १ तारण प्रमाणे ५०० सर्टीफिकेट
क्र. ०२९७००१ ते ०२९७०० ५०० असे डिमॅट मध्ये
असलेल्या सबसीडीअरी जनरल क्लेअर खात्यातुन व्यवहार
करणे आवश्यक असताना सदर बॉड बँकेने होम
ट्रेड लिमिटेड यांना विक्रीसाठी दिले व विक्रीची
रक्कम शासकीय रोख्यात कर्ज रोखा ८.०७%
२०१७ यात गुंतवणूक करणे बाबत लिखीत

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 291 of 484

(3) 1

15

399

विशेष अहवाल

मा. विभागीय सहनिबंधक, सहकारी संस्था, पुणे विभाग, पुणे यांचेकडील आदेशानुसार सुवर्णयुग सहकारी बँक म. पुणे या बँकेची सरकारी कर्जरोख्यातील गुंतवणूकीची विशेष तपासणी आम्ही केली असून या संबंधी वस्तुस्थितीदर्शक अहवाल खालील प्रमाणे पुढील कार्यवाहीसाठी सविनय सादर करीत आहे.

दिनांक ३१/३/२००२ अखेर बँकेची एकुण मागणी व देयता रु.२०४३८.३६ एवढी असून बँकेने रिझर्व बँकेच्या मार्गदर्शक सुचनांनुसार वरील रकमेच्या 12½ % रक्कमेची गुंतवणूक सरकारी कर्ज रोख्यात करणं आवश्यक होते. त्यानुसार बँकेने सरकारी कर्ज रोख्यात रु.४५२१.८७ लाख एवढी केली आहे.

वरील गुंतवणूक ही S.L.R. साठी असून बँकेने सरकारी कर्ज रोख्यांमध्ये ट्रेडिंगही केले असून त्यापोटी (खरेदी + विक्री) रु.४८४४१.८२ लाख एवढ्या रकमेचे अहवाल वर्ष २००१-२००२ मध्ये व्यवहार झालेले आहेत.

बँकेने सरकारी कर्ज रोख्यांतील गुंतवणूकीसाठी H.D.F.C. बँक येथे S.G.L. A/C उघडले असून त्याचा क्रमांक BY-SL-727 आहे.

बँकेने सर्व गुंतवणूक व्यवहार करीत असताना एकुण २१ ब्रोकर्स मार्फत व्यवहार केले आहेत. सरकारी कर्जरोख्यातील गुंतवणूकी बाबतचे अधिकार मा. संचालक मंडळाने मा. चेअरमन व जनरल मॅनेजर यांना दिलेले असून केलेल्या कार्यवाहीस कार्योत्तर संचालक मंडळाचे सभेत मान्यताही दिलेली आहे असे दिसून येते. बँकेने सर्व गुंतवणूकीचे व्यवहार मा. संचालक मंडळाचे सभेमध्ये निर्णय घेऊन केले आहेत. तथापि भविष्यात मा. संचालक मंडळाची गुंतवणूक उपसमिती नेमणूक करुन त्यांच्या निर्णया प्रमाणे गुंतवणूक करण्यात यावी.

बँकेने सर्व गुंतवणूका S.G.L. मार्फतच करणेविषयी R.B.I. परिपत्रक क्र. BR/6/16.26/2000-01 दि. 9/8/2001 असल्याने बँकेकडील महाराष्ट्र जीवन प्राधिकरण बॉंड 13.50% - २०१० रु. दर्शनी किंमत रु. ५ कोटींचे १ लाखांप्रमाणे ५०० सर्टिफिकेट क्र. 02977001 ते 02977500 प्रमाणे फिजीकलमध्ये खरेदी केलेले होते. सदर व्यवहार ३१/१/२००२ रोजी झाला असून विक्री २०/२/२००२ रोजी झाल्याचे दिसून येते.

बँकेला सदर गुंतवणूक S.G.L. मध्ये कैरावयाची असल्याने बँकेने सदरचे बॉन्डस् होम ट्रेडस् या कंपनीला विकण्यासंबधी अनुमती देऊन बॉन्ड ट्रान्सफर फॉर्म भरुन दिले होते. त्यानुसार सदर कंपनीने दि. २०/२/२००२ रोजी सदर बॉन्डस् रु.१०३.०४ दराने बँकेकडून खरेदीबाबत बँकेस रितसर कॉन्ट्रॅक्ट नोट क्र. १५२११ करुन दिली. त्याची विक्री किंमत ५६९.९४ लाख होती व त्यापोटी सरकारी कर्जरोखा ८.०७% २०१७ दर्शनी किंमत ५२५.०० लाख, खरेदी किंमत ५६८.४९ लाख, दर रु.१०३.०४ या प्रमाणे बँकेस कॉन्ट्रॅक्ट नोट क्र. १६०२९ नुसार विकला व रोखे बँकेस देणेबाबत शेड्युल्ड बँकेच्या नावे सदर स्टॉक असल्याने रिझर्व बँक ऑफ इंडिया, पब्लिक डेट ऑफिस यांचेकडील रिसीटची प्रत बँकेस दिली. क्र. ३४८४३ दि. २१/२/०२ बँकेस सदरचे रोखे S.G.L. मध्ये रुपांतरीत करुन घेणेबाबत सदर ब्रोकरकडे तगादा लावला असता त्याने सदर रोख्यांची पांच सर्टिफिकेटस् दर्शनी किंमत रु.५००.०० लाख बँकेस झेरॉक्स प्रती विश्वास पटविण्यासाठी दिल्या व सही चुकल्याचे करणं सांगुन डिलीव्हरी मिळण्यास उशिर लागत असल्याबाबतचा खुलासा त्याने केल्याबाबतचा खुलासा बँकेने केला. सदर खरेदी विक्री व्यवहार रु.५६९.६४ लाख ते ५६८.४९ लाख रु. १४४५६६.३५ ची रक्कम बँकेस येणे होती ती सदर कंपनीने एच.डी.एफ.सी. बँक चेक क्र. ३२१६७७ ने बँकेस प्राप्त झाली. प्रत्यक्षात फक्त फरकाची रक्कम संस्थेस मिळाली असून वर नमूद

227

19

3027 16
(401)

केलेल्या गुंतवणूकीची कोणतेही मुळ कागदपत्रे संस्थेस मिळाली नाहीत. संबंधीत ब्रोकरला याविषयी संस्थेने विचारणा केली असता वेळोवेळी वरील प्रमाणे कारणे सांगून रोखे बँकेस देणे विषयी कार्यवाही केली नाही. त्यावर असे सांगितले की रोखे R.B.I कडे Split साठी दिलेले सह्या चुकल्याने परत आले आहेत. तेंव्हा सर्टिफिकेटस् मिळण्यास उशिर लागत असल्याने त्यांनी ७.५०% २०१० हा सरकारी कर्जरोखा बँकेस खरेदीचा प्रस्ताव मांडला त्याची कॉन्ट्रॅक्ट नोट क्र. १६८७३ / १६८७७ रक्कम दर्शनी किंमत रु.५,६५,००,०००/- खरेदी किंमत रु.५,७८,९८,३७५/- दर रु.९९.६० या प्रमाणे खरेदीचा प्रस्ताव मांडला व पुर्वीचा ८.०७% सरकारी कर्जरोखा २०१७ हा रोखा पुन्हा सदर कंपनीने विकत घेण्याचा प्रस्ताव दिला. (कॉन्ट्रॅक्ट नोट क्र.१६८७१) दर्शनी किंमत रु.५२५.०० लाख. खरेदी किंमत रु. ५७९.१४ लाख सदरचा खरेदी विक्री व्यवहार दि. ३०/३/२००२ रोजी पुर्ण केला तथापि, बँकेस अद्यापही गुंतवणूकीची मुळ कागदपत्रे मिळालेली नाहीत.

सदर खरेदी व विक्री व्यवहारातील बँकेस देय असलेला (रु.५७९.१४ लाख - रु.५७८.९८ लाख) फरक रु.१६०८१.२५ पोटी एच.डी.एफ.सी. चेक क्र. ९८४१४७ चा बँकेस मिळाला व सदरचे रोखे लवकरच बँकेस देतो असे सांगितले.

सदरचे नविन रोखेही बँकेस न मिळाल्याने बँकेने सदर ब्रोकरला दि. २२/४/२००२ ला कायदेशीर नोटीस पाठवून लवकरात लवकर रोखे देणेविषयी सुचना केली आहे. सदर नोटीशीच्या ४८ तासांच्या मुदतीं नंतरही काहीही प्रतीसाद न आल्याने बँकेने या व्यवहारात आपली फसवणूक झाली आहे म्हणून संबंधितां विरुद्ध फौजदारी दंडसंहिता कायदा कलम ४०९, ४२० व ४६८ अन्वये दि. २९/४/२००२ रोजी पुणे येथिल न्यायालयामध्ये फौजदारी गुन्हा क्र. १३८/२०२ दाखल केला आहे.

यानंतर सदर अफरातफरीबाबत मे. रिझर्व बँक ऑफ इंडिया व मा. सहकार आयुक्त व निबंधक, सहकारी संस्था यांना दि. २/५/२००२ रोजीच्या पत्राने अवगत केले आहे.

सदर व्यवहारामध्ये बँकेस रु.५ कोटी ६५ लाख किंमतीचे रोखे अद्याप प्राप्त न झाल्याने नुकसान झाले असून ३१/१/२००२ पासून वरील रकमेवरील व्याजाचेही बँकेस नुकसान झाले आहे.

थोडक्यात बँकेच्या रोखे खरेदी विक्री व्यवहारामध्ये झालेल्या गैरव्यवहाराबाबतची व अफरातफरीबाबतची जबाबदारी मा. संचालक मंडळासह वरिष्ठ अधिकारी यांची आहे हे टाळता येणार नाही.

(व्ही. डी. गावडे)
सहाय्यक निबंधक
सहकारी संस्था (१), पुणे.

(डी. एन. काळे)
विशेष लेखापरिक्षक सहकारी संस्था
वर्ग (२), (नागरी बँका) पुणे.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE MUMBAI

229
20
5

(11)

17
403

पुरवणी: विश्रामबाग पोलिस ठाणे गु.र.नं. ६५/२००२ भा.दं.वि. ४०६, ४०९, ४२०, ३४ मधील फिर्यादी विलास देवराम गावडे यांचे जाबी तपासाचे टिपण खालीलप्रमाणे आहे.

दर्शनी किंमत रुपये ५ कोटीचे १ नग व प्रमाणे ५०० सर्टीफिकेट क्र. ०२३५७०१ ते ०२३५८००० अशी फिर्यादी कालावधीमध्ये असलेले सब्सक्रीप्शन अनरल्ड रेझर खात्यातून व्यवहार करणे आवश्यक असताना सदर बँक बँकेने होम ट्रेड लिमिटेड यांना विक्रीसाठी दिले व विक्रीची रक्कम शासकीय रोख्यात, कर्ज रोखा ८.०७% २०१७ यात गुंतवणूक करणे बाबत दिली तशी कॉन्ट्रक्ट नोट होम ट्रेड्स यांनी बँकेला दिली आहे. परंतु होम ट्रेड्स ने कॉन्ट्रक्ट नोट प्रमाणे शासकीय कर्ज रोखात ५ कोटी ६५ लाख रुपये गुंतवणूक करुन शासकीय रोखे बँकेला देणे अपेक्षित होते ते त्यांनी आज पर्यंत दिलेले नाही बँकेच्या संचालक मंडळाने बँकेचे कडील निधी च्या उपयोग कसा करावा या बाबत धोरणात्मक निर्णय घेण्यास बँक उपविधी प्रमाणे सक्षम आहे. बँकेच्या निधीची गुंतवणूक करणेचे धोरणात्मक निर्णय देखील संचालक मंडळ घेत असते सदरचा व्यवहार घडला त्या वेळी सुवर्णयुग सहकारी बँकेचे संचालक मंडळ अस्तीत्वात होते.

१) अध्यक्ष : उल्हास नथोला काकोरे
२) उपाध्यक्ष : विजय कुमार सुदाम बाबुरे
३) संचालक : पिंगळबर केशव रासने
४) —"— शंकरराव शिवराम सुर्यवंशी
५) —"— वसंत दत्तात्रय कोद्रे
६) —"— के. के अच्युत मनीद
७) —"— रामचंद्र शिवराम सुर्यवंशी
८) —"— लक्ष्मीकांत [illegible]

21 8

229

९) संचालक : गजानन धोंडीराम गांजवे
१०) —"— विलास दत्तात्रय मुळीक
११) —"— निवृत्ती बाबूजी पोकळे
१२) —"— अशोक प्रताप गोंडसे
१३) —"— श्रीमती सरस्वती महादेव भट
१४) —"— मल्लिकार्जुन बाबुराव बच्चण
१५) —"— सौ. उज्वला रामचंद्र सुर्यवंशी
१६) —"— सौ. शर्मिला शिरीष भोसले
१७) —"— बाळकृष्ण विठ्ठल रायकर
१८) —"— अरुण परशुराम शिंदे

१९) सरव्यवस्थापक : सुरेश शिवाजीराव फाळके.

येणे प्रमाणे अनं. १ ते १८ व सरव्यवस्थापक सुरेश फाळके यांनी व्यवस्था नियंत्रण रवानि होम ट्रेड लिमी. चे संचालक १) श्री संजय अगरवाल २) कैलास शेट ३) श्री निवेदी वगैरे यांनी सुवर्णयुग सहकारी बँकेच्या ५ कोटी ६५ लाख रुपयाच्या गैरव्यवहार केला गैरव्यवहारामध्ये आरोपी आरोपीने श्री डी. एन. पत्रके यांनी पदर सुवर्णयुग सहकारी बँक लिमी. पुणे मार्फत ड्राफ्ट १९०२/१०/११ बुधवार पेठ पुणे या बँकेचे चलित नंबर १ ते १८ संचालक मंडळ व सरव्यवस्थापक, सुरेश शिवाजीराव फाळके तसेच होम ट्रेड लिमी. वाशी मुंबई या कंपनीचे नावे १ ते ३ संचालक असे एकुण २२ यांनी आपसात संगनमत करुन बँकेचे सभासद / ठेवीदार यांच्या ५ कोटी ६५ लाख रुपये निधीचा गैरव्यवहार फसवणूक सभासदांची / ठेवीदारांची परस्परांचे कोट्यवधी रुपयाचे अपहार केला वगैरे वगैरे येथे लिहणे तक्रार पत्रक वेगळे आहे. हे सदरी टिपण मी वाचून पाहिले ते माझे सहीनिशी प्रमाणे वरीलप्रमाणे लिहले आहे.

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 295 of 484

(3)

19

(405)

प्रिया दि. 9/10/2002

मी, विलास देवराम गायके वय: 35
व्यवसाय: नोकरी रा. ई/22 मनमोहन-
पार्श्वनाथ, चिंतामणी नगर समोर बिबवेवाडी
पुणे. (फोन नं. 42C2996/45432397)

समक्ष विचारले कथन खालती की, मी वरीष्ठ दिकाणी माझे परीवारासह राहणीस असुन मी, सहायक निबंधक म्हणुन सहकारी संस्था प्रति जिल्हा उपनिबंधक सहकारी संस्था, या पदावर सहकार खात्या मध्ये नोकरी करीत आहे. आमचे ऑफीस सारवर संकुल इमारत नरवीर तानाजीवाडी शिवाजीनगर पुणे येथे आहे. त्याच प्रमाणे श्री दादाभाऊ निकोबा काळे वय 33 रा. फ्लॅट नं. 4 कल्पश्री अपार्टमेंट, बाम्बे सॅपर्स कॉलनी वडगांव शेरी पुणे हे विशेष लेखा परीक्षक सहकारी संस्था वर्ग-2 या पदावर नोकरी करीत असुन त्यांचे ऑफीस कुंभारकर रोड वरीष्ठ पडक्तरे चौक शिवाजी पुणे म.न.पा. इमारतीचे दुसऱ्या मजल्यावर आहे. सहकार खात्याच्या अधिकारात सहकारी बँकांचे (नागरी बँका) लेखा परीक्षण करणे (ऑडीट) असे कामकाज आहे.

मान. श्री डी. एन. काळे यांना मा. विभागीय सहनिबंधक सहकारी संस्था पुणे विभाग विभाग पुणे यांचे कार्यालय कडुन अ.रा.क्र.वि/पु/बँक/02/ब3-प्र.क 09 दि. 08/09/2002 चे आदेशानि सुवर्णयुग सहकारी बँक लिमिटेड पुणे, मार्फत चेअरमन 9902/20/99 बुधवार पेठ पुणे या बँकेचे सरकारी कर्ज रोख्याच्या गुंतवणुकीच्या रकमे बाबत

(23)

230

तपासणी करण्याचे आदेश करण्यात आल्याने त्या आदेशा प्रमाणे मी व श्री डी.एन. काळे यांचे सह सुवर्णयुग सहकारी बँक लि.मी. पुणे च्या वरील ठिकाणी तपासणी करणे करीता दि. 06/05/2002 ते 08/05/2002 या कालावधी मध्ये गेली होती या दरम्यान सदर बँकेची तपासणी केली असता या तपासणीच्या विशेष अहवाल तयार करून दि. 10/05/2002 रोजी सादर केला त्या बाबत मा. आयुक्त कार्यालयाचे दि. 14/05/2002 रोजीच्या पत्राचे आदेशाने सुवर्णयुग सहकारी बँकेच्या गैर-व्यवहाराबाबत गुंतलेल्या व्यक्ती विरुद्ध गुन्हे नोंद करण्याचे अधिकार श्री डी. एन. काळे यांना दिले.

सुवर्णयुग सहकारी बँकेच्या तपासणी मध्ये दि. 31/03/2002 चे अखेर शासकीय रोख्यात - गुंतवणूक केलेल्या एकुण 14 दर्शविलेल्या नोंदी पैकी 13 नोंदी मधील गुंतवणूक ही भारतीय रिझर्व्ह बँक ऑफ इंडिया यांच्या निर्देशानुसार केलेली असुन ही गुंतवणूक योग्य प्रकारे आहे असे निदर्शनास आले होते. परंतू दि. 30/03/2002 रोजीची 5,65,00000/- रु. ची गुंतवणूक 6.50% GOI 2010 (PHY) मध्ये अरक्षित केली गुंतवणुकीचे कर्ज रोखे बँकेच्या ताब्यात नाहीत म्हणजे बँकेने गुंतवणुकीसाठी 5 कोटी 65 लाख इतकी रक्कम गुंतवणूक केल्याचे दाखविले परंतू प्रत्यक्षी गुंतवणूक अस्तीत्वात नाही. भारतीय रिझर्व्ह बँक ऑफ इंडिया यांचे दि. 04/03/2002 चे परिपत्रक व त्या अनुषंगाने असलेल्या परिपत्रकानुसार बँकेने शासकीय कर्ज रोखात गुंतवणूक करणे अपेक्षित होते परंतू सुवर्णयुग सहकारी बँकेने त्यांचे पक्षिय महाराष्ट्र सेवन प्राधिकरण कडील 13.50% चा दि. 2010

मी; वसंत दत्तात्रय कामत वय: ५० व्यवसाय: नौकरी रा. ९, दिशांत, दिपा को ऑप. हौ. सोसा. संघवी नगर औंध पुणे ७. (407)

सभ्य विचारले पक्ष सांगतो की, मी वरीलफिर्यादी माझे परीवारासह राहणेस असून मी, सुवर्णयुग सहकारी बँक लिमी. मारुती इस्टेट १९०२/२०/१२ बुधवार पेठ पुणे या बँकेमध्ये सुमारे २० वर्षा पासुन नौकरी करीत असुन सुमारे २ वर्षापासुन व्यवस्थापक या पदावर कार्यरत आहे. तसेच सदर बँकेमध्ये श्री सुरेश शिवाजीराव काळे रा. कृष्ण नगर सोसा- म्हाळे पुनावळे ताथवडा पुणे. हे सरव्यवस्थापक म्हणुन काम पाहत असुन, आमच्या बँकेच्या एकूण ६ शाखा पुणे शहरात १, शाखा जेजुरी व १ शाखा तेणावळ्या- कि काही आहे. आमच्या बँकेचे, बँक नियमानुसार ५ कुण १८ सदस्य असलेले संचालक मंडळ व दोन सेवकसंचा- -लक आहेत. त्याचे सरव्यवस्थापक हेच पदसिद्ध संचा- -लक म्हणुन काम पाहतात.

आजरोजी पुणे शहरासह प्रमुख दैनिक वर्तमान- पत्रामध्ये आमच्या सुवर्णयुग सहकारी बँक लिमी. या बँकेविरुद्ध श्री डी. एन. काळे विशेष जेरवा परिक्षक सहकारी संस्था वर्ग-2 यांनी बँक कर्ज रोखे व्यव- हारात होम ट्रेड लिमिटेड या संचालकांचा सहभाग संगनमत करुन फसवणुक केली, हे तरी कृपया गैरव्यवहार करुन केली दायखी व सभासदांची फसवणुक केली आहे अशी बातमी प्रसिद्ध झाल्याने मी स्वत: पोलिस ठाण्यात येवुन नौकरी केली तेव्हा मला वरील फिर्याद पाठविण्यास विनंती. आमचे बँकेचे सर- व्यवस्थापक श्री सुरेश काळे व अध्यक्ष श्री उल्हास -

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 298 of 484

काळीरवे हे अनुक्रमे परांची व आणारी असल्याने त्यांचे वतीने मी बँकेचा व्यवस्थापक या नात्याने माझे संगणी की,

फिर्यादी यांनी दर्शविलेले आरोपी क्र १ ते १९ हे संचालक मंडळ सन १९९८ ते सन २००३ या ५ वर्षाचे कालावधी करिता नियुक्त आहे बँको क्र १९ येथे दर्शविलेले श्री सुरेश शिवाजीराव काळे हे सन २००० मध्ये सरव्यवस्थापक म्हणून नियुक्त झाले आहेत. संचालक मंडळाचे ठरावानुसार कर्ज रोखे खरेदी-विक्री व्यवहार तसेच संदर्भित दैनंदिन व्यवहार बाबत सर्व अधिकार अध्यक्ष, उपाध्यक्ष, व सरव्यवस्थापक यांना दिलेले आहेत. या बँकी जो कोणी ग्राहक अर्ज केला तो वरील व्यवहाराचे आदेश देवू शकतो; व ते व्यवहार झाले नंतर त्याचेवर कार्यालयीन मंजुरी साठी सदर संचालक मंडळाचे बैठकीत मध्ये ठेवण्यात येवून त्याची अंतिम मंजुरी घेण्यात येते.

आमच्या बँकेने दि 30/03/2002 रोजी बँकेच्या कार्यालय, बँकेतील नेहमीच्या होणाऱ्या कर्ज रोखे खरेदी विक्रीच्या व्यवहारानुसार बँकेकडे नेहमीचे रे.बी. मान्यता प्राप्त अनेक ब्रोकर पैकी होम ट्रेड लिमिटेड यांची मुंबई यांचे कडे रुपये तपशिल प्रमाणे व्यवहार झाले आहेत.

9) बँकेकडे उपलब्ध असलेले सरासरी जिवन प्राधिकरण 93.50% 2090 वर्षाची किंमत 5 कोटी, 9 जरुरी प्रमाणे ५०० सर्टीफिकेट क्र 02e0009 ते 02e0500 असे फिजीकल स्वरुपात आडतेचे हॉड बँकेकडे उपलब्ध होते. मे. होम ट्रेड लिमिटेड यांनी बँकेकडे असा प्रस्ताव दिला की, सदरचे रोखे (अंडरलेट्स) फिजिकल स्वरुपात असल्याने बँकेस केंद्र सरकारचे रोखा 6.06%, 2094 हा रोखा तुम्हास देवू करतो सदर खरेदी विक्री

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 299 of 484

(409)

पुरवणी : विप्र गुन्हा दाखल पोस्टे गुरनं. ६५/२००२ भादंविक ४०६, ४०९, ४२०, ३४ मधील साक्षीदार वसंत दत्तात्रय कामत यांचे जाबे तपासण्ये दिवण दाखल करी असते.

व्यवहारात बँकेस अलग नफा मिळणार असल्याने बँकेने सदरच्या प्रस्ताव मान्य केला या विषयी आवश्यक ती कायदेशीर कॉन्ट्रॅक्ट नोट बँकेस उपलब्ध करुन दिली तसेच सदर रक्कमेची विभी व्यवहारापोटी फरकाची रक्कम रुपये १,४४,५६६.३५ पैसे या HDFC बँकेच्या चेक क्र. ३२१६७७ या पास झाला. सदर व्यवहाराची नोंद दि. २०/०२/०२ रोजी बुक करण्यात आहे. यावर बँकेने नेहमीच्या पद्धतीने त्यांची कस्टडिचे सर्टिफिकेट घालून मागणी केली त्याबद्दल त्यांनी कळविले की, हा रोखा फेडरल बँकेच्या नांवाने असल्याने सर्टिफिकेटचे विभाजन करण्या करिता रिझर्व्ह बँक ऑफ इंडीया यांचे कडे पाठविले आहे याची खात्री करणेसाठी आर.टी.आय. बँकेची शेअरहोल्डर (डिमॅटची) बँकेस विनंती. बँकेच्या नियमानुसार, या साठी २१ दिवसाच्या कालावधी लागणार असल्याने बँक तो पर्यंत थांबली. यानंतर बँकेने होम-इंडिया यांचेशी वेळोवेळी संपर्क साधला कारण वर्षाअखेरची मुदत सदर फिजिकल रोखे, बँकेस RBI च्या नियमानुसार SGL (सब सीडिअरी जनरल लेजर) मध्ये रुपांतरित करायचे होते, यावर होमइंडिया लिमिटेडने सदर रोख्याच्या शेअरहोल्डर प्रति बँकेस उपलब्ध करुन दिल्या, व बँकेस कळविले की, फेडरल बँकेच्या अधिकाऱ्याच्या सहया चुकल्याने विलंब होत आहे वेळो वेळी मा. न्यायालयात सदर विलंबाचे स्पष्टीकरण होम इंडिया कडून सादर होत आहे.

→

232

परंतु वरील SCL मध्ये कर्ज रोखे असण्याने कंपनीने ७.५०% २०१० दर्शनी किंमत ५ कोटी इतक्या व रोखा बँकेने विकत घ्यावा असे सुचविले, पुढील ८.०७% २०१७ व रोखा बँकेने विकत घ्यावा असे पत्रे व कॉन्फरन्स नोट्स् बँकेच्या दप्तरी आहेत. सक्षम पदाधिकारी यांनी सदर या प्रस्ताव मान्य केल्यानंतर दि. 30/05/2002 सदर रकमेची विक्री व्यवहारापोटी प्रत्यक्ष पुर्तता बँकेच्या हिशोबामध्ये दि नोंद घेण्यात आली आहे. सदर रकमेची विक्री व्यवहारापोटी फरकाची रक्कम रुपये १६,०७ रुपये, २५ पैसे HDFC चेक क्र. १६४१४७ नुसार बँकेकडे जमा झाली आहे.

वरील आमच्या बँकेने होम इंडस्ट्रिज लि. यांनी कॉन्फरन्स नोट प्रमाणे व्यवहार केले त्या प्रमाणे यांनी कोणतेही कर्जरोखे सर्टिफिकेट न देता, टाळाटाळ करुन फसवणूक आमच्या बँकेचे अध्यक्ष व सरव्यवस्थापक हे होम इंडस्ट्रिज लि. कंपनी वाशी मुंबई यांचे कार्यालयात समक्ष भेटले त्यावेळी होम इंडस्ट्रिज लि. चे कार्यकारी संचालक: पुनः जेस. मिश्रा, व फायनान्शिअर्स यांनी असे आश्वासन दिले की, तुमच्या व्यवहारापोटी रक्कम व्याजासह पुर्तता केली जाईल: परंतु बँकेच्या असे लक्षात आले की, होम इंडस्ट्रिज लि. कंपनी हेतूपुरस्सर टाळाटाळ करीत आहे तसेच त्या कंपनी विषयी वर्तमान पत्रात तसेच सुज्ञ व्यक्तींच्या प्रतिक्रिया झाल्या त्यामुळे हा संशयास्पद असल्याचे बँकेच्या लक्षात आल्याने बँकेने संचालक मंडळाची तातडीची सभा दि. 22/04/2002 रोजी बोलावून त्या मध्ये असा ठराव झाला, होम इंडस्ट्रिज ने ४८ तासाच्या मुदतीत सर्टिफिकेट मिळण्याची नोटिस पाठवावी, त्या नुसार कायदेशीर नोटिस →

CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

पुरवणी : विश्रामबाग पोलीस गुरनं ६५/२००२ भा.दं.वि.क. ४०६, ४०९, ४२०, ३४ मधील आरोपी वीर वसंत दत्तात्रय कामत यांचे आरोप तपासाचे टिपण तयार करणे आहे.

(दा)

होम इंडस्ट्रीज कंपनी व्यवसाय ठप्प पडला परंतु त्यातून त्यानी वाद विवेकी नाही तेव्हा आमच्या बँकेची पुकोची ६५ लाखाची फसवणूक झाल्याचे लक्षात आल्याने त्या संदर्भात दि. २६/७/२००२ रोजी संचालक मंडळाची तातडीची सभा होऊन सदर होम इंडस्ट्रीज कंपनी व त्यांचे संचालक मंडळ यांचे विरुध्द फौजदारी दावा दाखल करावा असे ठरवून पास झाला त्या प्रमाणे आमच्या बँकेचे सरव्यवस्थापक यांनी दि. २९/७/२००२ रोजी मा. मुख्य मॅ. सो. कर्हाड येथे फिर्याद दाखल केली. भा. दं. वि. क. ४०९, ४२०, ४६८, ३४ प्रमाणे दावा दाखल केला त्याचा नंबर १३८/२००२ दि. २९/७/२००२ असा आहे. आम्ही आमच्या दाव्यात दर्शविलेले होम इंडस्ट्रीज कंपनीचे संचालक मंडळ खालीलप्रमाणे १) संजय अगरवाल २) उन्नत ओसवाल ३) मनोज (माईक) शाह ४) धनंजय अगरवाल ५) अँलन जेम्स मॅकमिलन, ६) रसेल वोयकॅनग्रोजर ७) शशांक रानडे ८) सनिष गांधी ९) विजय कुमार मोदी १०) केतन शेठ., असे आरोपी दर्शविले आहेत. वरील दावा दाखल केल्यानंतर आम्ही, आमच्या बँकेची होम इंडस्ट्रीज कंपनीने पुकोची ६५ लाखाची फसवणूक केल्याबाबत रजिस्टर्ड पत्र दि. ०३/०५/२००२ रोजी रिझर्व्ह बँक ऑफ इंडिया व मा. सहकार आयुक्त कार्यालयात दिले आहेत. आमच्या वरील पत्रानुसार आम्ही, आमच्या

233

बँकेने कोणत्याही हेलीकाप्टरची / विमानाची पाहणी केलेली नाही.

वरील परिच्छेद R.B.I. व सहकार खात्याचे अधिकारी यांनी दि. 01/04/2002 व 01/04/2002 या दिवशी बँकेच्या सर्व व्यवहाराची सरकारने नेमलेली कोणी त्रयस्थ बँकेने त्यांना सर्व व्यवहाराच्या कागद-पत्राच्या प्रती दिल्या आहेत.

फिर्यादी यांनी आमचे बँकेचे सरव्यवस्थापक व - संचालक मंडळ यांचे विरुद्ध ज्या कारणासाठी आरोप केले ते संपूर्ण पणे चुकीचे आहेत कारण बँकेच्या कोणताही प्रत्यक्ष संबंध नसताना ओम इंड फिन्मी कंपनी काढून बँकेची फसवणूक होवून ओम इंड च्या संचालक मंडळाने बँकेस चेकची आश्वासन देवून योग्य ती कागदपत्रे देवून बँकेने 1999 साल पासून ओमइंड व त्यांचेशी संबंध कंपन्या यांचेशी जे व्यवहाराचे विश्वासाने व्यवहार केले त्या विश्वासाने ओमइंड काढून तडा गेला आहे. तसेच वरिष्ठ बाब ओम इंडने जाणिवपुर्वक केली आहे व आमच्या बँकेची फसवणूक केली आहे.

आपण दिलेल्या तेरवी प्रमाणुसार बँकेच्या व्यवसायिक या नात्याने मी आपणा कडे बँकेचे कडिल व्यवहाराची कागदपत्रे बँकेकडील प्रमाणपत्रे सादर केली आहे.

हे सांगणे पण मी वाचून पाहिले ते माझे सांगणे प्रमाणे बरोबर लिहले आहे.

सही.

म्हणुन सांगणे

वरिष्ठ व्यवस्थापक बी.एन.पी.बी. बँक पोरबंदर.

NATIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE BOMBAY STATE MUMBAI

दिवस ता० ६.१०.२००२ (१५५) 27
413

साक्षीदार - सुनिल विठ्ठल प्रसाद वारी. उ वर्ष ३८
धंदा - नोकरी - अकौंटंट रा० ३०९ शुक्रवार
पेठ. पंडित अपार्टमेंट कुर्ला. २

पुढचा समक्ष विचारले वरुन सांगतो की, मी सुवर्णयुग सहकारी बँक कुर्ला. येथील हेडऑफीसमध्ये लिपीक म्हणून जानेवारी १९८७ मध्ये नोकरीस लागलो. त्यानंतर मी सन २००० साली जुलै महिन्यात अकौंटंट म्हणून बढती मिळाली लिपीक असतांना मी सरव्यवस्थापक सेक्शन मध्ये कामे करीत. उदा. स्क्रोल, सेटींग, कॅशबूक क्लिअरींग, आकडेवारी विभाग इत्यादि विभागात कामे करीत.

अकौंटंट म्हणून बढती मिळाल्यावर खेरीज जमाखर्च. त्यासाठी चालणे तयारीचे सर्व शाखांचे आकडेवारीचे एकत्रीकरण करणे. आर. बी. आय, सहकार खाते यांना वाढविण्यात येणारी माहिती वेळेवर तयार करणे. एस. डी. एल. रोखे व्यवहार मध्ये ब्रोकर कडून दर मागवून मा० सरव्यवस्थापक यांचेकडे सादर करणे. सरव्यवस्थापक सांगतील त्या पद्धतीने ब्रोकर कडून ऊचा. कोटे कडून मागवीत असे. तसेच सरव्यवस्थापक व व्यवस्थापक हे सांगतील ती कामे करणे.

सुवर्णयुग बँकेचे इन्व्हेस्टमेंट रजिस्टर श्री. दिनेश वरदेशी हा लिपीक गेल्या एक वर्षापासून लिहीत असे. त्यापूर्वी तेरणीक गणेश रिंगाराम हा लिपीक याने लिहीले असे. सदर रजिस्टरचे चेकिंग श्री० राजीव कुळे. हे बँकेचे अधिकारी करीत असत. बँकेत येणारे बॉंडस्, रोखे व त्यासंदर्भात इतर बँका, प्रादेशिक संस्था व कंपन्या यांचे तरफेचा संपूर्ण व्यवहार स्वतः जनरल मॅनेजर श्री. सुरेश [illegible] असत. त्याबाबत ते चेअरमन तुलसी कालरिया यांचेशी सविस्तर चर्चा करीत असत. जनरल मॅनेजर सुरेश कोटे. हे बॉंडस्, रोखे हे स्वतःचे ताब्यात ठेवीत असत. तसे हे तरफेचा सुवर्णयुग बँकेचे व्यवहार हे १९९९ पासून आहेत. सुवर्णयुग सहकारी बँकेचे जिल्हा-

CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

234

मॅनेजमेंट च्यो मध्यस्थ व दोघे ट्रेडचे संचालक व कोकड कॅपिटलचे ते दोघेजण तिसरा आरोपी मी याचिके मध्ये त्यांची व चेअरमन त्यांचे जनरल मॅनेजर सुरेश काळे यांची मदत झाल्याचे सांगितले दोघे तीन वर्षांत मी वाचिले आहे. त्यांचे चेअरमन उल्हास कार्लेकर व जनरल मॅनेजर काळे. यांचेशी फोनवरून केसनष्टेशी बोलले झाल्याचे मी ग्रामेंट वेळा ऐकले आहे. चेअरमन उल्हास कार्लेकर व जनरल मॅनेजर श्री. सुरेश काळे. हे माझ्या बरोबर रोखे, बॉन्डस् याबाबत कधी बोलले नाहीत. परंतु बोगस बॉन्ड्स व लिलावर सही करण्याचे वेळी त्यांचा संबंध येत असे. मी. काळे साहेब यांचे सांगण्यावरून मी चेअरमन यांची बोगस बॉन्ड्स वर सही घेतलेली मी कोर्ट वेळा गेलो आहे. त्यावेळी त्यांनी संपूर्ण माहिती देऊन व विश्वास संपादन करून मला त्यावरा बोलून त्याना आर्थिक जनरल मॅनेजर मी. काळे साहेब यांचेकडून आर्थिक कल्पना असल्याची दोघे ट्रेडिंग बरोबर व सुवर्णयुग सहकारी बँके बरोबर जे व्यवहार झाले त्या संदर्भातील बॉन्ड्स जरे व दिनांक १९९९ ते ३० जानेवारी २००२ च्या दरम्यानच्या मध्यस्थ व व्हाईस चेअरमन यांच्या सह्या मला माझ्या ताब्यातच्या त्या वाहून व घेऊन मी सांगतो की, सदरच्या सह्या मध्यस्थ उल्हास कार्लेकर व व्हाईस चेअरमन उल्हास मट. यांच्याच आहेत.

गुंतवणूक रजिस्टरमध्ये काही नोंदी साडे- त्याच रोखे, बॉन्डस् इ. चे डिस्क्रीप्शन नंबर लिहिले जात नसत. कारण की, रोखे व बॉन्डस् स्वतः जनरल मॅनेजर यांच्या ताब्यात असत व ते सांगतील नंबर लिहिले जात असत.

महाराष्ट्र जनरल प्रॉपर्टीकरणाचे बॉन्डस्चे ग्रॉसमेंट तेरा विंगी ओल्यामिंग दोघे ट्रेडच्या प्रतिनिधीशी दिनांक २५.२.२००२ रोजी जनरल मॅनेजर यांचे सांगण्यावरून मी गुंतवणूक रजिस्टर लिहिलेले क्लार्क वरदेशी यांना वेगेस सांगितले त्यावरून त्यांची सही घेऊन देण्यात आले. तो

CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

समक्ष
पोलीस निरीक्षक
गुन्हे अन्वेषण विभाग
कुर्ला

(415) 29

पुरवणी दिवण - सुमित तिलकप्रसाद तारी याचे पुरवा होण. तसेच दिवला लागतचे असते. 914 2

प्रतिनिधी करेल तेमा. त्याचे नाँव कायदे मला मालके नाही.

वरील माझे दिवा मी स्वता वाचुन पाहिले मला वाचुन दाखविले ले माझे सांगणे प्रमाणे लिहीले आहे ते बरोबर आहे.

सहुन माझे सांगणे.

समक्ष

पोलीस निरीक्षक
खंडणे अन्वेषण विभाग ठाणे शहर

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

235

(417) 30

(27)

जबाब ता. २१/०६/२०१२

मी सुरेश शिवाजीराव काळे वय ४३ वर्षे
हुद्दा- नोकरी रा. १ एस्व०११ बी-२/६ कृष्णाकुंज सोसा
सामे पुलाचावाडा पुणे. ४११००८ (फोन नं. ५४४३३२६)

समक्ष हजर असताना जबाब देतो की, मी
वरील ठिकाणी माझे कुटुंबिय समवेत गेली १० वर्षा-
पासून राहावयास आहे.

सन १९८९ मध्ये सुवर्णयुग सहकारी बँक मर्या.
बुधवार पेठ पुणे या बँकेत तांत्रिक या पदावर
प्रवेश झाला त्यानंतर सन १९९१ साली शाखाधिकारी
मुख्य कचेरी मिरजेची त्यानंतर सन १९९६ मध्ये
उपव्यवस्थापक पदावरती कचेरी मिरजेची. सन १९९८
१९९९ मध्ये सर-व्यवस्थापक मुख्य कचेरी मिरजेची
तेथे जानेवारी २०१२ पर्यंत सर-व्यवस्थापक पदावर
काम करीत होते.

(व्यवस्थापक)

सर्वच बँका सहकारी सहकारी बँकांना ते रिझर्व्ह
बँक ऑफ इंडियाने एकूण मागणी देयता देयांच्या
काही प्रमाणात (१२.५०% टी.डी.एल्.च्या) रक्कम सरकारी
कर्जरोख्यांमध्ये गुंतविण्याचे बंधनकारक केले होते.
मार्च अखेर ते वेळोवेळी बाजारामध्ये वेगवेगळ्या
व्याजदराचे सरकारी कर्जरोखे उपलब्ध केले होते.
व त्या रोख्यांमध्ये गुंतवणूक, खरेदी-विक्री व्यवहार
करणे बँकांवर बंधनकारक असते व ते व्यव-
हार प्राप्त स्टॉक एक्सचेंज मुंबई केले, जात अस-
लेले बँकांना सदरचे व्यवहार स्टॉक एक्सचेंजच्या
मान्यताप्राप्त ब्रोकर्स मार्फत केले जातात व मागणी
देय ठेवीची रक्कम वेळोवेळी बदलत असल्याने
सदर रोख्यांची खरेदी-विक्री करणे बँकांना भाग
पडले. त्यामुळेही बँकेमध्ये मे. रिझर्व्ह बँकेच्या
निर्देशानुसार सन १९९६ पासून याच पद्धतीने
सरकारी कर्जरोखे खरेदी विक्री व्यवहार केले
जातात. सर्व ब्रोकर्स मान्यताप्राप्त २१ ब्रोकर्स
मार्फतच केले जातात. या व्यवहाराचे वैमनिक
लेखाजात निर्णय घेण्याचे सर्व अधिकार
अध्यक्ष / उपाध्यक्ष व सर व्यवस्थापक यांचे पुरते
कोणी हजर असले तरी वरील व्यवहाराचे अधिकार

(51)

236

40

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 307 of 484

येवू शकतो/ व ते व्यवहार झालेनंतर कार्यालय मंजूरीसाठी संगणक संकेतांक येणेत येईल पुढील सर्व सेवा ते येत्या मुदतीत मंजूर होतील जातील.

2008-2009 या आर्थिक वर्षापासून चालूवर्षी रिझर्व्ह बँकेने नागरी सहकारी बँकांना विविध निर्बंधात घातले व सरकारी कर्जरोख्यामध्ये T.D.L. या प्रमाणात गुंतवणूक करणे बंधनकारक केले

बँकेवरील विश्वासामुळे ज्या प्रमाणात बँकेच्या ठेवी येत असतात त्या प्रमाणात कर्ज वाटप ते जागतिक मंदीमुळे होवू शकले नाही त्यामुळे जास्त जास्त ठेवी इतरत्र गुंतवून नफा कमविणे हा एक पर्याय बँकेपुढे राहिला. सरकारी कर्जरोखे/बॉंडस् मध्ये मिळणाऱ्या मोठ्या प्रमाणावरील व्याजामुळे साहजिकच नागरी सहकारी बँकांचे कल या गुंतवणूकीकडे केंद्रित झाले आहे व बाजारातील (मार्केटमध्ये) घोरवे व्यवहारातील चढ-उतारामुळे गुंतवणूकीवर कायदा देखील मोठ्या प्रमाणावर मिळत आहे. येत्या 2-3 वर्षात मुदतीच्या बँकेने देखील उत्तम नफा मिळवला आहे. सन 2008-2009 अखेर रु. ६८2.03 लाख तर सन 2009-2002 अखेर रु. ८३५.00 लाख इतके उत्तम गुंतवणूकीवर मिळविले आहे.

बँकेने दि 30/09/2002 रोजी बँकेच्या कंपनीत, बँकेतील नेटवर्किंग) होणाऱ्या कर्जरोखे खरेदी-विक्री व्यवहारानुसार सेबी मान्यता प्राप्त ब्रोकर्सवर्फा मे. होम ट्रेड नि. वाशी यांचेकडे खात्यामि एप्रिलाप्रमाणे झालेले आहेत. बँकेकडे उपलब्ध असलेले मे होम ट्रेड कंपनी कडुनच खरेदी केलेले महाराष्ट्र शिवम प्राप्तिकरणी 93.30% 2010 दर्शनी किंमत रु. पुकोटी लाखाचे प्रमाणे 500 सर्टीफिकेटस् रु. 02८६६000/- ते २८६६५00 असे फिजीकल स्वरूपात असलेले बॉडस् बँकेकडे होते. मे होम ट्रेड प्रा. लि. यांनी बँकेचे ब्रोकरमन कडे असता प्रस्ताव दिलेनंतर सदरचे रोखे (डिमॅटरियलाईज्ड फॉर्म) मध्ये रूपांतर असलेल्याने बँकेने प्रस्ताव मान्य केला. या विषयी आवश्यक ती कार्यवाही करून बोर्ड बैठक उपलब्ध करून दिली तसेच खरेदी विक्री

बँकेचे कुंडलिका सहकारी बँक लि. कुसगाव

सदर खरेदी विक्री व्यवहाराचे तक्ता लक्ष

[illegible]

अध्यक्ष
प्रोलीस निरीक्षक
खुन्हे शाखा, पुणे शहर

(5४)

(419) 32

पुरवणी - सुरेश वि. काळे -2- यांचे 11/08/2002 चे (2)

जबाबालगतचे -

(8)

अवहारातील परकामी हुकूम क्र. १२३५६६.३५ या एस. बी. एफ. की बँकेचा चेक क्र. 329 ६५७ ने प्राप्त झाली सदर व्यवहाराची कोर्ट दि. 20/3/2002 रेजी बँक दुसरी आहे. यावर बँकेने लेखी पद्धतीने त्यांचेकडे सर्टिफिकेट बाबत मागणी केली. त्यावर त्यांनी कळविले की हा रोखा फेडरल बँकेच्या नावे असल्याने सर्टिफिकेट चे विभाजन करण्याकरीता रिझर्व्ह बँक ऑफ इंडिया यांचेकडे पाठविले आहे यासी स्वाक्षी पडविण्याकरीता आर. बी. आय. रिजिया क्रेडेंक्स बँकेस दिली. बँकेच्या नियमानुसार या करीता 21 दिवसाचा कालावधी लागणार असल्याचे कळविले. यानंतर बँकेने होम ट्रेड लि. यांचेशी संपर्क साधला. कारण वर्ग असलेमुळे सदर फिजिकल रोखे बँकेस आर. बी. आय. च्या नियमानुसार एस. जी. एल. मध्ये रूपांतरीत करावयाचे होते यावर मे. होम ट्रेड लि. ने सदर रोख्याच्या क्रेडेंक्स प्रति बँकेस उपलब्ध करुन दिल्या व बँकेस कळविले की फेडरल बँकेच्या अधिकाऱ्यांची या संदर्भ चुकल्याने विलंब होत आहे यावर बँकेने संदर्भ पाठपुरवा केल्याने मे. होम ट्रेड लि. ने अधिकाऱ्यांनी बँकेस कळविले कि 6.50% 2010 दर्शनी किंमत प कोटी 69 लाख हा रोखा डिस्काउंट मध्ये उपलब्ध अनुज्ञात न्या. संमत अधिन जास्त आहे. तसेच सदर रोखे सर्टिफिकेट्स मवकर देत येणेसा या उद्देशाने बँकेने तसा प्रस्ताव पाठला. सदरचे रोखे एस. जी. एल. ला मवकर वर्ग करण्यासाठी देता येणेसा या उद्देशाने बँकेचे संचालक मंडळाने सदर प्रस्ताव मान्य केला. पुनर्विचा 6.06% 2010 हा रोखा बँकेने विकुक ठाकावा असे लेखी पत्र व कोट्स मवकर बँकेस दाखवी दिले आहे. संचालक पदाधिकारी या येणेप्रमाणे सदरचा प्रस्ताव मान्य केल्यानंतर दि. 3/03/20 रोजी सदर रक्कमेचा विक्री व्यवहाराची पूर्तता बँकेच्या नियोजनाप्रमाणे पोंदविण्यात आले आहे.

237

(53)

11

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 309 of 484

सदर स्वरेषी - विमली व्यवहारातील फसवणूक रक्कम रु. १ ६०८१=२५ एच.डी.एफ.सी. बँक चेक क्र. ८८३१२६ नुसार बँकेस प्राप्त झाली आहे. फसवणूक बँकेने मे. होम ट्रेड लि. यांचे कॉन्ट्रॅक्टर नोंदणी व्यवहार केले त्याप्रमाणे त्यांनी कोणतेही कर्जरोखे सर्टिफिकेट न देता शेकडो ग्राहकांची फसवणूक मे. होम ट्रेड लि. चे कार्यकारी संचालक एन.एस. त्रिवेदी व केतन सेठ यांच्याशी संपर्क साधला असता त्यांनी असे आश्वासन दिले की फसवणूक व्यवहाराची पूर्तता केली जाईल परंतु बँकेच्या असे लक्षात आले की होम ट्रेड लि. ही कंपनी हेतू पुरस्पर शेकडो करीत आहे. संशय त्या कंपनी दिवाळी वर्तमान पत्रात उलट सुलट बातम्या प्रसिद्ध झाल्या त्यामुळे व्यवहार संशयास्पद झाल्याचे बँकेच्या लक्षात आल्याने बँकेने संचालक मंडळाची तातडीची सभा दि. २२/०२/२००२ रोजी बोलावून त्यामध्ये असा ठराव झाला की होम ट्रेड लि. यांना दलालीच्या मुदतीत सर्टिफिकेट देण्याविषयी कोणीस देण्यात यावी त्यानुसार लागलीच नोटीस होम ट्रेड कंपनीला By Hand पोहच केली. परंतु त्यांनी दाद दिली नाही. तेव्हा फसवणूक बँकेची फसवणूक झाल्याचे लक्षात आल्याने त्या अनुषंगाने सभा दि. २६/०२/२००२ रोजी संचालक मंडळाची तातडीची सभा होऊन सदर होम ट्रेड कं व त्यांचे संचालक मंडळ यांचे विरुद्ध फौजदारी दावा दाखल करावा असा ठराव पास झाला.

त्यानुसार मी स्वतः दि. २८/०२/२००२ रोजी मा. ज्युडी मॅ. को. वर्ग १ मे. सी. कोर्ट पुणे यांचे कोर्टात फा. द. वि. क. ४०८, ४२०, ४६८, ३४ प्रमाणे दावा दाखल केला त्याचा नंबर १३८/२००२ दि. २८/०२/२००२ असा आहे. सदर दाव्यात दर्शविलेले होम ट्रेड लि. कंपनीचे संचालक मंडळ खालील प्रमाणे.

(१) मे. होम ट्रेड कं लि. (२) समीर अग्रवाल (३) एन.एस. त्रिवेदी (४) मनोज शाह (५) धनंजय अग्रवाल (६) [illegible] (७) सिद्धार्थ कोरकेंन (८) शेजर (९) शशांक राणे (१०) सलील गांधी (११) विजयकुमार मोदी (१२) केतन सेठ असे आरोपी दर्शविले असून. वरील दावा दाखल केल्यानंतर आमची असा सदर बँकेची होम ट्रेड लि. कंपनीने

-2-

-3-

पुरवणी - सुरेश शि. - कोळे यांचे १९/०६/२००२ चे
जबाबाबाबत.

मी कोटी ६५ लाखाची फसवणूक वोलसोनेतर तेरणी
अहवाल दि. २/०५/२००२ रोजी रिझर्व्ह बँक ऑफ
इंडिया व मा. सहकार आयुक्त कार्यालयात
पाठविले आहेत. आमच्या वरील पत्रानुसार माझी
आमच्या बँकेने कोणत्याही तेथीदाराची/सभासदाची
फसवणूक केलेली नाही. वरील पत्रानुसार रिझर्व्ह
बँक ऑफ इंडियाचे अधिकारी यांनी गुंतवणूक
व्यवहाराची सरळोल तपासणी दि. ७/०५/२००२ व
०८/०५/२००२ या दिवशी केली तसेच मा. सहकार
खात्याचे अधिकारी मृणाल सिर्मादी यांनी दि.
०८/५/२००२ या दिवशी बँकेच्या सर्व व्यवहाराची
बारकाईने तपासणी केली त्यावेळी बँकेने संबंधित
व्यवहाराच्या योग्य कागदपत्राच्या प्रति दिलेल्या आहेत.
बँकेने सर्व नोंदी स्वतंत्र निर्मी व्यवहार
तपासणी मेडखाने करून दिलेला. माझ्या प्रत्यक्ष
पाहणी प्रमाणे बँकेने असून बँकेचा कोणताही
प्रत्यक्ष संबंध नसताना उलट टोम ट्रेड लि.
कंपनीकडून बँकेची फसवणूक झालेली आहे.
१.१९९९ साली पासून केतन शेठ व त्यांची संलग्न
टोम ट्रेड कं यांनी वेगवेगळी उत्तम गुंतवणूक संधी
दाखून बँकेस अधिक नफा मिळविण्याबाबत मार्गदर्शन
केले व सर्व व्यवहाराची व्यवस्थित पूर्तता वेगवेगळी
करून दिली व विश्वास निर्माण केला. वरील बाब
टोम ट्रेड कं ने जाणिव पूर्वक केली आहे व मालमत्ता
बँकेची फसवणूक केली आहे.
बँकेने वेगवेगळे केलेले रोखे गुंतवणूक
व्यवहार हे नेहमीच मान्यताप्राप्त ब्रोकर्स मार्फत
व आर. बी. आय. ने निर्देशित केलेल्या कार्य-
पध्दतीप्रमाणेच केलेले आहेत. सन १९९९ पासून
सदर प्रणित व्यवहाराबाबत सरकारी तपासणीत व
रिझर्व्ह बँकेच्या तपासणी मध्ये कोणतीही त्रुटी
व दोष दाखविला नाही. मी वरील पत्रात जे
म्हणून हा जबाब नमूद केला आहे तो
माझे स्वमतप्रमाणे

सही/- अधिकार
दि. ११/०६/२००२

समक्ष.
पोलीस निरीक्षक

११/०६/२००२

238

(423) 36

टिपण दि. ८.१०.२००२ (422)

मी — उल्हास नथोबा कशाळीकर वय - ५४ वर्षे धंदा - समाजकार्य रा. डोंबिवली हौ.सोसा, सेनापती बापट रोड, शिवाजीनगर, पुणे - १६

समक्ष विचारले असता पुढील सांगतो की मी रिजनल ऑईल इंजिन, खडकी, पुणे शहर येथे १९६४ साली पासून टर्नर म्हणून नोकरीस लागलो. व सन २००१ पर्यंत तेथेच नोकरीवर होतो सन २००१ साली मी व्हॉलंटरी रिटायरमेंट घेतली. मासे शिक्षण मी मॉडर्न मराठी मिडीयम मधुन सन १९६४ साली झाले इंग्रजी मिडीयम होतेतसेला जास्ता. मला इंग्रजी लिहीता-वाचता येते असे

मी खुर्जेकर सहकारी बँकेचे सदस्य म्हणून १३ वर्षापासून आहे. सन १९९२ साली मी डायरेक्टर झालो तेव्हा पासून मी संचालक मंडळाचे बोर्डवर आहे सप्टेंबर १९९९ पासून मी खुर्जेकर सहकारी बँकेचा चेअरमन आहे.

मी चेअरमन झालो तेव्हा ठेवीदारांच्या बऱ्याच ठेवी प्रमाणात बँकेत होत्या. म्हणून ऑफीस मधील जनरल मॅनेजर श्री खुरसे काके हे मला व संचालक मंडळाला म्हणाले की, विनाकारण ठेवी पडून आहेत, कर्ज घ्यायला लोक कमी प्रमाणात येत आहेत, तरी आपण सरकारी कर्ज रोखे बाँडचा मध्ये पैसे गुंतवले तर बँकेस फायदा होईल. सरकारी रोखे म्हणजे नक्की काय? हे मला माहीती नव्हते परंतु त्यात सरकारी शब्द असल्याने शंका येण्यास काही कारण नाही व त्यात कायदाचा धोका नाही असे वाटले तसेच मला व संचालक मंडळाला आमचे बँकेचा दर्जा चांगला असे की सेबी मान्यता प्राप्त व स्टॉक एक्सेंजची त्यास मान्यता असलेमाने व तो १९९६ सालापासून बँकेचा दर्जा आहे. असे सांगितलेमाने त्याचे बाबत शंका वाटली नाही

(57)

प्रतिष्ठान योजना दोघांचे एकदांच डोअरली असेस जनरल मॅनेजर यांनी करून दिली होती. परंतु तो करार दोन महिने झाल्यानंतर सी एप्रील २००२ मध्ये बाशी योजेस होमट्रेड लि. या कॉपीरेट मध्ये बँकेस देणे असलेले सोडे त्वरीत दयावेत म्हणून दमदाटीसाठी जनरल मॅनेजर बरोबर गोळी तेंव्हा ते योजना दोन आहे ही माहीती झाले.

जनरल मॅनेजरचे सेटलमेंट व बँकेचा फायदा होवा म्हणून सुबधिंग बँकेने होमट्रेड लि. बरोबर सरकारी सोडे बॉन्डचे खरेदी विक्री व्यवहार चालू केले. योजना दोन दया बँकेच्या जुन्या काळे मुळे होमट्रेड ची व्यवहार चालू केले आहेत, असे जनरल मॅनेजरने सांगितले होमट्रेड बरोबर सुबधिंग बँकेची जे व्यवहार झाले त्या संदर्भातील माता मला कॉन्ट्रॅक्ट नोट व बील दाखविले त्यावर मॅनेजर म्हणून छापा व त्याखाली दस्ताक्षर असे लिहीलेले दिसले माझ्या सहया घेतल्या नाहीत. त्या सहया मीच केलेल्या आहेत. जनरल मॅनेजर ही असेस व मॅनेजर असा हीकका असोच मारलेले कॉन्ट्रॅक्ट नोट बील इत्यादी मला समोर सहीसाठे दर्शवीत. त्यात लिहीलेला इंग्लिश मजकूर मला समजत नसे. विश्वासाने मी त्यावर सहया करीत असे.

कॉन्ट्रॅक्ट नोटवर माझ्या मराठीतून सहया असत परंतु बँकेत बोगस्तांनी सरकारी कर्ज रोखे बॉन्डस् खुप कोणाकडे दिलेले असत व विकलेवर कोण कोणा मार्फत कशा रितीने दिले जात ही मला काही माहीती नसे.

दिनांक २३-८-२००१ ला संचालक मंडळाची सभा हेड ऑफिस उपाध्यक्षांच्या दौलतराव देसाई यांचे उपस्थितीत माझी सुबधिंग सरकारी बँक लि. च्या चेअरमन पदी व इलास भाई मोती सहस्त्र चेअरमन पदी निवड झाली.

दिनांक ५-९-२००१ रोजी संचालक मंडळाची सभा झाली त्यामध्ये वृत्तांत जाता मला दाखविला, तो मी पाहीला तो मराठीतून लिहीलेला आहून त्यावर माझी व्हाईस चेअरमन व डायरेक्टर यांची सहया असून सभेचा इति वृत्तांत वाचून

CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

पुखपी - श्री उत्थान नथोबा काळोखे यांचे दि. ८.१०.२००२ (५४)
चे तगाल दिपणा लगतची (४) असे. (५३) २

वाचला कोणा असे जमुद झालेला निकाची खाली सह्या आहेत

सदर सभेच्या वृतांतात सरकारी कर्ज रोखे, बॉन्ड इ. खरेदी विक्रीचे निर्णय घेण्याचे अधिकार मा. अध्यक्ष, मा. उप अध्यक्ष, मा. सर व्यवस्थापक यांचेकडे राहतील इ. नमूद आहे तसेच दिलेल्या वृतांत १६ मध्ये सरकारी कर्ज रोखे मधील गुंतवणूकीस मान्यता देणे असे नमूद करुन खरेदीच्या एकूण १४ तेकडे तीन फिजीकल व विक्रीच्या बाबत व्यवहारांना मान्यता दिली असे नमूद आहे.

तसेच आता मला नागरी सहकारी बँकेचे अक्षरशः पोलिस सुपर्णयुग सहकारी बँकेचे दाखविले. हे मी वाचलेले नाही

आता मला आपण सांगितले की, व्हाइस चेअरमन इस्हाक मट यांनी आपणास सांगितले आहे की. त्यांनी चालू वर्षाच्या मे महिन्यापर्यंत कधीही गुंतवणूकीच्या व्यवहाराच्या संदर्भात कोम देऊ अथवा कोलत्याही आर्थिक संस्थेकडून झालेल्या कोलत्याही रोखे बॉन्ड खरेदीचे प्रस्तावावर कॉन्ट्रॅक्ट नोट ऑथल बीलावर सहया केलेल्या नाहीत. चालू वर्षाच्या मे महिन्यात कधव त्यांनी रिझर्व बँकेचे इन्स्पेक्शन चालू होते तेव्हा सुवर्णयुग बँकेचे अधिकारी श्री पुले हे आले व त्यांचे की ऑफीसर खान यांनी जनरल मॅनेजर लुरेडो काही सांगा सांगितले आहे की. होमट्रेड बरोबर व्यवहार झालेली काही प्रस्ताव कॉन्ट्रॅक्ट नोट बीलावर सहया व्हाइस चेअरमन यांच्या घ्या म्हणून त्यावर व्हाइस चेअरमन यांनी सहया केल्या, ही गोष्ट आपणास माहीती आहे काय या बाबत माझा काही एक माहीती नाही यांनी जनरल मॅनेजर व यांनी सहया केलेल्या प्रस्तावावर कॉन्ट्रॅक्ट नोटवर व बीलावर त्या त्या वेळी होमट्रेड ले. बरोबर सुवर्णयुग बँकेने

CHIEF JUDICIAL

(५५)

जो सरकारी रोखे बॉन्ड इ. चा खरेदी विक्रीचा व्यवहार करता त्यावर जी त्या त्या वेळी मयवा मोड्यासा वेळेनंतर त्यावर सह्या करण्या आहेत. त्या त्या वेळी जनरल मॅनेजरनी त्यात बँकेचा फायदा आहे असे दाखवलेले.

काही कॉन्ट्रॅक्ट नोट, बीले व प्रस्ताव मला आता आपण दाखवीले त्यावर माझ्या सह्या नाहीत. याबाबतची चूक जनरल मॅनेजर श्री सुरेश काळे यांची आहे. विशेषता होमट्रेड बरोबर झालेल्या व्यवहारच्या अनुषंगाने काही कॉन्ट्रॅक्ट नोट, बीले व प्रस्तावावर त्यांनीच माझ्या सह्या घेतल्या नाहीत.

ज्या ज्या वेळी होमट्रेड लि. बरोबर बँकेने सरकारी रोखे बॉन्डस ची खरेदी विक्री झाली, त्यासाठी बँकेने संचालक मंडळाची मान्यता घेतली आहे.

30 मार्च 2002 रोजी विकत घेतलेले पाच कोटी दोनशे साठ रुपयाचे सरकारी रोखे अदयाप बँकेला मिळाले नाहीत म्हणून दि. 2 एप्रीलच्या आसपास जनरल मॅनेजरनी मला सांगितले हे ऐकून मला जबरदस्त मानसिक धक्का बसला. त्यामुळे मी, जनरल मॅनेजर श्री सुरेश काळे यांना घेवून वाशीच्या होमट्रेड ऑफीसमध्ये संबंधितांना (कोण सेठ) यांना भेटलो. ही माझी त्या ऑफीसमधील पहीलीच भेट. त्यांनी सांगितले की दुसरे दिवशी आम्ही रोखे पाठवितो. त्याप्रमाणे 22.4.2002 रोजी संचालक मंडळाची तातडीची सभा बोलावली व त्या रोखे व्यवहाराबाबतचे सर्व तपशील आणि हयाची सर्वांना कल्पना दिली. संचालक मंडळाने त्यावर एक मताने निर्णय घेतला की, बँकेचे कायदेशीर सल्लागार ऑडव्होकेट खुर्जेकर यांचेमार्फत कायदेशीर नोटीस होमट्रेड ला त्वरीत पाठवावी, असा निर्णय झाला. दुसरा निर्णय असा झाला की, या प्रकरणी तातडीने तोडगा काढण्यासाठी संचालक श्री. शेखर साने व जेष्ठ संचालक श्री. शंकरराव युर्मवंशी यांनी द्विसदस्यीय समिती नेमण्यात आली. दि. 23 एप्रील रोजी ऑडव्होकेट खुर्जेकर यांच्या मार्फतीने दाखल व रजिस्टर पोष्टाने कायदेशीर नोटीस पाठविली. मुदतीत उत्तर न दिल्याने दि. 26 एप्रील रोजी पुन्हा संचालक मंडळाची तातडीची मिटींग बोलाविली व त्यावर मॅनेजमेंट श्री. पी. नारायण

Important

सभेची नोटीस

संचालक मंडळाची सभा

(10)

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 315 of 484

पुरवणी - श्री उल्हास नथुराम काळोखे यांचे दि. ८.१०.२००२ रोजी चे तपास टिपण लगतची ३ अशी (१२३)

40
(427)

यांचे वतीने खाजगी फौजदारी दावा दाखल करावा, तसेच दिवाणी दावा दाखल करावा असे ठरले, त्या प्रमाणे रिझर्व बँकेला व सहकार खात्याला लेखी फसवणूक झाल्याबाबत त्वरीत कळविणे. त्या प्रमाणे त्वरीत कारवाई करण्यात आली.

सुवर्णयुग सहकारी बँकेचा सरकारी रोखे, बॉन्डस इ. मध्ये एकूण ४५ कोटी ५० लाखाची गुंतवणूक झाली, त्यापैकी पाच कोटीचे आसपास कच्ची गुंतवणूक होम ट्रेड ची. यांच्यामार्फत दोन सेठ हया बँकेच्या ब्रोकर मार्फत त्यांच्या वतीने विक्रीस्ताने करण्यात आली. यांची शिफारस संचालक मंडळाला करण्याची ते जनरल मॅनेजर हया पदावर पोहचलेला व बँकेत २५ वर्षा पासून नोकरीस असलेला श्री काळे यांनी केली होती. त्यामुळे जनरल मॅनेजर यांनीच व्यवहार केलेले पण, दडपता घेऊन, ताळेबंदाची पूर्ण जबाबदारी होती.

मी सन १९९९ मध्ये सुवर्णयुग सहकारी बँकेचा चेअरमन झालो. तेंव्हा बँकेचे एकूण ठेवी ७१ कोटीच्या होत्या. मी संचालक मंडळाने दडपकारी घेऊन प्रशासकाची नेमणूक होण्याचे आगोदर पावेतो २०४ कोटीच्या ठेवी होत्या. माझा अथवा माझ्या नातेवाईकाच्या नावाने कर्ज घेतलेले नाही, अथवा कोणीही नातेवाईक बँकेत नोकरीस लावलेला नाही.

Important

आता मला आपण सन १९९९ - २००० च्या दरम्यानचा विरोध लेखा परिक्षक वर्ग-१ सहसंस्था फिरते पथक श्री. बी. एन महाजन यांनी दोतलेल्या वार्षिक तपासणीचा अहवाल मधील गुंतवणूक शिर्षकाखाली दोन रोख्याच्या संदर्भात - गुंतवणूकीच्या पावत्या दप्तरी गहीत, असा उल्लेख आहे. तो दाखवा तो वाचला, त्याबाबत माझे म्हणणे आहे की, रोख्याच्या पावत्या ठेवणे, त्या संदर्भातील काम पहाणे हे जबाबदारी सरव्यवस्थापक श्री सुरेश काळे यांची आहे. त्यांनी अहवालात नमूद केल्या प्रमाणे सदरचे रोख्यांची पावती माझे माही ही मला व संचालक मंडळाला कधी दाखविलेले नाही. सरव्यवस्थापक यांची तसेच सर्व

(61)

CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

संचालक मंडळाची सरकारी रोखे / बॉन्डस् ची खरेदी-विक्री व इतर बँकेचे व्यवहार याबाबत सामुदायीक जबाबदारी आहे. दिनांक २६.४.२००१ रोजीच्या संचालक मंडळाच्या सभेमध्ये पुढील व्यवहारची जबाबदारी माझी आहे, असे मणा नमुद करावयाचे होते.

चार्टर्ड अॅकाउंटंट श्री सॉनी सन २००२ साली बँकेचे इंटरनल ऑडीट केले त्याबाबतचा अहवाल झालेला मला. परंतु इंग्रजीत असल्याने, त्यात काय नमुद आहे हे मला सांगता येणार नाही.

दिनांक ६.६.२००१ रोजीचे जावक क्रं. १३०/२००१-ने सुवर्णयुग सहकारी बँकेने सरव्यवस्थापक यांनी सर्व बँकांनी सरकारी कर्ज रोखे गुंतवणूक व्यवहार फिजीकल मध्ये न करता एस जी एल खात्यावर करावीत असे रिझर्व बँकेने बंधनकारक केले आहे. हया बाबतचे झेरॉक्स पत्र माझे नावाने संबोधित करुन त्यावर त्यांची सही असलेले मला आता वाचून दाखविले व वाचून पाहीले. त्याबाबतचे माझे म्हणणे की हे पत्र त्यांनी मला यापुर्वी दिले नाही. संचालक मंडळाला समोरही ठेवले नाही. माझी त्यावर पत्र लिहिण्याबाबत दुमत नाही)

दिनांक २५.११.१९९९ चा जावक क्रं. ३३७/९९-२००० अन्वये श्री सुरेश शिवाजीराव कार्ले, १ एरंडवणा बी २/९ कृष्णा नगर सोसायटी, पुणे यांना त्यांचे सुवर्णयुग सहकारी बँकेचे सरव्यवस्थापक या पदी नेमणूकीचे पत्र माझ्या सहीने देण्यात आले. हे आता मी त्या पत्राची झेरॉक्स पाठवून देतो. तो पत्र सुवर्णयुग सहकारी बँकेने लेटर पॅडवर इंग्लिशमध्ये काढलेले आहे. कार्यालयासाठी मजकुर तयार करुन व्यक्तीशः मी दाखविला आहे. असल्या मी सांगितला नाही. तो स्वतः कार्ले यांनीच काढला आहे. मी फक्त सही केलेली आहे. मुद्दा क्रं ४ प्रमाणे नमुद आहे की, आपली नियुक्ती पोटनियम क्रं ४०(अ) मधील मुख्य कार्यकारी अधिकारी म्हणून होणार नाही. याचा खुलासा अद्याप मला सांगता येणार नाही.

दिनांक ५.९.२००१ रोजी झालेल्या संचालक मंडळाच्या सभेतील मंजूर क्रं. ३८५१ ची खरी नक्कल विषय क्रं. ३ अधिकारी वर्ग व संचालक समिती यांना योग्य निर्णय घेण्याचे अधिकार देणे

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 317 of 484

पुरवणी श्री. उल्हास नथोबा काळोखे यांचे दि. ८.१०.२००२ रोजीचे तपास टिपणा लगतची ③ ओळ (313)

42
(429)

(५) उपलब्ध निधीचे सुयोग्य अवस्थापन गुंतवणूक बाबाचे निर्णय घेणेबाबत ठराव आपलेबँकेच्या ठेवीचे वेगमोठ्या प्रमाणात वाढतो आहे. त्या प्रमाणात कर्जातील वाढ तोकडतोक होते असते. त्यामुळे अतिरिक्त निधीचा प्रश्न निर्माण होतो. ह्या संदर्भात सरकारी कर्ज रोखे, बॉन्डस इ. खरेदी विक्रीचे निर्णय घेण्याचे अधिकार मा. अध्यक्ष, उपाध्यक्ष, मा. सरव्यवस्थापक यांचेकडे २ इतील याबाबत कार्योत्तर मंजूरी व माहीतीसाठी संचालक मंडळाचे पुढील सभेत ठेवण्यात यावे, असे ठरविण्यात आले. ठराव सर्वानुमते मंजूर झाला, अशा प्रकारचा ठराव मा. सरव्यवस्थापक यांनी संचालक मंडळा समोर ठेवला. त्याचे खोडव्यात माहीती वर नमूद केली आहे. व त्याची झेरॉक्स प्रत डायरीला आजा केली आहे.

दिनांक २९.४.२००२ रोजी अध्यक्ष, संचालक मंडळ सुवर्णयुग सहकारी बँक यांचे नावानी संबोधित केलेली २२.४.२००२ रोजी संचालक मंडळाने नेमलेल्या डिसदस्यीय समीतीचा अहवाल जेष्ठ संचालक धंकरराव सुर्यवंशी यानी सादर केलेल्या अहवालाची एक यानी झेरॉक्स प्रत आजा आवजास दिली.

दिनांक २.५.२००२ रोजी मी व सरव्यवस्थापक श्री सुरेश काळे यानी दोघांच्या सहीने चीफ जनरल मॅनेजर रिझर्व बँक ऑफ इंडिया सेंट्रल ऑफीस अर्बन बँक डिपार्टमेंट पहिला मजला, गामेंट हाऊस, वरली मुंबई यांना दि. २.५.२००२ रोजी पत्र पाठविले व त्यांच्या प्रती चीफ जनरल मॅनेजर रिझर्व बँक ऑफ इंडिया मुंबई डिजीटल ऑफीस अर्बन बँक डिपार्टमेंट, वरली मुंबई यांना व कमिशनर फॉर कोऑपरेशन अँड रजिस्ट्रार कोऑपरेटिव्ह सोसायटीज एम एस (अर्बन बँक डिपार्टमेंट) पुणे यांना सादर केलेला. सदर

(63)

242

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 318 of 484

~~पनात बँकेची होम इंड लि. मांनी रु. ५,६५,००,०००/- ची~~
~~फिर्यादीस कर्ज व उपहार केलेली माहीती लिखी. सदर कर्ज~~
~~इंग्रजीतून लिहीलेले आहे.~~

~~माझे हे लिपण मराठी वाचून दाखविले व मी~~
~~सुद्धा वाचून पाहीले, ते बरोबर आहे~~

~~सत्य माझे सहीनिशी~~

~~सही~~
~~पंचासमक्ष लिहीणार~~
~~फिर्यादी वतीने विरोधी पक्षक~~
~~गुन्हेशाखा, पुणे शहर.~~

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE
BARAMATI

तपास कलम ६५(ए)

(64)

दि. 23-8-2002

(63)

मी — रहीम देवेंद्रप्रसाद पुले वय - ३८ वर्षे
धंदा नोकरी रा. शिवानंद सोसा, स.नं. ११/११
चव्हाणनगर, पुणे ४३

पुन्हा समक्ष किरले वरून सांगतो की, मी वरील ठिकाणी कुटुंबासह राहण्यास असून, १-१-१९८७ पासून खुपयुग सहकारी बँक लि. पुणे येथे क्लार्क म्हणून नोकरीस लागलो जि. २७.३.१९९८ पासून अधिकारी म्हणून कार्यरत आहे.

आता आपण मला तीन रजिस्टर दाखविली ती पाहून, सदरची रक्कम ही खुपयुग सहकारी बँक लि पुणे मी गुंतवणूक रक्कम असून ती सन १९९९-२०००, सन - २०००१, सन २००१-२००२ चे मधील असून त्या रकमे मध्ये प्रत्येक खातावर बँकेचा शिक्का मारून त्यामध्ये सेविंग्स, सहकारी ठेवे, इ. बाबतच्या गुंतवणुकीच्या नोंदी आहेत. सदरची रजिस्टर मधील हस्ताक्षर पाहून ती आमचे बँकेतील क्लार्क गणेश शंकर सिंगराम, डिनेश परदेशी, आमर शाय यांचे असून, सदरचे रकमे तेथे हाताळीत होते. व सदरची रजिस्टर ही अधून-मधून चेक वरून त्यावर खात्री करीत असे. सदर रकमे मध्ये नोंदलेले सर्टीफिकेट, बॉन्ड हे प्रत्यक्ष आमचेकडे येते तसल्या मुळे मी ते पाहीलेले असून सदरच्या नोंदी हया कॉम्प्युटर नोंदी जोडल्या वरून घेतलेल्या असतात. व मुळ बॉन्ड, सर्टीफिकेट हे परत्यर मा जगदाळे फॅमेली हे खातेदार यांना दिले असलेने

65

243

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 320 of 484

महाराष्ट्र जीवन प्राधिकरणाचे, आय. बी. की आय, आय सी आय सी आय. चे बॉक्स दोन्हे, जी सी आय चे रोखे व त्या संदर्भातील होम इंडिया ची खालील व्यवहारा-की पत्रे दाखविणे. व कंपनी दाखवीली तसावदीत सत्य पाहून त्या सहया आमचे बँकेचे अधिकृत - उल्हास नाकोडे व उपाध्यक्ष - उल्हास भट यांच्या अगर दोघांच्या असल्याचे पाहून व त्या सहया आमची माहया पाहण्यात असलेल्याशी ताडून घेणे. बँकेचे कंपनी दोन हे होम इंडियाचे रोखे संदर्भ व्यवहार करणारे मंत्री होते. त्यांना ही पाठीलोखे आहे.

हे माझे लिखित मला वाचून दाखविले ते माझे सांगण्या प्रमाणे बरोबर आहे

मजकूर माझे सांगणे

समक्ष

पोलीस निरीक्षक
अंमलबजावणी कक्ष गुन्हेशाखा
मुंबई शहर.

(16)

त्याज्यलिपण

दि. 23/6/2002

मी ~~गणेश शंकर शिंगाराम~~ वय - ३४ वर्षे
धंदा - नोकरी रा० ५५० मन्फुले पो. पुणे ४१

~~पुन्हा समक्ष वियालो वरून हांगतो की, मी~~ परी. प मापर कुटुंबासह राहण्यास आहून. मी, सुवर्णयुग सहकारी बँक लि. पुणे येथे कलार्क म्हणून नोकरीस दि 9-6-2000 पासून कामास आहे. सदरा फेब्रुवारी 2002 पासून मी बँकेच्या लोणावळा ब्रांचे पुढे का शाखेत काम करीत आहे. मी - मे-2001 पर्यंत मुख्य ऑफीस मध्ये काम करीत होतो व मे-2001 महिन्यात मधी बदली मार्केटयार्ड शाखेत सुवर्णयुग बँकेत झाली होती व त्यानंतर फेब्रुवारी 2002 पासून बँकेच्या लोणावळा शाखेत काम करीत आहे.

माझा मला सुवर्णयुग सहकारी बँकेचे सन १९९९-२००० , सन-2001 , आणि सन 2001-2002 चे असले तीन रजिस्टर दाखविले. त्या रजिस्टरचे प्रत्येक पानावर बँकेचा शिक्का आहे. त्यामध्ये शेअर सरकारी रोखे इ. बाबतच्या गुंतवणूकीच्या नोंदी आहेत. माझी वेगवेगळ्या गुंतवणूक विभागात मी नियुक्ती होती. त्यानंतर माझी बदली मार्केटयार्ड शाखेत व तेथून सध्या लोणावळा शाखेत काम करीत आहे.

त्यानंतर माझी बदली झालेवर गुंतवणूक रजिस्टर च्या वरील दिनेश परदेशी यांनी

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

दिला. ८ मार्फत मी माझ्या हस्ताक्षरातील नोंदी मे - २००१ पावतो कोलोमा आहेत.

सन १९९९-२००० व २०००-२००१ चे गुंतवणूक रजिस्टर मध्ये माझ्या हस्ताक्षरात सर्व नोंदी आहेत. मधून-मधून चेक कोणे व्यक्ती आमचे बँकेतील ऑफिसर श्री फुले यांचेकडे यांच्या सह्या आहेत. सन २००१-२००२ चे गुंतवणूक रजिस्टर मध्ये पान नं. १५ पर्यंतच्या नोंदी मी कोलोमा आहे.

गुंतवणूक रजिस्टर मधील सर्व नोंदी कॉन्ट्रॅक्ट नोट वरून करीत असे, प्रत्यक्षात माझेकडे शासकीय/निम शासकीय रोखे, बॉन्ड, शेअर्स इ. माझ्या ताब्यात कधीही देण्यात आले नसते. ते सर्व बँकेचे जनरल मॅनेजर श्री सुरेश काळे यांचे ताब्यात असे.

जेंव्हा-जेंव्हा रोखे/सर्टिफिकेटचे ऑर्डर लिहीण्यास सांगितले, तेंव्हा नंबर लिहीले आहेत. आमचेकडे ते नसल्याने माझे लिहीत असे. सदरचा सर्टिफिकेट नंबरचा कॉलम लिहीलेला नाही.

माझा आपण मला सुपरणिक्षा स्वेच्छानी बँक ऑफ होम इक्विटी. प्रत्यक्षात सोलोमा ऑथोरायझेशन हॉल्डिंग लिमिटेड ICICI व IDBI आणि महाराष्ट्र जीवन-प्राधिकरण यांचे बॉन्ड रोखे व्यतिरिक्त रोखे मा संचालक कि. ५-६-०१, १५.०१, ३०.१.०२, २०.२.०२, २८.३.०२, चे दरम्यान आमचे अकाउंट चे कॉन्ट्रॅक्ट नोट नंबर १३३६१, १३७५७, १३७६१, १४७५४, १४७५८, १४९०१, १४७५७, १६०२९, १५९११, १६८७३, १६८७७, तसा कॉन्ट्रॅक्टनोट

CHIEF EXECUTIVE OFFICER

दत्तमाई

दत्तात्रय नारायण कुलकर्णी

पुरवणी - गणेश शंकर शिंगाराम यांचे दि. 23.9.02 रोजी चे तपास रिपोर्ट बाबतची फेरउलट (EE) 2 (37)

व कोर्ट पत्र दाखविले त्यावरील सही उपाध्यक्ष श्री उल्हास मल मांन्मा व कोलावर माणि फलावर उपाध्यक्ष श्री उल्हास मल आणी अध्यक्ष श्री उल्हास काकोडे मांन्मा तर कधी कधी अध्यक्ष श्री उल्हास काकोडे यांच्याच सहया आहेत त्या पाहून मला याबाबत मिसलमध्ये त्या ठिकाणच्या सहया मिसलमध्ये पाहून व मोक्षून सांगतो.

माझे वरील रिपोर्ट मला वाचून दाखविले ते माझे सांगणे प्रमाणे बरोबर आहे.

मजकूर माझे सांगणे

समक्ष

पोलीस निरीक्षक
अंपनि.पथक गुन्हेशाखा मुरगाव

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

245

(69)

(47) (49) (537)

दिनांक ता० 23.8.2012.

माझे नाव - दिनेश प्रल्हाद वसदेकी वय २९.
धंदा - नोकरी रा० फ्लॅट नं० २७ रोहित
प्लाझा हिंगणे खुर्द, सिंहगड रोड पुणे ५१

पुढील समक्ष विचारले असता सांगतो की, मी वरील पत्त्यावर माझे कुटुंबासह राहतो असून सुवर्णयुग सहकारी बँक लि. पुणे. येथे जून १९९१ पासून तांत्रिक सहाय्यक म्हणून नोकरीस आहे.

जून २००९ मध्ये माझी क्लेरिंग विभागातून गुंतवणूक विभागात बदली झाली. सदर ठिकाणी हजर झालेनंतर कामाचे संदर्भात मला बँकेतर्फे श्री बाबी स्तो हे सूचना देत असे. तसेच गुंतवणूक रजि मध्ये नोंदी असून - सदरच श्री० राजीव खुले हे चेक करीत असे. व संपूर्ण कामावर देखरेख व नियंत्रण श्री. वसंतराव कामत स्तो व जनरल मॅनेजर श्री० सुरेश काते सो यांची असे.

गुंतवणूक विभागातील संदर्भासंदर्भित व कागदपत्रांचा चार्ज मी घेतला. असता असे मला सुवर्णयुग सहकारी बँकेचे सन १९९९-२००० चे सन २०००-२००१ चे व सन २००१-२००२ चे असे तीन इनवेस्टमेंट रजिस्टर दाखवीले त्या सर्व रजिस्टर मध्ये गुंतवनीचे संदर्भासंदर्भातील सरकारी बॉन्ड, शेअर्स इत्यादी खरेदी करनेत आलेल्या आहेत. सन १९९९-२००० व २०००-२००१ चे नोंदी रजिस्टर मध्ये सर्व पानावर सुवर्णयुग सहकारी बँक मर्यादित पुणे. मुख्य कार्यालय २५०, शुक्रवार पेठ, पुणे. २ असा रबरी शिक्का व सुवर्णयुग सहकारी बँक लि. पुणे. २ असा इंग्रजीमध्ये शिक्का प्रत्येक पानावर मारलेले आहे. प्रत्येक दोन्ही रजिस्टर मध्ये अनुक्रमे ५० व ९९ पाने आहेत. या दोन्ही रजिस्टर मध्ये माझ्या पूर्वी गुंतवणूक विभागामध्ये काम करणारे तत्कालीन श्री. गणेश तिंगाराम यांचे अ[illegible] त्यांनी बोर्डाची कोटि असून त्या नोंदी त्यांचे हस्ताक्षरात [illegible] आहेत. तसेच सन २००१-२००२ चे रजिस्टर मध्ये तपासले असता ५१ आहेत. प्रत्येक पानावर इंग्रजीत सुवर्णयुग सहकारी बँक लि. पुणे. २ असा गोल शिक्का

246

(70)

50

व. सहदिवाणी न्यायालय दक्षिण मुंबई यांचेकडील नॅशनल कंपनी ३१०२-२०-११ कुर्ला वाद क्रमांक ४४-२ कोर्ट नं. ४४०३११०/४४८०३४/२०७/ ४४८८८०३/०४ असे इंग्रजीमध्ये लिहिलेले आहेत. सदर इमारतीच्या पार्किंग नं. १५ वाहनांची क्षमता असलेल्या गणेश निवास इमारतीच्या तळघरामध्ये नोंदी आहेत व पार्किंग नं. १७ वाहन क्षमता असलेल्या नोंदी या मालमत्ता तळघरामधून केलेल्या आहेत. मी सदरचा मालमत्तावर व मूल्य कारणाकरिता सदरचा मालमत्ता जप्तीसाठी कार्यालयी नोंदी केलेल्या आहेत. मालमत्ता अधिक मूल्य वाहन नं. २४ व वाहन २३ चे वाणिज्यिक वातावरणीय प्रश्नोत्तरी १ मध्ये दि. ३१/१/०२-३१०.१३.४० ते मालमत्ता जिवन पुनर्विकास २०१० च्या सेक्शन सदरमध्ये इंग्रजीमध्ये नोंदी वि घोषणापत्र आहेत. सदर क्रॉसची किमान पोचरी तारण रुपये मासाठी बाबत नोंद आहे व सदर कॉड व्याजासहित ५ वर्षांसाठी चौसष्ठ तारण, चौसष्ठ हजार तसेच नऊ रुपये तक्रारदार पैशांचे (५, ६१, ७१ १०१= ५१) विकत घेतले बाबतची नोंद आहे. त्यावरती डिस्टींक्टिव्ह नंबर असे इंग्रजीत लिहिले (DISTINCTIVE NO) त्यावरती

0297700१ to 0297710० (100)

0297771०१ to 0297720० (100)

0299772०१ to 029773०० (100)

0299773०१ to 029974०० (100)

0299774०१ to 0297750० (100)

Each Rs. 10०००/-

(ठेवले लिहिले असून त्यावरती इंग्रजीत Received) असे लिहून त्यावरती सेंच मोहन. कुलाची तारीख इंग्रजीमध्ये असून त्यावरती इंग्रजीत 4-55 Pm. 25/2/2002 असे लिहिलेले आहे. हे कॉडचे नंबर मालमत्तासाठी दिलेली असून एकूण ५०० कॉड ऑरिजिनल तेलमध्ये नमूद होते. सदरचे कॉड विकले बाबतचा उल्लेख पान २४ वा (अकाऊंट बाबत) नमूद असून सदरचे कॉड दि. २०.२.२००२ रोजी व्याज सहित पोच केली एकूण तारण नंबर ५०० तारण रक्कम बाबत सहाठजेशे विकलेली नोंद (पुढे दि. २.७.२००४ पर्यंत) सदरची नोंद मी कॉड्याबद्दल नोंद पाहून व [illegible] पाहून घोषणापत्र आहे. सदरचे कॉड तसेच [illegible] विकले होते व त्यानंतर कुठे विकले आहेत. परंतु [illegible] या मालमत्ता उल्लेख

(71)

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 326 of 484

कुटेरी नॉर्थमध्ये कोरोस नावी सलवारे बॉड लोम ट्रेन्चे त्यो व्यक्तीत मणे अंकाफ्रस्ट झणि सुरी नातेव यांचे सोगल्यावरु देखन लाना ने मिलासे सुम्बनूथी सरी दोगानी लांचे

सदर वरिल मजकुर पान नं ७३ व पान नं ४७ चे वाचीमागील वानावा मुद्दाम न २४ चेथे दि २९.६.१९९१ रोजी ११.५० वाजे सुमा डी. वी. आय २०१० एस. एल. चे तीनशे मेगॅवॉट क्षमतेचे दक्षिनी सिमनीचे 3.११.३२.५५० ६ विद्युत जेनरेटरमध्ये नोकी-मणे कोरा असलेला एच. डी. एफ. सी H.D.F.C चेक नं. ११५९९५ असलेले लोम ट्रेडन दिलोत्यामी नोंदी घेतोती आहे. ती नोंद दुसऱ्या वानावर (पान ३८) के तेच दिवशी डी. एच. चे बॉड दि. ३९/१/९८ रोजी न्यायालयीन लिम कोरी घेतलेली त्यावर सरोरो सहाय्य सदृश्य चेथे (3,११,३२,६६६-६०) विकल्पामी नोंद मणे घेतोती आहे. परंतु त्याच पानावर ५७ विकास बॅंक I.D.B.I ६६८-६२५ R.O. 1 Corose each + 3 Certificates दाखी नोंदे ही घेण्यात आली आहे. ती मी घेतोती नसून असलेल्या बॅंकमध्ये तिसरिक मध्ये प्रत्यक्ष असा यांनी मी कदापिही दुसरा व्यक्तीला घेतोती आहे ती कोणाच्या सोगल्यावरुन आणा कदापिही घेतली हे मॉल सोगता येम नाही. सदर त्याच रजिस्टर मध्ये पान नं. ४२ व पान नं ४१ चे वाचीमागील पानावा नोंदे क्र. ३५ दि. २.८.९८ रोजीची नोंद घेतली आहे की, ९०.६५ एकके I.C.I. C.I. २०० ६ २.८ १०० Each दर्शनी सिमनीचे व्यवहारीक १०१०२१०० C.O.D चे विकत घेतले असून Cheque व्यवहारीत नसून Mail नोंदी की Amt Paid → Directly transfer to Broker's D/C. दि. Home Trade ५७, हया सर्व नोंदी मी डायरेक्टर घेतली असून त्यावर (पान नं. ४२) वर के तेम ११.६७ ४. ६८६६ २००६ चे पुन्हा दिनांक १२.०१.२००२ रोजी व्यवहारीत १११०१३२२.०८ ला विक्रयासाठी नोंद दिले. ते पुन्हे हेम देऊन दिलेले परंतु तसे देण्यात आलेली नोंद नाही.

पान नंबर ४३ चे वाचीमागील पानावा व पान ४४ वर नोंद क्रमांक ७४ दि. ६.१.१९९९ रोजी घेतोती असून त्या तारखेस ९०.६५ एकके I.C.I. चे २००६४ चे शेरे १०० एकक रुपये दर्शनी किमतीचे १.०१००.००.०० एक कोटी एक लाख सातहजार पंचेचाळीस रुपये एकूणनऊ पैसे किंमत

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

72 37

247

~~पेमेंट... तेना दोके बाबत पैसे शिल्लकबाबत ट्रेसमेंट~~
Amt Paid by HDFC Bank Mumbai CHNO. 225969
to Home Trade Ltd: हिस्सा दया पानावर मधे
~~ट्रेसमेंट लिहिले आहे~~ लेच रोखे विक्रीबाबी नोंद बाबतचे
उत्तर यानाव (पांढरे) नमूद असून दि. 29.9.02 रोजी
खाजासमेत 9.90.08 298=90 (एवढ कोणि दहा लाख नऊ हजार
दोनशो ब्याऐंशि रुपये आठश नेवढे) चे रोखे होम ट्रेडला
विकलेले आहेत परंतु होम ट्रेडचे नांवाचा उल्लेख मी कोठेच नाही.
नोदं क्र. 34 व 36 ~~वरील~~ I.C.I.C.I चे रोखे होमट्रेड मार्फत विक्री केलेले
व हुण्डी त्याचा मिळाले बाबत नोदी स्पेशल खातेत आहेत परंतु
कोणती रक्कमेची नोंद्दीनंदे कोणती नाही.

पान क्रमाक 40 चे बाकीमागिल पान व
पान 41 वर नोदे क्रमाक 63 येथे दि. 20.2.2002 रोजी
8.07 % GOI 2017 चे 425 लाख कोल ट्रेलरचे रोखे
खरेदी केले. याबाबत खातावरील 5,62,82,802.25
रुपये विक्री केल्याबाबी नोंद असले स्वतःचे हस्ताक्षरात
दिसते परंतु प्रत्यक्ष विक्री केल्याबाबत नोंद नाही.
दि. 30.3.02 रोजी विक्रीची नोंद असून रोखे
होम ट्रेडला विक्री केल्याचे दिसते. परंतु
5,62,82,802.25 रुपये नमूद केलेले आहे.
त्याच खाली बाजूचे नोंदी 40 चे बाकीमागिल पानाचे
व पान नं. 41 वर नोंद क्रमाक 64 असलेले दि. 30.3.02
रोजी 6.50 टक्के जी. सेक. प्रो. साठ 2090 पाचशे
पारशे लाख रकमेचे रोखे खाजासमेत एकूण रिमांत पाचकोटी
साठलाख लाख आठ्याऐंशि हजार नऊशे पचाहत्तर रु. 60,81,89,375=00
असे इतरांचे साक्षी समक्ष लिहिलेले असून श्रीकर बोले दि.
दि. मधे लिहिलेले आहे. नोंद नसे वेगळे काही नमूद नाही
फक्त पानावर विक्री केल्याची नोंद नाही परंतु पान 41 वर
खाली साक्षीदार सहीचे आहे.

महाराष्ट्र प्रतिबंधकाचे अंतर्गत दाखल
मालमत्ता आहेत. दाखल कोणासाठी पुढचे बाजू, रोखे वगैरे
मंजिरीचे केवायसी आहेत लाखाचे मी सही नोंदी कोर्टाकडून मागवल्या

(73)

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 328 of 484

(3) 353

दोन्ही बाजूच्या साक्षीदार. साक्षीदारांचे पुरावा ग्राह्य धरुन सेल नसल्याचे सही शुद्धलेखन दस्तऐवजाच्या सत्यप्रतीवर नोंदवून घेतले आहे. (441)

सदर प्रकरणी मालमत्ता वरील नोंदवी दस्तऐवज सादर करुन साक्षीदार तक्रारदार यांच्या साक्षीच्या वेळी नमूद केल्याप्रमाणे सदर दस्तऐवजांवर कोणत्या नोंदणी नंबर १३३६१, १३५५७, १३७६१, १५५५४, १५५५६, १५६०८, १५८०५, १६०२१, १५६११, १६८०३, १६८७७, १६८७१, ~~१६८७१~~ या दस्तऐवजांवर साक्षीदार. वकील तक्रारदार यांचे उलटतपास घेतला असता त्यांनी सदर साक्षीदार यांचे समोर दस्तऐवजांवर सही केल्याचे कबूल केले आहे. सदर दस्तऐवजांवर लोक ट्रस्टचे विश्वस्त यांचे सही शिक्के असल्याचे साक्षीदार यांनी उलटतपासात कबूल केले आहे. सदर दस्तऐवजांवर सही केल्याचे कबूल केले आहे. सदर दस्तऐवजांवर सही केल्याचे कबूल केले आहे.

सदर प्रकरणी दिवाणी मालमत्ता वाचून दस्तऐवजांचे ते साक्षीदारांनी प्रमाणे दस्तऐवज आहे.

सही/-
(पी.एस. गिरीतकर)
अतिरिक्त मुख्य दंडाधिकारी, ठाणे

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE THANE

248

(11)

दिवस ता. 28.8.2012

42
54
443

माझे नांव - प्रमोद अशोक शरा. वय ४७
पेशा - नोकरी रा. ४१५ शनिवार पेठ पुणे

समक्ष विचारले करून सांगतो की, मी सुवर्णयुग सहकारी बँक लि. पुणे येथे ऑक्टोबर २००७ पासून टेंपरवारी स्वरूपी सदर नोकरीस आहे. सध्या मी मार्ग मांडवली विभागात लिपिक म्हणून काम करतो आम्हाला बँकेतील शून्यकर्ज विभागात २००१ पासून श्री. दिनेश परदेशी हे लिपिक म्हणून कुशवाह यांचे सुरुवा शाखा येथे काम पाहतात.

आता आपण सन २००१-२००२ चे शून्यकर्ज रजिस्टर दाखविले ते रजिस्टरमध्ये एकूण ५१ पाने आहेत प्रत्येक पानावर बँकेचा गोरेव शिवाजी व सुवर्णयुग सहकारी बँकेचा मुख्य शाखेचा इंग्रजी मध्ये मारलेला आहे. सदर रजि. नोंदी क्रमांक २४ दि. २९.६.२००१ ची ११.५०० रुपये I.D.B.I. २०१० दर्शनी किमंत तिनशे रुपये बाबतचे खरेदी केले बाबतची नोंद पान नं. ३७ चे वाटीमागे केलेली आहे. तसेच बाजूचे पान नंबर ३९ वर तेच येथे कुठल्या विकले बाबतची नोंद दाखविले आहे. सदरचे नोंदी श्री. दिनेश परदेशी यांनी घेतलेली आहे त्याच पान नंबर ३९ वर नोंद क्र. २९ चे अनुषंगाने मी माझे तपासादरम्यान खरी नोंदी घेतलेली आहे की, ४.५ विकास बँक ६२४-६२५ I.D.B.I बँक ब त्या खाली २५.१ Lacs each + ३ Certificates अशी नोंद घेतली आहे. सदरची नोंदी मी वेगळ्या सांगणे वरून व वही घेतली ही सत्य आढळून नाही. प्रत्येकात तीन सर्टिफिकेट प्रत्येकी १ कोटीचे आहेत असे नमुद केले परंतु दोघच सर्टिफिकेटची नोंदी घेतलेली आहे. तिसऱ्या सर्टिफिकेटची नोंदी नजर चुकीने माझेकडून राहीलेली असावी सदरची नोंदी मी सर्टिफिकेट घालेली असल्ल असे मज वाटले परंतु नंतरचे सर्टिफिकेट कोणी घेतला मॅनेजर यांना दिले असावेत सदरची नोंद मी वहीत श्री दिनेश परदेशी रजेवर असताना ~~नोंदी असावी सर्टिफिकेट ओरीजनल होती की झेरॉक्स~~

249

15

39

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 330 of 484

55

दिले ते मला आता आठवत नाही.

माझे तरफे दिवाण मल वापरुन दारुबंदी
ते माझे म्हणणे प्रमाणे करीपड माझे

आपला
विश्वासु
पोलीस पेमयिकम
कुर्ला अन्वेषण विभाग बृहन्
आड क्रमांक

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

76

SHEKHAR SANE
B.Com., Dip.I.C.W.A., F.C.A.
Off. 020-445 1945
Telefax 020-448 6912
Resi. 020-435 0196
Mobile 98230-01364

S.H. SANE & CO.
CHARTERED ACCOUNTANTS
OFFICE : 1375, Sadashiv Peth, 'Shanta-Laxman' Apartment,
Near Chimnya Ganapati, Next to Bansi Mango House, Pune - 411 030.
RESIDENCE : G-1, Samartha Park, Sinhagad Road,
Anandnagar, Vadgaon Budruk, Pune - 411 051.

To
The Chairman,
Suvarnayug Sahakari Bank Ltd.,
1102/10/11, Budhwar Peth,
Pune 411 002.

April 2, 2001

Dear Sir,

Sub : Physical verification of Investments as on 31.03.2001

I have undertaken physical verification of investments as on closing hours of the financial year i.e. 31.03.2001.

Procedure of verification

Shares were physically counted in cases where shares were physically held by the bank. Physical verification was carried out in all types of securities irrespective of whether Government Securities or shares held in co-operative banks etc.

Observations

Total investments held by the bank as on 31.03.2001 were amounting to Rs. ~~18,73,45,892.17~~ 18,76,91,892.17 the break up of the same is as below :

Particulars	Amount
17.50 % MKVDC Bonds	Rs. 17,66,000 #
Indira Vikas Patra	Rs. 16,44,833 @
10,53,300 Units of Unit Trust of India (Unit 1964 Scheme)	Rs. 1,50,15,200 !
PDCC Bank Shares	Rs. 2,40,000 #
Apex Bank Shares	Rs. 1,01,000 $
MSC Bank, Mumbai	Rs. 5,000 #
Government Securities (List Below)	Rs.16,89,19,859.17
GRAND TOTAL	Rs.18,76,91,892.17

Securities available in physical form.
@ Investments available in physical form having face value Rs.10 lacs and Rs.16,44,833 includes interest accrued Rs.6,44,833.
! Units available in physical form.
$ Investments not available in physical form.

Government securities were available in physical form as well as in SGL A/c.

Securities in SGL A/c were backed up by balance confirmation certificate.

Other securities were physically verified since held by the bank when verified. Securities were tallied with General Ledger balance and Trial Balance.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE PUNE

All the investments buying & selling decisions are backed up by proper board resolutions / authorisation at respective levels.

The bank has not however, segregated investments in accordance with 'Held to Maturity', 'Available for sale', 'Held for Trading' in relation to investments although investments buying and selling is made with an intention to maximise profits.

Government Securities

Date of Acquisition	Security Description	Amount
Directly in SGL		
11.06.1998	11.19 % GOI 2005	Rs. 68,60,000
17.02.2000	11.83 % GOI 2014	Rs. 1,09,85,000
23.02.2001	11.03 % GOI 2012	Rs. 1,04,75,000
01.03.2001	11.43 % GOI 2015	Rs. 2,12,88,000
07.03.2001	10.70 % GOI 2020	Rs. 2,03,80,000
07.03.2001	10.25 % GOI 2012	Rs. 1,01,50,000
14.03.2001	10.70 % GOI 2020	Rs. 1,01,20,000
20.03.2001	10.70 % GOI 2020	Rs. 1,00,25,000
Physically Available		
16.05.1997	11.00 % GOI 2003	Rs. 51,42,362.50
25.09.1998	11.78 % GOI 2003	Rs. 60,95,496.67
22.07.1999	11.55 % GOI 2002	Rs. 50,67,500.00
29.11.1999	11.75 % GOI 2001	Rs. 50,90,000.00
07.06.2000	11.25 % CG 2005	Rs. 52,41,500.00
09.06.2000	14.00 % SDL 2005	Rs. 2,26,00,000.00
19.09.2000	10.80 % GOI 2008	Rs. 1,94,00,000.00
Total		Rs.16,89,19,859.17

Suggestions

Physically held investments be converted to SGL A/c for safety and reduction of risk purposes.

Appropriate diminution of investments in the value of UTI investments be considered while finalising Balance Sheet as on 31.03.2001.

Appropriate segregation of investments be made as stated above for clarifying intention in investment.

As a matter of precaution government securities should be routed through SGL A/c only in compliance with RBI Circulars which will automatically reduce risk from bank's point of view.

Thanking You, Yours faithfully,

For S.H.Sane & Co.
Chartered Accountants

Shekhar Sane
(Proprietor)

25

37

NATIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

SHE SANE
B.Co rad. C.W.A., F.C.A
☎ Off. : 020-446 1345
Telefax : 020-448 6912
☎ Resi. : 020-435 019
Mobile : 98230-91364

S.H. SANE & CO.
CHARTERED ACCOUNTANTS
OFFICE : 1375, Sadashiv Peth, 'Shanta-Laxman' Apartment,
Near Chinmaya Ganapati, Next to Bansod Mango House, Pune - 411 030
RESIDENCE : G-1, Samartha Park, Sinhagad Road,
Anandnagar, Wadgaon Budruk, Pune - 411 05

(449) 58

To
The Chairman
Suvarnayug Sahakari Bank Ltd.,
1102/10/11, Budhwar Peth,
Pune 411 002.

April 24 2002

Dear Sir,
Sub: Audit of investments during FY 2001-2002

Objectives : To check whether :-

1. All the investments buying & selling decisions are backed up by proper board resolutions
2. Authorization of Chairman exists in relation to investment decisions
3. Compliances of following circulars issued by RBI has been made in respect of such transactions
   (a) BR Cir/42/16.26.00/2000-01 dated 19.04.2001
   (b) BR 6/16.26.00/2000-201 dated 09.08.2001
4. Intention of the persons in connection with these transactions is genuine or not
5. Appropriate balance confirmation certificates are issued by respective brokers or bankers where SGL account has been opened / operated by the bank during the year
6. Whether broker with whom transactions are undertaken during the year is authorized member of National Stock Exchange, Bombay Stock Exchange or any stock exchange in India where legal trading in securities is permitted
7. Accounting of profit/loss on sale of investments is recognized properly
8. Dimunition in the value of investments has been provided for in respect of investments whose purchase value (cost) falls below realizable value of investments
9. Investment limit has been complied by the bank wherever applicable
10. All the investments in physical form are properly backed up by Securities in hand
11. All the investments in physical form are delivered in time
12. Broker note stamps have been properly affixed on the contract notes
13. Movement in securities is recorded properly
14. Appropriate department exists in bank for undertaking of such transactions or necessary expertise prevails in the bank so as to ensure adequacy / accuracy
15. Appropriate entries have been made in the investment register to record each buying & selling transaction

38

Observations :

Entire accounting of investments (buying & selling) was routed through SGL A/c in accordance with RBI circulars, except transactions with Home Trade Ltd.

Securities outstanding in physical form as on 01.04.2001 were also converted to dematerialized form (SGL A/c) in compliance with the RBI Circular. For example :-

Date	Particulars	Face Value
09.05.2001	11.78 % GOI 2003	60,00,000
09.05.2001	11.55 % GOI 2002	50,00,000
09.05.2001	11.00 % GOI 2003	49,50,000
10.05.2001	10.95 % GOI 2011	1,00,00,000
11.05.2001	11.25 % GOI 2005	50,00,000
14.05.2001	10.80 % GOI 2008	1,00,00,000

Appropriate authorizations of Chairman were in existence in respect of all the transactions carried out during the year.

The transactions were carried out (entered / executed) genuinely, needless to say with an objective of maximization of profits.

Balance confirmations were obtained from HDFC Bank (SGL A/c-Mumbai) on monthly basis so as to confirm securities in hand.

Balance confirmation certificate from the broker as on 31.03.2002 need to be obtained for ensuring a proof in the hands of the bank that, moneys paid to the broker are really due.

Following investments are carried forward from previous year which are non within the ambit of SLR requirements. The investments are made with an intention to earn reasonable interest, spreading risk over various bases , parking of surplus funds etc.

Particulars	Dividend / Interest %	Amount Invested
MKVDC	17.50 %	17,66,000
UTI-Unit 1964	--	1,50,15,200
Indira Vikas Patra	Double Amount 5.50 Years	10,00,000 #
PDCC Bank		2,00,000
Apex Co-Op.Bank		1,01,000 @
MSC Bank, Mumbai		5,000

Bank officials communicated that it was suggested by co-operative department

@ Share certificates have not been received since allotment

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

253

39

60

453

Since, transactions in physical form have been made with Home Trade Ltd. I thought it necessary to update you about the series of transactions entered with the broker.

Transactions with Home Trade Ltd. (Member Pune Stock Exchange)

28/06/2001
Buying of 11.50 % IDBI 2010 Bonds @ Rs.104 FV Rs.300 lacs acquired for Rs.312.00 lacs
Cost of acquisition (net of interest Rs.57,500) Rs.311.43 lacs
Contract Note No.13361/28.06.2001
Honoured by Chq.no.225965 dated 29.06.2001 HDFC Bank Ltd.

It has been explained that, physical delivery of the securities was available, however was not duly transferred in favour of bank.

02/08/2001
Buying of 10.65 % ICICI 2006 Bonds @ Rs.100.75 FV Rs.100 lacs acquired for Rs.100.75 lacs
Contract Note No.13757/01.08.2001
Cost of acquisition (net of interest Rs.29,178.08) Rs.101.04 lacs
Honoured by transfer from HDFC Bank Ltd. Directly to broker's a/c

It has been explained that, physical delivery of the securities was available, however was not duly transferred in favour of bank.

02/08/2001
Buying of 10.65 % ICICI 2006 Bonds @ Rs.100.75 FV Rs.100 lacs acquired for Rs.101.75 lacs
Contract Note No.13761/01.08.2001
Cost of acquisition (net of interest Rs.32,095.89) Rs.101.07 lacs
Honoured by Chq.no.225969 dated 01.08.2001 HDFC Bank Ltd.

It has been explained that, physical delivery of the securities was available, however was not duly transferred in favour of bank.

Total cost of acquisition Rs.513.53

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

254

40

Details of Sale / Exchange transactions (Rs.in lacs)

Contract Note No./Date/Security	Sale Rate	FV	Sale Value	Interest	Tot.Value
15754/30.01.2002 11.50 % IDBI 2010	113.99	300	341.95	2.49	344.45
15758/30.01.2002 10.65 % ICICI 2006	104.51	100	104.51	5.60	110.11
15909/30.01.2002 10.65 % ICICI 2006	104.49	100	104.49	5.60	110.09
TOTAL					564.65

While effecting sale transactions 'market delivery' had to be given since delivery was not transferred in favour of the bank..

The bank earned profit of Rs.51.12 lacs (564.65-513.53).

The broker did not give cheque for the profit and instead offered new security in the form of bonds the details of which are as below :

30/01/2002
Buying of 13.50 % Maharashtra Jeevan Pradhikaran 2010 Bonds @ Rs.102.72 FV Rs.500 lacs acquired for Rs.513.60 lacs
Contract Note No.15757/30.01.2002
Cost of acquisition (net of interest Rs.51,04,109.59) Rs.564.64 lacs

The difference between total sale consideration Rs.564.65 lacs and aforesaid cost price amounting to Rs.995.44 was settled vide cheque no. 321643/31.01.2002 drawn on HDFC Bank Ltd.-Mumbai

Physical delivery (allotment letters) of the securities was not sent within due date by the broker, however after vigorcus follow-up of the same it was ultimately sent to bank.

However, he put forth following proposal for selling the 13.50 % Maharashtra Jeevan Pradhikaran bonds :

Details of Sale / Exchange transactions (Rs.in lacs)

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

255

41

Contract Note No./Date/Security	Sale Rate	FV	Sale Value	Interest	Total Value
15911/30.01.2002 13.50 % M.J.P.Bonds 2010	103.04	500	515.20	54.74	569.94

While effecting sale transactions allotment letters / market delivery was given to the broker.

The bank earned profit of Rs.5.29 lacs (569.93-564.64).

The broker again did not give cheque for the profit and instead offered new security in the form of bonds the details of which are as below :

20/02/2002
Buying of 8.07 % GOI 2017 @ Rs.107.50 FV Rs.525 lacs acquired for Rs.564.38 lacs
Contract Note No.16029/30.01.2002
Cost of acquisition (net of interest Rs.4,11,906.25) Rs.568.49 lacs

Physical delivery of the securities was not sent within due date. However on the continuous follow-up the broker assured to give physical delivery and sent a photocopy of the RBI receipt for Rs.500 lacs which he claimed to have been sent to RBI PDO for split up, for ensuring delivery in due course.

The broker sent photocopies of the likely physical delivery in support of his assurance.

However, the broker did not honour commitment as assured.

The bank earned profit of Rs.5.30 lacs (569.94-564.64).

The net set-off against sale transaction including aforesaid profit of Rs.5.30 lacs was adjusted by sending bank cheque no. 321677 dated 19.02.2002 for Rs.1,44,566.35 (569.94-568.49)

After pointing out these exchange transactions to the bank officials,bank officials stated that, the broker approached the bank and requested that, instead of taking deliveries of 8.07 % GOI 2017, bank should exchange the same with 7.50 % GOI 2010 with an assurance that, the said deal will be profitable and the physical delivery will be given immediately for conversion in SGL A/c.

On this backdrop, bank officials stated that, the broker put forth a new proposal for acquisition of security which was executed by the bank. The details of the same are as below :

63

559

30/03/2002
Buying of 7.50 % GOI 2010 @ Rs.99.60 FV Rs.500 lacs acquired for Rs.498 lacs
Contract Note No.16873/28.03.2002
Cost of acquisition (net of interest Rs.14,37,500) Rs.512.37 lacs

30/03/2002
Buying of 7.50 % GOI 2010 @ Rs.99.60 FV Rs.65 lacs acquired for Rs.64.74 lacs
Contract Note No.16877/28.03.2002
Cost of acquisition (net of interest Rs.1,86,875) Rs.66.61 lacs

Details of Sale / Exchange transactions (Rs.in lacs)

Cont.NoteNo./Date	Security	Rate	FV	Value	Int.	Total Value
16871/28.03.2002	8.07 % GOI 2017	108.63	525	570.32	8.83	579.14

The difference between total sale consideration Rs.579.14 lacs and aforesaid cost price amounting to Rs.578.98 amounting to Rs.16,081.25 was settled vide cheque no. 984147/30.03.2002 drawn on HDFC Bank Ltd.-Mumbai

Physical delivery of the securities was not sent within due date and further till the date of report. This certainly involve risk stretched beyond a fairly long period, which appeared to be a tendency of the broker.

However, prima-facie intentions of bank officials were found to be genuine since follow-up of the broker was made from time to time insisting on physical delivery of securities etc. by way of a telephonic talk.

Suggestions

All the transactions should be routed through SGL A/c only in compliance of the circular, which is in the interest of bank.(Refer Circulars mentioned in 'OBJECTIVES' above).

Transactions with Home Trade Ltd.were made in physical form in contravention to the RBI Circulars.

RBI compliances with respect of exposure (involving purchase and sale) with a particular broker should be strictly followed. (Circular UBD.Plan.74/UB.81-92/93 dated 17 May, 1993)

Balance confirmation certificate should be obtained from the broker as on 31.03.2002 on the similar lines of SGL A/c.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

257

43

If by any chance transaction is entered with a particular broker involving physical form, bank should not allow to carry forward transaction, but should insist on either monetary consideration or legal/valid and executable delivery in the hands of the bank within due course.

In case of transactions involving physical delivery, it need to be ensured whether adequate broker note stamps have been affixed on the Contract Note, for ensuring its legality, validity and enforceability.

Responsibilities in such cases i.e. of bank and broker coupled with Stock Exchange provisions need to be confirmed in this regard

Broker-wise profitability should be calculated for evaluation of performance of brokers, which would involve parameters like security type, period of investment, punctuality in delivery obligations, realization of cash flows in time and importantly risk involved etc.

Irregularities in any investments matter / suspicion should be immediately pointed out to the respective authorities and further transactions should be stopped.

Daily reporting in such areas seem to be essential since the matters involved are of high amount and sensitive.

If transactions involved in 'bonds' can be carried in dematerialised form it should be given priority over physical form for avoiding risk and ensuring commitment at all fronts.

Share certificates with 'Apex Bank' should be vigorously followed up.

Although dimunition in the value of investments is adequately provided, decision for keeping non-SLR investments needs reconsideration, from the point of view of better financial management.

Necessary expertise in this area alongwith separate department need to be considered in a positive way. Thanking you,

Yours faithfully,
For S.H.Sane & Co.
Chartered Accountants

Shekhar Sane
(Proprietor)

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

258

44

(413) 65
(42) 16

ना.क्र. ना.बँका/डी- ४/सुवर्णयुग बँक/रोखे गुंतवणूक/
माहिती /२००२
सहकार आयुक्त व निबंधक, सहकारी संस्था
महाराष्ट्र राज्य, पुणे -१ यांचे कार्यालय
दिनांक :- ११/७/२००२

प्रति,
श्री.सी.पी.शिऊरकर
पोलिस निरीक्षक,
गुन्हे शाखा, पुणे शहर

विषय :- गुन्ह्याचे तपासकामी सत्वर माहिती मिळणेबाबत ..

संदर्भ :- आपले कडील पत्र क्र.८५७/२००२ , दि.११/७/२००२

उपरोक्त विषयी संदर्भिय पत्राचे अनुषंगाने खालीलप्रमाणे माहिती देणेत येत आहे.

१. बँकेतील मंजूर पोटनियमाच्या आधारे बँकेच्या संचालक मंडळास बँकेच्या पैशाची गुंतवणूक करण्यासाठी अध्यक्ष, उपाध्यक्ष व सरव्यवस्थापक यांना अधिकार देता येतात .

२. अशा स्थापित समितीस एका व्यवहारात निव्वळ मुदत मागणी देयतेंच्या (NDTL) १२.५०% किमान गुंतवणूक करण्याचा अधिकार आहे. यासाठी आर.बी.आय. चे निकष आहेत. या व्यतिरिक्त वेगळ्या लेखी परवानगीची आवश्यकता नाही.

३. सदरहू रोख्रेमध्ये किमान गुंतवणूक ही NDTL च्या १२.५% करण्याचे आर.बी.आय. चे निकष आहेत. परंतू त्यापेक्षा जास्त गुंतवणूक संचालक मंडळ करु शकते .

सहकार आयुक्त व निबंधक, सहकारी संस्था
महाराष्ट्र राज्य, पुणे यांचे करिता ..

259
50

(465) (93) 66

सुवर्णयुग सहकारी बँक लि.

मुख्य कचेरी : २५०, बुधवार पेठ, गणपती मंदिर, पुणे ४११ ००२
फोन ४४८९९७३, ४४८९९७४, ४४८६०३९ फॅक्स ४४७३५९८

दि.०५.५.२००१ रोजी झालेल्या संचालक मंडळ सभेतील मंजूर ठराव
क्र.३ (५)ची खरी नक्कल

विषय ३ - अधिकारी वर्ग व संचालक समिती यांना योग्य निर्णय घेण्याचे अधिकार देणे.

(५) उपलब्ध निधीचे सुयोग्य व्यवस्थापन गुंतवणुकीबाबतचे निर्णय देणेबाबत.

ठराव- आपल्या बँकेच्या ठेववाढीचा वेग मोठ्या प्रमाणावर वाढतो आहे.त्याप्रमाणात कर्जातील वाढ ताबडतोब होत नसते. त्यामुळे अतिरिक्त निधीचा प्रश्न निर्माण होतो. तसेच रिझर्व बँकेने नागरी बँकांना सरकारी कर्जरोख्यामध्ये गुंतवणूकीचे प्रमाण वाढविणेबाबत निर्देश दिले आहेत. त्यामुळे या रोख्यामध्ये गुंतवणुक करणे भाग पडले आहे. सदरचे रोखे खुल्या बाजारातून बाजारभावाप्रमाणे घ्यावे लागतात. अर्थव्यवस्थेतिल चलन ,बाजारातील घडामोडी,राजकीय-कारणे व आंतरराष्ट्रीय घडामोडी यामुळे या रोख्यांचे मुल्यात सतत चढ उतार होत असतो. त्यामुळे सुयोग्य निधी नियोजन करित असताना या सर्व धोक्यांचा विचार करून गुंतवणुक करावी लागते. सध्या सरकारी कर्जरोखे बाजारात मोठ्या प्रमाणावर उलाढाल वाढली असून कर्जव्यवहारव्यतिरिक्त उत्पन्नाचे अधिक सुरक्षित व नफा कमवून देणारे साधन म्हणून रोखे बाजाराकडे पाहिले जाते. आपल्या बँकेत देखिल गत दोन वर्षाचा अनुभव पाहता यामुळे नफा क्षमतेत वाढ झाल्याचे दिसून येते. अर्थात वर उल्लेख केल्याप्रमाणे धोके व अनिश्चितता या गुंतवणुकीस देखिल लागू होते, हि बाब महत्वाची आहे.या संदर्भातील सरकारी कर्जरोखे,बॉन्डस इ.खरेदि विक्रीचे निर्णय घेण्याचे अधिकार मा.अध्यक्ष/मा.उपाध्यक्ष/मा.सरव्यवस्थापक यांचेकडे सहतील.याबाबत कार्योत्तर मंजूरी व माहितीसाठी संचालक मंडळाच्या पुढील सभेपुढे ठेवण्यात यावे.असे ठरविण्यात आले.ठराव सर्वानुमते मंजूर.

EMK केली
C/12/2002

खरी प्रत

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE
ESPLANADE, MUMBAI

260

बुधवार पेठ
४४५७३३२, ४४८९९२१
वडगाव शेरी
७०३१८३८
मार्केट यार्ड
४२६०८८८ ४२६९६४२
सिंहगड रोड
४३९०६५०, ४३९१३५०
शाखा :
चिंचवडगाव
४२९३३५७
लोणावळा
(०२११४) ७२२१८
जेजुरी
(०२९५५) ५३०८२
शिवाजीनगर
बी.आय.टी. कॉलनी
चिंचवडगाव

48

दि. २२/०४/२००२ च्या संचालक मंडळ सभेमध्ये झालेल्या ठरावानुसार नेमलेल्या द्वीसदस्यीय समितीचा सदस्य या नात्याने अंतर्गत लेखापरीक्षक श्री. शेखर साने यांनी केलेल्या सरकारी कर्जरोखे गुंतवणुक खरेदी-विक्री व्यवहाराचे लेखापरीक्षण मी सखोलपणे अभ्यासले आहेत, सर्व खात्री करुन घेतले आहे.

लेखापरीक्षणातील महत्वाचे मुद्दे खाली नमुद करीत आहे.

१.) गुंतवणुकीचे सर्व व्यवहार हे सक्षम पदाधिकारी यांच्या परवानगीने व संचालक मंडळाच्या मंजुरीने परीपुर्ण आहेत.

२.) आर.बी.आय. चे दि. १९/०४/२००१ चे परीपत्रक BR Cir/42/16-26-00/2000-2001 व दि. ०९/०८/२००१ चे परीपत्रक BR6/16-26-00/2000-2001 या मध्ये दिलेल्या निर्देशांची पुर्तता बँकेने केलेली आहे.

३.) S.G.L. खाते चालु केल्यापासुन झालेल्या व्यवहारांचे Balance Confirmation एच.डी.एफ.सी. बँकेकडून मिळाले आहे. होमट्रेड व्यतिरीक्त सर्व व्यवहार S.G.L. खात्यामार्फतच झालेले आहेत.

४.) रोखेगुंतवणुक करणारे ब्रोकर्स हे N.S.E., B.S.E., P.S.E. चे मेंबर्स आहेत.

५.) बँकेने रोखे अवमुल्यन निधी ठेवला आहे.

६.) बँकेने वेळोवेळी गुंतवणुकीची मर्यादा पाळली आहे.

७.) बँकेने केलेले Physical व्यवहार कायदेशीर बाबींनी बरोबर आहेत. मे. होम ट्रेड लि. कंपनीशी करण्यात आलेले Physical मधील गुंतवणुक व्यवहार हे मोठ्या प्रमाणावर मिळत असलेल्या नफ्यामुळेच करण्यात आले आहेत असे दिसुन येते.

८.) Physical व्यवहारातील कॉन्ट्रक्ट नोटस्वर ब्रोकर्सचे स्टॅम्पस आहेत.

९.) गुंतवणुक खरेदी-विक्री व्यवहार हे संचालक मंडळाने अधिकार प्रदान केलेल्या सक्षम पदाधिका-यांच्या निर्णयाने केले जात आहेत व सदर व्यवहारामध्ये त्यांचा उद्देश केवळ बँकेच्या हितासाठी नफा कमविण्याचा दिसुन येतो.

१०.) गुंतवणुक खरेदी-विक्री व्यवहाराचे रजिस्टर नियमानुसार असुन अद्ययावत माहितीने परीपुर्ण आहे.

वरील सर्व मुद्दे व रोखे गुंतवणुक खरेदी-विक्री व्यवहारांची आपल्या बँकेने अंमलात आणलेली पध्दत पाहता सदर व्यवहार हे नेहमीच संस्थेस जादा उत्पन्न मिळवुन देण्याच्या दृष्टीने करण्यात येत आहेत. सदर गुंतवणुक निर्णय घेणारे पदाधिकारी/अधिकारी यांनी प्रत्येकवेळी संचालक मंडळाने ठरवुन दिलेल्या चाकोरीत राहुनच सर्व निर्णय घेतले असल्याने झालेल्या प्रकरणात त्यांना दोषी धरता येणार नाही. सर्व व्यवहारमध्ये बँकेने रिझर्व्ह बँकेच्या निर्देशांचे पालन केलेले दिसुन येत असल्याने परंतू दि. ३०/०३/२००२ रोजीच्या ७.५०% G.O.I. २०१० रोखे खरेदी प्रकरणी ब्रोकर कंपनी होम ट्रेड लि. यांच्या कडून बँकेची फसवणुक झाल्याचे निष्पन्न होत आहे. त्यामुळे सदर कंपनीवर त्वरीत कारवाई करण्यात यावी.

मे. होम ट्रेड लि. या ब्रोकर कंपनीने बँकेची फसवणुक केली आहे व बँकेच्या हिताच्या दृष्टीने धोकादायक असल्याने या गोष्टींची गंभीर दखल घेऊन कंपनीवर खासगी फौजदारी खटला दाखल करावा अशी शिफारस या पत्राव्दारे करीत आहे.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ... BOMBAY

श्री. एकनाथ शि. सुर्यवंशी
संचालक, सुवर्णयुग सहकारी
बँक मर्यादित.

(१२१ 68
५८५)

जा.क. १८१ / ०२
पुणे शहर शाखा,
पुणे
दिनांक - २३/११/२०१२

प्रति,
मा.प्रशासक
सुवर्णयुग सहकारी बँक लि.
मुख्यकचेरी.

विषय :- संचालक मंडळाचे सभेतील मंजूर ठरावांच्या साक्षांकित प्रती मिळणेस विनंती

महोदय,

विश्रामबाग पो.स्टेशन गुन्हा रजि.नं ६५/२००२ इ.पि को. कलम ४०६, ४०९, ४२०, ४६५, ४६७, ४६८, ४७१, ३४, १०९, चे गुन्हयाचे तपासकामी खालील नमुद संचालक मंडळाने जे विविध ठराव केले आहेत त्यांच्या साक्षांकित प्रति मिळणेस विनंती आहे. सालवार संचालक मंडळ ठराव खाली नमुद केल्याप्रमाणे

दिनांक	ठ.क्रमांक	दिनांक	ठ.क्रमांक
२७/८/९६	११	७/११/९६	४
२७/८/९९	१	२०/११/९९	१,२,३,४
२८/१२/९९	८	१८/४/००	६
१०/५/००	११	२५/८/००	१
१५/९/००	१३	१६/११/००	७
८/३/०१	७	३०/४/०१	११
३०/६/०१	९	२३/८/०१	१
५/९/०१	५	५/९/०१	१६
११/२/०२	१३	५/३/०२	३
२६/३/०२	४	६/४/०२	३

वरील सर्व ठरावांच्या मुळ ठराव पुस्तिका आपले अवलोकनार्थ सादर करीत आहे. त्या सर्व प्रती साक्षांकित करुन मिळाव्यात ही विनंती.

262

मे. कळावे

आपला विश्वासू

23-11-2012

पी.आर. पटणे
पोलिस निरिक्षक
गन्हे शाखा. पणे शहर

40

(4711) (CC 69

सुवर्णयुग सहकारी बँक लि.

मुख्य कचेरी : "मारणे हाईटस्". ११०२/१०/११, बुधवार पेठ, पुणे ४११ ००२
फोन नं. ४४८९९७३, ४४८९९७४, ४४८६०३९ (फॅक्स) ४४७३११८

जा.क्र. ४२६/२००२-२००३ दिनांक : ०७/०९/२००२

प्रति,
मा. पोलिस निरीक्षक, .
गुन्हे शहर शाखा पुणे.

विषय :- गुंतवणुक समिती संदर्भात माहिती

महोदय,

आपण विचारलेल्या माहितीवरुन कळवितो की, सुवर्णयुग सहकारी बँक मर्यादित पुणे येथे स्वतंत्र गुंतवणुक समिती (Investment Committee) अशी सध्या नाही व यापुर्वीही कधीही नव्हती. परंतू शेखे व इतर सर्व प्रकारच्या गुंतवणुकीचे व्यवहार करण्याचे अधिकार तसेच त्यावर देखरेख करण्याचे अधिकार बँकेच्या पोटनियम क्रमांक ३६(८) व (९) नुसार व संचालक मंडळाने प्रदान केलेल्या अधिकारानुसार मा. अध्यक्ष व मा. सरव्यवस्थापक यांना असे अधिकार देण्यात आलेले आहेत.

सप्टेंबर २००१ मध्ये संचालक मंडळाने केलेल्या ठरावानुसार मा. उपाध्यक्ष यांना सुध्दा मा. अध्यक्ष व मा. सरव्यवस्थापक यांना जसे अधिकार देण्यात आले तसेच त्यांनाही तेव्हापासुन देण्यात आलेले आहेत.

सन २७/०८/१९९९ ते आजपावेतो वर नमुद केल्याप्रमाणे गुंतवणुकीचे संदर्भात खालील नमुद बँकेचे पदाधिकारी यांना अधिकार प्रदान केलेले होते / आहेत.

दिनांक २७/०८/१९९९ ते २४/०८/२०००

१) श्री. उल्हास न. काळोखे - अध्यक्ष
२) श्री. विजयकुमार सु. वांबुरे - उपाध्यक्ष
३) श्री. सुरेश शि. काळे - सरव्यवस्थापक

दिनांक २५/०८/२००० ते २२/०८/२००१

१) श्री. उल्हास न. काळोखे - अध्यक्ष
२) श्री. विजयकुमार सु. वांबुरे - उपाध्यक्ष
३) श्री. सुरेश शि. काळे - सरव्यवस्थापक

दिनांक २३/०८/२००१ ते २८/०५/२००२

१) श्री. उल्हास न. काळोखे - अध्यक्ष
२) श्री. उल्हास म. भट - उपाध्यक्ष
३) श्री. सुरेश शि. काळे - सरव्यवस्थापक

आपला विश्वासू

व्यवस्थापक

: शाखा :

बुधवार पेठ
४४५७३३२, ४४८९९२१
यडगाव शेरी
६६८२५३८

मार्केट यार्ड
४२६०८८८, ४२६९६४२
सिंहगड रोड
४३९०६५०

बिबवेवाडी
४२११३५७
लोणावळा
(०२११४) ७२२१०

सांगवी
७२१३५७
जेजुरी
(०२९१५) ५३०८२

व्ही. आय. टी. कॉलेज
विस्तारीत कक्ष
बिबवेवाडी

CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

263

473 70

PSE/ /2002/

May 31st, 2002

To,
The General Manager
Suvarnayug Sahakari Bank Limited
"Marne Heights",
1102/10/11,
Budhwar Peth,
Pune - 2

Dear Sir,

Sub: SEBI Registration No. of M/s. Home Trade Limited.
Ref.: Your letter No. 133/2002-03

This is with reference to the above-referred letter and subject matter. We hereby confirm that the SEBI Registration No. of M/s. Home Trade Limited is INB 110624638.

This is for your information please.

Thanking You,

Yours faithfully,
FOR PUNE STOCK EXCHANGE LTD.,

Manish Rangari
Officiating Executive Director

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ★ FORT, MUMBAI

264

45

62

375

71

THE STOCK EXCHANGE, MUMBAI

Phiroze Jeejeebhoy Towers, Dalal Street, Mumbai - 400001.
Tel.: (91-22) 272 1234 / 33 Fax: (91-22) 272 1919 / 3027

31st May, 2002

MEB/JV/ 795 /2002

The General Manager,
Suvarnayug Sahakari Bank Limited,
Marne Heights,
1102/10/11,
Budhwar Peth,
Pune 411 030

Dear Sir,

This is with reference to your letter dated 27th May, 2002. In this connection, please be informed that Home Trade Limited is am member of our Stock Exchange, Mumbai with clearing no. 417 and SEBI registration number INBO 10624639.

Thanking you,

Yours faithfully,

(Jaideep Vaidya)
Manager - Membership

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

265

भारतीय प्रतिभूति
और विनिमय बोर्ड

Securities and Exchange Board of India

DEPUTY GENERAL MANAGER
SECONDARY MARKET DEPARTMENT

SMD/DBA-II/AK/1452/2002
July 30, 2002

Shri C P Shiurkar
Police Inspector
Crime Branch
PUNE – 411 001

Dear Sir,

Sub :- Information sought with regard to Home Trade Ltd

This has reference to your letter dated July 15, 2002 seeking information in respect of SEBI Registration number of Home Trade Ltd at Pune and Mumbai Stock Exchange.

SEBI Registration number of Home Trade Ltd on Pune Stock Exchange is INB110624638 and The Stock Exchange, Mumbai is INB010624639.

Yours faithfully,

PARAG JAIN

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE MUMBAI

अरनेस्ट हाऊस, 194 नरिमन पॉइंट, मुंबई-400 021. दूरभाष : 2850441 (10 लाईनें), 2880944 (4 लाईनें). फैक्स : 022-2870746/2046884
Earnest House, 194, Nariman Point, Mumbai-400 021. Tel.: 2850441 (10 Lines), 2880944 (4 Lines). Fax : 022-2870746/2046884

73

सुवर्णयुग सहकारी बँक लि

मुख्य कचेरी : २५०, बुधवार पेठ, गणपती भवन, पुणे ४११ ००२
फोन ४४८९९७३, ४४८९९७४, ४४८६०३९ फॅक्स ४४७३११८

जावक क्र.382 /2000-2001 29.11.2000

471

प्रति,
मे.एस.एच.साने अन्ड कंपनी
1435, सदाशिव पेठ,
खजिना महालजवळ,
पुणे - 411 030

महोदय,

विषय :- अंतर्गत लेखापरिक्षक नेमणुकीबाबत.

कळविण्यास आनंद वाटतो की, मा. संचालक मंडळ सभा दि. 15.9.2000 मधील मंजुर ठराव क्र. 9 नुसार सन 2000-2001 या आर्थिक वर्षाकरीता आमचे बँकेचे 'अंतर्गत लेखापरीक्षक' म्हणुन आपली नेमणुक करण्यात येत आहे.

कृपया नोंद घ्यावी व शाखानिहाय तपासणी कार्यक्रम सूरू करून त्यांचे अहवाल मुख्यालयात पाठविणेची व्यवस्था करावी.

कळावे,

आपला विश्वासू

अध्यक्ष

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

267

: शाखा :

बुधवार पेठ ४४५७३३२, ४४८९९२१	मार्केट यार्ड ४२६०८८८, ४२६९६४२	बिबवेवाडी ४२११३५७	सांगवी ७२१३५७	व्ही. आय. टी. कॉलेज विस्तारीत कक्ष बिबवेवाडी
वडगाव शेरी ६६८२५३८	सिंहगड रोड ४३९०६५०	लोणावळा (०२११४) ७२२१०	जेजुरी (०२११५) ५३०८२	

33

74

Name of the Institution संस्थेचे नाव

MINUTES BOOK

No. 1

Meeting

Meeting

Date of Meeting

Time of Meeting 26/8/2009

Name and designations of officials and [illegible]

Chairman of Meeting

ठराव नं. Resolution No.	सभेपुढे विचारार्थासाठी आलेले विषय आणि ठराव Resolutions and subjects placed before meeting for discussion
७ ६	[illegible]
७ ७	[illegible]

(34)

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 350 of 484

Appointment Letter File

75

सुवर्णयुग सहकारी बँक लि.

मुख्य कचेरी : "मारणे हाईटस्", ११०२/१०/११, बुधवार पेठ, पुणे ४११ ००२.
फोन नं. : ४४८९९७३, ४४८९९७४, ४४८६०३९ (फॅक्स) ४४७३११८

483

जा.क्र. ०४९/२००२-२००३ दिनांक : २२/०४/२००२

प्रति,
मा. एस. एच. साने आणि कं.
चार्टर्ड अकौंटंटस्
पुणे.

विषय :- गुंतवणुक विषयक लेखापरीक्षणाबाबत...

महोदय,

मा. संचालक मंडळाने दिनांक २२/०४/२००२ चे सभेतील मंजुर ठरावानुसार आपल्या बँकेचे गुंतवणुक विषयक लेखा परीक्षण करणेबाबत ठरविले असुन आपणांस विनंती की, आमचे बँकेचे सरकारी कर्जरोख्यांसह सर्व गुंतवणुकीचे लेखा परीक्षण करुन त्याचा अहवाल त्वरीत सादर करावा, हि विनंती.

कळावे.

आपला विश्वासू

व्यवस्थापक

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ★ ESPLANADE, MUMBAI ★

269

: शाखा :

बुधवार पेठ
४४५७३३२, ४४८९९२१
वडगाव शेरी
७०३१८३८

मार्केट यार्ड
४२६०८८८, ४२६९६४२
सिंहगड रोड
४३९०६५०, ४३९४३५०

बिबवेवाडी
४२११३५७
लोणावळा
(०२११४) ७२२१०

सांगवी
७२८१३५७
जेजुरी
(०२११५) ५३०८२
किंवा (९१७) ५३०८२

व्ही.आय.टी. कॉलेज
विस्तारीत कक्ष
बिबवेवाडी

35

नागरी सहकारी बँकेचे आदर्श पोटनियम

बँकेचे नांव कुरकुंभ सहकारी बँक मर्यादित
पुणे.

शा. प. २७/७/सन ८८
दि २७/१/८८ चे सदर पोटनियम
पुनरिक्षण (१ ते ४१) मंजूर.

दि महाराष्ट्र अर्बन को-ऑप. बँक्स् फेडरेशन लि., मुंबई
ओरिकॉन हाऊस, १ला माळा, के. दुभाष मार्ग, फोर्ट, मुंबई ४०० ०२३.
यांनी नागरी बँकांसाठी छापून घेतले.

Received from G.M. on 7-10-2002
P.E. Urban Banks Pune (1).

77

१) नागरी सहकारी बँकासाठी तयार केलेल्या मॉडेल बॉयलॉजचे हे फक्त मराठी भाषांतर आहे. त्यामुळे ही प्रत अधिकृत नव्हे. मूळ इंग्रजी प्रत, अधिकृत राहिल.

२) शक्यतो सर्व इंग्रजी मसुद्याचे सहीसही मराठी भाषांतर करण्याचा प्रयत्न केला आहे. मात्र ज्या ठिकाणी मूळ इंग्रजी शब्दाला मराठी पर्यायी शब्द नाही अशा ठिकाणी मूळ इंग्रजी शब्दच ठेवला आहे.

३) मा. आयुक्त सहकार व निबंधक सहकारी संस्था, पुणे यांचे कार्यालयामधून आलेल्या सूचनेनुसार,
१) पोटनियम क्र. २९ (ब) (५)

व

२) पोटनियम क्र. ३० (३)
यामध्ये योग्य ते बदल करुनच त्याचा समावेश या मराठी भाषांतरीत प्रतीमध्ये केलेला आहे.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE
ESPLANADE, MUMBAI

(482)

नागरी सहकारी बँकेचे आदर्श पोटनियम

दि दुर्वांकुश सहकारी बँक बँक लि., पुणे
स्थापना दिनांक 27/9/2003 रजि. नंबर जी.एन.टी./की.एन.टी./2346 चे पोटनियम.

(१) ह्या बँकेचे नांव दि दुर्वांकुश सह. को. बँक लि., पुणे असे राहील.

(२) ह्या बँकेचा नोंदलेला कार्यालयीन पत्ता : दुर्वांकुश सह. को. बँक लि., पुणे 2 याप्रमाणे राहील. यांत कोणताही बदल करण्यांत आला तर तो वृत्तपत्रात जाहीर करण्यात येईल. तसेच असा बदल झालेले तारखेपासून ३० दिवसांचे आंत त्याबाबत नोंदणी अधिकाऱ्याकडे कळविण्यांत येईल. (३) या बँकेचे कार्यक्षेत्र पुणे जिल्ह्यातील शहरी व निमशहरी विभाग तसेच औरंगाबाद, नाशिक, ठाणे जिल्ह्यातील शहरी व निमशहरी विभागापुरते मर्यादित राहील. या कार्यक्षेत्रात रिझर्व्ह बँक ऑफ इंडिया व सहकार खाते यांचे पूर्व परवानगीने बदल करता येईल.

(३) "निबंधक" म्हणजे महाराष्ट्र सहकारी कायदा, १९६० च्यां तरतूदीनुसार नेमण्यांत आलेला "सहकारी संस्थांचा निबंधक" ही व्यक्ती होय.

(४) "सभासद" म्हणजे बँकेचे नोंदणीसाठी करण्यात आलेल्या अर्जात सहभागी होणारी व्यक्ती अथवा नोंदणीनंतर ज्याचे सभासदत्व स्विकारले आहे अशी व्यक्ती ज्यांत "नाममात्र" व "सहभागी" सभासदाचाही समावेश आहे.

(५) "नाममात्र" सभासद म्हणजे या पोटनियमातील क्र. १० चे तरतुदीनुसार जिचे सभासदत्व बँकेने स्विकारले असेल अशी व्यक्ती.

(६) "बँक" म्हणजे दि दुर्वांकुश सह. बँक ली., पुणे होय.

(७) "पोटनियम" म्हणजे दि दुर्वांकुश बँक लि., पुणे चे पोटनियम.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

(८) मुख्य कार्यकारी अधिकारी [चीफ एक्झिक्युटिव्ह ऑफिसर] म्हणजे संचालक मंडळाने कार्यकारी संचालक म्हणून नेमणूक केलेली व्यक्ती. कार्यकारी संचालक नेमला नसेल तर संचालक मंडळाने सरव्यवस्थापक, व्यवस्थापक किंवा सचिव म्हणून नेमलेली व्यक्ती बँकेची मुख्य कार्यकारी अधिकारी असेल.

(९) "व्यक्ती" म्हणजे या संज्ञेत कोणीही सज्ञान प्राद व्यक्ती, भारतीय भागीदारी कायदा १९३२ अन्वये नोंदलेली भागीदारी पेढी, मंडळी अगर अन्य कोणतीही संस्था जिची स्थापना प्रचलीत कायद्यातील तरतूदीनुसार करण्यात आली आहे. पतपेढी-जिची नोंदणी पतपेढी कायदा १८६० अन्वये झालेली आहे. राज्य सरकार, केंद्र सरकार सार्वजनिक विश्वस्त संस्था ज्यांची नोंदणी प्रचलित कोणत्याही संबंधीत कायद्यान्वये झालेली आहे. अशा विश्वस्त संस्था याचा समावेश असेल.

(५) उद्देश :—

(१) सभासदांमध्ये काटकसर, स्वावलंबन व सहकार्याची भावना वृद्धींगत करणे.

(२) जनतेकडून रोखीने ठेवी स्विकारणे व त्यांचा विनीयोग कर्ज देण्यांत अगर गुंतवणूकीत करणे. तसेच स्वीकारलेल्या ठेवी मागणी करताच अगर मुदतीने परत देणे. तसेच चेक, ड्राफ्ट अगर इतर पद्धतीने ठेवी परत करणे.

(३) कर्ज अथवा पैसा उभारणे.

(४) मे. निबंधकाचे परवानगीने सभासदास व इतरास कर्ज अथवा उचल तारणावर अथवा तारणाशिवाय देणे.

(५) हस्तांतरास वर्ग करण्यास योग्य अथवा अयोग्य हुंडया, वचन चिठ्ठया [प्रॉमिसरी नोटस्] ड्राफ्टस्, कूपन्स, वसूलीसाठी आलेली बीले, रेल्वे रसीदा, हमीपत्रे, दाखले, वारंटस् शेअर्स डिबेंचर्स आदी कागदपत्रे व इतर सुरक्षापत्रे काढणे स्वीकारणे, विकत घेणे, डिस्काउंट करणे, वसूल करणे इत्यादि व्यवहार करणे.

(६) हमीपत्रे [लेटर्स ऑफ क्रेडीट], प्रवासी चेक्स [ट्रॅव्हलर्स चेक्स] व सर्क्युलर नोटस् देणे व मंजूर करणे.

(७) विदेशी बँक चलन विकणे, विकत घेणे, व विदेशी चलनाचे सर्व व्यवहार करणे.

(८) सर्व प्रकारच्या गुंतवणूकी, स्टॉक्स, शेअर्स, कर्जरोखे, बॉन्ड्स, वचनचिठ्ठया, कारनामे, सिक्युरिटीज स्वीकारणे, ताब्यात ठेवणे व यासंबंधीचे कमीशन अंडर रायटींग आदी व्यवहार करणे.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

(९) ग्राहकातर्फे बॉन्ड्स्, कर्जरोखे, वचनचिठ्ठया व इतर प्रकारचे दस्तऐवज [सिक्युरिटी] विकत घेणे, विकणे.

(१०) सर्व प्रकारचे बॉन्डस्, कर्जरोखे, वचनचिठ्ठया इतर प्रकारच्या मुल्यवान वस्तु ठेवीच्या स्वरुपात अथवा सुरक्षित तिजोरीत ठेवण्यासाठी स्वीकारणे.

(११) सुरक्षित तिजोरीघर [सेफ डिपॉझीट व्हॉल्टस] व तद्नुषंगिक सेवा उपलब्ध करुन देणे.

(१२) सुरक्षारोखे अथवा रक्कमांची देवाण घेवाण करणे, पाठविणे.

(१३) कर्ज व उचलीचे व्यवहार/बोलणी करणे.

(१४) ग्राहकातर्फे हमीपत्र [गॅरंटी], नुकसान भरपाई व्यवहार (इन्डेन्मिर्टी) करणे.

(१५) राज्य सरकार, नगरपालिका, सहकारी व इतर संस्था, कार्पोरेशनन्स्, संघटना यांचे शेअर्स, कर्जरोखे, कर्ज, स्टॉक्स संबंधीचे विमा, हमी, व्यवस्थापन सहभागी आदिबाबतचे व्यवहार करणे.

(१६) बँकेच्या हिताच्या व उपयुक्ततेच्या दृष्टीने वास्तू संपादन करणे, बांधणे, तिची देखभाल करणे, अथवा तिचे रुपांतर/बदल करणे.

(१७) बँकेच्या पूर्ण अथवा अंशतः घेण्यापोटी ताब्यात आलेल्या मालमत्तेची व्यवस्था करणे, विकणे व/अथवा तिची अन्य तऱ्हेने विल्हेवाट लावणे.

(१८) सहकारी खात्याचे व रिझर्व्ह बँकेचे परवानगीने बँकेचे कार्यक्षेत्रात, जनतेला बँकींग सेवा उपलब्ध करुन देण्याच्या दृष्टीने शाखा अगर उप कार्यालय उघडणे.

(१९) सहकारी खात्याचे परवानगीने एखाद्या सहकारी संस्थेचा कारभार पूर्णपणे अगर अंशतः ताब्यात अगर व्यवस्थापनास घेणे.

(२०) सभासदांच्या, बँकेच्या आजी व माजी कर्मचाऱ्यांच्या हिताच्या दृष्टीने पूरक अशा संघटना, संस्था, निधी, विश्वस्त निधी स्थापन करणे, स्थापनेस मदत करणे अथवा त्यात सहभागी होणे. तसेच बँकेचे कर्मचारी व माजी कर्मचारी व त्यांचेवर अवलंबून असणाऱ्या किंवा संबंधित व्यक्तीस निवृत्तीवेतन (पेन्शन) मंजूर करणे.

(२१) सभासदांची आर्थिक स्थिती सुधारण्यासाठी योजना करुन कर्ज पुरवठा करणे.

(२२) लघू व कुटीर उद्योगधंद्याना अर्थपुरवठा व तंत्रज्ञान उपलब्ध करणे व स्वयंरोजगारी उद्योजकास स्वतःचा उद्योग धंदा उभा करण्यास मदत करणे.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

(२३) जेथे आवश्यक असेल तेथे रिझर्व्ह बँकेच्या परवानगीने इतर बँका अथवा संस्था यांच्या "सहभाग योजनेत" भाग घेऊन गरजूंना कर्ज पुरवठा करणे.

(२४) बँकींग रेग्युलेशन ॲक्ट (सहकारी बँकास लागू केलेले) १९४९ चे कलम ६ (१) अन्वये इतर व्यवहार करणे.

(२५) विविध शासकीय संस्था अर्धशासकीय संस्था व कायद्याच्या तरतूदीने अस्तित्वात येणाऱ्या संस्था इत्यादिंसाठी अधिकृत प्रतिनिधी संस्था म्हणून निधी जमा करण्याचे काम करणे.

(२६) मा. निबंधक यांचे पूर्व संमतीने व रिझर्व्ह बँकेच्या परवानगीने महाराष्ट्र को-ऑप. हाऊ-सिंग फायनान्स सोसायटी आयुर्विमा मंडळ, निमसरकारी व इतर आर्थिक संस्था यांचे- कडून पुनर्वित्त प्राप्त होईतो, तात्पुरत्या स्वरुपाच्या अथवा कायम स्वरुपाचा कर्ज पुरवठा सहकारी गृहनिर्माण संस्थांना करणे.

(२७) केंद्र सरकारने सुचविल्यानुसार इतर कोणताही धंदा जो सहकारी बँका कायदेशीरपणे करु शकतात, तो करणे.

(२८) बँकेचे उद्देशास अनुसरुन व तिचे वाढीस उत्तेजक जो धंदा करणे आवश्यक असेल तो धंदा करणे

(६) निधी :-

खालील साधनानी निधी उभारता येतील.

[अ] भागांची विक्री,

[ब] प्रवेश फी,

[क] वर्गणी,

[ड] ठेवी,

[इ] कर्जे, कॅश क्रेडीट, ओव्हर ड्राफ्ट व उचल,

[फ] देणग्या, अनुदान व मदत.

(७) कर्ज उभारण्याची, घेण्याची मर्यादा :-

बँकेची बाहेरील कर्ज घेण्याची, उसनवारीची मर्यादा नियम क्रमांक ३५ अनुसार राहील.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

वॅकेचे अधिकृत भाग भांडवल रु. ५ कोटी (५,००,००,०००) असून भागाची दर्शनी किंमत रु. ५०/- राहील. भाग भांडवल १०,००,००० भागात विभागलेले आहे

भागाची दर्शनी लले आहे.

६] सभासदत्व :-

(अ) सज्ञान असलेली व करार करण्यास पात्र असलेली, बँकेच्या कार्यक्षेत्रात राहणारी अगर बँकेच्या कार्यक्षेत्रात धंदा अगर नोकरी करुन उत्पन्न मिळविणाऱ्या व्यक्तीस सभासद होता येईल.

(ब) "अ" मध्ये उद्धृत केल्या व्यतिरिक्त पोटनियम क्र. ४ (९) मध्ये नमूद केलेल्या व्यक्तिची नोंदलेली कचेरी बँकेच्या कार्यक्षेत्रात अगर त्यांचा धंदा-कामकाज बँकेच्या कार्यक्षेत्रात असला पाहिजे. त्यांना सभासदत्व खालील अटीवर दिले जाईल.

(१) अशी व्यक्ती, अथवा अशा व्यक्तीच्या भागीदारी संस्थेतील भागीदारास फौजदारी व नैतिकतेच्या संबंधी गुन्ह्याबद्दल शिक्षा झालेली नसावी.

(२) अशा व्यक्ती अगर संस्थांचा धंदा, उद्योग हा बँकेच्या धंद्याशी समांतर अगर संघर्ष निर्माण करणारा नसावा.

(३) ती व्यक्ती बँकेची नोकर नसावी.

(४) अशा व्यक्तीने सभासदत्वासाठी कमीतकमी एका भागाची पूर्ण रक्कम भरलेली असली पाहिजे. तसेच अशा व्यक्तीचा (सभासदत्वाचा) अर्ज संचालक मंडळाने संमत केलेला पाहिजे.

(क) महाराष्ट्र शासन.

(ड) पोटनियम क्रमांक ४ (९) मध्ये कांहीही तरतूद असली तरी महाराष्ट्र राज्य सहकारी बँक लि., मुंबई व ——— जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँक लि., ——— यांचे व्यतिरिक्त कोणतीही सहकारी सोसायटीस सभासदत्व दिले जाणार नाही. कायदा, नियम व पोटनियम यांचे तरतूदीनुसार सभासदत्वाचे प्राप्त होणारे अधिकार, नियमानुसार सभासदत्वासाठी लागणारी रक्कम भरल्या शिवाय किंवा त्याला बँकेत असे हितसंबंध प्राप्त झाल्याशिवाय त्या व्यक्तीस वापरता येणार नाहीत.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

(१२) नाममात्र सभासद:—

(१) एकादी व्यक्ती अविभक्त कुटुंबाची सहभागीदार असेल अथवा कर्जदार सभासदाची जामिनदार म्हणून राहणार असेल अथवा एखाद्या व्यक्तीस तात्पुरती गरज भागविण्यासाठी सोने चांदीचे दागिन्यांचे तारणावर किंवा पत्रावर, सरकारी कागदपत्रे अगर विश्वस्त संस्थांचे ऋणपत्राचे तारणावर अथवा तात्कालिक कारणासाठी रिझर्व्ह बँकेच्या आदेशानुसार दुचाकी वाहने, टी. व्ही., फ्रीज, रेडिओ, पंखे, सायकल इ. ग्राहकोपयोगी वस्तू खरेदीसाठी कर्ज घ्यावयाचे असेल तर अशा व्यक्तीस वार्षिक रु. १०/- प्रवेश फी (विनापरतीची) घेऊन तसेच ठरविलेल्या नमुन्यात अर्ज घेऊन नाममात्र सभासद म्हणून नोंदवावे. मात्र त्याचेकडून त्यांनी घेतलेल्या जबाबदारीतून कर्ज अथवा जामिनदार या नात्याने मुक्त होताच सभासदत्व रद्द होईल. हे मान्य असल्याचे कबुलीपत्र घेतले पाहिजे. तसेच अशी व्यक्ती बँकेच्या कार्यक्षेत्रात राहणारी नोकरी अथवा व्यावसायिक उत्पन्न असणारी असावी.

(२) बँकेतील कर्मचाऱ्यां सभासदाप्रमाणे) फा

(३) सहकारी संस्थांचे दिले जाणार नाही

(४) नाममात्र सभासदास वाल मिळणे अथवा राहणे, भाग घेणे

(११) संयुक्त भाग धारक

बँकेचे भाग एकापेक्षा जास

(१) संयुक्त भागधारकाचे बाबतीत कोणाचेही मृत्युनंतर हयात असलेल्या व्यक्ती भागधारक, संयुक्त भागधारक म्हणून गणल्या जातील.

(२) संयुक्त भागधारक संबंधीत भागाबाबतच्या कोणत्याही देण्यास संयुक्तपणे विभक्तरित्या जबाबदार राहातील.

(३) संयुक्त भागधारकाचे बाबतीत ज्याचे भागदाखल्यावर प्रथम नाव लिहिले असेल त्याला सभासदाचे सर्व हक्क प्राप्त होतील व त्यालाच वार्षिक सर्वसाधारण सभेचे आमंत्रण, तसेच लाभांश दिले जातील.

(४) ज्यावेळेस बँकेचा भाग एकापेक्षा जास्त व्यक्तींनी धारण केलेला असेल त्यावेळेस ज्या व्यक्तीचे नाव प्रथम असेल त्या व्यक्तीस, जर हजर असेल तर मतदानाचे अधिकार राहातील. पण त्या व्यक्तीचे गैरहजेरीत, ज्या व्यक्तीचे नांव नंतर असेल त्या व्यक्तीस मतदानाचे अधिकार राहतील. हाच नियम प्रत्येक पुढील नांव असलेल्या व्यक्तीस लागू होईल. मात्र अशी व्यक्ती अज्ञान असता कामा नये.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

84
(99)
(933)

(१२) भागदाखला :–

प्रत्येक व्यक्ती सभासद म्हणून स्वीकृत झाल्यावर त्या व्यक्तीने घेतलेल्या भागाबद्दल भागदाखला (विनाशुल्क) घेण्यास पात्र होईल. भागदाखल्यावर घेतलेल्या भागांचा उल्लेख असेल व त्यांचे अनुक्रमांक असतील. भागदाखल्यावर बँकेचे अध्यक्ष, अथवा अधिकार दिलेले संचालक व मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांच्या स्वाक्षऱ्या असतील. तसेच बँकेची मोहर (सील) त्यावर असेल.

(१३) भाग हस्तांतर करण्याबाबत :–

(१) एखाद्या सभासदास आपला एक अगर अधिक भाग किमान एक वर्ष धारण केल्यानंतर संचालक मंडळाच्या संमतीने दुसऱ्या सभासदाचे नावाने वर्ग करता येईल. मात्र ज्या सभासदाचे नांवावर भाग वर्ग झाले असतील त्याचे नांव भागाच्या रजिस्टरमध्ये नोंदले गेल्याशिवाय वर्ग व्यवहार पूर्ण झाला असे म्हणता येणार नाही. तसेच यासाठी प्रत्येक भागदाखल्यावरोबर "वर्ग फी" म्हणून रु. एक (रु. १/–) भरली पाहिजे.

(२) भाग वर्ग करण्याचे खालील कारणासाठी नाकारले जाईल.

(अ) जर सभासदावर कर्जाचा बोजा/अगर जामीनकीची जबाबदारी असेल तर,

(ब) जर ज्या व्यक्तीचे नांवावर भाग वर्ग करावयाचे असेल ती व्यक्ती पोटनियम क्रमांक ९ मधील तरतूदी पुऱ्या करीत नसेल तर,

(क) जर सभासदास धारण केलेले सर्व भाग वर्ग करावयाचे नसतील तर

(३) जर एखादा भाग दाखला खराब झाला, नष्ट झाला अगर हरवला तर त्याऐवजी नवीन भाग दाखला संचालक मंडळ ठरवील ती फी घेऊन देता येईल. मात्र त्यासाठी योग्य व समाधानकारक पुरावा संचालक मंडळास सादर करावा लागेल. असा पुरावा नसेल तर त्या विषयी संचालक मंडळ ठरवील त्या प्रकारचा (इन्डेम्निटी बॉन्ड) नुकसान भरपाईचा करार करुन द्यावा लागेल.

(१४) सभासदत्वाचा राजीनामा देणे, संपुष्ट करणे व रद्द करणे :–

(१) सभासद आपल्या सभासदत्वाचा राजीनामा देऊन स्वतःचे भाग भांडवल संचालक मंडळाचे संमतीने परत घेऊ शकेल. मात्र तसे करण्यापूर्वी त्याचेकडे येणे असलेल्या रकमांची पूर्ण फेड झाली असली पाहिजे व जामीनदार म्हणून असलेली जबाबदारी पूर्ण झालेली असावी. तसेच सभासदत्व कमी करतांना सभासद होऊन पाच वर्षांपेक्षा कमी काल झालेला नसावा. कोणत्याही सहकारी वर्षात अशा तऱ्हेने परत करण्यांत आलेले भांडवल त्या वर्षापूर्वीचे ३०

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

274

जूत रोजी असलेल्या वसूल झालेल्या भांडवलाचे १० टक्केपेक्षा जास्त रकमेचे होणार नाही. अशा परत केलेल्या भांडवलामुळे वसूल झालेल्या भाग भांडवलाची व निधीची खरी किंमत बँकींग रेग्युलेशन ॲक्ट कलम ११ (१) नुसार निर्देशित केलेल्या किंमतीपेक्षा कमी होणार नाही ते पाहिले पाहिजे.

(२) सभासदत्व खालील कारणाने संपुष्टात येईल.

(अ) मरणाने अगर भागीदारी फर्मच्या भागीदारी रद्द होण्याने अगर संस्थेने दिवाळे काढल्यास.

(ब) नादारी जाहीर झाल्याने अगर कायदेशीर तरतूदीने सभासद राहण्यास लायक न ठरल्यास.

(क) पोटनियम क्रमांक ९ च्या तरतूदींचा भंग झाल्यास.

(ड) सर्व भाग हस्तांतर केल्यास.

(इ) राजीनामा दिल्याने अगर सभासदत्व कमी करण्याची मागणी मान्य झाल्यास.

(ई) कायद्यातील व नियमातील तरतूदीनुसार काढून टाकल्यास, अशा काढून टाकल्याने भागची रक्कम जप्त करण्यांत येईल.

(३) सभासदत्व कायदा व नियमानुसार काढून टाकता येईल. काढून टाकलेल्या सभासदांने धारण केलेले भाग जप्त करण्यास पात्र होतील.

(१५) वारस नेमणेबाबत :–

सभासदास ओपले पश्चात बँकेतील हक्क-जबाबदारी घेण्यासाठी वारसाची नेमणूक करता येईल. वारस नेमणेबाबत विहित नमुन्यामध्ये अर्ज केला पाहिजे, व त्याची नोंद बँकेचे नोंदणीकृत कार्यालयात ठेवलेल्या वारस नोंदणी रजिस्टरमध्ये झाली पाहिजे. जर वारस बँकेचा सेवक असेल तर संचालक मंडळाची पूर्व परवानगी घेतली पाहिजे. कोणत्याही वेळी अगोदर नोंदलेले वारसपत्र मागे घेऊन नवीन वारसपत्र दाखल करता येईल. मात्र त्यासंबंधीची लेखी माहिती बँकेस दिली पाहिजे. तसेच नवीन वारसपत्र दाखल करतांना प्रत्येक वेळी एक रुपया फी द्यावी लागेल.

(१६) सभासदांचा मृत्यु :-

सभासदाचे मृत्यूनंतर बँकेतील त्या सभासदाच्या भागांची रक्कम नेमलेल्या वारस/वारसांस मृत्यूबाबत कळल्यापासून सहा महिनेच्या आंत दिली पाहिजे. जर वारस नेमले नसेल तर संचालक मंडळास जो त्याचा कायदेशीर वारस आहे अथवा जो मृत्यू पावलेल्या सभासदाचा कायदेशीर प्रतिनिधी आहे अशी खात्री असेल त्यांस, बँक रक्कम देईल. मात्र आवश्यक तो

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE
FOR GRADE, MUMBAI

86

495

नुकसान भरपाईचा करार घेउन रक्कम दिली जाईल. अशा रकमेत भाग भांडवल, लाभांश, ठेवी व त्यावरील व्याज अथवा कोणताही प्रकारची मयत सभासदास देय असलेली रक्कम, यांचा समावेश होईल, अशी रक्कम देतांना बँकेची येणे असलेली रक्कम वजा केली जाईल.

(१७) सभासदाची जबाबदारी :-

सभासदाने घेतलेल्या भागांच्या रकमेइतकीच त्याची जबाबदारी राहील. माजी सभासदांची जबाबदारी ज्यावेळी त्याचे सभासदत्व कमी झाले त्यावेळेपासून दोन वर्षेपर्यंत राहील. तसेच मयत सभासदाचे मालमत्तेकर जबाबदारीपोटी दोन वर्षा पर्यंत बोजा राहील.

(१८) सभासदाचे भाग-भांडवल, लाभांश व ठेवीवरील बँकेचा हक्क :-

सभासदाचे अगर माजी सभासदाचे बँकेचे येणे असेल तर त्यापोटी बँकेत सभासदाचे असलेल्या भागांवर, लाभांशावर व ठेवीवर बँकेचे प्रथम व सर्वश्रेष्ठ हक्क व बोजा राहील बँक केव्हांही त्याच्या जबाबदारीपोटी त्याला देय असलेली रक्कम वाळती करुन घेईल.

(१९) सर्वसाधारण सभा :-

(१) कायदा व नियम याचे अधीन राहून बँकेचे व्यवहाराबाबतचे सर्व अंतिम अधिकार साधारण सभेकडे राहतील.

(२) साधारण सभा दोन प्रकारच्या असतील. (१) वार्षिक सर्वसाधारण सभा व (२) विशेष साधारण सभा.

(३) वार्षिक सर्व साधारण सभा दरवर्षी ~~३१ डिसेंबर~~ ३१ ऑगस्ट पूर्वी अगर सहकारी खात्याचे अनुमतीने वाढविलेल्या मुदतीपूर्वी होईल.

सा.क. पोनिदु/२७९/९२ दि. २७/७/९२ चे मंजूरी

(४) विशेष साधारण सभा अध्यक्ष अगर संचालक मंडलाचे मताधिक्याने संचालक मंडळास केव्हांही बोलविता येईल. तसेच अशी सभा निबंधक सहकारी संस्था यांस अगर सभासदापैकी एक पंचमाश अगर ~~१/५ भाग~~ सभासदांस या पैकी जी संख्या कमी असेल अशानी मागणी केल्यास बोलविता येईल.

(२०) वार्षिक सर्वसाधारण सभेची कामे :-

वार्षिक सर्वसाधारण सभेची कामे खालीलप्रमाणे असतील.

(१) मागील सर्व साधारण सभा, सभांची इतिवृत्त वाचणे. व कायम करणे

सा.क. सहकारी/२७९/७/१९८९/१९८७ दि. २८/७/८९ चे मंजूर

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

275

(२) संचालक मंडळाचा बँकेच्या कार्याबद्दलचा साल अखेरचा अहवाल, ताळेबंद व नफातोटा पत्रके लेखा परिक्षकाचे अहवालासह विचार करणे.

(३) नफा वाटणी मंजुर करणे व लाभांश जाहीर करणे.

(४) वार्षिक लेखा परिक्षकांबाबत मे. निबंधक सहकारी संस्था व लेखा परिक्षक यांचेकडून आलेल्या पत्रव्यवहाराचा विचार करणे.

(५) अंतर्गत तपासणीसाठी योग्य त्या पात्रतेच्या लेखापरिक्षकाची नेमणूक करणे व त्याचा मेहनताना ठरविणे.

१२

~~(६) संचालक मंडळाचे निवडणूकीचा निकाल जाहीर करणे.~~ रद्द.
~~(हा विषय ज्या वर्षी निवडणूका होतील तेव्हाच राहील).~~

(७) संचालक मंडळास बँकेचे व्यवहाराबाबत जास्तीत जास्त किती मर्यादेपर्यंत रकमा उभ्या करता येतील यासंबंधी निश्चिती करणे.

(८) सभेपुढे, योग्य ती सूचना देऊन मांडलेल्या/विचारार्थ ठेवलेल्या विषयाचा विचार करणे मात्र असे विषय पोटनियम सुधारणा व सभासद काढून टाकणे या व्यतिरिक्त असले पाहिजेत. तसेच एखाद्या विषयाचा सहा महिनेचे आत पुनर्विचार करण्यासंबंधीचा विषय नसावा.

(९) सभेस हजर असणाऱ्या दोन तृतीयांश सभासदांच्या परवानगीने कोणाही सभासदास सभेच्या विषयपत्रिकेत नमूद न केलेला विषय मांडता येईल. मात्र पोटनियम सुधारणा, सभासद अथवा संचालक मंडळाचा सदस्य काढून टाकणे व एखाद्या विषयाचा सहामहिनेचे आंत पुनर्विचार करण्यासंबंधीचा हा विषय नसावा.

(२१) विशेष सर्वसाधारण सभेपुढील कामकाज :-

विशेष सर्वसाधारण सभेच्या सूचनापत्रात (नोटीशीत) अंतर्भूत असलेल्या विषयापुरतेच विशेष सर्वसाधारण सभेचे कामकाज मर्यादित राहील.

(२२) सूचना [नोटीस]-वार्षिक सर्वसारण सभा व विशेष सर्वसाधारण सभा :-

(१) वार्षिक सर्वसाधारण सभेची सूचना (नोटीस) सभासदाच्या नोंदलेल्या पत्त्यावर संचालक मंडळाचा अहवाल, लेखापरिक्षकांनी तपासलेली ताळेबंद व नफा-तोटा पत्रके, व विषयपत्रिकेसह सभेच्या तारखेच्या १४ दिवस अगोदर पाठविली पाहिजे.

(२) पोटनियम क्रमांक - १९ (४) नुसार विशेष सर्वसाधारण सभा सभासदांच्या मागणीनुसार

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

अगर निबंधक यांनी केलेल्या मागणीचे तारखेपासून एक महिन्याचे आंत बोलाविली पाहिजे. विशेष सर्वसाधारण सभेच्या सूचनापत्रात (नोटीसीत) मागणी केलेल्या विषयाचा अंतर्भाव करुनच सभा बोलाविली पाहिजे. अशा सभेत विषयपत्रिकेवर फक्त मागणी केलेला विषयच राहील. सभासदाचे नोंदलेल्या पत्त्यावर सूचनापत्र (नोटीस) सभेच्या तारखेपूर्वी कमीतकमी सात दिवस अगोदर पाठविले पाहिजे.

(३) कोणत्याही सर्वसाधारण सभेचे सूचनापत्र (नोटीस) मिळाले नाही हे सभा तहकूब करण्यासाठी अथवा पुढे ढकलण्यासाठी पुरेसे कारण ठरणार नाही.

(४) कोणत्याही सर्वसाधारण सभेच्या सूचनापत्रात (नोटीसीत) सभेची जागा, तारीख व वेळ यांचा स्पष्ट उल्लेख असला पाहिजे. तसेच सदरहू सूचनापत्रात (नोटीसीत) गणपूर्ती (कोरम) अभावी तहकूब झालेल्या सभेची जागा, तारीख व वेळ यांचा उल्लेख असला पाहिजे.

(५) सर्वसाधारण सभेचे सूचनापत्र (नोटीस) मुख्य कार्यकारी अधिकाऱ्याचे स्वाक्षरीने दिले जाईल.

(२३) वार्षिक सर्वसाधारण सभा व सभासदांनी मागणी केलेली विशेष सर्वसाधारण सभेची गणपूर्ती [कोरम] :—

कोणत्याही सर्वसाधारण सभेस एकूण सभासद संख्येच्या एक पंचमांश अगर ३०, या पैकी जी संख्या कमी असेल इतके सभासद हजर असले म्हणजे गणपूर्ती (कोरम) झाली असे समजण्यात येईल. सभासदानी मागणी केलेल्या विशेष सर्वसाधारण सभेसाठी मात्र जितक्या सभासदांनी मागणीवर स्वाक्षऱ्या केल्या असतील त्या संख्येच्या निम्मे पेक्षा जास्त सभासद हजर असल्याशिवाय गणपूर्ती (कोरम) झाली असे समजण्यात येणार नाही.

(२४) वार्षिक सर्वसाधारण सभेची तहकूबी आणि विशेष सवसाधारण सभा रद्द होणे बाबत :—

(१) जर वार्षिक सर्वसाधारण सभा गणपूर्ती (कोरम) अभावी होऊ शकली नाही तर सुचना-पत्रात (नोटीसीत) नमूद केल्याप्रमाणे तासासाठी अगर सात दिवसांसाठी तहकूब केली जाईल, अशी तहकूब केलेली सभा नंतर भरल्यावर सभेच्या मूळ विषय पत्रिके मध्ये समाविष्ट केलेल्या विषयावर गणपूर्ती (कोरम) असो अगर नसो विचार केला जाईल.

(२) सभासदांच्या लेखी मागणीवरुन बोलाविण्यांत आलेली विशेष साधारण सभा सभेच्या नियोजित वेळेपासून एक तासाने गणपूर्ती (कोरम) होऊ शकली नाही, तर ही सभा रद्द होईल.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

(२५) सर्वसाधारण सभेचे अध्यक्ष :—

संचालक मंडळाचे अध्यक्ष सर्वसाधारण सभेचे अध्यक्ष असतील. त्याचे गैरहजेरीत उपाध्यक्ष आणि दोघांचे गैरहजेरीत हजर असलेले व मतदानाचा हक्क असलेले सभासद आपल्यापैकी एकाची निवड सभेचे अध्यक्षपदासाठी करतील.

(२६) मतदानाचा अधिकार :—

(१) प्रत्येक सभासदास, त्याने कितीही भाग धारण केलेले असले तरी, एक मत राहील.

(२) व्यक्तीगत सभासद स्वतः मतदान करतील तर भागीदारी संस्था, कंपनी, राज्य शासन इत्यादी सभासद त्यांचे मतदान भागीदार, संचालक, अधिकारी यांना असा अधिकार देऊन करतील.

(३) समसमान मताचे प्रसंगी, सभेचे अध्यक्षास, सभासद म्हणून असलेल्या मताशिवाय एक निर्णायक मत (कास्टींगव्होट) राहील.

(२७) ठराव :—

(१) ज्याबाबत विशिष्ट तरतूदी, कायदा, नियम व पोटनियम असतील असे विषय वगळता इतर बाबतीत ठराव मंजूर करतांना हात वर करुन मताधिक्य अजमावले जाईल. मात्र जर एखाद्या सभासदाने गुप्त मतदानाची मागणी केली तर त्याप्रमाणे त्वरीत मतदान घेण्यात येईल.

(२) मे. निबंधक सहकारी संस्था यांनी खास सूचना केल्याशिवाय सर्वसाधारण सभेत पुढील आशयाचे ठराव मांडता येणार नाहीत (अ) पदाधिकाऱ्यांचे निवडणूकीबाबत व (ब) पूर्वीचे साधारण सभेत मंजूर झालेल्या ठराव पुनर्रविच्यारासाठी चर्चेला मांडावयाचा झाल्यास मात्र सदर ठराव मंजूर होऊन सहा महिने पूर्ण झालेले असले पाहिजेत.

(२८) इतिवृत्त :-

सर्वसाधारण सभेचे इतिवृत्त संचालक मंडळाने सर्व साधारण सभा झाल्यापासून तिन महिन्याचे आत मा. संचालक मंडळाच्या सभेमध्ये वाचले पाहिजे आणि त्याबद्दल त्यासाठी असलेल्या इतिवृत्त रजीस्टरमध्ये नोंदवून अध्यक्षांनी सभेपुढे वाचल्याबद्दल स्वाक्षरी केली पाहिजे. तसेच ते पुढील वार्षिक सर्व साधारण सभेपुढे वाचून कायम केले पाहिजे.

~~ळाने सर्वसाधारण सभा झाल्यापासून तीन महिन्याचे~~
~~दल त्यासाठी असलेल्या इतिवृत्त रजिस्टरमध्ये नोंदवून~~
~~ली पाहिजे.~~

हील. त्याचा तपशील खालीलप्रमाणे :-

डलेले. ७/५ यात मुख्य कार्यालयाचे बाहेरील २५ कि. मी

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 365 of 484

सोसायटीचा क्र. २९-उन, ३ (अ), (अ), (अअअ)

जि. उ.नो. उप. क्र. २१८/९५
दि. ७/२/९५ न.मा.र.

संचालक मंडळ १८ सदस्यांचे राहील त्याचा तपशील खालील प्रमाणे संचालक मंडळावर चार जागा राखीव राहतील. पैकी दोन जागा महिला सभासदांसाठी, एक जागा अनुसूचीत जाती/जमाती सभासदांसाठी, तर चौथी जागा दुर्बल घटकातील सभासदासाठी असेल.

वरील ३(अ) मध्ये नमूद केलेल्या राखीव जागा या नियमातील उपकलम १ मध्ये नमूद केलेल्या संचालका व्यतिरिक्त असतील.

अनुसूचीत जाती/जमातीतील, दुर्बल घटकातील तसेच महिला सभासदातील कोणत्याही सभासदास राखीव जागेसाठी निवडणूक लढविण्याचा हक्क राहील. संचालक मंडळाचे निवडणुकीत मतदान करण्याचा हक्क असणाऱ्या प्रत्येक व्यक्तीस राखीव जागेच्या निवडणुकीत मतदान करता येईल.

वरील चार राखीव जागेसाठी कोणीही व्यक्ती निवडून न आल्यास निवडणुकीनंतर झालेल्या पहिल्या संचालक मंडळाचे सभेच्या तारखेच्या नंतर १५ दिवसाचे आत संचालक मंडळ उपकलम ३(अ) अन्वये निवडणूक लढविण्यास पात्र असलेल्या सभासदामधून या जागा स्वीकृती करून भरेल.

सदांनी निवडलेले ... संचालक

वँकेचे संचालक मंडळावर एक

पैकी एक जागा अनुसूचित दुर्बल घटकातील सभासदासाठी

ागा, या नियमातील उपकलम सतील.

टकातील कोणत्याही सभासदास हक्क राहील. संचालक मंडळाचे प्रत्येक व्यक्तीस राखीव जागे-

निवडून न आल्यास निवडणूकी- या तारखेच्या नंतर १५ दिवसाचे अन्वये निवडणूक लढविण्यास पात्र हन भरेल.

ती केले नाहीत तर उपकलम लढविण्यास पात्र असलेल्या सभा-

(१) संचालक मंडळाच्या सदस्यांची संख्या ११ किंवा त्यापेक्षा कमी असल्यास एक जागा.

स्पष्टीकरण :- हया पोटनियमाकरता.

(अ) "अनुसूचित जातीमध्ये" नवबुद्धाचा समावेश असेल, तसेच "अनुसूचित जमाती" मध्ये "डीनोटीफाईड" जमाती व "भटक्या जमातीचा" समावेश असेल.

(ब) "दुर्बल घटकातील सभासद" म्हणजे राज्य शासन सर्वसाधारण अथवा खास आदेश काढून ठरविल ते सभासद अथवा अशा सभासदांचा वर्ग.

(क) वँकेच्या कायम कर्मचाऱ्यांची संख्या २५ किंवा जास्त असल्यास.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

(२) जर संचालक मंडळाच्या सदस्यांची संख्या १२ किंवा त्यापेक्षा अधिक असल्यास, ११ सदस्यानंतरच्या प्रत्येक १० सदस्यांमागे एक कर्मचारी प्रतिनिधी नेमावा लागेल. मान्यताप्राप्त युनियन कर्मचाऱ्यांमधून, कर्मचारी प्रतिनिधी निवडून देईल. अशी युनियन नसेल तर राज्य शासन अशा प्रतिनिधींची संचालक मंडळावर नियुक्ती करेल. या कर्मचारी प्रतिनिधीना पदाधिकारी होता येणार नाही, अगर पदाधिकाऱ्याचे निवडणूकीसाठी मतदान करता येणार नाही.

(३) निवडून आलेल्या व नेमणूक केलेल्या संचालक व्यतिरिक्त संचालक मंडळ त्यांची इच्छा असल्यास, ते लघू व कुटीरोद्योगातील, तसेच अर्थ व बँकींग व्यवहारातील तज्ञ व निष्णात व सहकार क्षेत्रातील अनुभवी अशा इसमांची, दरवर्षी दोन संचालका पेक्षा अधिक नाही अशांची स्विकृत करु शकेल. मात्र अशा संचालक सदस्यांना संचालक मंडळाच्या सभेत मतदानाचा अधिकार असणार नाही.

(४) मुख्य कार्यकारी अधिकारी हा संचालक मंडळाचा पदसिद्ध ("एक्स-ऑफिशिओ") सभासद असेल.

(५) पोटनियम क्रमांक ३६ (२९) (ग) अन्वये संचालक मंडळाने तयार केलेल्या व सर्वसाधारण सभेने मंजूर केलेल्या निवडणूक नियमास अनुसरुन सर्व संचालक सदस्यांची निवडणूक दर पाच वर्षानी होईल.

(६) संचालक मंडळाची मुदत पाच वर्षाची राहील.

• हया पोट नियमात कांही म्हटले असले तरी हे पोट नियम अस्तित्वात आल्यानंतर होणारी संचालकांची निवडणूक, सर्व संचालकांची अपेल (जरी क्रमवार पद्धतीने काही सदस्यांची मुदत संपली नसेल तरीही)

(७) हया पोटनियमात कांहीही असले तरी, बँकेची नोंदणी झाल्यानंतर पहिल्या सर्व-साधारण सभेत अस्तित्वात येणाऱ्या हंगामी संचालक मंडळाचा कालावधी दोन वर्षाचा असेल. हा कालावधी परत जास्तीत जास्त दोन वर्षानी वाढविता येईल. मात्र त्यास वार्षिक सर्वसाधारण सभेचा ठराव व मे. निबंधकाची मान्यता लागेल.

(३०) अध्यक्ष व उपाध्यक्ष – संचालक मंडळाचे :-

(१) वार्षिक सर्वसाधारण सभेनंतर संचालक मंडळाच्या पहिल्या सभेत अध्यक्ष व उपाध्यक्ष यांची वर्षासाठी निवड निवडून आलेल्या संचालकामधून होईल अशी संचालक मंडळाची पहिली सभा साधारण सभेनंतर ३० दिवसाचे आत भरेल. अशी सभा झाली नाही तर मे. निबंधक सहकारी संस्था यांना अशी सभा बोलविण्याचा अधिकार राहील. संचालक

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

मंडळाच्या सर्व सभांचे अध्यक्षपद अध्यक्ष भूषवतील. अध्यक्षांचे गैरहजेरीत सभांचे अध्यक्षपद उपाध्यक्ष भूषवतील. आणि दोघांचेही गैरहजेरीत संचालक मंडळाचे सभासद आपल्यातून एकाची अध्यक्षपदी निवड करतील.

(१) सभेचे अध्यक्षास स्वतःचे मतान्यतिरिक्त निर्णायक मत राहील. ह्या निर्णायक मताच वापर अध्यक्ष व उपाध्यक्षाच्या निवडणूकीत करता येणार नाही. अशा वेळी निर्णय चिठ्ठी/चिठ्ठ्या टाकून घेण्यात येईल.

(३) पोटनियम क्र. ३०(१) च्या तरतुदीनुसार अध्यक्ष व उपाध्यक्ष यांची जी निवड झालेली असेल तर ते अध्यक्ष, उपाध्यक्षाचे पद एक वर्षासाठी धारण करतील. संचालक मंडळाच्या राहीलेल्या मुदतीसाठी अध्यक्ष, उपाध्यक्ष यांची योग्य वेळी नव्याने निवडणूक घेतली जाईल.

क्ष व उपाध्यक्ष यांची जी निवड झालेली र्षासाठी धारण करतील. संचालक मंडळाच्या योग्य वेळी नव्याचे निवडणूक घेतली.

जा. क. धोनिदु / २७८/८२ दि. २७/८२
ना मंजूरी.

(३१) संचालक

संचालक पदासाठीच निवडणूकीस ... ज्या वर्षात निवडणूक व्हावयाची असेल त्यापूर्वी संपणाऱ्या सहकारी वर्षात तो सभासद होऊन कमीतकमी दोन सलग वर्षे झाली असली पाहिजेत. तसेच कायदा, नियम व पोटनियमाचे तरतुदीनुसार तो निवडणूक लढविण्यास अपात्र होता कामा नये.

(३२) संचालकपद रिकामे होणे संपणे :—

संचालकाचे संचालक पद मुदतीपूर्व संपले असे मानले जाईल जर –

(१) तो कर्जदार व जामीनकी या नात्याने थकबाकीदार झाल्यास. मात्र जामीनदार म्हणून तीन महिनेचेवर थकबाकीदार झाल्यास.

(२) त्याने राजीनामा दिला व स्वीकारण्यात आला तर अथवा इतर कारणाने त्याचे सभासदत्व नष्ट झाले तर.

(३) तो गैरहजेरीबद्दल रजा न घेता ओळीने तीन संचालक मंडळाच्या समेस गैरहजर राहिल्यास.

(४) तो नादार झाल्यास अथवा कायदेशीर अपात्रता आल्यास.

(५) त्यास नैतिक स्वरुपाच्या फौजदारी गुन्ह्यासाठी शिक्षा झाल्यास, मात्र त्यास शिक्षा झाल्यापासून सहा वर्षे झालेली नसावीत.

(६) बँकेत फायद्याची जागा स्वीकारल्यास, मात्र हे मुख्यकार्यकारी अधिकारी संचालक मंडळावरील कर्मचारी प्रतिनिधी यांना लागू होणार नाही.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE MUMBAI

(३३) संचालक मंडळावरील रिकामी जागा :-

कोणत्याही संचालकाचा राहिलेला कालावधी एक वर्षापेक्षा जास्त नसेल व त्याच्या मृत्युने, काढून टाकल्याने, राजीनाम्याने अथवा अन्य कारणाने त्याची जागा रिकामी झाल्यास ही जागा एखाद्या सभासदाची रिवकृती करून संचालक मंडळास भरता येईल. मात्र स्वीकृती तारखेच्या अगोदरच्या ३१ मार्च रोजी असा सभासद सतत दोन वर्षे सभासद असला पाहीजे. अशा रीतीने जास्तीत जास्त दोन जागा भरता येतील. एका वर्षापेक्षा जास्त मुदतीसाठी जागा रिकामी राहणार असेल तर निवडणूक घेऊनच ही जागा भरावी.

जा.क्र. २५९/८२
२७-११-८२
मंजूर

वर्षापेक्षा जास्त नसेल, व त्याच्या मृत्युने, काढून नि त्याची जागा रिकामी झाल्यास ही जागा एखाद्या भरता येईल. मात्र स्वीकृती तारखेच्या अगोदरच्या वर्षे सभासद असला पाहिजे. अशा रितीने एका वर्षापेक्षा जास्त मुदतीसाठी जागा नच ही जागा भरावी.

(३४) सूचना [नोटीस] :-

ण्यात याव्यात. मात्र महिन्यातून एक तरी सभा सूचनापत्राबरोबर (नोटीस) सभेची विषयपत्रिका अगोदर सर्व संचालकांना पाठविले पाहिजे.

(३५) गणपूर्ती [कोरम] :-

संचालक मंडळाचे एकूण सभासदांपैकी निम्मे संचालक हजर झाले म्हणजे गणपूर्ती (कोरम) झाली असे समजावे.

टीप :- निम्मी संख्या अपूर्णांकांत आल्यास त्याचे पुढील पूर्ण संख्या ही गणपूर्तीची (कोरमची) संख्या समजावी.

(३६) संचालक मंडळाचे अधिकार व कामे :—

संचालक मंडळाचे अधिकार व कामे खालीलप्रमाणे राहतील.

(१) सभासदत्वाचे अर्जाचा तसेच भाग वाटप व भाग वर्ग करण्यासंबंधी व सभासदत्वाचा राजीनाम्याचे अर्जाचा विचार करणे.

(२) बाहेरील कर्ज उभारणेच्या मर्यादेपर्यंत तारणावर/विनातारण कर्ज, कॅश क्रेडीट, ओव्हर ड्राफ्ट्स इत्यादी उभारणे व त्यावरील अटी व शर्ती मान्य करणे.

(३) वार्षिक सर्वसाधारण सभेपुढे ठेवण्यासाठी वार्षिक ताळेबंद, नफातोटा पत्रके इतर अनुषंगीक पत्रके मंजूर करणे.

(४) कर्जे, कॅश क्रेडीट्स, बिल्स् डिस्काऊंटिंगच्या अर्जांचा विचार करणे व त्याच्या अ ठरविणे.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE
CITY CIVIL COURT, MUMBAI

(५) व्यापारी, राष्ट्रीकृत अगर सहकारी बँकेच्या तसेच आर्थिक संस्थांच्या सहभाग योजनेत भाग सामील होणे व त्यासंबंधीत कर्जाच्या, अटींचा व शर्तींचा विचार करणे.

(६) समालदाकडून येणे असलेल्या सर्व प्रकारच्या थकबाकीचा विचार करणे व त्याबद्दल कारवाईसंबंधी निर्णय घेणे.

(७) बँकेने दिलेल्या विविध कर्ज व कॅशक्रेडीटस् व आर्थिक मदतीच्या योजनांचे नियमात व अटीत आवश्यकतेनुसार बदल व सुधारणा करणे, नवीन अटी घालणे अथवा जुन्या अटी रद्द करणे.

(८) सरकारी ऋणपत्रे, विश्वस्त निधी, ठेवी व इतर मान्य केलेल्या तारणपत्रातील गुंतवणूकीस मान्यता देणे.

(९) बँकेसाठी विकत घेतलेल्या, विकलेल्या व तारण ठेवलेल्या राज्य ऋणपत्रे व विश्वस्त संस्थांची ऋणपत्रे याबाबत केलेल्या कार्यवाहीस मान्यता देणे व यासाठी मुख्य कार्यकारी अधिकारी व कोणाही एका संचालकास संयुक्तपणे याबाबत अधिकार देणे.

(१०) शाखा उघडणेसंबंधी विचार करणे.

(११) रिझर्व्ह बँकेने वेळोवेळी दिलेल्या आदेशानुसार कर्जावरील व ठेवीवरील व्याजदर ठरविणे.

(१२) कोणत्याही प्रकरणांत अगर तंट्याबाबत वाद निर्माण झाल्यास बँकेचे वाजूने अगर विरुद्ध असले तरी मे. निबंधक, सहकार खाते अगर सहकारी न्यायालयाकडे अथवा योग्य त्या अधिकाऱ्याकडे खास नेमणूक झाली असल्यास सदर प्रकरणे नेणे/सूपूर्द करणे.

(१३) बँक, संचालक अधिकारी अगर कर्मचारी यांचे बाजूने अगर विरुद्ध होणाऱ्या कायदेशीर कारवाईबाबत ती सुरु करणे, चालू ठेवणे, त्यात तडजोड करणे, ती सोडणे अगर काढून घेणे.

(१४) दलाल, तज्ञ, सल्लागार, कायदा सल्लागार, व चौकशी अधिकारी अथवा याबाबत कामे करणारी संस्था यांना बँकेच्या व्यवहारासंबंधी कराराने नेमणे व त्यांचा मेहनताना ठरविणे.

(१५) बँकेत कर्मचारी, अधिकारी नेमणेबाबत नियम करणे व सदरहू जागा सरळ भरतीने व अस्तित्वात असलेल्या कर्मचाऱ्यामधून बढतीपद्धतीने नेमणेबाबतची पद्धत निश्चित करणे, त्यांची शैक्षणिक पात्रता, पगार, भत्ते बाबत नियम तयार करणे व शिस्त पालनाबाबतचे नियम करणे.

(१६) मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांची पोटनियम क्र. ४० (अ) प्रमाणे नेमणूक करणे व त्यांचे वेतन ठरविणे.

(१७) जरुरीप्रमाणे "कर्मचारी उपसमिती" नेमणे. सदरहू उपसमिती अध्यक्ष, मुख्य कार्यकारी अधिकारी व एक संचालक अशी राहील. हया समितीपुढे कर्मचाऱ्यांचे सर्व प्रश्न, प्रकरणे

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

279

यांचा विचार केला जाईल यांत निवड, नेमणूक, प्रशिक्षण व बदली यांचे बाबतविचार करणे.

(१८) बँकेसाठी जागा भाड्याने, खरेदी करणेसाठी करार करणे, त्यासाठी आगाऊ भाडे, ठेव व भरपाईची अथवा तारणासहित विरहीत दीर्घ मुदतीच्या उचलीची रक्कम ठरविणे.

(१९) वार्षिक अर्थसंकल्प तयार करणे व खर्चास मान्यता देणे.

(२०) सर्व प्रकारच्या ठेवी स्विकारणे.

(२१) जरुरीप्रमाणे संचालक मंडळ खालीलप्रमाणे उपसमितींची नेमणूक करेल.

(अ) पाच संचालकापेक्षा जास्त नसलेली उपसमिती,उपसमित्या नेमणे व त्यांस सहभाग योजनेसंबंधीचे अधिकाराव्यतिरिक्त जरुर ते अधिकार देणे. या समितीत अध्यक्ष व मुख्यकार्यकारी अधिकारी यांचा समावेश असेल.

(ब) मुख्य कार्यालयाचे गावापासून २५ किलोमीटर पेक्षा दूर असलेल्या शाखाकरीता शाखा समिती नेमणे व त्या समितीस कर्जमंजूरीसह योग्य वाटतील ते अधिकार देणे. शाखा समिती खालीलप्रमाणे राहील (१) संचालक मंडळाचे अध्यक्ष (२) शाखा परिसरातील संचालक सभासद, (३) दोन भागधारक – शाखा परिसरातील सभासद (४) मुख्यकार्यकारी अधिकारी–सभासद–सचिव.

(२२) मुख्यकार्यकारी अधिकारी अगर इतर अधिकाऱ्यांना ठराविक मर्यादेपर्यंत कर्जे व उचल मंजूर करण्याचे अधिकार देणे. तसेच कायदेशीर कारवाईमध्ये बँकेचे वतीने त्यांत भाग घेण्याचे अधिकार देणे.

(२३) संचालक मंडळाचे निवडणूकीसंबंधीची तयारी करणे.

(२४) कायदा कलम ७० (ड) यास पात्र राहून बँकांतून खाती उघडणे, ठेवी ठेवणे व त्यावर तसेच आर्थिक संस्थांबरोबर असे व्यवहार करण्याचे अधिकार बँकेचे अधिकाऱ्यांना देणे.

(२५) संचालक मंडळावरील तात्पुरत्या रिकाम्या झालेल्या जागा स्वीकृत पध्दतीने भरणे.

(२६) योग्य त्या संस्थांचे सभासदत्व घेणे व सलंग्न होणे.

(२७) भविष्य निर्वाह निधी चालू करणे व त्यास उत्तेजन देणे.

(२८) आवश्यकतेनुसार विविध संस्थांचे वार्षिक सभांना प्रतिनिधी पाठविणे, त्यांच्या समितीवर संचालक मंडळावर प्रतिनिधी पाठविणे तसेच जरुरीप्रमाणे विविध स्तरांवरील होणाऱ्या चर्चासत्रांसाठी, अधिवेशनांसाठी प्रतिनिधी पाठविणे.

(२९) खालील बाबतीत वेळोवेळी नियम करणे, त्यांत सुधारणा करणे, व रद्द करणे, बदल करणे.

(अ) सर्व प्रकारच्या ठेवी.
(ब) बँकींग व्यवहार, कर्जे व अनुषंगिक व्यवहार.
(क) संचालकाचे व कर्मचाऱ्यांचे प्रवास भत्ते व इतर भत्ते.
(ड) भविष्य निर्वाह निधी, ग्रॅज्युईटी व बोनस.
(इ) कर्मचाऱ्यांची भरती.
(फ) कर्मचाऱ्यासाठी सेवानियम.
(ग) संचालक मंडळाची निवडणूक.

वरील निवडणूक विषयी केलेल्या नियमांस सर्व साधारण सभेची संमती घ्यावी लागेल. कर्मचाऱ्यांची भरती व सेवानियमास मे. निबंधकाची मंजूरी घ्यावी लागेल.

(३०) बँकेचे उद्देशास अनुसरुन सर्व व्यवहार अंगीकारणे व त्यासाठी प्रशासकीय दृष्ट्या आवश्यक लागणाऱ्या कृती करणे.

(३७) बँकेच्या कामकाजासंबंधी संचालक मंडळाने अगर संचालकाने घेतलेले निर्णय चांगल्या भावनेने व विश्वासाने घेतलेले असतील तर, ते केवळ सदरहू संचालक अगर संचालक मंडळाचे नेमणूकीत दोष आढळला म्हणून अवैध ठरणार नाहीत. तर ते निवडून आलेल्या नेमणूक अगर स्वीकृत झालेल्या मंडळानेच केलेले आहेत असे धरून वैध ठरतील.

(३८) इतिवृत्त :-

संचालक मंडळाचे,उपसमितीचे सभाचे इतिवृत्त त्यासाठी ठेवलेल्या पुस्तकांत नोंदले जाईल. सदरहू पुस्तकाच्या प्रत्येक पानावर क्रमांक टाकणे आवश्यक आहे. इतिवृत्तावर त्या सभेच्या अध्यक्षांनी व मुख्य कार्यकारी अधिकाऱ्यांनी सहया केल्या पाहिजेत.

(३९) अध्यक्ष :-

अध्यक्षांचे अधिकार व कामे खालीलप्रमाणे राहतील.

(अ) संचालक मंडळ, उपसमित्या व इतर नेमलेल्या समित्यांच्या सभेचे अध्यक्षपद भूषविणे.

(ब) बँकेच्या सर्व साधारण कामांवर देखरेख ठेवणे.

(४०) (अ) मुख्यकार्यकारी अधिकारी :-

संचालक मंडळ मुख्य कार्यकारी अधिकाऱ्याची निवड व नेमणूक पोटनियम क्रमांक ३६ [२९] नुसार तयार केलेल्या कर्मचाऱ्यांच्या भरतीचे नियमानुसार करतील. तसेच त्याना नोकरीतून काढण्यासंबंधीचा निर्णय पोटनियम क्रमांक ३६ [२९] फ नुसार तयार केलेल्या सेवा नियमानुसार घेण्यांत येईल.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

(ब) मुख्यकार्यकारी अधिकारी हे संचालक मंडळास जबाबदार राहातील. त्यांची कामे व अधिकार खालीलप्रमाणे राहातील.

(१) सर्वसाधारण सभेने व संचालक मंडळाने संमत केलेल्या ठरावांची व निर्णयाची अंमलबजावणी करणे.

(२) सर्वसाधारण सभा, संचालक मंडळाची सभा, उपसमित्यांच्या सभा बोलाविणे व त्याप हजर राहून त्यांचा वृत्तांत इतिवृत्त पुस्तकात नोंदविणे व त्यांवर अध्यक्षासह स्वाक्षऱ्या करणे.

(३) बँकेचे वतीने पत्रव्यवहार करणे.

(४) रिझर्व्ह बँक कर्ज पुरवठा करणारी वरिष्ठ संस्था यांचे सूचनेप्रमाणे व सहकारी कायदा व नियमाखाली आवश्यक असलेली हिशेब पुस्तके रजिस्टर्स ठेवणे.

(५) नाममात्र सभासदासाठी आलेल्या अर्जाचा विचार करणे व त्यावर निर्णय घेणे.

(६) सभासदत्वासाठी व जादा भाग [शेअर] मागणीचे अर्ज स्विकारुन त्यांवर शेरे व शिफारस लिहून संचालक मंडळापुढे निर्णयासाठी ठेवणे.

(७) कर्ज मागणीचे अर्ज स्वीकारुन त्यावर सविस्तर टीपणी करुन शिफारशीसह संचालक मंडळ अगर उपसमित्यांपुढे निर्णयासाठी ठेवणे.

(८) सर्व प्रकारच्या ठेवी स्विकारण्याची व्यवस्था करुन त्यापोटी पावती, पत्रके व पासबुक देण्याची व्यवस्था/सूचना करणे.

(९) बँकेचे वतीने पैशाचे/निधीचे वाटप/गुंतवणूक करणे.

(१०) रोख शिल्लक, स्थावर व जंगम मालमत्ता, दस्तऐवज, सिक्युरिटिज वगैरे ताब्यात घेण्याची सांभाळण्याची व्यवस्था करणे.

(११) हाताखालील कर्मचाऱ्यांच्या नियुक्ती संबंधीचे आदेश संचालक मंडळ/कर्मचारी समिती यांचेकडून घेऊन त्याची अंमलबजावणी करणे. मात्र कर्मचाऱ्यांची संख्या एकूण मंजूर संख्येपेक्षा जास्त असणार नाही तसेच त्यांची वेतनश्रेणी व भत्ते संचालक मंडळाने मान्यता दिल्या प्रमाणे असतील.

(१२) कर्मचारी वर्गामध्ये कामाची वाटणी करणे, कामकाज सोपविणे व त्यावर देखरेख करणे.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE
२०

(१३) स्टँडिंग ऑर्डस/सेवा नियमानुसार शिस्तपालनासाठी योग्य ती कारवाई कर्मचारी वर्गावर करणे.

(१४) जरुरीप्रमाणे जेथे आवश्यक असेल तेथे कर्मचाऱ्यांची बदली करणे.

(१५) कर्मचारी वर्गाचे रजेचे अर्ज, प्रवास भत्ता बील, वैद्यकीय बीले व इतर संमत केलेल्या विषयांची बिले यावर निर्णय करणे.

(१६) संचालक मंडळाने मंजूर केलेल्या मर्यादेत अंदाजपत्रकाचे मंजूरीस पात्र राहून खर्च करणे.

(१७) उपलब्ध निधीची संचालक मंडळाचे धोरणानुसार गुंतवणूक करुन संचालक मंडळाचे पुढील सभेत त्याची माहिती देणे.

(१८) संचालक मंडळाने अथवा अध्यक्षाने दिलेल्या अधिकारानुसार कामे करणे, कार्यवाही करणे.

(१९) २. ठेवी, सोने चांदीचे दागीने यांचे तारणावर सरकारी कर्जरोख्यापोटी संचालक मंडळाने ठरवून दिलेल्या मर्यादित कर्ज मंजूर करणे. तसेच स्थावर मालमत्तेखेरीज संचालक मंडळाने संमत केलेल्या इतर तारणापोटी रु. १०,०००/- पर्यंत कर्ज मंजूर करणे. मात्र अशा मंजूर केलेल्या कर्जाचे पत्रक संचालक मंडळाचे पुढील सभेत सादर केले पाहिजे.

(४१) कर्ज व्यवहार

[अ] सभासदांना खाली निर्देशित केल्याप्रमाणे विनातारण किंवा तारणापोटी किंवा संचालक मंडळाने मान्य केलेल्या इतर तारणापोटी किंवा तारणाशिवाय कर्ज, कॅशक्रेडीटस् व करंट खात्यावर ओव्हरड्राफ्ट मंजूर केले जातील. मात्र ह्याबाबत रिझर्व्ह बँकेकडून वेळोवेळी येणाऱ्या कर्जव्यवहाराचे आदेशाचे पालन करावे लागेल. तसेच अर्ज करणाऱ्या सभासदांनी इतर नागरी बँका अथवा पगारदार नोकरांच्या सहकारी बँका वा संस्थाकडून कर्ज घेतलेले नसावे.

(१) व्यक्तीगत तारण अगर इतर सभासदांची जामीनकी
(२) स्थावर अथवा जंगम मालमत्तेचे सहतारण [कोलॅटरल]
(३) औद्योगिक माल, व्यापारी माल, शेती माल अगर इतर बाजार मूल्य असलेल्या वस्तू, मशीनरी यांचेवर तावेगहाण, नजरगहाण व इतर प्रकारे बोजा निर्माण करुन.

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 374 of 484

जि.उ.नि.यांचे ठरा.५
२१८/७८२५ दि.७।२५
चे पान न मंजूरी

[ड]

कोणत्याही प्रकारचे कर्ज मंजूर करण्या.पूर्वी कर्जदाराने खालील अटींची पूर्तता करणे आवश्यक आहे.

अ) अर्जदाराने दोन पेक्षा जास्त अपत्ये होऊ न देण्याचे प्रतिज्ञापत्र बँकेस दिले पाहिजे.

ब) ज्या अर्जदारांना या पोटनियमांचे अंमलबजावणीपूर्वी दोन पेक्षा जास्त मुले आहेत त्यांनी असलेल्या अपत्यापेक्षा अधिक अपत्य होणार नाहीत असे प्रतिज्ञापत्र बँकेस दिले पाहिजे.

(४) सरकारी कर्जरोखे, विश्वस्त संस्थाचे कर्जरोखे, संमत केलेल्या कंपनीचे भाग, डिबेंचर्स व मुदत ठेवी यांचे तारणावर.

(५) विमा पॉलीसीचे तारणावर [सरेंडरव्हॅल्यूपोटी]

(६) वखार पावतीचे तारणावर.

(७) सोन्या चांदिचे दागिन्यांचे तारणपोटी.

(८) कोणत्याही इतर दृश्य तारणपोटी.

[ब] मुदत ठेवीच्या तारणापोटी विगर सभासदास कर्ज,ओव्हरड्राफ्ट मंजूर करणेस हरकत नाही.

[क] संचालक मंडळाने कर्ज, कॅशक्रेडिटस व ओव्हरड्राफ्टस मंजूर करण्यासंबंधीचे सविस्तर नियम तयार करावेत. हे नियम करतांना त्यांत कर्ज देण्याची पद्धत, दुरावा, विनातारण कर्जाचे प्रमाण, कर्जाच्या अटी व नियम [तारणानुसार] यांचा समावेश असला पाहिजे. तसेच असे नियम करतांना रिझर्व्ह बँकेचे वेळोवेळी आलेल्या आदेशाचे पालन होईल हे पाहिले पाहिजे.

[ड] ~0~ (इ)

(४२) भाग भांडवलाची कर्जाशी सांगड :-

रिझर्व्ह बँकेने वेळोवेळी ठरविल्याप्रमाणे कर्जदारास कर्ज मंजूर रकमेच्या ठराविक प्रमाणांत भाग धारण करणे आवश्यक आहे. मात्र असे भाग धारण करण्याची मर्यादा सहकारी कायद्यांचे तरतूदीनुसार मर्यादित केली जाईल.

(४३) ठेवी :-

(अ) कायदा व नियम यांनी ठरवून दिलेल्या मर्यादेत, बँकेस ठेवी स्वीकारता येतील. ठेवीवरील व्याजाचे दर व त्यासंबंधीच्या अटी संचालक मंडळाने मान्य केल्याप्रमाणे व रिझर्व्ह बँकेचे वेळोवेळी काढलेल्या आदेशानुसार राहतील.

(ब) चालू, बचत, मुदत, आवर्तक, संचयीत व इतर विविध खास ठेव योजनेखाली ठेवी स्विकारल्या जातील.

(४४) नफा वाटणी :-

(१) सहकारी संस्था कायदा व नियम यास अनुसरुन बँकेचा निव्वळ नफा काढला जाईल.

(२) संचालक मंडळाचे शिफारशीनुसार निव्वळ नफ्याची वाटणी सर्वसाधारण सभेत खालीलप्रमाणे करण्यांत येईल.

(अ) सहकारी संस्था कायद्याचे तरतूदीनुसार २५ टक्के पेक्षा कमी नाही इतका नफा वैधानिक राखीव निधीस जमा केला जाईल.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE
BHIWANDI

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 375 of 484

100
(१०१)
५८७

(य) सहकारी कायद्यातील तरतूदीत नमूद केलेल्या कामास मर्यादित पात्र राहून लाभांश देण्यासाठी तरतूद केली जाईल.

(क) इमारत निधी व इतर निधीसाठी ऊरलेल्या रकमेतून वार्षिक सर्वसाधारण सभेचे शिफारशीनुसार रक्कम वर्ग केली जाईल. नफा वाटणीतून रक्कम शिल्लक राहिल्यास ती पुढील वर्षाकरिता वर्ग करण्यात येईल.

(४५) राखीव निधी :-

[१] सहकारी कायदा, नियम व पोटनियम यांत नमूद केलेल्या रकमेशिवाय राखीव निधीत प्रवेश फी, नाममात्र सभासद फी, भाग वर्ग करण्याची फी, जप्त केलेल्या भागाची रक्कम, जप्त केलेल्या लाभांशाची रक्कम व देणग्या या रकमा जमा केल्या जातील.

[२] रिझर्व्ह फंडाची गुंतवणूक सरकारी कर्ज रोख्यात, विश्वस्त कर्ज रोख्यात अथवा इतर मान्यताप्राप्त सिक्युरिटीज अगर राज्य सहकारी बँक,जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँक यांच्या मुदत ठेवीत स्वतंत्रपणे करण्यात येईल.

(४६) लाभांश :-

(१) लाभांशाची रक्कम ती ज्या सहकारी वर्षाशी संबंधीत असेल त्या वर्षाच्या शेवटच्या दिवशी सदरहू भाग ज्याचे नावाने बँकेचे पुस्तकात असेल त्यास देण्यांत येईल.

(२) भागधारकाची रक्कम जितके महिने असेल त्याप्रमाणात तसेच भागाचे प्रमाणात लाभांश दिला जाईल.

(३) लाभांशाची रक्कम बँकेच्या मुख्य कचेरीत व शाखांत दिली जाईल.

(४) लाभांश जाहीर केल्यानंतर तीन वर्ष न घेतल्यास ती रक्कम जप्त करुन राखीव निधीत जमा केली जाईल.

(५) न घेतलेला लाभांश अर्ज केल्यानंतर दिला जाईल. मात्र तो लाभांश जप्त केलेला नसावा.

(४७) दप्तर व हिशेब :-

बँकेतील व्यवहाराबद्दलचे दप्तर व हिशेब मे. निबंधक, सहकारी संस्था व रिझर्व बँक यांनी ठरवून दिलेल्या मान्य केलेल्या नमून्यांत ठेवले जातील. तसेच संचालक मंडळास जरुरी वाटल्यास त्याशिवाय जादा पुस्तके ठेवली जातील. बँकेचा कोणताही सभासद त्याचे संबंधीत व्यवहाराविषयी हिशेब व रजिस्टर बँकेच्या कामकाजाचे वेळात पाहू शकेल.

(४८) लेखापरिक्षा :-

सहकारी कायदा कलम ८१ नुसार मे. निबंधकांनी नेमलेल्या लेखापरिक्षकाकडून बँकेचे हिशेब तपासले जातील.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

282

(४९) बँकेचे मोहर [सील] :-

बँकेचे एक मोहर (सील) तयार करण्यात येईल व ते मुख्य कार्यकारी अधिकाऱ्याचे ताब्यात राहील. सदरहू मोहर (सील) संचालक व मुख्यकार्यकारी यांचे समक्ष संचालक मंडळाचे ठरावाप्रमाणे वापरले जाईल.

(५०) पोटनियमाची दुरुस्ती :-

(१) हया पोटनियमातील कोणत्याही कलमामध्ये बदल, दुरुस्ती, वाढ अगर रद्द करण्यासाठी सर्व साधारण सभेत हजर असलेल्या २/३ सभासदांनी ठराव मंजूर करणे आवश्यक आहे.

(२) वरील (१) प्रमाणे मंजूर झालेल्या पोटनियमांची अंमलबजावणी मे. निबंधकाची लेखी मंजूरी आल्यावर, आलेल्या तारखेपासून होईल.

(५१) इतर :-

(१) महाराष्ट्र राज्य सहकारी बँक व पुणे जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँकेचे बँकेस सभासद होता येईल.

(२) खालील संस्थांची बँक वर्गणीदार सभासद होऊ शकेल.

(अ) नागरी सहकारी बँकांचे राज्य स्तरावरील फेडरेशन.

(ब) प्रादेशिक/जिल्हा फेडरेशन किंवा नागरी सहकारी बँकांचे असोसिएशन.

(क) महाराष्ट्र राज्य सहकारी संघ/जिल्हा सहकारी बोर्ड.

— ooooo —

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 377 of 484

books, records or funds to be and and inspect and seize such books, records or funds, and the officer or officers of the society responsible for the custody of such books, records and funds shall deliver such books, records or funds forthwith to the Registrar, the said officer or the officer so authorised, who shall acknowledge receipt of the books, records or funds of the society so seized. The Registrar, the said officer or the officer so authorised, may, for the purpose of execution of the said order, request the officer-in-charge of the nearest police station to give him necessary assistance and such police officer shall thereupon give him such assistance.]

NOTES

Section 80 deals with the procedure to be followed where the books and records of a society have to be seized. Any property movable or immovable is capable of being seized and taken possession of. Sub-Section (2) of Section 160 and sub section (I) of Section 80 of the Maharashtra Co-operative Societies Act apply to both movable and immovable property and there is no warrant to give the word "property" a narrow and restricted meaning.

[*Khandelwal Engineering Co.* v. *Usha Colony Co-operative Society Ltd.* 1982 Mh.L.J. 129].

CHAPTER VIII

AUDIT, INQUIRY, INSPECTION AND SUPERVISION

81. Audit

[1][(*1*) (*a*) The Registrar shall audit, or cause to be audited at least once in each co-operative year, by a person authorised by him by general or special order in writing in this behalf the account of every society which has been given financial assistance including guarantee by the State Government, [2][or Government undertakings, from time to time, and the accounts of the apex societies, State and District Level Federal Societies, District Central Co-operative Banks, Co-operative Sugar Factories, Urban Co-operative banks, Co-operative Spinning Mills, District and Taluka Co-operative Sale and Purchase Organisations, and any such Society or class of Societies which the State Government may, from time to time, by notification in the *Official Gazette*, specify.]

(*b*) The societies other than the societies referred to in clause (*a*) shall arrange to get their account audited, at least once in each co-operative year by an auditor from the panel of auditors maintained by the Registrar, or by a chartered accountant holding a certificate in co-operative audit issued by the Institute of Chartered Accountants of India :

[3][* * * * * *

Provided [4][* * * that, the Registrar may, for reasons to be recorded in writing, audit or cause to be audited accounts of any such societies or any year and at any time.]

[1][(*2*) The audit under sub-section (*1*) shall include examination or verification of the following items, namely :—

1. Sub-section (*1*) was substituted, by of Mah. 20 of 1986, s. 43(*a*).
2. This portion was substituted for the words "Government undertakings, or financial institution, from time to time by Mah. 13 of 1994, s. 8.
3. This proviso deleted by Mah. Co-operative Societies (Amendment) Act, 1995 s. 4 (a). Act XXVII of 1996 MGG 1996 5-9-1996 pt. 8 p. 775. Deleted proviso read as under :—
   Provided that every third year the accounts of such societies shall be audited by the Registrar or by a person authorised by him in this behalf.
4. The word "further" was deleted by Mah. Co-operative Societies (Amendment) Act, 1995 s. 4 (b).

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

283

(*i*) overdues of debts, if any;

(*ii*) cash balance and securities and a valuation of the assets and liabilities of the society ;

(*iii*) whether loan and advances and debts made by the society on the basis of security have been properly secured and the terms on which such loans and advances are made or debts are incurred are not prejudicial to the interest of the society and its members;

(*iv*) whether transactions of the society which are represented merely by book entries are not prejudicial to the interest of the society ;

(*v*) whether loans and advances made by the society have been shown as deposits ;

(*vi*) whether personal expenses have been charged to revenue account;

(*vii*) whether the society has incurred any expenditure in furtherance of its objects ;

(*viii*) whether the society has properly utilised the financial assistance granted by Government or Government undertakings or financial institutions, for the purpose for which such assistance was granted;

(*ix*) whether the society is properly carrying-out its objects and obligations towards members.]

[1][(*2A*) Where, in the opinion of the State Government, it is necessary in the public interest to do so in relation to any society or class of societies for ensuring management thereof in accordance with sound business principles or prudent commercial practices, the State Government may, by order, direct [2][that such society or class of societies shall prepare and maintain its accounts in the form determined by the State Government, from time to time and] that cost audit or performance audit or both, of such society or class of societies, as may be specified in the order, shall be conducted.

(*2B*) Where any order is issued under sub-section (*2A*), the Registrar shall cause such audit of such society or class of societies to be conducted by a cost accountant who is a member of the Institute of Cost and Works Accountants of India constituted under section 3 of the Cost and Works Accountants Act, 1959.]

(*3*) [3][(*a*) The Registrar or the person auhorised shall, for the purpose of audit, at all times have access to all the books, accounts, documents, papers, securities, cash and other properties belonging to, or in the custody of, the society, and may summon any person in possession or responsible for the custody of any such books, accounts, documents, papers, securities, cash or other properties, to produce the same at any place at the headquarters of the society or any branch thereof.

[3][(*b*) The Registrar shall be competent to depute Flying Squard to a society or societies for examination of books, records, accounts, and such other papers and for verification of cash balance. The report of the Flying Squad shall be deemed to be an audit report for the purpose of taking further action, if necessary.

1. Sub-sections (*2A*) and (*2B*) were inserted, by Mah. 20 of 1986, s. 439(*c*).
2. This portion was inserted by Mah. 10 of 1988, s. 16.
3. Sub-section (*3*) was re-lettered as clause (*a*) thereof and clause (*b*) and (*c*) were added, by Mah. 20 of 1986, s. 43(*d*).

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

(*c*) The Registrar or the person authorised by him in this behalf may carry out or cause to be carried out the test audit of the accounts of any society. The test audit shall include the examination of such items as may be prescribed.]

(*4*) Every person who is, or has at any time been, an officer or employee of the society, and every member and past member of the society, shall furnish such information in regard to the transaction and working of the society as the Registrar, or the person authorised by him, may require.

(*5*) The auditor appointed under sub-section (*1*) shall have the right to receive all notices and every communication relating to the annual general meeting of the society and to attend such meeting and to be heard thereat, in respect of any part of the business with which he is concerned as auditor.

[1][(*5A*) If, during the course of audit of any society, the auditor is satisfied that some books of accounts or other documents contain any incriminatory evidence against past or present officer or employee of the society the auditor shall immediately report the matter to the Registrar and, with previous permission of the Registrar, may impound the books or documents and give a receipt thereof at the society.

(*5B*) The auditor shall submit an audit memorandum duly signed by him to the society and to the Registrar in such form as may be specified by the Registrar, on the accounts examined by him and on the balance sheet and profit and loss account as on the date and for the period up to which the accounts have been audited, and shall state whether in his opinion and to the best of his information and according to the explanation given to him by the society the said accounts give all information required by or under this Act and present the true and fair view of the financial transaction of the society.]

(*6*) If it appears to the Registrar, on an application by a society or otherwise, that it is necessary or expedient to re-audit any accounts of the society, the Registrar may by order provide for such re-audit and the provisions of this Act, applicable to audit of accounts of the society shall apply to such re-audit.

NOTES

Object of deleting to sub-section (*1*)

It is considered that since the societies falling under section 81(*1*)(*6*) are not aided by Government there is no need to audit their accounts by the Registrar every third year. If special circumstances exist which render it necessary for the Registrar to audit the accounts of any such society, he is authorised to do so for reasons to be recorded in writing. The first proviso to clause (*b*) of sub-section (*1*) is therefore, being deleted (Statement of Objects and Reasons).

Section 81 provides that the Registrar shall audit or cause to be audited the accounts of every society at least once in each co-operative year.

82. Rectification of defects in accounts

If the result of the audit held under the last preceding section discloses any defects in the working of a society the society shall within three months from the date of audit report, explain to the Registrar the defects, or the irregularities, pointed out by the auditor, and take steps to rectify the defects and remedy irregularities and report to the Registrar the action taken by it thereon. The Registrar may also make an order directing the society or its officers to take such action, as may be specified in the order

1. Sub-sections (*5A*) and (*5B*) were inserted, by Mah. 10 of 1988, s. 4(*c*).

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 380 of 484

New

August 2002

THE MAHARASHTRA CO-OPERATIVE SOCIETIES ACT, 1960

As Amended by
Mah. Act No. 34 of 2001 (w.e.f. 7-9-2001) &
Mah. Act No. 6 of 2002 (w.e.f. 23-4-2001)

ABHAY M. SHAH
Advocate, High Court, Mumbai

EXHAUSTIVE NOTES ALONG WITH LATEST CASE LAWS

PLUS

The Maharashtra Co-operative Societies Rules, 1961 as Amended by G.N. of 18-2-2002.
The Maharashtra Specified Co-operative Elections to Committee Rules, 1971 as Amended by G.No. of 18-2-2002
The Maharashtra State Co-operative Tribunal Regulations, 1962.
Important Notifications.

Snow white™

Price Rs. 325/-

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 381 of 484

(*4*) Notwithstanding anything contained in the by-laws regarding holding any meeting of the society, the Registrar may, by special or general order specify the procedure for holding meetings of the Committee appointed by him under clause (*a*) of sub-rule (*1*).

(*5*) Immediately after the appointment of a new committee or an administrator or administrators under sub-rule (*1*), the committee in whose place such appointment is made and officers of the society shall give the new committee or the administrator or administrators, as the case may be, the charge of the property, documents and accounts of the society.

[1][65. Accounts and books to be kept.—

(1) Every society shall keep the following accounts and books;—

(*1*) A register of members including persons nominated under Section 38 in Form 'I'.

(*2*) A register of shares.

(*3*) A register of debentures and bonds (where capital is raised by debentures and bonds).

(*4*) Minute book recording proceedings of general meetings.

(*5*) Minute book recording proceedings of committee meetings.

(*6*) Cash book.

(*7*) General ledger and personal ledger.

(*8*) Stock register.

(*9*) Property register.

(*10*) Register of audit objections and their rectification.

(*11*) Such other accounts and books as from time to time be specified by the State Government by special or general order for any society or class of societies.

[1][(2) Where the State Government directs by order as provided under sub-section (2A) of Section 81 that the cost audit of any society or class of societies shall be conducted, such society or class of societies shall, in addition to the accounts and books required to be kept under sub-rule (*1*), also maintain such books, records and accounts in such manner as the State Government may specify by general or special order from time to time for the purposes of cost audit.]

[2][66. Copies of monthly returns to be furnished to Registrar.—

All Registered Co-operative Societies classified by the Registrar as Central Banks or as Urban Banks shall furnish to the Registrar every month a copy of each of the returns required to be furnished to the Reserve Bank of India under Sections 18, 24 and 27 of the Banking Regulation Act, 1949 (10 of 1949).]

67. Registrars power to enforce performance of obligations.—

(*1*) In addition to the periodical financial statements referred to in Rule 66, the Registrar may, by special or general order, require any society to furnish to him any other returns in such forms as may be specified by him, on such date or dates or at such interval or intervals as may be specified by him, in the order. The salarie officers of the society shall be responsible for the

[1] Ins. by G.N. of 16-10-1987.
[2] Subs. by G.N. of 18-12-1979.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

भारतीय रिज़र्व बैंक

केन्द्रीय कार्यालय
शहरी बैंक विभाग
गारमेंट हाऊस, पहली मंजिल
वरली, मुंबई 400 018

तार : "अर्बक्रेडिट" मुंबई
Telegrams "URBCREDIT" MUMBAI

टेलेक्स सं. 011-74402
Telex No.:

फैक्स / Fax : 497 4030

टेलीफोन सं. 493 9930
Telephone NO.

पोस्ट बॉक्स सं. 6587
Post Box No.:

RESERVE BANK OF INDIA

CENTRAL OFFICE
URBAN BANKS DEPARTMENT
1ST FLOOR, GARMENT HOUSE
WORLI, MUMBAI - 400 018

कृपया उत्तर में लिखें
Please quote in reply

संदर्भ शरैवि सं.
Ref. UBD No. BR Cir/ 42 /16.26.00/2000-01

April 19, 2001
Chaitra 29, 1923(S)

Chief Executive Officers of
All Primary (Urban) Co-operative Banks

Dear Sir,

Banking Regulation Act, 1949 (As Applicable to Co-operative Societies) - Section 24 -Investment in Government and other approved Securities by Urban Co-operative Banks (UCBs)

Please refer to our Circular UBD.BR.No.33/16.26.00/95-96 dated 3 January 1996 in terms of which all scheduled urban co-operative banks are required to maintain at least 15.0 percent of their Net Demand and Time Liabilities (NDTL) in government and other approved securities and non-scheduled urban co-operative banks with NDTL of Rs.25 crore and above are required to maintain at least 10.0 percent of their NDTL in government and other approved securities. However, in respect of other non-scheduled urban co-operative banks, there is no stipulation regarding maintenance of SLR in the form of government and other approved securities.

2. It has now been decided to increase the proportion of SLR holdings in the form of government and other approved securities as percentage of NDTL in the following manner which should be achieved by the urban co-operative banks by end-March 2002.

बैंक हिन्दी में पत्राचार का स्वागत करता है।

तार: "अबयूबीडीट"
TELEGRAMS "URBCREDIT"

टेलेक्स सं.
Telex 011 - 74492

भारतीय रिज़र्व बैंक
केंद्रीय कार्यालय
शहरी बैंक विभाग
गारमेंट हाऊस, पहली मंजिल
वरली, मुंबई - 400 018

टेलीफोन
Telephone 4939941-49

पोस्ट बॉक्स
Post Box No. 6387

RESERVE BANK OF INDIA
CENTRAL OFFICE
URBAN BANKS DEPARTMENT
1ST FLOOR, GARMENT HOUSE
WORLI, BOMBAY - 400 018

कृपया उत्तर में लिखें
Please quote in reply

संदर्भ सं शबैवि
REF.NO.UBD.
बीआर.परि. 42 /16.26.000/2000-2001

19 अप्रैल 2001
29 चैत्र 1923(शक)

सभी प्राथमिक (शहरी) सहकारी बैंकों के मुख्य कार्यपालक अधिकारी

प्रिय महोदय

बैंककारी विनियमन अधिनियम, 1949 (सहकारी सोसायटियों को यथालागू) - धारा 24 - शहरी सहकारी बैंकों द्वारा सरकारी और अन्य अनुमोदित प्रतिभूतियों में निवेश

कृपया दिनांक 3 जनवरी 1996 का हमारा परिपत्र शबैवि.बीआर.सं.33/16.26.00/95-96 देखें जिसके अनुसार सभी अनुसूचित शहरी सहकारी बैंकों को अपनी शुध्द मांग और मीयादी देयताओं (एनडीटीएल) का कम से कम 15% सरकारी और अन्य अनुमोदित प्रतिभूतियों में एवं रु.25 करोड़ और अधिक की शुध्द मांग और मीयादी देयताओं वाले गैर-अनुसूचित शहरी सहकारी बैंकों को अपनी शुध्द मांग और मीयादी देयताओं का कम से कम 10% सरकारी और अन्य अनुमोदित प्रतिभूतियों में बनाए रखना आवश्यक है। तथापि, अन्य गैर-अनुसूचित शहरी सहकारी बैंकों के मामले में सरकारी और अन्य अनुमोदित प्रतिभूतियों में सांविधिक चलनिधि अनुपात (एसएलआर) बनाए रखने के बारे में ऐसी कोई शर्त नहीं रखी गई है।

2. अब सरकारी और अन्य अनुमोदित प्रतिभूतियों के रूप में एसएलआर धारिता के अनुपात को एनडीटीएल के प्रतिशत में निम्नानुसार बढाने का निर्णय किया गया है जिसे शहरी सहकारी बैंकों को मार्च 2002 के अंत तक प्राप्त करना होगा।

60 104

~~FB~~

2.-

(5-3)

शहरी सहकारी बैंकों की श्रेणी	शुध्द मांग और मीयादी देयताओं (एनडीटीएल) के प्रतिशत में सरकारी और अन्य अनुमोदित प्रतिभूतियों में निवेश	
	वर्तमान	संशोधित
अनुसूचित शहरी सहकारी बैंक	15%	20%
गैर-अनुसूचित शहरी सहकारी बैंक		
रु.25 करोड और अधिक की एनडीटीएल वाले श.स.बैंक	10%	15%
रु.25 करोड से कम की एनडीटीएल वाले श स.बैंक	कुछ नही	10%

3. इसके अलावा, 1 अप्रैल 2003 से सभी अनुसूचित शहरी सहकारी बैंकों को अपनी एनडीटीएल के 25.0 प्रतिशत की समस्त एसएलआर आस्तियों को केवल सरकारी और अन्य अनुमोदित प्रतिभूतियों में बनाए रखना होगा ।

4. रु. 25 करोड और अधिक की एनडीटीएल वाले सभी अनुसूचित शहरी सहकारी बैंक और गैर-अनुसूचित शहरी सहकारी बैंक अब से अपना सरकारी प्रतिभूतियों में निवेश केवल भारतीय रिजर्व बैंक के पास एसजीएल खाते में अथवा सरकारी बैंकों और प्राइमरी डीलरों के पास कांस्टिट्युएंट एसजीएल खातें में रखेंगे । रु.25 करोड से कम की एनडीटीएल वाले बैंक सरकारी प्रतिभूतियों को प्रत्यक्ष / पर्ची के रुप में रख सकते हैं ।

5. हमारे उक्त परिपत्र के अन्य अनुदेश अपरिवर्तित रहेंगे ।

भवदीय

(एम.एम.एस.रेखराव)
प्रभारी मुख्य महाप्रबंधक

2/mani/dir-h/11-12

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

289

Category of UCBs	Investment in government and other approved securities as percentage of Net Demand and Time Liabilities (NDTL)	
	Present	Revised
Scheduled UCBs	15%	20%
Non-Scheduled UCBs		
UCBs with NDTL of Rs.25 crore & above	10%	15%
UCBs with NDTL of less than Rs.25 crore	Nil	10%

3. Further, with effect from April 01, 2003, all scheduled urban co-operative banks shall maintain their entire SLR assets of 25.0 percent of NDTL only in government and other approved securities.

4. All the scheduled UCBs and non-scheduled UCBs with NDTL of Rs.25 crore and above would, henceforth, be required to maintain investments in government securities only in SGL Accounts with Reserve Bank of India or in constituent SGL Accounts of public sector banks and Primary Dealers (PDs). Non-scheduled UCBs with NDTL of less than Rs.25 crore may maintain government securities in physical or scrip form.

5. The other instructions contained in our above Circular will remain unchanged.

Yours faithfully,

(M.M.S. Rekhrao)
Chief General Manager-in-Charge

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

भारतीय रिज़र्व बैंक

केन्द्रीय कार्यालय
शहरी बैंक विभाग
गारमेंट हाऊस, पहली मंजिल
वरली, मुंबई - 400 018

तार : "अर्थक्रेडिट" मुंबई
Telegrams "URBCREDIT" MUMBAI

टेलेक्स सं. 011-74492
Telex No.:

फैक्स / Fax : 497 4030

टेलीफोन सं. 493 9930 - 49
Telephone NO.

पोस्ट बॉक्स सं. 6587
Post Box No.:

RESERVE BANK OF INDIA

CENTRAL OFFICE
URBAN BANKS DEPARTMENT
1ST FLOOR, GARMENT HOUSE
WORLI, MUMBAI - 400 018

कृपया उत्तर में लिखें
Please quote in reply

संदर्भ शबैवि सं.
Ref. UBD No. .....

BR. 6 / 16.26.00/2000-2001

9 August 2001
18 Sravana 1923(S)

The Chief Executive Officers of
All Primary(Urban) Co-operative Banks

Dear Sir

Banking Regulation Act,1949(AACS)
Section 24 - Investment in Government and
Other approved securities by Urban Co-operative
Banks(UCBs)

Please refer to para 4 of our circular UBD.No.BR./42/16.26.00/2000-01 dated 19 April 2001 on the captioned subject in terms of which all scheduled and non-scheduled urban co-operative banks with NDTL of Rs. 25 crore and above are required to maintain investments in government securities only in SGL accounts with Reserve Bank of India or in constituent SGL accounts of public sector banks and Primary Dealers(PDs). On a review, it has now been decided that besides public sector banks and PDs, UCBs may also hold securities in constituent SGL accounts maintained by other scheduled commercial banks, State Co-operative Banks, Depositories and Stock Holding Corporation of India Ltd.

3. All other terms and conditions contained in our above circular will remain unchanged.

Yours faithfully

(A.Madasamy)
General Manager

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE MUMBAI

PP-3/Po/PP, पुणे-2.

बैंक हिन्दी में पत्राचार का स्वागत करता है।

112

भारतीय रिज़र्व बैंक

तार : "अर्बक्रेडिट" मुंबई
Telegrams "URBCREDIT" MUMBAI

टेलेक्स सं. 011-74492
Telex No.:

फैक्स / Fax : 497 4030

केन्द्रीय कार्यालय
शहरी बैंक विभाग
गारमेंट हाऊस, पहली मंजिल
वरली, मुंबई - 400 018

टेलीफोन सं. 493 9930 - 49
Telephone NO.

पोस्ट बॉक्स सं. 6587
Post Box No.:

कृपया उत्तर में लिखें
Please quote in reply

RESERVE BANK OF INDIA

CENTRAL OFFICE
URBAN BANKS DEPARTMENT
1ST FLOOR, GARMENT HOUSE
WORLI, MUMBAI - 400 018

संदर्भ शबैवि सं.
Ref. UBD बीआर.....6...../16.26.00/2001-2002

९ अगस्त, 2001
१८ श्रावण, 1923 (शक)

मुख्य कार्यपालक अधिकारीगण,
सभी प्राथमिक (शहरी) सहकारी बैंक

प्रिय महोदय,

बैंककारी विनियमन अधिनियम, 1949 (एएसीएस) -
धारा 24 - शहरी सहकारी बैंकों द्वारा सरकारी और
अन्य अनुमोदित प्रतिभूतियों में निवेश

कृपया उपर्युक्त विषय पर 19 अप्रैल 2001 का हमारा परिपत्र यूबीडी.सं.बीआर/42/16.26.00/2000-2001 का पैरा 4 देखें, जिसके अनुसार 25 करोड़ रुपए और उससे अधिक की निवल जमा और मीयादी देयताओं वाले सभी अनुसूचित और गैर अनुसूचित शहरी सहकारी बैंकों से अपेक्षा की जाती है कि वे भारतीय रिजर्व बैंक के पास खोले गए एसजीएल खाते अथवा सरकारी क्षेत्र के बैंकों और प्राथमिक व्यापारियों के संघटक एसजीएल खातों में सरकारी प्रतिभूतियों में ही निवेश रखें। समीक्षा करने के बाद यह निर्णय लिया गया है कि शहरी सहकारी बैंक, अब सरकारी क्षेत्र के बैंकों और प्राथमिक व्यापारियों के अलावा, अन्य अनुसूचित वाणिज्यिक बैंकों, राज्य सहकारी बैंकों, डिपोजिटरीज एंड स्टॉक होल्डिंग कारपोरेशन ऑफ इंडिया लिमि. द्वारा रखे गए संघटक एसजीएल खाते में भी प्रतिभूतियां रख सकते हैं।

2. हमारे उपर्युक्त परिपत्र में दी गई अन्य सभी शर्तें अपरिवर्तित रहेंगी।

भवदीय,

ए. माड़स्वामी

(ए. माड़स्वामी)
महाप्रबंधक

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE MUMBAI

/34843 1,00,00,000/- 6112 113

(22)

भारत सरकार
GOVERNMENT OF INDIA

8·07 प्रतिशत सरकारी स्टाक, 2017 का दर्ज स्टाक
INSCRIBED STOCK
OF THE
8·07 PER CENT GOVERNMENT STOCK, 2017

बही ऋण प्रमाणपत्र सं० का मुंबई
BOOK DEBT CERTIFICATE No. BY- 00044 OF MUMBAI.

रुपये के लिए
for Rs. 1,00,00,000/-

15 जनवरी, 2017 को प्रतिदेय
REPAYABLE ON THE 15th DAY OF JANUARY, 2017

मैं एतद्द्वारा यह प्रमाणित करता हूँ कि
I hereby certify that THE FEDERAL BANK LIMITED A/C II

8·07 प्रतिशत सरकारी स्टाक, 2017 के केवल.....
रुपये के सरकारी स्टाक के पंजीकृत स्वामी हैं जिस पर ब्याज 8·07 प्रतिशत प्रति वर्ष की दर से 15 जनवरी 2002 से छमाही किस्तों में प्रत्येक वर्ष 15 जुलाई और 15 जनवरी को दिया जाएगा।

is the registered proprietor of Rupees एक करोड़ मात्र/One Crore Only

Government Stock of the 8·07 per cent Government Stock, 2017 which will bear interest at 8·07 per cent per annum, payable half-yearly from the 15th January 2002 and to be paid on the 15th day of July and the 15th day of January every year.

लोक ऋण कार्यालय
भारतीय रिज़र्व बैंक

Public Debt Office
Reserve Bank of India

मुंबई
दिनांक MUMBAI.
Date 21 FEB 2002

BY-00044

बैंचान द्वारा अहस्तान्तरणीय
Not transferable by endorsement

Nimrat Jalan

कृते, भारतीय रिज़र्व बैंक,
Governor, Reserve Bank of India,

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

.....के क्षेत्रीय निदेशक के लिए
for Regional Director for.....
महाराष्ट्र एवं गोवा
Maharashtra and Goa

(24)

34843 1,00,00,000/- (one crore only) 529 114

भारत सरकार
GOVERNMENT OF INDIA

8·07 प्रतिशत सरकारी स्टाक, 2017 का दर्ज स्टाक
INSCRIBED STOCK
OF THE
8·07 PER CENT GOVERNMENT STOCK, 2017

वही ऋण प्रमाणपत्र सं०
BOOK DEBT CERTIFICATE No. B4-000043 का OF मुंबई MUMBAI.

रुपये के लिए
for Rs. 1,00,00,000/-

15 जनवरी, 2017 को प्रतिदेय
REPAYABLE ON THE 15th DAY OF JANUARY, 2017

मैं एतद्द्वारा यह प्रमाणित करता हूँ कि
I hereby certify that THE FEDERAL BANK LIMITED A/C IT

8·07 प्रतिशत सरकारी स्टाक, 2017 के केवल ....
रुपये के सरकारी स्टाक के पंजीकृत स्वामी हैं जिस पर ब्याज 8·07 प्रतिशत प्रति वर्ष की दर से 15 जनवरी 2002 से छमाही किस्तों में प्रत्येक वर्ष 15 जुलाई और 15 जनवरी को दिया जाएगा।

is the registered proprietor of Rupees एक करोड़ मात्र/One Crore Only

Government Stock of the 8·07 per cent Government Stock, 2017 which will bear interest at 8·07 per cent per annum, payable half-yearly from the 15th January 2002 and to be paid on the 15th day of July and the 15th day of January every year.

लोक ऋण कार्यालय
भारतीय रिज़र्व बैंक

Public Debt Office
Reserve Bank of India

दिनांक मुंबई
Date MUMBAI. 21 FEB 2002

B4-000043

M. Nawaz Jalan
गवर्नर, भारतीय रिज़र्व बैंक,
Governor, Reserve Bank of India,

ADDITIONAL CHIEF FINANCIAL MANAGER

.....के क्षेत्रीय निदेशक के लिए
for Regional Director for.....
महाराष्ट्र एवं गोवा
Maharashtra and Goa

बैंकों द्वारा अहस्तान्तरणीय

292

85

Dated
(34843

1,00,00,000/- G/1BS (31) 115

भारत सरकार
GOVERNMENT OF INDIA

8·07 प्रतिशत सरकारी स्टाक, 2017 का दर्ज स्टाक
INSCRIBED STOCK
OF THE
8·07 PER CENT GOVERNMENT STOCK, 2017

वही ऋण प्रमाणपत्र सं० का मुंबई
BOOK DEBT CERTIFICATE No. BY-000042 OF MUMBAI.

रुपये के लिए
for Rs. 1,00,00,000/-

15 जनवरी, 2017 को प्रतिदेय
REPAYABLE ON THE 15th DAY OF JANUARY, 2017

मैं एतद्द्वारा यह प्रमाणित करता हूँ कि
I hereby certify that THE FEDERAL BANK LIMITED A/c II

8·07 प्रतिशत सरकारी स्टाक, 2017 के केवल ....
रुपये के सरकारी स्टाक के पंजीकृत स्वामी हैं जिस पर ब्याज 8·07 प्रतिशत प्रति वर्ष की दर से 15 जनवरी 2002 से छमाही किस्तों में प्रत्येक वर्ष 15 जुलाई और 15 जनवरी को दिया जाएगा।

is the registered proprietor of Rupees एक करोड़ मात्र/One Crore Only

Government Stock of the 8·07 per cent Government Stock, 2017 which will bear interest at 8·07 per cent per annum, payable half-yearly from the 15th January 2002 and to be paid on the 15th day of July and the 15th day of January every year.

लोक ऋण कार्यालय—
भारतीय रिज़र्व बैंक

Public Debt Office
Reserve Bank of India
मुंबई
दिनांक MUMBAI.
Date 21 FEB 2002

Nasreen Jalam
गवर्नर, भारतीय रिज़र्व बैंक,
Governor, Reserve Bank of India,

.....के क्षेत्रीय निदेशक के लिए
for Regional Director for.....
महाराष्ट्र एवं गोवा
Maharashtra and Goa

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

293

7:07 ;gilitedge

;6194729

116

1,00,00,000/-

533

34843

भारत सरकार
GOVERNMENT OF INDIA

8·07 प्रतिशत सरकारी स्टाक, 2017 का दर्ज स्टाक

INSCRIBED STOCK
OF THE
8·07 PER CENT GOVERNMENT STOCK, 2017

यही ऋण प्रमाणपत्र सं० BY-00045 का मुंबई

BOOK DEBT CERTIFICATE No. BY-00045 OF MUMBAI.

रुपये के लिए

for Rs. 1,00,00,000/-

15 जनवरी, 2017 को प्रतिदेय

REPAYABLE ON THE 15th DAY OF JANUARY, 2017

मैं एतद्द्वारा यह प्रमाणित करता हूँ कि

I hereby certify that THE FEDERAL BANK LIMITED A/C II

8·07 प्रतिशत सरकारी स्टाक, 2017 के केवल ..... रुपये के सरकारी स्टाक के पंजीकृत स्वामी हैं जिस पर ब्याज 8·07 प्रतिशत प्रति वर्ष की दर से 15 जनवरी 2002 से छमाही किस्तों में प्रत्येक वर्ष 15 जुलाई और 15 जनवरी को दिया जाएगा।

is the registered proprietor of Rupees एक करोड़ मात्र/One Crore Only

Government Stock of the 8·07 per cent Government Stock, 2017 which will bear interest at 8·07 per cent per annum, payable half-yearly from the 15th January 2002 and to be paid on the 15th day of July and the 15th day of January every year.

लोक ऋण कार्यालय
भारतीय रिज़र्व बैंक

Public Debt Office
Reserve Bank of India

मुंबई
MUMBAI.

दिनांक Date 21 FEB 2002

Nirmal Jalan

गवर्नर, भारतीय रिज़र्व बैंक,
Governor, Reserve Bank of India,

.....

.....के क्षेत्रीय निदेशक के लिए
for Regional Director for.....
महाराष्ट्र एवं गोवा
Maharashtra and Goa

BY-00045

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

बैंक द्वारा अहस्तान्तरणीय
Not transferable by endorsement

294

348843 1,00,00,000/- GIBS (35) 117

भारत सरकार
GOVERNMENT OF INDIA

8·07 प्रतिशत सरकारी स्टाक, 2017 का दर्ज स्टाक
INSCRIBED STOCK
OF THE
8·07 PER CENT GOVERNMENT STOCK, 2017

बही ऋण प्रमाणपत्र सं० का मुंबई
BOOK DEBT CERTIFICATE No. B4-000046 OF MUMBAI.

रुपये के लिए
for Rs. 1,00,00,000/-

15 जनवरी, 2017 को प्रतिदेय
REPAYABLE ON THE 15th DAY OF JANUARY, 2017

मैं एतद्द्वारा यह प्रमाणित करता हूँ कि
I hereby certify that THE FEDERAL BANK LIMITED A/C II

8·07 प्रतिशत सरकारी स्टाक, 2017 के केवल ..... रुपये के सरकारी स्टाक के पंजीकृत स्वामी हैं जिस पर ब्याज 8·07 प्रतिशत प्रति वर्ष की दर से 15 जनवरी 2002 से छमाही किस्तों में प्रत्येक वर्ष 15 जुलाई और 15 जनवरी को दिया जाएगा।

is the registered proprietor of Rupees ~~एक करोड़ मात्र~~/One Crore Only

Government Stock of the 8·07 per cent Government Stock, 2017 which will bear interest at 8·07 per cent per annum, payable half-yearly from the 15th January 2002 and to be paid on the 15th day of July and the 15th day of January every year.

लोक ऋण कार्यालय
भारतीय रिज़र्व बैंक

Public Debt Office
Reserve Bank of India

मुंबई
दिनांक MUMBAI.
Date 21 FEB 2007

Nirmal Jalan
गवर्नर, भारतीय रिज़र्व बैंक,
Governor, Reserve Bank of India,

.....के क्षेत्रीय निदेशक के लिए
for Regional Director for.....

537 148

HDFC BANK

HDFC Bank Ltd.
Sandoz House, Dr. Annie
Worli, Mumbai 400 018.
Date: Phone : 49516 Fax 149

SUVARNAYUG SAHAKARI BANK LTD HEAD OFFICE PUNE-2

Date: 01/04/2002

SUVARNAYUG SAHAKARI BANK LTD
250 BUDHWAR PETH
GANPATI BHAVAN
PUNE 411 002

We hereby certify that SUVARNAYUG SAHAKARI BANK LTD is the registered proprietor of the undermentioned Central Government / State Government Loans/ Tbills held in the Constituent SGL Account maintained with FORT BRANCH as of close of business on Mar 31 2002

Account Type : Free Balance

Sr No.	Loan Code	Nomenclature of the Loan	Physical Balance	SGL Balance	Total balance of Face Value
1	80003	7.50% GOI 2010	0.00	50,000,000.00	50,000,00
2	81005	8.00% GOI 2011	0.00	50,000,000.00	50,000,00
3	01007	9.39% GOI 2011	0.00	50,000,000.00	50,000,00
4	82005	9.00% GOI 2013	0.00	30,000,000.00	30,000,00
5	02001	8.07% GOI 2017	0.00	100,000,000.00	100,000,00
6	01008	10.03% GOI 2019	0.00	50,000,000.00	50,000,00
7	01006	10.25% GOI 2021	0.00	50,000,000.00	50,000,00
			0.00	380,000,000.00	380,000,0

This is a computer generated stationary does not require the signature.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

296

539

सुवर्णयुग सहकारी बँक मर्या. पुणे

महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम १९६० चे कलम ८८

अन्वये चौकशी अहवाल

प्रस्तावना:-

सुवर्णयुग सहकारी बँक मर्या. पुणे ही महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम १९६० व त्या खालील नियम १९६१ मधील तरतूदीनुसार नोंदवलेली सहकारी संस्था असून, तिचे कार्यक्षेत्र महाराष्ट्र राज्य आहे.(या पुढे तिचा उल्लेख सोयी करीता सुवर्णयुग बँक असा करण्यात येईल.)

मा.सहकार आयुक्त व निबंधक सहकारी संस्था, महाराष्ट्र राज्य,पुणे यांनी दि. २० मे २००२ रोजी आदेश पारीत करुन बँकेच्या झालेल्या रु. ५.६५ कोटी रुपयांच्या अर्थिक नुकसानीस बँकेच्या कोणकोणत्या व्यक्ती जबाबदार आहेत ? तसेच जबाबदार असणाऱ्या व्यक्तींकडून बँकेस झालेल्या नुकसानीची रक्कम व्याजासह वसूल करण्यासाठी महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम १९६० चे कलम ८८ अन्वये चौकशी करण्यासाठी सुरुवातीस प्राधिकृत अधिकारी म्हणून श्री. ए.व्ही.गाडे, तत्कालीन उपनिबंधक, सहकारी संस्था, पुणे शहर (१) पुणे यांची नियुक्ती केलेली होती. तदनंतर, सहकार आयुक्तालयाच्या दि. १५/०३/२००५ रोजीच्या आदेशान्वये श्री. ए.एल.घोलकर, तत्कालीन उपनिबंधक, सहकारी संस्था, पुणे शहर (१) पुणे यांची नियुक्ती केलेली होती. दि. ११/०७/२००७ रोजीच्या आदेशान्वये मा.सहकार आयुक्त व निबंधक ,सहकारी संस्था, महाराष्ट्र राज्य ,पुणे यांनी सदर चौकशीसाठी प्राधिकृत अधिकारी म्हणून माझी नेमणूक केलेली आहे.

प्रस्तुत चौकशीचे कामी प्रधिकृत अधिकारी श्री. ए.व्ही.गाडे , श्री. ए.एल.घोलकर यांनी व मी पुढील नमुद अपचारी प्रवर्तक तसेच बॅकेचे प्राधिकृत अधिकारी यांची चौकशी केलेली आहे.

१) श्री .उल्हास नथोबा काळोखे
४०३, इंदीरा को ऑप हौसिंग सोसायटी,
सेनापती बापट रोड, पुणे ४११ ०१६.

२) श्री .उल्हास महादेव भट
फ्लॅट क्रं.३, २७/सी, बुधवार पेठ
जागेश्वरी मंदीराजवळ, पुणे ४११ ००२.

297

३) श्री .दिगंबर केशव रासने

१८९, बुधवार पेठ, पुणे ४११ ००२.

४) श्री .शंकरराव शिवराम सुर्यवंशी

गुरुदत्ता छाया, फ्लॅट क्रं. सी १२

मेहुणपुरा, शनिवार पेठ पुणे ४११ ०३०.

५) श्री .वसंत डी.कोद्रे

२२३, बुधवार पेठ, पुणे ४११ ००२.

६) श्री .अब्दुल [illegible] मज्जिद

१/३४, शास्त्री अपार्टमेंट, कॅम्प ,पुणे ४११ ००१.

७) श्री .रामचंद्र एस. सुर्यवंशी

फ्लॅट क्रं.६, माणिकप्रभु नगरी गृहरचना संस्था,

अ विंग, पहिला मजला, २९० शनिवार पेठ ,पुणे ४११ ०३०.

८) श्री .लक्ष्मीकांत आर. जाडे

५९१, बी रास्ता पेठ, मौर्य चेम्बर्स, ताराचंद हॉस्पिटल

पुणे ४११ ०११.

९) श्री .गजानन डी.गांजवे

लक्ष्मी नारायण नगर, बिल्डिंग क्रं.८/बी,

फ्लॅट क्रं. १५ , एरंडवणा, पुणे ४११ ००४.

१०) श्री. विजयकुमार सुदाम वांबुरे

१५३, बुधवार पेठ, पुणे ४११ ००२.

११) श्री .विलास दत्तात्रय भुजबळ

४६, मुकंदनगर, पुणे ४११ ०३७.

१२) श्री. निवृत्ती बी.पोफळे

ज्युतिका आपार्टमेंट, फ्लॅट क्रं.९, साई मंदीराजवळ,

भांगरवाडी, लोणावळा ,४१०४०१.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI

अधिकृत अधिकारी

298

१३) श्री .अशोक प्रतापराव गोडसे

२३३, बुधवार पेठ ,पुणे ४११ ००२.

१४) श्री .माणिक बी. चव्हाण

२२२, बुधवार पेठ पुणे ४११ ००२.

१५) सौ.उज्वला एस.सुर्यवंशी

फ्लॅट क्रं.६, माणिकप्रभु नगरी गृहरचना संस्था,

अ विंग, पहीला मजला, २९० ब शनिवार पेठ, पुणे ४११ ०३०.

१६) सौ.शर्मिला एस.भोसले

पुजापार्क, बी बिल्डींग, फ्लॅट क्रं.४ व ५

चिंतामणी हॉटेल समोर, बिबवेवाडी, पुणे ४११ ००२.

१७) श्री .बाळकृष्ण व्ही.रायकर

९७, बुधवार पेठ, पुणे ४११ ००२.

१८) श्री .अरुण पी. शिंदे

वसंतबाग, फ्लॅट क्रं.४४ ,बिबवेवाडी, पुणे ४११ ०३७.

१९) श्री .सुरेश एस.काळे ,तंत्कालीन सरव्यवस्थापक

४०३,युगाय अपार्टमेंट,प्लॉट नं.१७,

एरंडवणा को-ऑप.हौसिंग सोसायटी,पटवर्धन बाग, पुणे ४११ ००४.

यापुढे उपरोक्त नमुद या अपचारी प्रवर्तकांना त्यांच्या समोर नमुद केलेल्या क्रमांकासह संबोधण्यात येईल.

श्री. ए.व्ही. गाडे यांनी सुवर्णयुग बँकेचे तत्कालीन अध्यक्ष श्री .उल्हास नथोबा काळोखे , तत्कालीन उपाध्यक्ष श्री .उल्हास महादेव भट, तत्कालीन संचालक श्री. दिगंबर केशव रासने, श्री. शंकरराव शिवराम सुर्यवंशी. श्री .वसंत डी.कोद्रे, श्री .अब्दुल के.के.मज्जिद, श्री. रामचंद्र एस. सुर्यवंशी , श्री. लक्ष्मीकांत आर. जाडे , श्री .गजानन डी.गांजवे , श्री .विजयकुमार सुदाम वांबुरे , श्री. विलास दत्तात्रय भुजबळ, श्री. निवृत्ती बी.पोफळे, श्री.अशोक प्रतापराव गोडसे , श्री.माणिक बी. चव्हाण, सौ.उज्वला एस.सुर्यवंशी, सौ.शर्मिला एस.भोसले, श्री बाळकृष्ण व्ही.रायकर, श्री .अरुण पी. शिंदे व सरव्यवस्थापक श्री .सुरेश एस.काळे यांना महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम १९६१ चे नियम

सहकारी बँक मर्यादित पुणे
प्राधिकृत अधिकारी

297

(545)

७२(२) अन्वये दि. ३१/५/२००२ रोजी नोटीस पाठविलेली होती. सदर नोटीशीस श्री .उल्हास नथोबा काळोखे , श्री. उल्हास महादेव भट, श्री. दिगंबर केशव रासने, श्री. शंकरराव शिवराम सुर्यवंशी. श्री .वसंत डी.कोद्रे, श्री .अब्दुल के.के.मज्जिद, श्री .रामचंद्र एस. सुर्यवंशी , श्री. लक्ष्मीकांत आर. जाडे , श्री .गजानन डी. .गांजवे,श्री. विजयकुमार सुदाम वांबुरे , श्री. विलास दत्तात्रय भुजबळ, श्री. निवृत्ती बी.पोफळे, श्री .अशोक प्रतापराव गोडसे , श्री .माणिक बी. चव्हाण, सौ.उज्वला एस.सुर्यवशी, सौ.शर्मिला एस.भोसले, श्री .बाळकृष्ण व्ही.रायकर, श्री .अरुण पी. शिंदे व सरव्यवस्थापक श्री. सुरेश काळे यांनी उत्तर दाखल केलेले होते .त्यावर सदरचे म्हणणे विचारात घेऊन बँकेचे तत्कालीन अध्यक्ष श्री. उल्हास नथोबा काळोखे ,उपाध्यक्ष श्री .उल्हास महादेव भट, तत्कालीन संचालक मंडळ सदस्य श्री .दिगंबर केशव रासने, श्री. शंकरराव शिवराम सुर्यवंशी. श्री .वसंत डी.कोद्रे, श्री. अब्दुल के.के.मज्जिद, श्री. रामचंद्र एस. सुर्यवंशी , श्री .लक्ष्मीकांत आर. जाडे , श्री .गजानन डी.गांजवे, श्री .विजयकुमार सुदाम वांबुरे , श्री. विलास दत्तात्रय भुजबळ, श्री. निवृत्ती बी.पोफळे, श्री .अशोक प्रतापराव गोडसे , श्री. माणिक बी. चव्हाण, सौ.उज्वला एस.सुर्यवशी, सौ.शर्मिला एस.भोसले, श्री. बाळकृष्ण व्ही.रायकर, श्री .अरुण पी. शिंदे व तत्कालीन सरव्यवस्थापक श्री. सुरेश काळे यांना महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम १९६१ चे नियम ७२(३) अन्वये आरोप पत्र निश्चित करुन ते दि. ८/३/२००३रोजी बजावण्यात आलेले होते. सदर आरोप पत्रावर बँकेचे तत्कालीन अध्यक्ष श्री. उल्हास काळोखे यांनी त्यांच्या म्हणण्याच्या पृष्ठर्थ दि. ८/१/२००४ व दि.६/१/२००६ रोजी प्रतिज्ञापत्र दाखल केलेले आहे. बँकेचे तत्कालीन उपाध्यक्ष श्री. उल्हास महादेव भट, तत्कालीन संचालक श्री. दिगंबर केशव रासने,श्री.वसंत डी.कोद्रे, श्री.अब्दुल के.के.मज्जिद, श्री .रामचंद्र एस. सुर्यवंशी , श्री .लक्ष्मीकांत आर. जाडे , श्री .गजानन डी.गांजवे, श्री. विजयकुमार सुदाम वांबुरे , श्री .विलास दत्तात्रय भुजबळ, श्री. निवृत्ती बी.पोफळे, श्री.अशोक प्रतापराव गोडसे , श्री.माणिक बी. चव्हाण, सौ.उज्वला एस.सुर्यवशी, सौ.शर्मिला एस.भोसले, श्री बाळकृष्ण व्ही.रायकर, श्री अरुण पी. शिंदे या सर्वांनी त्यांच्यावतीने सदर चौकशीकामी कामकाज पाहणे,त्यांचे प्रतिनिधित्व करणे,प्रतिज्ञापत्र करणे वगैरे कामासाठी त्यांच्यापैकी एक संचालक श्री. शंकरराव सुर्यवंशी यांना दि.७/०१/२००६ रोजी कुलमुखत्यार म्हणुन नेमलेले आहे. श्री. शंकरराव सुर्यवंशी व इतर संचालक यांनी दि.७/०१/२००६ रोजी प्रतिज्ञापत्र करुन ते या चौकशीकामी दाखल केलेले आहे. सरव्यवस्थापक श्री. सुरेश काळे यांनी त्यांना बजावलेल्या आरोपपत्रावर प्रतिज्ञापत्र दाखल केलेले नाही. बँकेचे अधिकारी श्री. सुनिल बारी यांनी बँकेच्या वतीने पुराव्याचे पृष्ठर्थ पतिज्ञापत्र संबंधीत कागदपत्रासह प्राधिकृत अधिकारी यांचे समोर दाखल केलेले आहे.श्री.गाडे व श्री.घोलकर यांचेसमोर सुवर्णयुग बँक व अपचारी प्रवर्तक क्र.१ते १९ यांनी दाखल केलेल्या कागदपत्रांवरुन, श्री.गाडे व श्री.घोलकर यांनी केलेल्या चौकशी चे पुढील कामकाज चालु करण्यात आले.

[४]

300

(5,7)

तत्कालीन अधिकारी श्री. गाडे यांनी सरतपास पुर्ण करुन उलटतपासाचे कामकाज सुरु केले होते. तत्कालीन प्राधिकृत अधिकारी श्री.घोलकर यांचे समोर बँकेचे अधिकारी श्री. सुनिल बारी यांनी साक्ष दिलेली आहे. श्री. सुनिल बारी यांची उलटतपासणी श्री.उल्हास काळोखे यांचे वकील ॲड. क्षीरसागर व सरव्यवस्थापक श्री.काळे यांचे वकील ॲड. एस.व्ही.कानेटकर यांनी घेतलेली आहे. श्री. काळोखे यांची बँकेतर्फे उलटतपासणी ॲड. खुर्जेकर यांनी घेतलेली आहे. मात्र श्री.काळोखे यांची उलटतपासणी संचालक मंडळ यांनी प्रथम घ्यावी कि सरव्यवस्थापक श्री.काळे यांचे प्रथम घ्यावी ?यावर मुद्दा उपस्थित झाल्यावर प्राधिकृत अधिक्कारी श्री. घोलकर यांनी "श्री.काळोखे यांची उलटतपासणी सरव्यवस्थापक श्री. काळे यांनी प्रथम घ्यावी व त्यानंतर उर्वरीत १ते १६ संचालक उलटतपासणी घेतील" असा निर्णय दिनांक १५/१२/२००६ रोजी दिल्याने सदर निर्णयावर नाराज होऊन सरव्यवस्थापक श्री. सुरेश काळे यांनी या उलटतपासणीच्या पद्धतीवर मा.विभागीय सहनिबंधक ,सहकारी संस्था,पुणे यांचेकडे पुनरिक्षण अर्ज क्र. ४१६/२००६ दाखल केला होता. त्यावर दि. १८/१२/२००६ रोजी मा.विभागीय सहनिबंधक ,सहकारी संस्था,पुणे यांनी सदर चौकशीच्या कामकाजास पुढील आदेश होईपर्यंत स्थगिती दिलेली होती. सदरची स्थगिती मा.विभागीय, सहनिबंधक सहकारी संस्था, पुणे यांनी त्यांचे दि. २२/०६/२००७ रोजीच्या आदेशान्वये उठविली .त्या आदेशाविरुध्द सरव्यवस्थापक श्री. सुरेश काळे यांनी मा.उच्च न्यायालय, मुंबई येथे रिट याचिका क्रं.५२२७/२००७ दाखल केलेली होती. मा.उच्च न्यायालयाने मुंबई यांनी "माजी अध्यक्ष श्री.उल्हास काळोखे यांची उलटतपासणी प्रथम माजी संचालकांनी घ्यावी व त्यानंतर याचिकाकर्ता श्री.काळे यांनी घ्यावी" असे दि. २८/०१/२०१० रोजी आदेश पारीत केलेले आहेत.त्यानुसार, सदरच्या आदेशास अनुसरुन अपचारी प्रवर्तकांना दि. ०६/०४/२०१० रोजी रजिस्टर्ड पोस्टाने नोटीसा पाठवून दि. २७/०४/२०१० रोजी माझ ेसमोर उलटतपासणी साठी हजर राहणेसाठी कळविण्यात आले. संचालका पैकी श्री. निवृत्ती पोफळे, श्री.वसंत कोद्रे यांना पाठविलेली नोटीस सदरील "व्यक्ती मयत" अशा पोस्टाच्या शेऱ्याने परत आल्याने कै. निवृत्ती पोफळे यांचे वारस श्री.विवेक निवृत्ती पोफळे व कै.वसंत कोद्रे यांचे वारस श्री. सागर कोद्रे, श्री. अमर कोद्रे यांना नोटीसा पाठविण्यात आल्या व त्याच बरोबर बँकेचे वकील यांनी दि. १०/१२/२०१० रोजी दिलेल्या पुरशीसेस अनुसरुन कै. दिगंबर केशव रासने यांचे वारस श्री.सुनिल दिगंबर रासने यांना १३/१२/२०१० रोजी नोटीस पाठविण्यात आली. तद्नंतर मा. उच्च न्यायालय यांनी दिलेल्या आदेशास अनुसरुन उलटतपासणीचे कामकाज पुढे चालू करण्यात आले.

सुवर्णयुग बँकेच्या वतीने ॲड.एस.बी.खुर्जेकर, तत्कालीन अध्यक्ष श्री.उल्हास काळोखे यांच्या वतीने ॲड. एस.व्ही.क्षीरसागर, उपाध्यक्ष श्री.उल्हास भट, संचालक मंडळ व श्री.अमर वसंतराव कोंद्रे, व श्री.सुनील रासने यांच्यावतीने ॲड. नांगरे तर बँकेचे तत्कालीन सरव्यवस्थापक श्री. सुरेश काळे यांचे वतीने ॲड. एस.व्ही.कानेटकर यांनी उपस्थित राहून बाजु मांडली आहे.श्री.विवेक निवृत्ती पोफळे यांना सुनावणीची नोटिस मिळूनही उपस्थीत राहीले नाहीत.

[५]

301

श्री.उल्हास काळोखे यांची उलटतपासणी संचालकांच्या वतीने ॲड.नांगरे यांनी तर सरव्यवस्थापक श्री.सुरेश काळे यांचे वकील ॲड.एस.व्ही. कानेटकर यांनी माझे समोर घेतलेली आहे. तद्नंतर बँकेच्या इतर संचालकांनी श्री.शंकरराव सुर्यवंशी याचे नावाने कुलमुखत्यार पत्र केलेले असल्याने व या संचालकांनी चौकशीच्या वेळी सांगीतल्यामुळे श्री. शंकरराव सुर्यवंशी यांची उलटतपासणी श्री.काळोखे यांचे वकील ॲड. एस.व्ही.क्षीरसागर यांनी तर सरव्यवस्थापक श्री. सुरेश काळे यांचे वकील ॲड. एस.व्ही. कानेटकर यांनी माझे समोर घेतलेली आहे. बँकेचे तत्कालीन उपाध्यक्ष श्री.उल्हास भट यांची उलटतपासणी घ्यावयाची नाही, असे ॲड. एस.व्ही.क्षीरसागर यांनी पुरशिस दाखल केली. तद्नंतर ॲड. एस.व्ही.कानेटकर यांनी बँकेचे तत्कालीन उपाध्यक्ष श्री.उल्हास भट यांची उलटतपासणी घेतली.

चौकशीवेळी उलटतपास पुर्ण झाल्यावर प्रस्तुत चौकशी कामी कोणा अपचाऱ्यांस अजुन साक्षीदार दयावयाचा असेल तर तो दि. २७/०२/२०१३ पर्यंत देण्यात यावा असे दि. २२/०२/२०१३ रोजी चौकशीच्या वेळी सांगण्यात आले होते. त्यावर ॲड.एस.व्ही.क्षीरसागर यांनी आम्हास कोणताही तोंडी वा लेखी अतिरिक्त पुरावा दयावयाचा नाही अशी पुरशीस दि.२६/०२/२०१३रोजी दाखल केली आहे . पुरावा द्यावयाचा नाही,अशी पुरसीस श्री.सुरेश काळे दि.१/०३/२०१३ रोजी यांनी दाखल केली आहे.

बँकेचे प्राधिकृत अधिकारी श्री. सुनिल बारी यांनी तसेच अपचारी क्र.१ ते १८ यांनी त्याचे म्हणण्यापष्ट्यर्थ प्रतिज्ञापत्र दाखल केलेली आहेत.

बँकेचे प्राधिकृत अधिकारी श्री. सुनिल बारी यांनी सादर केलले प्रतिज्ञापत्र :-

सदर प्रतिज्ञापत्रात असे नमूद केले आहे की, " मी बँकेचा एक कर्मचारी असून मी सन २००१-०२ या कालावधीत अकौंटंट म्हणून कामकाज पहात होतो. याच कालावधीत विषयांकित सहकारी रोख्यांबाबत व्यवहार झालेला आहे. सदरच्या कालावधीसाठी झालेले सरकारी रोखे खरेदीबाबतचा व्यवहार मला माहिती आहे. बँकेचे कामकाज हे बँर्कीग रेगुलेशन ॲक्ट १९४९, १९६० चा सहकार कायदा, रिझर्व बँक ऑफ इंडियाने तसेस सहकार विभागाने जारी केलेली परिपत्रके तसेच बँकेच्या पोटनियमाप्रमाणे चालू आहेत. सन २००१-०२ या कालावधीत सरकारी रोख्यासंबंधी जे व्यवहार झाले व सदर व्यवहारात बँकेचे जे नुकसान झाले त्या नुकसानीची जबाबदारी निश्चित करणेसाठी ही चौकशी आहे याची मला माहिती आहे. सदरची चौकशी ही दि. १०.०५.२००२ रोजीच्या जिल्हा उपनिबंधक, सहकारी संस्था, पुणे यांचा तपासणी अहवाल व विशेष लेखापरिक्षक यांचा दि. १०.०५.२००२ रोजीचा तपासणी अहवाल, सन १९९९-२०००,

[6]

(55)

२०००-०१ व २००१-०२ वैधानिक लेखापरिक्षण अहवाल तसेच २००१-०२ चा बँकेचा गुंतवणूकीचा लेखापरिक्षण अहवाल यावर आधारलेली आहे. मा. सहकार आयुक्त यांचे दि. २०.०५.२००२ च्या आदेशास अनुसरुन प्राधिकृत अधिकारी यांनी संचालक मंडळ , तत्कालीन सरव्यवस्थापक या अपचाऱ्यांना नोटीस बजावलेली होती. सदर नोटीशीवर त्यांनी उत्तरही दाखल केलेले आहे. मात्र प्राधिकृत अधिकारी यांचे त्यांवर समाधान न झाल्याने त्यांनी या सर्वांवर महाराष्ट्र साहकारी संस्था नियमाप्रमाणे आरोपपत्र बजावलेले आहे. मी त्याबाबतचा तपासणी अहवाल, लेखापरिक्षण अहवालातील सरकारी रोखे गुंतवणूकीबाबतचा उल्लेख असलेला भाग, तसेच नोटीस व आरोपपत्र वाचलेले आहे. बँकेने सरकारी रोखे खरेदीबाबत काही गुंतवणूक केलेली होती .बँकेच्या कागदपत्रांच्याआधारे मी पुढे सांगतो की, मागील काही वर्षापासून बँक सरकारी रोख्यामध्ये गुंतवणूक करीत आहे. मी ज्यावेळी अकौंटंट म्हणून कामकाज पहात होतो त्यावेळी बँकेकडे जी सरकारी रोख्यांमध्ये गुतवणूक होत होती त्याबाबतचे व्यवहार मला माहित झाले.सदरचे व्यवहार हे बँकेच तत्कालीन अध्यक्ष व सरव्यवस्थापक पहात असत.सरकारी रोख्यांची खरेदी ही दोन स्वरुपात करायची असते याची मला माहिती आहे. काही गुंतवणूकी या दलांलाशी कॉन्ट्रक्ट नोटस् केल्यावरच सबसिडीअरी जनरल लेजर (एसजीएल) मोडमध्ये करावयाची असतात व त्या नंतर या गुंतवणूकीचे पैसे दलाल यांना द्यावयाचे . ज्यावेळी एसजी एल मोडमध्ये असे रोखे खरेदी केले जातात ते किंमतीचे रोखे मिळाल्यावरच बँकेकडून त्याच्या रकमा अदा केल्या जातात. मात्र दलाल हे रोखे खरेदी करत व त्या फिजीकल मोडमध्ये रोखे बँकेस दिले जात. तदनंतर, बँकेने कॉन्ट्रक्ट नोटस मिळत व तद्नंतर त्या कॉन्ट्रक्ट नोटस आधारे रकमा अदा केल्या जात. बँकेने किती टक्यापर्यंत गुंतवणूक करावयाची याबाबत काही निर्बंध आहेत. माझ्या माहितीप्रमाणे एनडीटी एल च्या १२.५ टक्के इतकी रक्कम बँकेस गुंतवणूक करणे आवश्यक आहे. याबाबत रिझर्व बँकेचे देखील परिपत्रक आहे. बँकेने सन २००१-०२ या आर्थिक वर्षातदेखील एनडीटीएल च्या आधारेच गुंतवणूक केली आहे. मी असे म्हणेन की, दि. ३१/०३/२००२ रोजी बँकचे एन डी टी एल रुपये २०४.६८ कोटी इतके होते. रिझर्व बँकेच्या दि. २२/१०/२००१ च्या परिपत्रकाप्रमाणे १२.५ टक्के इतक्या रकमेची गुंतवणूक करणे कायदेशीर होते त्यानुसार सदरची रक्कम २५.५० कोटी इतकी येते. बँकेकडील उपलब्ध रेकॉर्डवरुन असे दिसून येते की, बँकने रुपये ४५, २१,८७ ०००/- (रुपये पंचेचाळीस कोटी एकवीस लाख सत्यांऐंशी हजार) इतकी रक्कम बँकेने सन २००१-०२ मध्ये सरकारी रोख्यांच्या खरेदीविक्रीमध्ये रु.२४७.२४ कोटी इतक्या रकमेचा व्यवहार केला आहे. बँकेने एचडीएफसी बँकेमध्ये एसजीएल खाते उघडलेले आहे. त्याबाबतचा खातेउतारादेखील मी सादर केला आहे. त्या खातेउताऱ्याच्या आधारेच लेखापरिक्षक यांनी लेखापरिक्षण अहवाल व तपासणी अधिकारी यांनी तपासणी अहवाल केलेला आहे. सरकारी रोख्यांमध्ये दलांलामार्फत बँक गुंतवणूक करीत होते. संचालक मंडळाने अध्यक्ष व सरव्यवस्थापक यांना अशा सरकारी रोख्यांमधील गुंतवणूकीबाबतचे निर्णय घेण्याचे अधिकार दिलेले होते व त्यानुसार तत्कालीन अध्यक्ष व

अधिकृत अधिकारी

303

सरव्यवस्थापक निर्णय घेत असत . त्या ठरावांच्या प्रतीदेखील सादर करणेत आलेल्याआहेत. दि. ३०.४.२००१ , ३०.०६.२००१ , ०५.०९.२००१, २४.०१.२००१ , ११.०२.२००२, ०५.०३.२००२, ११.०३.२००२, २६.०३.२००२, ६.०४.२००२, २२.०४.२००२, २६.०४.२००२ या संचालक मंडळ सभांचे इतिवृत्त मी पाहिलेले आहे. तसेच नागरी सहकारी बँकानी सरकारी रोख्यांमध्ये करावयाच्या गुंतवणूकीबाबतची रिझर्व बँकेने दि. १९.४.२००१ , ०९.०८.२००१, २२.१०.२००१ रोजी परिपत्रके जारी केलेली आहेत व सदरची परिपत्रके नागरी बँकांवर लागू आहेत. दि. १९.०४.२००१ , ०९.०८.२००१ रोजी जारी करण्यांत आलेली परिपत्रकेही नागरी सहकारी बँकांनी करावयाच्या गुंतवणूकीसंबंधी आहेत व सदरच्या परिपत्रकामध्ये असे नमूद आहे की, गुंतवणूकी एसजीएल मोडमध्ये कराव्यात. कॉन्ट्रक्ट नोटस झाल्यानंतर एसजीएल मोडमध्ये गुंतवणूक केली जात असे. बँकेला या व्यवहारातून नफा मिळत असल्यामुळे बँकही हा व्यवसाय करीत होती. बँकेचे संचालक मंडळाने दि. ३०.०४.२००१ रोजी ठराव पारित करुन अशा गुंतवणूकीबाबतचे निर्णय घेण्यासाठी अध्यक्ष व सरव्यवस्थापक यांना प्राधिकृत केलेले आहे. त्याचबरोबर सदरचे निर्णय संचालक मंडळाच्या बैठकांमध्ये मान्यतेसाठी ठेवण्यांत यावेत असाही ठराव करण्यात आलेला आहे. संचालक मंडळाच्या ठरावामध्ये सदरच्या गुंतवणूका या फिजीकल किंवा एसजीएल मध्ये कराव्यात अशीही नोंद संचालक मंडळाच्या बैठकीच्या इतिवृत्तांत करण्यांत आलेली आहे. दि. ३१.०३.२००२ रोजी बँकेचे एनडीटीएल रु. २०४.३८ कोटी इतके होते. दि. २२.१०.२००१ रोजीच्या आर बी आय च्या परिपत्रकाप्रमाणे एनडीटीएल च्या १२.५ % इतकी रक्कम रु.२५.५० कोटी इतकी होती. सदर परिपत्रकाप्रमाणे कमीत कमी १२.५ टक्के ही रक्कम किमान गुंतवणूक करावयाची होती. उपलब्ध कागदपत्रांच्या आधारे मी असेही सांगतो, की कॉन्ट्रक्ट नोटस एचडीएफसी बँकेमध्ये असलेले बँकेचे खाते व कॅशबुक व लेजरमध्ये असलेल्या नोंदी यावरुन असे दिसून येते की, बँकेने रु. ४५.२१ कोटी इतक्या रकमेची गुंतवणूक सरकारी रोख्यामध्ये केलेली होती. बँकेने मे. होम ट्रेड मार्फत सरकारी रोख्यांमध्ये गुंतवणूक केलेली होती. बँकेने कॉन्ट्रक्ट नोटस करुन देखील बँकेला रु. ५.६५ कोटी इतक्या रकमेची सरकारी रोखेची डीलीव्हरी मे. होम ट्रेड लि. यांचेकडून मिळालेले नव्हते. त्यामुळे बँकेचे एवढया रकमेचे बँकेचे नुकसान झालेले आहे. ज्यावेळेस होम ट्रेड लि. यांचेशी बँकेने व्यवहार केला त्यावेळेस कॉन्ट्रक्ट नोटस केलेल्या आहेत त्याच्या प्रती बँकेने सादर केलेल्या कागदपत्रांमध्ये आहेत. जर बँकेस रु. ५.६५ कोटी इतक्या रकमेचे सरकारी रोखे होम ट्रेड कडून मिळाले असते तर बँकेचे नुकसान झाले नसते. ब्रोकर यांना रक्कम अदा केल्यानंतर एक ते दोन आठवडयाच्या आत सदरचे रोखे मिळावयासच हवे होते मात्र सदरचे रोखे प्राप्त न झाल्याने बँकेस इतक्या रकमेचे नुकसान झालेले आहे व सदरची वसुली निश्चित करु येवू शकेल, बँकेने या चौकशीकामी लेखापरिक्षण अहवाल, तपासणी अहवाल, इतिवृत्तांची प्रत, कॉन्ट्रक्ट नोटस, अंतर्गत लेखापरिक्षण अहवाल, रिझर्व बँकेचे परिपत्रके, पोटनियम यांच्या प्रती सादर केलेल्या आहेत त्या खऱ्या आहेत. सदरचे रोखे होम ट्रेड यांचेकडून प्राप्त न

अधिकृत अधिकारी

304

झाल्याने बँकेने सदरची बाब रिझर्व बँक ऑफ इंडिया व सहकार खाते यांना कळविलेली होती .तसेच दिवाणी न्यायालय दावा दाखल केलेला होता. बँकेने याबाबतची फौजदारी तक्रार देखील दाखल केलेली आहे. बँकेस लवादाचा निर्णयही प्राप्त झालेला आहे. बँकेस सदरच्या रु. ५.६५ कोटी इतक्या रकमेची वसूली करण्यांत यश न मिळाल्यामुळे सदरचे रकमेचे नुकसान झालेले आहे. कॉन्ट्रक्ट नोटस तसेच मूळ इतिवृत्त हे पोलीसांनी फौजदारी कारवाई कामी जप्त केलेली आहे. मात्र दाखल केलेल्या प्रती या मूळ कागदपत्रांच्या प्रती आहेत. रु. ५.६५ कोटी इतक्या रकमेच्या व्यवहारासाठीच्या मे. होम ट्रेड लि. यांच्याबरोबर केलेल्या कॉन्ट्रक्ट नोटस याच्या प्रतीही दाखल केलेल्या आहेत. "

अपचारी प्रवर्तक क्र.१ बँकेचे तत्कालीन अध्यक्ष श्री. काळोखे यांची दि. ०८.०१.२००४ व ७/१/२००६रोजीची प्रतिज्ञापत्रे :-

दि. ०८.०१.२००४ रोजी सादर केलेल्या प्रतिज्ञापत्रात असे नमदू केले आहे की, "श्री. सुनिल बारी यांनी दि. २०.१२.२००३ रोजी जे प्रतिज्ञापत्र दाखल केलेले आहे ते कायदेशीर नसून चुकीचे आहे व त्यामधील मजकूर पूर्णत: मान्य नसून त्यातील काही भाग मान्य आहे. श्री. बारी यांनी दाखल केलेले सदरचे प्रतिज्ञापत्रामध्ये गुणवत्तेचा अभाव आहे. सदरचे प्रतिज्ञापत्र हे मोघम स्वरुपाचे आहे. त्यामधील संदर्भ हे जाणीवपूर्वक चुकीचे नमूद केलेले आहे अथवा नमूद केलेले नाहीत. श्री.बारी यांच्या प्रतिज्ञापत्रावरुन असे दिसून येते की, श्री. बारी हे इतर संचालक व बँकेचे अधिकारी यांनी केलेल्या कृत्याकडे जाणिवपूर्वक डोळेझाक करीत आहेत व सदरच्या प्रतिज्ञापत्रामध्ये माझी काहीही चूक नसताना मला बळीचा बकरा बनविण्यांत येत आहे. सदरच्या प्रतिज्ञापत्रामध्ये श्री. बारी यांना बँकेने प्राधिकृत केले आहे किंवा नाही याबाबत नमूद केलेले नाही. त्याबाबतचा ठरावाची प्रतही मला दिलेली नाही. श्री.बारी यांनी सदरच्या प्रतिज्ञापत्रांमध्ये असे कोठेही नमूद केले नाही की, सदरच्या प्रतिज्ञापत्रातील मजकूर हा त्यांना माहिती असलेल्या माहितीनुसार दिलेला आहे. श्री.बारी यांनी जे दि. २०.१२.२००३ रोजी प्रतिज्ञापत्र दिलेले आहे ते करताना श्री.बारी यांनी कोणत्या कागदपत्रांचा आधार घेतलेला आहे त्यांचा उल्लेख केलेला नाही किंवा दुरान्वये उल्लेख केलेला आहे सबब सदरचे प्रतिज्ञापत्र निष्फळ ठरते. श्री. बारी यांनी संदर्भीय इतिवृत्त नोंदवही सादर केलेली नाही. त्याचबरोबर संचालक मंडळाने जो काही तथाकथीत ठराव पारित केलेला आहे .त्याच्या प्रतीही सादर केलेल्या नाहीत. त्यांच्या प्रतिज्ञापत्रामध्ये परिच्छेद क्र. ६ मध्ये ज्या वैधानिक लेखापरिक्षण अहवालाचा व तपासणी अहवालाचा उल्लेख केलेला आहे तो देखील सादर केलला नाही. श्री. बारी यांनी या चौकशीचा विषय असलेल्या व्यवहाराबाबतचा जो संचालक मंडळाने ठराव केलेला आहे तो त्याबाबतची कोणतीही कागदपत्रे अथवा नोंदी सादर केलेल्या नाहीत. श्री. बारी यांनी सादर केलेल्या प्रतिज्ञापत्रांतील सर्व तपशिल मी नाकारत आहे. तसेच मी जे लेखी म्हणणे सादर केलेला आहे तोही या प्रतिज्ञापत्राचा एक भाग समजण्यात यावा. श्री. बारी

(557)

यांच्या प्रतिज्ञापत्रासोबत रिझर्व बँकेच्या परिपत्रक जोडलेले नाही. श्री. बारी हे सन २००१-०२ मध्ये बँकेत अकौंटंट म्हणून कामकाज पहात होते. सदरच्या तथाकथित व्यवहाराची त्यांना असलेली माहिती त्यांनी सादर केलेली नाही. त्यांच्या प्रतिज्ञापत्रातील परिच्छेद क्र. ८मध्ये काही गुंतवणूक असा उल्लेख केलेला आहे .मात्र अशा गुंतवणूकीचा तपशिल दिलेला नाही .मात्र त्याच परिच्छेदामध्ये त्यांनी उपरोक्त कागदपत्रांच्या आधारे माहिती देत आहे असे नमूद केलेले आहे . मात्र त्याबाबतचे कोणतेही कागदपत्रे चौकशी अधिकारी यांचेसमोर सादर केलेली नाही. परिच्छेद क्र. ९ मध्ये त्यांनी बँकेने केलेल्या गुंतवणूकीबाबतची विस्तृत माहिती दिलेली नाही .तसेच सदरच्या गुंतवणूकीबाबतची व्यवहाराची माहिती त्यांना कोठून मिळाली ? याबाबत त्यांनी नमूद केलेले नाही. बँकेचे अध्यक्ष व सरव्यवस्थापक यांनी सदरचे व्यवहार कशा रितीने पहात होते ,याबाबत नमूद केलेले नाही.त्याचबरोबर त्यांच्या या म्हणण्या पृष्ठर्थ कोणतीही कागदपत्रे सादर केलेली नाहीत. परिच्छेद क्र. ९ मध्ये नमूद केलेली बाब ही प्रथम निदर्शनास आणली आहे .मात्र ती कशाच्या आधारे सांगत आहेत, याबाबत ते सांगत नाही हे आश्चर्यजनक आहे. मात्र परिच्छेद क्र.९ मध्ये नमूद केलेली बाब नाकारण्यात येत आहे. एसजीएल अकौटं हे कोणी उघडले? हे श्री. बारी यांनी त्यांच्या प्रतिज्ञापत्रामध्ये परिच्छेद क्र. ११ मध्ये कोठेही नमूद केले नाही. श्री. बारी यांनी कशाच्या आधारे हे प्रतिज्ञापत्र केलेले आहे? त्याबाबची कोणतीही कागदपत्रे सादर केलेली नाहीत. श्री. बारी यांनी परिच्छेद क्र. १२ मध्ये बँकेने केलेल्या प्रगतीबाबत विस्तृतपणे काहीही नमूद केलेले नाही.सदरच्या परिच्छेदामध्ये श्री.बारी यांनी "अध्यक्ष व सरव्यवस्थापक श्री.काळे हे निर्णय घेत असत " ,असे नमूद केलेले आहे.मात्र सदरचा म्हणण्यापृष्ठर्थ त्यांनी एकही कागद सादर केलेला नाही.श्री. बारी यांनी दि. ३०/०४/२००१ च्या संचालक मंडळ ठरावाचा उल्लेख केलेला आहे मात्र त्याबाबत विस्तृतपणे नमूद केलेले नाही. श्री. बारी यांनी मे. होम ट्रेड यांचेसोबत जो तथाकथीत व्यवहार झालेला आहे त्याबाबत त्यांनी कशी माहिती मिळाली? याबाबतचा कोठेही उल्लेख केलेला नाही. श्री. बारी यांचे प्रतिज्ञापत्र व त्यांनी घेतलेल्या कागदपत्रांचा आधार यामध्ये विसंगती येते याबाबत बारी यांची उलटतपासणी होणे महत्वाचे आहे. उलटतपासणीपर्यंत श्री. बारी यांचे म्हणणे पूर्णतः मी नाकारत आहे." श्री. उल्हास काळोखे यांनी दि.१२/०१/२००६ रोजी दाखल केलेल्या प्रतिज्ञापत्रामध्ये असे नमूद केले आहे की, "माझ्यावर जे आरोप निश्चित केलेले आहेत ते कायद्यास धरुन नाहीत. सदरचे आरोप हे दाखल केलेल्या कागदपत्रांशी विसंगत आहेत. तसेच सहकार कायद्यातील तरतूदीशीं विसंगत आहे. जोपर्यंत समाधानकारक व ठोस किंवा सबळ पुरावा माझ्या विरुद्ध मिळत नाही तोपर्यंत मला दोषी धरता येणार नाही. केवळ सदरच्या कालावधीमध्ये मी बँकेचा अध्यक्ष होतो म्हणून माझ्यावर आरोप करता येणार नाही. बँकेचे सर्व कामकाज हे संचालक मंडळाने केलेल्या ठरावानुसार कामकाज चालू होते आणि सदरच्या ठरावाची अंमलबजावणी करणे यांची संपूर्ण जबाबदारी ही सरव्यवस्थापक श्री. सुरेश काळे यांची होती. संचालक मंडळाने पारित केलेल्या ठरावनुसार गुंतवणूक करण्याची जबाबदारीही त्यांची होती.

306

संचालक मंडळाने गुंतवणूक कशा स्वरुपात करावी याची निश्चिती केलेली होती. सदरच्या गुंतवणूकीच्या कार्यपद्धतीबाबत सरव्यवस्थापक हे मुख्य ॲथॉरिटी होती आणि त्यांनी गुंतवणूकीबाबतच्या छोटयामोठ्या बाबीची कल्पना संचालक मंडळास देणे अपेक्षीत होते. मात्र सरव्यवस्थापक श्री.काळे यांनी संचालक मंडळास पूर्णतः अंधारात ठेवले. संचालक मंडळाच्या बैठकीच्या इतिवृत्तांवरुन असे दिसून येते की, सरव्यवस्थापक यांनी संचालक मंडळास त्रोटक माहिती दिली तसेच संचालक मंडळाने सरव्यवयस्थापक यांच्या म्हणण्यावर अंधविश्वास ठेवून ठराव केले. मे. होम ट्रेड व बँक यांच्यामधील सर्व व्यवहार हा अध्यक्षांशी केलेला आहे. दर्शविण्यात आलेले आहे. सदरचा पत्रव्यवहार हा सरव्यवस्थापक श्री.काळे हे संचालक मंडळास व अध्यक्ष यांना सांगून रोखू शकले असते. या चौकशीवेळी बँकेने सर्व कागदपत्रांच्या छायांकित प्रती सादर केलेल्या आहेत. मूळ कागदपत्रे दाखल केलेली नाहीत कारण मूळ कागदपत्रे ही पोलीसखात्याच्या ताब्यात आहेत. साक्षीदार यांना या सर्व आरोपांबाबत व्यक्तीगत कोणतीही माहिती नाही कारण ते संबंधीत विभागामध्ये काम करीत नव्हते. ॲड.एस.व्ही.क्षीरसागर यांनी श्री. बारी यांची उलटतपासणी घेताना श्री. बारी यांना या सर्व गुंतवणूकीबाबतच्या पद्धतीची माहिती असल्याचे मान्य केले आहे. त्यांच्या बोलण्यातून व त्यावरुन यासर्व व्यवहारात मी दुर्लक्ष केले आहे असे कोठेही दिसून येत नाही. श्री. बारी यांनी एकाही वेळेस असे दाखवून दिले की, माझ्याकडून दुर्लक्ष झाले आहे. कोणताही कागद किंवा पत्र व्यवहार याद्वारे दिसून येत नाही. सदर व्यवहारात माझा संबंध नाही. उलटतपासणीमध्ये असे दिसून येते की, संचालकमंडळाच्या सभांमध्ये या सर्व व्यवहारांची चर्चा झालेली आहे व मान्यता दिलेली आहे. सरव्यवस्थापक यांनी संचालक मंडळाच्या सभांचा जो अजेंडा काढलेला आहे त्यामध्ये नसलेले विषयांचे देखील विषय इतिवृत्तांमध्ये घातलेले आहे. कागदपत्रावर कोठेही माझी सही नाही. सरव्यवस्थापक यांनी मला अंधारात ठेवले. बँकेचे साक्षीदार यांनी हे मान्य केले आहे की, माझ्यावर जे आरोपपत्र ठेवलेले आहे त्यास आधार देणारा कोणताही कागद नाही. माझ्यावर जो आरोप ठेवलेला आहे त्यास कोणताही कागदोपत्री आधार नाही. बँकेच्या पोटनियमामध्ये संचालक मंडळ व व्यवस्थापन यांच्या वेगवेगळया जबाबदाऱ्या निश्चित केलेल्या आहेत. बँकेचे साक्षीदार यांनी देखील उलटतपासणी वेळी मान्य केले आहे की, या सर्व व्यवहारामध्ये माझा सहभाग आहे याचा कोणताही कागदोपत्री पुरावा नाही. उलटतपासणीत पुढे असेही दिसून आले आहे की, अध्यक्षांनी बँकेकडे असलेल्या गुंतवणूकीचे रजिस्टर किंवा गुंतवणूकीचा विभाग किंवा गुंतवणूकीची पद्धती अव्हेरुन गुंतवणूक केली आहे असे घडलेले नाही. इतर संचालक मंडळाप्रमाणे माझेही म्हणणे हेच आहे की, मला गुंतवणूकीबाबतची माहिती बँकेच्या प्रशासनाने दिलेली आहे त्याबाबतचा एकही कागदोपत्री पुरावा समोर आलेला नाही. यापुढे माझे असेही म्हणणे आहे की, विषयांकित सर्व व्यवहारास संचालक मंडळाने मान्यता दिलेली आहे. रिझर्व बँकेचे दि १९/०४/२००१ व ९/८/२००१ च्या परिपत्रकांचे पालन बँकेने केलेले आहे बँकेने एचडी एफसी कडून बँक कन्फर्मेशन सर्टिफीकेट प्राप्त केलेले आहे. गुंतवणूकीबाबतच्या

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 405 of 484

(561)

सर्व मर्यादाचे पालन बँकेने केलेले आहे. सर्व कॉन्ट्रक्ट नोटस् वर संबंधीत ब्रोकर्स्च्या सहया व सिल आहे. मला बँकेच्या प्रशासनाकडून सांगण्यात आले की, मे. होम ट्रेड हे सेबी मान्यताप्राप्त ब्रोकर आहेत. मे. होम ट्रेड लि. यांनी जो अपहार केलेला आहे त्याबाबत फौजदारी गुन्हा क्र. १३८/२००० दाखल केलेला आहे. बँकेच्या प्रशासनाकडून मला कधीही कळविण्यांत आले नाही की, बँकेने गुंतवणूकीची जे मर्यादेपेक्षा जादा गुंतवणूक केलेली आहे. तसेच बँकेच्या प्रशासनाकडून जी काही माहिती दिली गेली त्यावर विश्वास ठेवून मी व संचालक मंडळ सदस्यांनी असे गृहित धरले की, गुंतवणूक ही रिझर्व बँक ऑफ इंडियाच्या निकषाप्रमाणे होत आहे. सर्व गुंतवणूका या बँकेच्या संचालक मंडळाच्या सभांमध्ये पारित झालेल्या ठरावानुसार केलल्या आहेत. गुंतवणूकीबाबतच्या ज्या मार्गदर्शक सूचना आहेत त्या कधीही संचालक मंडळासमोर आणलेल्या नाहीत. संचालक मंडळाने सरव्यवस्थापक यांच्यावर विश्वास ठेवून ठराव पारित केलेले आहेत. सरव्यवस्थापक श्री. सुरेश काळे व मे.होम ट्रेड लि. यांनी हातात हात घालून सर्व व्यवहार केलेले आहेत. मी कधीही कायदेशीर बाबीचे उल्लंघन करा असे सरव्यवस्थापक यांना सांगीतलेले नाही. संचालक मंडळाने जरी ठराव पारित केलेले असले तरी त्याबाबतची अंमलबजावणी करणे हे व्यवस्थापनाचे काम असते. या सर्व व्यवहारात माझा सहभाग आहे असा कोणताही कागदोपत्री पुरावा समोर आलेला नाही. यावरुन हे निश्चित होते की, या सर्व व्यवहारास मी जबाबदार नाही. सरव्यवस्थापक यांनी त्यांच्यासोयीनुसार बँकेचे कागदपत्रे तयार केले व बँकेस किती नफा झालेला आहे हे दाखविले. यासर्व गुंतवणूकीबाबतचे रोखे बँकेस मिळालेले नाहीत याबाबतची माहिती सरव्यवस्थापक यांनी मला किंवा संचालक मंडळास कधीही दिलेली नाही. "या गुंतवणूकीबाबतचे स्वरुप किंवा व्यवहार पहाता सर्वसाधारण अशी पद्धत आहे की, सुरुवातीला गुंतवणूक करायची, त्याची रक्कम अदा करावयाची तद्नंतर फिजीकल मोडमध्ये रोखे प्राप्त होतात अशी प्रचलित पद्धत आहे "असे सरव्यवस्थापक श्री. काळे यांनी मला सांगीतले. या व्यवहारातून बँकेस नुकसान झाले असेल, केवळ ती एक नेहमीची व साधी घटना आहे असे म्हणता येईल मात्र त्यास आम्ही जबाबदार आहोत असे कायद्याने म्हणता येणार नाही. रिझर्व बँकेच्या सूचनांनुसार बँकेने एस जी एल मोडमध्येच गुंतवणूकीचे व्यवहार केलेले आहेत. केवळ दि. ३१/१/२००१ रोजीचा व्यवहार हा फिजीकल मोडमध्ये केलेला आहे. यावरुन असे दिसून येत नाही की, बँकेने वाईट हेतूने गुंतवणूक केलेली आहे. मे. होम ट्रेड लि. यांनी वेगवेगळया बँकांना फसवलेले आहे. मे. होम ट्रेड लि. यांनी सर्व पूर्व नियोजनानेच केलेले आहे. सहकारी बँकांची गुंतवणूक करण्याच्या पद्धतींमध्येचअसलेल्या त्रटींमुळे मे. होम ट्रेड लि. यांनी हे कृत्य केलेले आहे. यासर्व व्यवहारांमुळे बँकेचे अध्यक्ष यांनी निष्काळजीपणा केलेला आहे हे म्हणता येणार नाही. आरोपपत्र जर आपण पाहिले तर त्यावरुन असे दिसून येते की, या सर्व व्यवहारात आम्ही निष्काळजी आहोत असे पूर्वानुमान काढलेले आहे. संचालक मंडळात अध्यक्ष हे दैनंदिन कामकाज पहात नाहीत बँकेस केवळ नुकसान झालेले आहे म्हणून आम्हाला दोषी धरता येणार नाही या सर्व उक्त नमूद बाबींवरुन मी अशी विनंती

308

करतो की, या सर्व व्यवहाराची सखोल चौकशी व्हावी, मे. होम ट्रेड लि. यांनी केलेल्या बेकायदेशीर कामकाज , अध्यक्ष, मुख्य कार्यकारी अधिकारी किंवा सरव्यवस्थापक यांची पोटनियमाप्रमाणे असणारी जबाबदारी ,बँकेचे इतिवृत्त ,संचालकांचा हेतु या सर्व बाबीची चौकशी व्हावी व मला या नुकसानीस जबाबदार धरु नये."

अपचारी प्रवर्तक क्र.२ ते १८ तत्कालीन उपाध्यक्ष श्री .उल्हास महादेव भट, तत्कालीन संचालक मंडळ सदस्य श्री. शंकरराव सुर्यवंशी, श्री .दिगंबर केशव रासने, श्री .वसंत डी.कोद्रे, श्री. अब्दुल के.के.मज्जिद, श्री. रामचंद्र एस. सुर्यवंशी , श्री .लक्ष्मीकांत आर. जाडे , श्री .गजानन डी.गांजवे, श्री .विजयकुमार सुदाम वांबुरे , श्री. विलास दत्तात्रय भुजबळ, श्री. निवृत्ती बी.पोफळे, श्री .अशोक प्रतापराव गोडसे , श्री. माणिक बी. चव्हाण, सौ.उज्वला एस.सुर्यवशी, सौ.शर्मिला एस.भोसले, श्री. बाळकृष्ण व्ही.रायकर, श्री .अरुण पी. शिंदे यांनी स्वतंत्ररित्या मुद्देनिहाय दाखल केलेली प्रतिज्ञापत्रे :-

सदर प्रतिज्ञापत्रामध्ये, "मा.सहकार आयुक्त व निबंधक सहकारी संस्था, महाराष्ट्र राज्य,पुणे यांनी सरकारी रोखे गुंतवणूक प्रकरणी आलेल्या आर्थिक नुकसानी बाबत महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम १९६० चे अंतर्गत सुरु केलेल्या चौकशीकामी आवश्यक असणारे जबाब, खुलासा व उत्तरे मा.चौकशी अधिकारी यांच्या कडे पुराव्यासह दाखल केलेला आहे. सुवर्णयुग सहकारी बँकेचे तत्कालीन सरव्यवस्थाप्क श्री. सुरेश शिवाजीराव काळे यांनी तसेच बँकेचे चेअरमन श्री.उल्हास एन.काळोखे यांनी वेळोवेळी मे.कोर्टात दाखले केलेल्या सर्व म्हणण्यामधील त्या दोघांचे कथन आम्हा संचालकांविरुध्द आकसाने नमूद केलेले असून येनकेन प्रकारे आम्हा संचालकांना त्रास देण्याचे उद्देशाने व विनाकारण प्रकरणामध्ये गोवण्याकरीता मुळातच अप्रामाणिक हेतूने नमूद केलेला असल्याने श्री.काळे व श्री.उल्हास काळोखे यांच्या म्हणण्याचा कोणताही मजकूर, आरोप, कथने कोणत्याही प्रकारे माझ्यासहित इतर सर्व संचालकांना मान्य नाहीत.संचालक मंडळाने संचालक मंडळ सभा दि. ०५/०९/२००१ च्या ठराव क्र. ३(५) अन्वये सरकारी रोखे खरेदी विक्रीबाबतचे निर्णय घेण्याचे अधिकारतत्कालीन अध्यक्ष/उपाध्यक्ष/ तत्कालीन सरव्यवस्थापक यांना दिलेले आहेत, असे निर्णय घेतल्यानंतर कार्योत्तर मंजूरीसाठी संचालक मंडळाच्य सभेपुढे ठेवावे आणि या पार्श्वभुमीवर यासंबंधी निर्णय घेणे व त्या संबंधीचे कागदत्रांवर सहया करण्याचे अधिकार संयुक्तपण बँक अधिकाऱ्यांना देण्यांत आले आहेत. मंजूरीनंतर एस.जी.एल. परचेस / रोखे नोटवर सहया करण्याचे अधिकार बँक अधिकाऱ्यांना देण्यांत आले आहेत. त्यामध्ये सरव्यवस्थापक याचा इतर चार अधिकाऱ्यांसमवेत समावेश आहे.सन २००१ - २००२ या आर्थिक वर्षातील रोखे खरेदी विक्रीच्या व्यवहारांची संचालक मंडळाचा कोणत्याही प्रकारे संबंध आलेला नाही. सरव्यवस्थापक यांनी रोखे खरेदीविक्रीच्या व्यवहाराचा विषय वर्षभरातील कोणत्याही अजेंडयावर आणला नाही. सरकारी रोखे खरेदीविक्री जे काही निर्णय अध्यक्ष/ सरव्यवस्थापक

309

यांनी घेतले अशानिर्णयाबाबत संचालक मंडळाची कार्योत्तर मंजूरी घेतलेली नाही. कार्योत्तर मंजूरीविना मे.होम ट्रेड कंपनीला रोखे खरेदी विक्री प्रकरणी बँक व्यवस्थानाने रक्कम अदा केल्या आहेत.

सरकारी रोखे खरेदीविक्रीबाबत विषय नसलेल्या संचालक मंडळाच्या सभा.

संचालक मंडळाच्या सन २००१-२००२ या कालावधीत एकूण २३ सभा झाल्या आहेत. संचालक मंडळ सभांच्या या विषय सरव्यवस्थापक यांनी घेतलेला नाही. सभा अजेंडयावर रोख्याबाबत संचालक मंडळ सभा दि. ३०/०६/२००१,०५/०९/२००१,११/२/२००२, ०४/०३/२००२, ०६/०४/२००२, या मंडळाचे अजेंडे आणि २८/०७/२००१, २३/०८/२००१, २०/०९/२००१, २४/०१/२००२, ११/०३/२००२, २०/०४/२००२ असे सर्व अजेंडे आम्ही आमच्या दि. २९/०३/२००३, (२२/१०/२००२) चे जबाबसोबत चौकशी कामी दाखल केले आहेत.सरव्यवस्थापक हे संचालक मंडळाच्या सभांच्या पुढील विषय सभांच्या तारखा, वेळ, इत्यादी मुक्रर करीत. सन २००१ ते २००२ या आर्थिक वर्षातील संचालक मंडळाच्या सभांचे अजेंडे वरील प्रमाण असून चौकशी कामी दाखल केले आहेत. त्या विषयपत्रिकेवर सरकारी रोख्यांच्या खरेदी विक्रच्या निर्णयास संचालक मंडळाच्या मान्यता घेण्यासाठी अजेंडयावर विषय घेतलेला नाही. हे या वर्षभरातील संचालक मंडळाच्या सभांच्या विषय पत्रिकेवरुन स्पष्ट होईल.

संचालक मंडळ सभावृत्तांत

अ.क्रं.	सभा दिनांक	अजेंडयावरील विषय	सभा वृत्तांत एकूण ठराव	रोख्याबाबतचा ठराव
१.	३०/६/२००१	१ ते ७	१ ते १०	९
२.	०५/०९/२००१	१ ते १०	१ ते १७	१६
३.	२४/१०/२००१			
४.	११/०२/२००२	१ ते ८	१ ते १४	१३
५.	०५/०३/२००२	१ ते ३	१ ते ३	३ सभावृत्तांत लिहीतना अजेंडयावरील विषय बदलला.
६.	२६/०३/२००२	अजेंडा नाही	१ ते ७	३ अ व ४
७.	०६/०४/२००२		१ ते ४	३ पुर्ण व अपुर्ण सहयांचे अजेंडे

संचालक मंडळास पाठविण्यात आलेल्या अजेंडयावरील विषयांपेक्षाही अधिक ठराव अजेंडयावर विषय नसतानाही सभा वृत्तांमध्ये सरव्यवस्थापक यांनी अध्यक्षांच्या परवानगीने घेणाऱ्या ठरावांच्या क्रमांकात बदल करुन

310

घुसडले आहेत. सरकारी कर्ज रोख्यांना संचालक मंडळ सभेत मान्यता घेतल्याने दाखविण्या करीता खोटा सभावृतांत लिहीण्यात आला आहे. या सभावृत्तांच्या झेरॉक्स प्रती बँकेने बँक प्रतिज्ञापत्रासोबत चौकशी कामी दाखल केल्या आहेत. त्याची तपासणी अजेंडयावरील विषयांशी सुसंगत नाही. या सभा वृत्तांतामध्ये अजेंडयावरील विषयाशिवाय जे ठराव सभा वृत्तांमध्ये सरव्यवस्थापक यांनी नमूद केले आहेत. ते खोटे आहेत हे स्पष्ट होईल.

संचालक मंडळाचे एक सभेचे दोन अजेंडे.

प्रधिकृत चौकशी अधिकारी यांनी दि. १०/११/२००३ चे पत्राने काळोखे / भट / काळे इतर संचालक यांना दिलेल्या बँक प्रकरणी सरव्यवस्थापक यांनी दि. १३/११/२००३ जा.क्रं. ५३४, दिनांक २००३-२००४ अन्वये चौकशीसाठी सादर केलेले पत्रातील दि. ०५/०३/२००२ ०६/०४/२००२ च्या पत्राबाबत नोंदविलेल्या मतांशी आम्ही सहमत आहोत. दि. ०४/०३/२००२ तहकुब सभा दि. ०४/०३/२००२ रोजी घेण्यात आली. दि. ०४/०३/२००२ चे सभेचे अजेंडयावरील विषयांबाबत निर्णय संचालक मंडळाने घेतले.

या सभेचा सभा वृत्तांत बँकेने मा.चौकशी अधिकारी यांना बँक प्रतिज्ञापत्र (दि.) अन्वये चौकशी कामी दाखल केला आहे. हा सभा वृत्तांत खोटा आहे. सदरचा सभावृत्तांत सरव्यवस्थापक यांनी लिहीण्यासाठी त्यांची सही नसलेला तथापी विषय क्र. ३ सरकारी कर्ज रोखे विक्रीबाबत नोंद घेणे, याचा वापर केला आहे. विनासहीचा हा अजेंडा बँकेने चौकशी कामी दाखल केला आहे. दि. ४ मार्च २००२ च्या सभेने दि. ०५/०३/२००२ च्या सभेचे अजेंडयावरुन दि. ०५/०३/२००२ चा खोटा सभावृत्तांत सादर करुन रोखे खरेदीविक्री व्यवहारास संचालक मंडळाची मंजुरी असल्याचा भास निर्माण केला आहे. दि. ०५/०३/२००२ चा सभा वृत्तांत ठराव नं.३ खोटा आहे तो अमान्य करीत आहे.

सभा दि. ०६/०४/२००२:-बँकेची या सभेबाबत दि. १३/११/२००३ आणि दि. २५/११/२००२ बाबतच्या पत्राने बँकेचे चौकशी कामी या सभेचे अजेंडे दाखल केलेले आहेत.

दि. ०२/०४/२००२ जावक क्र. ०११/२००२-२००३ असा क्र. असलेले दोन अजेंडे बँकेने चौकशीकामी दाखल केलेले आहेत. संचालक मंडळास सरव्यवस्थापक यांचा पुर्ण सहीचा जो अजेंडा बँकेने पाठविला आहे त्यावर एकूण १ ते ४ विषय आहेत. त्यामध्ये सरकारी कर्जरोखे खरेदी विक्रीबाबत विषय नाही. तथापी बँकेने बँक प्रतिज्ञापत्रासोबत चौकशीकामी दाखल केलेल्या सभावृत्तांमध्ये जो विषय अजेंडयावर नाही असा विषय क्र. ३ चौकशी कामी बँकेने सादर केलेल्या सरव्यवस्थापक यांच्या अपुऱ्या सहीचे अजेंडयावरील विषय क्र. ३ सरकारी कर्जरोखे गुंतवणूक खरेदीविक्रीस मान्यता देणे असा ठराव ३ नमूद करुन सभा वृत्तांत लिहीला आहे.

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 409 of 484

(J७)

दि. ०६/०४/२००२ च्या खोटया अजेंडयावरील विषय क्रमांक ३ चा सभा वृत्तांतामधील ठराव सभेस चर्चेस आलेला नाही. त्याबाबत संचालक मंडळाने असा ठराव केलेला नाही. त्याशिवाय या ठरावांना कोणीही सुचक अगर अनुमोदक नाहीत, आणि ठराव गणसंख्येने मंजूर केला गेला याचा उल्लेख सभावृत्तांतामध्ये नाही.

सभा दि. २६/०३/२००२

बँकेले दि. २५/११/२००५ रोजी सभेचा जा.क्रं. ५०५/२००५-२००६ अन्वये दि. २६/०३/२००२ रोजी संचालक मंडळ सभा झाल्याचे स्पष्ट केले आहे.

दि. २६/०३/२००५ रोजी सभेचा अजेंडा नव्हता. ही सभा बँक भाग भांडवल,कर्ज मंजूरी कर्जे नुतनीकरण यासाठी होती. या सभेत रोखे खरेदीविक्रीच्या व्यवहाराबाबत कोणतीही चर्चा संचालक मंडळात झाली नाही. कोणताही ठराव त्या अनुषंगाने मांडण्यात आलेला नाही. तरीसुध्दा सभावृत्तांतामध्ये या सभेचे जे ठराव नमूद करण्यात आले आहेत त्यामध्ये खोटा ठराव क्र. ४ सरकारी कर्जरोखे खरेदी करण्याबाबत असा ठराव सभावृत्तांमध्ये नमूद आहे आणि बँकेला न मिळालेला ७.५० टक्के जी ओ आय २०१० हा फिजीकल स्वरुपात बाजारभावपेक्षा किफायतशीर किंमतीमध्ये मिळत असल्याने घेण्यात यावा असा ठराव मा. सरव्यवस्थापक यांनी नमूद करुन रोखे खरेदी विक्रीचाव्यवहार संचालक मंडळाच्या मान्यतेने मंजूर झाला असल्याने बँक कर्मचारी या नात्याने मी अंमलबजावणी केल्याचा कांगावा केला आहे.

भारतीय रिझर्व बँक

दि. १९/०४/२००१ या पत्राची नोंद संचालक मंडळाने दिनांक ११/०६/२००१ ठराव क्र. ५(२८) सरकारी रोखे यापुढे एस.जी.एल. मधूनच करण्याबाबतच्या आरबीआय माहितीप्रत्रकाची नोंद घेतली आणि रोखे खरेदीविक्रीचे व्यवहार एसलीएल मधूनच करावें असा निर्णय संचलक मंडळाने केला. तथापी संचालक मंडळाच्या अधिन राहून सरव्यवस्थापक यांनी रोखे खरेदी विक्री व्यवहाराबाबत संचालक मंडळास वर्षभरात करुनही सांगीतलेले नाही. फिजीकल स्वरुपात व्यवहार करण्याबाबत संचालक मंडळाने सरव्यवस्थापक यांना केव्हाही सांगीतलेले नाही.

दि. ०९/०८/२००१ आर बी आय ने सरकारी रोख्यांबाबतचे सर्व व्यवहार एसजीएल मोडमधुनच करण्याबाबत पाठविलेले पत्र सरव्यवस्थापक यांनी संचालक मंडळाचे निदर्शनास आणले नाही.

दि. २२/१०/२००१ आर बी आयने ३१/३/२००२ अखेर सरकारी रोख्यातील गुंतवणुकीचे प्रमाण १२.५ टक्के ठेवावे अशा सुचना केल्या होत्या या सूचनाही संचालक मंडळाच्या निदर्शनास बँक व्यवस्थापनाने आणल्या नाहीत.

(ए) आर बी आय च्या दि. १९/०४/२००१ च्या परिपत्राकाची अंमलबजावणी संचालक मंडळाने ठरावाव्दाने सूचना करुनही मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांनी केली नाही.

सहकारी बँक मर्यादित पुणे
अधिकृत अधिकारी
सहकारी संस्था अधिनियम १९६० चे कलम ७८

312

(571)

(बी) आर बी आयची दि. ०९/०८/२००१ आणि २२/१०/२००१ ची परिपत्रके संचालक मंडळाच्या निदर्शनास बँकेन आणली नाहीत.

रोख्यांबाबत.

१. दि. २८/०६/२००१ ११.५० टक्के आयडीबीएल २०१० एसएल (३ कोटी) होम ट्रेड लि या कंपनीच्या या पत्रावर बँक अध्यक्ष यांची सही /शिक्का व मंजूरीचा शेरा आहे.

२. दि. ०१/०८/२००१ १०.६५ टक्के आसीआयसीआय २००६ एसएल (१ कोटी पंचाहत्तर हजार)

३. दि. ०१/०८/२००१ १०.६५ टक्के आसीआयसीआय २००६ एसएल (१ कोटी पंचाहत्तर हजार)

होम ट्रेड लि. कंपनीच्या पत्रावर बँक अध्यक्ष यांची सही शिक्का व मंजूरी शेरा आहे.

१. बिल / कॉन्ट्रक्ट नोट १३३६१ यावर अध्यक्ष/उपाध्यक्ष/सरव्यवस्थापक यांची ठरावानुसार मंजुर नाही सही/शिक्का /शेरा नाही. उल्हास भट यांची केवळ व्यक्तिगत कॅपॅसिटीमध्ये सही आहे..

२. बिल / कॉन्ट्रक्ट नोट १३७५७

३. बिल / कॉन्ट्रक्ट नोट १३७६१

या बँकेच्या सन २००१-२००२ या वर्षातील अध्यक्ष उपाध्यक्ष पदाच्या निवडणूका दि. २३/०८/२००१ रोजी घेवून श्री.भट उपाध्यक्ष झाले आहेत. तथापि त्यांच्या निव्वळ सहया दि. २८/०६/२००१, ०१/०८/२००१ च्या होम ट्रेड लि. कंपनीच्या पत्रावर, बिलावर आणि कॉन्ट्रक्टवर नोटवर घेतल्या आहेत. या कालावधीत भट हे उपाध्यक्ष नव्हते.

१. ३०/०६/२००१ ठराव नं.९ बँकेचे शिक्के सहया मंजूरी शेरे नाहीत.

२. ०५/०९/२००१ ठराव नं.१६ उल्हास भट यांची सही उपाध्यक्ष पदावर नसतांना घेतली गेली आहे.

३. ११.५० टक्के आयडीबीआय २०१० ३ कोटी दि. ३०/०१/२००२.

होम ट्रेड लि. चे या पत्रावर बँक अध्यक्ष /उपाध्यक्ष /सरव्यवस्थापक यांच्या सहया, शिक्के व मंजूरीबाबतचे शेरे नाहीत. केवळ उल्हास भट यांची व्यक्तीगत मर्यादित सही आहे ती कायदेशीर नाही.

४. ३०/०१/२००२, १३.५० टक्के महाराष्ट्र जीवन प्राधिकरण २०१० रु. ५ कोटी होम ट्रेड लि. या कंपनीच्या पत्रावर बँके अध्यक्ष / उपाध्यक्ष / सरव्यवस्थापक यांचे शिक्के, सहया, मंजुरीचे शेर नाहीत.उल्हास भट यांची व्यक्तिगत कॅपॅसिटीमध्ये सही आहे ती कायदशीर नाही.

बिल व कॉन्ट्रक्ट नोट - १५७५७.

होम ट्रेड लि. कंपनी पत्रावर बँक अध्यक्षांची सही / शिक्का व शेरे आहेत.

बिल - उल्हास भट यांची सही व्यक्तिगत कॅपॅसिटी मध्ये आहे. बँक शिक्का मंजूरी नसल्याने सही बेकायदेशीर

313

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 411 of 484

आहे.

कॉन्ट्रक्ट नोट - केवळ उल्हास भट यांची सही आहे. बँक, शिक्का सही शेरा नसल्याने ही सही कायदेशीर नाही.

बिल नं. १६०२९ रु.५ कोटी ६८ लाख

यावर बँक अध्यक्षांची सही / शिक्का व मंजूरी शेरा आहे. दि. ०५/०३/२००२ च्या सभेतील ठराव नं. ३ हा खोटा आहे. दि. ०४/०३/२००२ च्या तहकूब सभेच्या अजेंडयावर हा विषय नाही. बिल नं. १५९११ ५ कोटी ६८ लाख. यावर बँक अध्यक्षांची सही / शिक्का व मंजूरी शेरा आहे. दि. ०५/०३/२००२ च्या सभेतील ठराव नं. ३ हा खोटा आहे. दि. ०४/०३/२००२ च्या तहकूब सभेच्या अजेंडयावर हा विषय नाही.

बिल नं. १५९११ - ५ कोटी ६९ लाख दि. ३०/०१/२००२.-यावर बँक अध्यक्ष यांचा शिक्का, सही मंजूरी शेरा आहे. उल्हास भट यांची केवळ विना शिक्याची, विना मंजूरीची सही आहे.

२८/०३/२००२ बिल नं. १६८७१ रु. ५,७३,१४,५४६.२५-.दि. ०६/०४/२००२ च्या संचालक मंडळातील ठराव नं. ३ ने दाखविलेली मंजूरी खोटी व लबाडीची आहे. या सभेचे सरव्यवस्थापक यांचे दोन अजेंडे आहेत. पुर्ण सहीचा संचालकांना पाठविलेल्या अजेंडयामध्ये सरकारी रोखे खरेदी विक्रीचा विषय नाही. त्यामुळे सभावृत्तांतातील ठराव खोटा आहे. अपुर्ण सहीचा दुसरा अजेंडा आहे. त्यात विषय नं. ३ मध्ये सरकारी रोख्याचा विषय घालून संचालक मंडळाची मंजूरी दाखवून फसवणूक केलेली आहे.यावर बँक अध्यक्ष यांचा शिक्का, सही मंजूरीचा शेरा आहे. उपाध्यक्ष यांची बँक शिक्का नसलेली सही आहे. निर्णय प्रक्रियेत उपाध्यक्ष म्हणून त्यांचा सहभाग नव्हता. दि. ३०/०३/२००२ ८.७ टक्के जी ओ आय २०१७ मध्ये ५ कोटी मे. होम ट्रेड लि. यांनी या पत्रासोबत विषय ४२ ते ४६ असे दि. फेडर बँक लि. चे पाच बॉन्डस बँकेस पाठवून मिळाल्याची पोहोच बँकेकडे मागीतलेली आहे. त्यावर अकारण श्री. उल्हास भट यांची सही घेतली आहे. बँकेच्या पदाचा शिक्का नाही. वरील संदर्भामधील पत्र्याच्या आणि त्यापूर्वीच्या पत्रांच्या अनुषंगाने नमूद करीत आहे की, मे. होम ट्रेड कंपनी समवेत बँकेने केलेल्या रु. ५.६५ कोटींच्या आर्थिक व्यवहाराशी संचालक या नात्याने आम्हा कोणाचाही संबंध नाही. संचालक या नात्याने व्यक्तिगतरित्या अथवा संचालक मंडळ म्हणून उपरोक्त व्यवहारास आम्ही केव्हाही मान्यता दिलेली नाही. आमचेविरुध्द आरोपपत्रांत नमूद असलेले आरोप आम्ही नाकबूल करीत आहोत. सदरचे आरोप चुकीचे आणि गैरसमजुतीवर आधारीत असून सत्याचा आणि वस्तुस्थितीचा विपर्यास करणारे आहेत हे खाली बाबीवरुन स्पष्ट होईल. रोखे खरेदी व्यवहारात आम्ही कोणताही निष्काळजीपणा केलेला नाही. बँकेचे अहित हाईल, सभासदांचे आर्थिक नुकसान होईल, आणि बँकेच्या प्रतिमेस कलंक लागेल असे कोणतेही कृत्य आम्ही केलेले नाही. याबाबतचे सदरचे आणि पुर्वीचे म्हणणे विचारात घेवून आम्हा संचालकांना आपण ठेवलेल्या आरापातून पूर्णपणे मुक्त करावे.मे. होम ट्रेड कंपनीने आमच्या बँकेची रु. ५.६५ कोटी रुपयांची फसवणूक केली असल्याचे आम्हा संचालकांना दि. २२/०४/२००२ रोजीच्या

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 412 of 484

(575)

सभेत प्रथमच सरव्यवस्थापक श्री. सुरेश काळे आणि अध्यक्ष श्री.उल्हास काळोखे यांचेकडून समजले. बँकेचे आर्थिक नुकसान होवू नये यासाठी या दिनांकापासून पुढे आम्ही जलदगतीने कार्यवाही केली आहे. मे.होम ट्रेड कंपनीला कायदेशीर नोटीस फौजदारी, दिवाणी, लावद स्वरुपाचे दावे आम्ही दाखल करुन आमची जबाबदारी पार पाडली आहे.दि. ३० मार्च २००० अखेर मे.होम ट्रेड कंपनी यांच्याशी बँकेने रोखे खरेदी विक्रीबाबत केलेले व्यवहारास संचालक मंडळाने केव्हाही मान्यता दिलेली नाही. संचालक मंडळाच्या अधिन राहून सरव्यवस्थापक श्री. सुरेश काळे यांनी रोख्याचे व्यवहार न करता स्वत:च्या अधिकारात सर्व व्यवहार केले आहेत. सरव्यवस्थापक यांनी त्यंच्या दि. १ जुलै २००२ च्या उत्तरात रोखे खरेदी विक्री, गुंतवणूक या बाबतचे निर्णय मा.अध्यक्ष आणि उपाध्यक्ष यांनी घेतल्याचे नमूद केले आहे. आणि त्यांस संचालक मंडळाने त्यानंतर मान्यता दिल्याचे ढळढळीत खोटे विधान करुन दिशाभूल करण्याचा प्रयत्न केला आहे. त्यांचे हे विधान संचालक मंडळास मान्य नाही. मे होम ट्रेड कंपनीबरोबर फिजीकल स्वरुपात व्यवहार करण्यास संचालक मंडळाने केव्हाही मान्यता दिलेली नाही. अगर तशा अर्थाचा ठरावही संमत केलेला नाही. मे.होम ट्रेड या कंपनीबरोबर बँकेचे सरव्यवस्थापक श्री.सुरेश काळे यांनी २५.५० कोटीपेक्षा ज्या आर्थिक रकमेचा म्हणज ४५ कोटी रुपयांच्या गुंतवणूकीचा जो व्यवहार केला आहे. त्यास संचालक मंडळाने मान्यता दिलेली नाही. या कालावधीत दि. ३०/०६/२००१, २८/०७/२००१, २३/०८/२००१, ०५/०९/२००१, २९/९/२००१ अशा कितीतरी संचालक मंडळाच्या सभा झाल्या, परंतू सरव्यवस्थापक अगर बँक अध्यक्ष यांनी रोखे खरेदी विक्रीबाबतचे विषय संचालक मंडळाच्या चर्चेस आणले नाहीत आणि अध्यक्ष आणि सरव्यवस्थापक यांनी कार्योत्तर मंजूरीसाठी रोखे खरेदी विक्रीबाबतचे विषय संचालक मंडळांच्या सभांच्या अजेंडयावर घेतला नाही. विषय अजेंडयावर नसल्याने कार्योत्तर मंजूरी देण्याचाही प्रश्न निर्माण झाला नाही. अशी कार्योत्तर मंजूरी घेण्याबाबत अध्यक्ष /सरव्यवस्थापक यांनी संचालक मंडळापुढे कंसल्याही प्रकारची माहिती दिलेली नाही. यापुर्वीच्या आमच्या कथनाबरोबर संचालक मंडळाच्या सभांचे अजेंडे पुराव्यादखल सादर केले आहेत. बँकेचे सरव्यवस्थापक श्री. सुरेश काळे यांनी अध्यक्ष/उपाध्यक्ष यांनीच रोखे खरेदी विक्रीचे निर्णय घेतले. त्यास संचालक मंडळाने तद्नंतर मान्यता दिली आणि बँकेचे सरव्यवस्थापक श्री. सुरेश काळे यांनी अध्यक्ष/उपाध्यक्ष यांनीच रोखे खरेदी विक्रीचे निर्णय घेतले. त्यांस संचालक मंडळाचे तद्नंतर मान्यतादिली आणि बँकेचे सेवक या नात्याने निर्णयाची अंमलबजावणी केली अशी खोटीविधाने केली असून ती, आम्ही अमान्य करीत आहोत. संचालक मंडळाने दि. ०५/०९/२००१ रोजीच्या ठराव क्रंमांक ३(५) चे ठरावाने रोखे खरेदी विकीचे निर्णय घेण्याचे अधिकार ज्या अर्थी अध्यक्ष/उपाध्यक्ष आणि सरव्यवस्थापक यांना ठरावाने प्रदान केले आहेत, त्याअर्थी सरव्यवस्थापक हे या प्रकरणातील निर्णय प्रक्रियेत आहेतच. सरव्यवस्थापक यांनीच मे.होम ट्रेड कंपनीकडून फिजीकल स्वरुपात रोखे खरेदी केली आहेत. त्याचे आदेशावरुनच रु. ५.६५ कोटीं ही रक्कम मे.होम ट्रेडला अदा करण्यात आलेली आहे. सरव्यवस्थापक यांचा या

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 413 of 484

(377)

व्यवहारास गलथानपणा झाला असून त्यांनी रिझार्व बँकेचे आदेश पाळले नाहीत. मे.होम ट्रेड लिमिटेड या कंपनीबरोबर फिजीकल स्वरुपात व्यवहार करीत असताना मा. सरव्यवस्थापक यांना आर बी आय ची दि. १९/०४/२००१ व दि. २२/१०/२००१ ची परिपत्रके, त्यातील मार्गदर्शक सूचना माहिती होत्या. तथापी या सुचनांचे उल्लंघन सरव्यवस्थापक यांनी केले. याबाबत मा.संचालक मंडळास सरव्यवस्थापक यांनी जाणून बूजून अंधारात ठेवले आहे. अध्यक्षांसमवेत उपाध्यक्ष सरव्यवस्थापक याबाबत कमालीची गुप्तता बाळगली आणि उपाध्यक्ष यांना पध्दतशीरपणे निर्णय प्रक्रियेतून वगळले.सरव्यवस्थापक यांनी या व्यवहाराबाबत तपशिलाव्दारे टिपण्णी (नोट) लिहीलेली नाही. यावरुन सरव्यवस्थापक मन मानेल अशा पध्दतीने एवढया मोठया गुंतवणुकीबाबत ज्याअर्थी व्यवहार करतात त्याअर्थी झालेल्या बँकेच्या आर्थिक नुकसानीची सर्वात मोठी जबाबदारी त्यांच्यावर येते. संचालक मंडळाला अंधारात ठेवून मे.होम ट्रेड कंपनीबरोबर फिजीकल स्वरुपात त्यांनी केलेल्या रु. ५.६५ कोटींची अंतिम जबाबदारी त्याचीच आहे. रिझर्व बँकेने घालून दिलेल्या नियमांचे उल्लंघन सरव्यवस्थापक श्री. सुरेश काळे यांनी केले आहे. नियमबाहय गुंतवणूक करुन बँकेचे अर्थिक नुकसान केले आहे. संचालक मंडळास दि. २२/०४/२००२ रोजी पहिल्यांदा मे.होम ट्रेड कंपनीबरोबर बँकेकडून झालेला रु. ५.६५ कोटी चा व्यवहार कळला असल्याने संचालक मंडळ पुर्णपणे निर्दोष आहे. सरव्यवस्थापक आणि अध्यक्ष या दोघांनीच दि. ३०/०३/२००२ अखेरचे मे.होम ट्रेड लिमिटेड व्यवहार संचालक मंडळाला अंधारात ठेवून केले असल्याने सरव्यवस्थापक आणि अध्यक्ष हेच या आरोपास जबाबदार आहे. त्यांनी केलेल्या चुकांचे परिमार्जन त्यांनीच करणें आवश्यक आहे.सरव्यवस्थापक श्री.सुरेश काळे यांनी दि. ०१/०७/२००१ च्या त्यांचे उत्तरात कलम बी मध्ये जे नमूद केले आहे. निर्णय प्रक्रियेमध्ये, गुंतवणूकींच्या व्यवहारीक पध्दतीमध्ये, त्यांचा आणि त्यांच्याबरोबर अधक्षांचा सहभाग आहे. व्यवस्थापक यांनी नमूद केले असले तरी, ते खरे नाही. या प्रकरणामध्ये त्यांनी संचालक मंडळापासून मे.होम ट्रेड लिमिटेड यांचेशी झालेला सर्व व्यवहार गुप्त ठेवला आहे. अध्यक्ष/ सरव्यवस्थापक यांनी नमूद केले असले तरी, ते खरे नाही. या प्रकरणामध्ये त्यांनी संचालक मंडळापासून मे. होम ट्रेड लिमिटेड यांचेशी झालेला सर्व व्यवहार गुप्त ठेवला आहे. अध्यक्ष/सरव्यवस्थापक यांनी मे.होम ट्रेड लिमिटेड यांचेशी फिजीकल स्वरुपात जो व्यवहार केला रु. ५.६५ कोटीं गुंतविण्याचा निर्णय केला त्याबाबत कायदा कानुन पोटनियम नितीमत्ता धाब्यावर बसवून संचालक मंडळाशी बेईमानपणा करुन बँकेचे कधीही भरुन न निघणारे नुकसान केले आहे. हे कृत्य सरव्यवस्थापक / अध्यक्ष यांनीच केले असल्याने संचालक मंडळ उपाध्यांक्षासह पूर्ण निर्दोष आहे.सरव्यवस्थापक श्री.सुरेश काळे यांनी दि. २९/०६/२००१, दि. २/८/२००१, दि. ३/८/२००१, दि. २०/२/२००२, दि. ३०/०३/२००२ या दिनांकास फिजीकल स्वरुपात मे.होम ट्रेड कंपनीकडून खरेदी विक्री केले रोख अगर त्यांची माहिती संचालक मंडळास दिलेली नाही. या बाबत संचालक मंडळाने या व्यवहारास कार्योत्तर मंजूरी दिलेली नाही. याबाबत अंतर्गत लेखा परिक्षक आणि शासकीय लेखा परिक्षक यांनीही मे.होम ट्रेड लि.

316

कडून रोख आले आहेत अगर नाहीत व्यवहाराबाबत काहीही आक्षेप नोंदविले नाहीत. त्यामुळे असा व्यवहारा बँकेत झाला आहे किंवा कसे याबाबत संचालक मंडळास शंका आली नाही. सात महिन्यापेक्षा जास्त कालावधी होवूनही मे.होम ट्रेड लि. कंपनीकडून रोखे प्राप्त झाले नाहीत व त्याबाबत पाठपुरावाही झाला नाही ३ कोटी दर्शनी किंमतीचे रोखे खरेदी केल्यानंतर, त्यासाठी बँकेची रक्कम मे.होम ट्रेड लि. कंपनीस बँक सरव्यवस्थापक यांनी दिल्यानंतर हे रोखे प्रत्यक्षात बँकेला मिळाले नसतानाही सरव्यवस्थापक / अध्यक्ष यांनी पुन्हा एक कोटी रकमेच्या रोख्यांसाठी मे. होम ट्रेड लि. कंपनीला रक्कम द्यावी यामध्ये त्यांचा निष्काळजीपणा, गाफिलपणा दिसतो. संचालक मंडळास विश्वासात न घेता वरील रक्कमेव्यतिरिक्त पुन्हा एक कोटी रुपयांची फिजीकल स्वरुपात गुंतवणूक, सरव्यवस्थापक यांनी केली. या गुंतवणुकीचा व्यवहार संचालक मंडळाच्य मंजुरीविना झालेला आहे. ऐनवेळचे विषयात मंजूरीचा ठराव सरव्यस्थापकांनी घुसडले आहेत.संचालक मंडळाने या व्यवहारास कार्योत्तर मंजूरी दिल्याचा भास सरव्यवस्थापक यांनी निर्माण केला आह त्यांनी दिलेला सभावृत्तांत खोटा आहे. कोटयावधी रकमेच्या गुंतवणूकीबाबत सभेच्या अजेंडयावर कार्योत्तर मंजूरीबाबतचाही विषय नेमून नाही आणि तरीही ठराव लिहीला नाही याचा अर्थ मे. होम ट्रेडचा व्यूहरचना आहे. सरव्यवस्थापक यांनी त्यांचे दि. ०१/०७/२००२ चे पत्रात कलम एफ मध्ये दि. ३०/०३/२००२ रोजी मे.होम ट्रेड लि. कंपनीकडून फिजकल स्वरुपात खरेदी केलेला रु. ५.६५ कोटींचे रोखे प्राप्त होण्यास विलंब झाला आणि संचालक मंडळाने दि. २२/०४/२००२ च्या सभेत या कंपनीविरुध्द कायदेशीर नोटीस बजाविण्यास सांगीतल्याचे नमूद आहे. मे.होम ट्रेड लि. बरोबर बँकेच्या सरव्यवस्थापक आणि मा.अध्यक्ष यांना दि. ३०/०३/२००२ अखेर केलेला व्यवहार प्रथमच या सभेत संचालक मंडळास सांगितला आणि मे.होम ट्रेड लि. कंपनीकडून बँकेची फसवणूक झाली असल्याचे नमूद केले. या सर्व व्यवहारात सरव्यवस्थापक/ अध्यक्ष हे किती गाफील राहिले त्यांनी जे निर्णय घेतले त्यास आधार काय होता याबाबत त्यानी संचालक मंडलास सांगण्याचे कटाक्षाने टाळले आहे. सरव्यवस्थापक यांनी आपली कातडी बचावण्यासाठी जाणून बुजून खोटा सभावृत्तांत ऐनवेळचे विषयांत नमूद करुन संचालक मंडळाने त्यास मान्यता दिल्याचा भास निर्माण केला आहे. हा सभावृत्तांत खोटा असून तो आम्हा संचालकांना मान्य नाही.सरव्यवस्थापक यांनी दि. ०१/०७/२००२ च्या त्यांच्या निवेदनांत कलम ई मध्ये नमूद केलेले जीवन प्राधिकरण रोखे बँकेत आहेत या बाबत संचालक मंडळास सरव्यवस्थापक यांनी सांगितले नाही. अथवा सदर रोखीने दाखविण्यांत आले नाहीत. सरव्यवस्थापक यांच्या ताब्यात असणार या रोख्याबाबत त्यांनी मौन पाळावे यातच सर्व काही आले. या रोख्यांवर दि.फेडरल बँक लिमिटेड, या बँकेचे नाव आहे. दि. २२/०४/२००२ नंतर संचालक मंडळास या रोख्यांची माहिती मिळाली. या प्रकरणात सी आय डी चौकशी सुरु होवून सरव्यवस्थापक श्री.सुरेश काळे आणि अध्यक्ष श्री. उल्हास काळोखे यांच्याविरुध्द १९९६ पानाचे आरोपपत्र पोलीस खात्याने दाखल केले. या सीआयडी चौकशीत बँकेला मिळालेले रोखेही खोटे आहेत असे मे.होम ट्रेड लि. संचालकांनी सांगीतल्याची आमची माहिती आहे. हे

प्रमाणित अधिकारी

37

रोखे विकल्याबाबत आणि ८०७ जीओआय २०१७ आणि ७.५० जीओआय २०१० यांच्या खरेदी विक्रीच्या निर्णय प्रकियेबाबत सरव्यवस्थापक श्री.सुरेश काळे यांनी त्यांच्या दि. ०१/०७/२००२ च्या उत्तरातील कलम ई मध्ये नमूद केलेल्या निर्णय प्रक्रियेशी संचालक मंडळाचा संबंध नाही. मे.होम ट्रेड लि. यांच्याबरोबर रोख खरेदी विक्रीच्या व्यवहाराच्या निर्णय प्रक्रियेच्या मुळाशी सरव्यवस्थापक श्री.सुरेश काळे आहेत हे स्पष्ट होत असून या निर्णय प्रक्रियेत समाविष्ट असणारे अध्यक्ष श्री.उल्हास काळोखे हे संचालक मंडळाचे प्रतिनिधीत्त करीत असूनही संचालक मंडळास ज्याअर्थी काहीच सांगत नाही त्याअर्थी हातात हात मिळवून हा व्यवहार झालेला आहे हे गुपित रहात नाही.सरव्यवस्थापक / अध्यक्ष यांनी संचालक मंडळाचा विश्वासघात करुन फिजीकल स्वरुपात मे.होम ट्रेड लि. या कंपनीशी व्यवहार केला आहे. रिझर्व बँकेच्या दि. १९/०४/२००१ आणि २२/१०/२००१ च्या सुचना संचालक मंडळाचे निदर्शनास आणल्या नाहीत. एक शेअरदलालाकडे पाच टक्के अधिक रक्कम गुंतविण्याबाबत संचालक मंडळाची मान्यता घेतली नाही. मागणी मुदत देयकेच्या १२.५० टक्के अधिक म्हणजेच ४५ कोटी रुपयांची गुंतवणूक करताना संचालक मंडळाची मान्यता घेतलेली नाही रोखे रु. ३ कोटी , १ कोटी, १ कोटी गुंतविण्यास संचालक मंडळाची मान्यता घेतली नाही, सात महिन्यावरती अधिक कालावधी होवूनही रोखे प्राप्त झाले नाहीत. तरीही संचालक मंडळापासून ही बाब लपवून ठेवण्यात आली. जीवन प्राधिकरणाचे रोखे प्राप्त झाल्यानंतर खरे / खोटे असण्याबाबतची खातरजमा करण्याबाबत पुरशी काळजी घेतली नाही. सी आय डी तपासत हे रोखे खोटे आहेत असे दिसून आले. मागणी मुदत देयकेच्या १२.५० टक्के रकमेच्या गुंतवणूकीची मर्यादा ओलांडून सरव्यवस्थापक, अध्यक्ष यांनी ४५ कोटी गुंतविले. तथापि संचालाक मंडळास याबाबत सूतराम कल्पना दिली नाही. संवालक मंडळाच्या वेळोवेळीच्या सभांच्या अजेंडयावर मे. होम ट्रेड लि. बाबत, रोख खरेदी विक्रीबाबतचा विषय जाणून बूजून घेण्याचे अध्यक्ष/सरव्यवस्थापक यांनी टाळले.सरव्यवस्थापक यांनी कातडी बचाव धोरण स्विकारुन खोटे कार्यवृत्तांत ऐनवेळचे विषयांत लिहून संचालक मंडळाच्या विश्वासाला वाटाण्याच्या अक्षता लावल्या आहेत. महत्वाच्या आणि बँकेवर परिणाम करणाऱ्या विषयांचे प्रस्तावाबाबत सविस्तर टिपण्या लिहीण्याचे टाळले आहे. ज्याअर्थी लेखापरिक्षकांचे अहवालात फिजीकल स्वरुपातील रोखे व्यवहाराबाबत काहीही त्रुटी / शंका आक्षेप नमूद नाहीत. ज्याअर्थी सरव्यवस्थापक यांनी त्यांना चुकीची / अपुरी अर्धवट माहीती दिल्याने लेखापरिक्षकांनी आक्षेप नमूद केला नसावा. मे.होम ट्रेड लि. या कंपनीला बँकेने फिजीकल स्वरुपात रक्कम रु. ५.६५ कोटीं देण्यामध्ये निर्णय प्रक्रियेमध्ये, अंमलबजावणीमध्ये अध्यक्ष आणि सरव्यवस्थापक यांचा प्रामुख्याने सहभाग आहे. याबाबतच्या पुराव्याची कागदपत्रे आमच्या पूर्वीच्या निवेदनात सादर केलेली आहेत. सरदच्या व्यवहारात सरव्यवस्थापक आणि अध्यक्ष यांच्या अगणित चुका आहे. भारतीय रिझर्व्ह बँक, सहकारी कायदा आणि मंजूर पोटनियम यांचे अधिनस्त राहून जी कर्तव्य आणि जबाबदाऱ्या सरव्यवस्थापक आणि अध्यक्ष यांनी कर्तव्य भावनेने, प्रामाणिकपणे आणि निष्ठेने पार पाडावयाच्या आहेत.

318

त्या पार पाडण्यात सरव्यवस्थापक आणि अध्यक्ष यांनी जाणीवपूर्वक कुचराई केलेली आहे. पोटनियम क्र. ३६, ४० मधील नियमांना धाब्यावर बसविले आहे. सरव्यवस्थापक यानी मन मानेल असा कारभार करुन लोकशाही कार्यपध्दतीला तिलांजली दिली आहे. बँकेच्या कारभारची सुत्रे संचालक मंडळाऐवजी स्वतःच्या अखत्यारीत ठेवून अवैध मार्गाने व्यवहार केला आहे. निर्णय प्रक्रियेत मुख्य सुत्रधार ठेवून अवैध मार्गाने व्यवहार केला आहे. निर्णय मुख्य सुत्रधार उपाध्यक्षांना वगळून मा.अध्यक्षांच्या हातात हात घालून सरव्यवस्थापक यांनी रोखे गैरव्यवहार केला आहे. संचालक मंडळाच्या अधिकारास फाटा देवून संचालक मंडळास अंधारात ठेवून सरव्यवस्थापक यांचा निर्णय प्रक्रियेत, अंमलबजावणीने अग्रभाग असल्याने बँकेच्या आर्थिक नुकसानीची व निष्काळजीपणाची जबाबदारी सरव्यवस्थापक यांची आणि सरव्यवस्थाक /अध्यक्ष यांची संयुक्त पणे राहील. संचालक मंडळ यास व्यवहाराच्या निर्णय प्रक्रियेत अंमलबाजावणीत वा कोणत्याही गैरव्यवहारात नसल्याने आणि कोणत्याही प्रकारचा हलगर्जीपणा अगर निष्काळजीपणा संचालक मंडळाकडून जाणतेपणी व अजाणतेपणी झालेला नसल्याने सर्व आरोपातून संचालक मंडळास पुर्णपुणे निर्दोषी करावे अशी विनंती आहे. बँकेच्या झालेल्या आर्थिक नुकसानीस संचालक मंडळ जबाबदार नसल्याने आम्हाला आर्थिक जबाबदारीतूनही पुर्ण मुक्त करावे.आमच्या बँकेला रु. ५.६५ कोटींचा फटका बसतो आहे. असे समजताच दि. २२/०४/२००२ पासून आम्ही बँकेचे आर्थिक नुकसान भरुन काढण्याचा प्रयत्नाला लागलो. मे.होम ट्रेड लि. कंपनीस निधी व रोख्रे देण्याबाबत दि. २२/०४/२००२ रोजीचे कायदेशीर नोटीस पाठविण्याचा ठराव करुन तशी नोटीस पाठविली. फसवणूक झाली आहे असे वाटताच मे.होम ट्रेड लि. कंपनीविरुध्द फौजदारी दावा दाखल केला. मे.होम ट्रेड लि. कंपनीने दिलेल्या कॉन्ट्रक्ट नोटनुसार सेबी मान्य असल्याने स्टॉक एक्सजेंज पुणे यांच्याकडे लवाद दावा दाखल केला. रोख्यातील रु. ५.६५ कोटींची गुंतवलेली रक्कम अधिक व्याज मिळावे आणि मे. होम ट्रेडची मालमत्ता जप्त व्हावी यासाठी दिवाणी दावा दाखल केला. सर्व दावे न्यायालयाच्या अधिन आहेत. आम्हाला कळताच जलदगतीने संचालक मंडळाने कार्यवाही केली आहे. यापूर्वीचा व्यवहार संचालक मंडळाच्या मान्यतसाठी माहितीसाठी आला असता तर ते रामायण घडले नसते. रोखे व्यवहार प्रकरणी मान्यता उपाध्यक्ष यांनी केव्हाही दिलेली नाही.आम्ही संचालकांनी बँक वाढविण्यांत अपार कष्ट केले आहेत. स्वार्थी हेतूने काम केले नाही. अधिकाराचा गैरवापर केला नाही. कायदा आणि व्यवहाराची सांगड घातली. बँकेच्या आर्थिक शक्तीचा लाभ देवून सहकार चळवळीला सामर्थ दिले. आम्ही संचालक निर्दोष आहोत. आमच्यावरील आरोपपत्र रद्दबादल करावे. आर्थिक जबाबदारीतून आम्हाला मुक्त करावे हीच विनंती."

श्री. काळे यांनी त्यांच्या बचावाच्या पृष्ठर्थ प्रतिज्ञापत्र दाखल केलेले नाही .तत्कालीन प्राधिकृत अधिकारी श्री. गाडे यांनी त्यांना आरोपपत्र जारी करुन त्यांना त्यांचे बचावाचे पृष्ठर्थ कोणत्याही प्रकारचा कागदोपत्री पुरावा अगर

प्राधिकृत अधिकारी

319

तत्सम कागदपत्रे दि.२८/३/२००३ तत्पुर्वी सादर करणेबाबत सदर आरोपपत्रामध्ये सांगण्यात आलेले होते.त्यांनी त्यावर लेखी म्हणणे सादर केले आहे. त्या मध्ये त्यांच्यावर ठेवण्यात आलेले सर्व आरोप नाकारलेले आहेत.मात्र त्या म्हणण्यापृष्ट्यर्थ श्री. काळे यांनी प्रतिज्ञापत्र सादर केलेले नाहीत.

श्री.गाडे व श्री.घोलकर यांनी त्यांचेसमोर श्री.बारी यांची सरतपासणी व उलटतपासणी तसेच श्री.काळोखे यांची बॅकेतर्फे उलततपासणी झालेली होती.मा.उच्च न्यायालयाच्या दि. २८/०१/२०१० रोजिच्या आदेशानुसार श्री .काळोखे यांची उलततपासणी संचालकाचे वकील ॲड.नांगरे,यांनी प्रथम व तदनंतर सरव्यवस्थापक श्री.काळे यांचे वकील ॲड.कानेटकर यांनी माझेसमोर घेतली आहे.तसेच श्री.श्री.राव सुर्यवंशी यांची उलटतपासणी श्री.उल्हास काळोखे यांचे वकील ॲड.क्षीरसागर यांनी व तद्नंतर सरव्यवस्थापक श्री.काळे यांचे वकील ॲड.कानेटकर यांनी माझेसमोर घेतली आहे .श्री.उल्हास भट यांची उलटतपासणी सरव्यवस्थापक श्री.काळे यांचे वकील ॲड.कानेटकर यांनी माझेसमोर घेतली आहे.

उलटतपासणी पुर्ण झाल्यावर ॲड. श्री. एस.व्ही.क्षीरसागर, ॲड.नांगरे, ॲड.कानेटकर व ॲड.खुर्जेकर यांनी युक्तिवाद केला.

बॅकेतर्फे ॲड. श्रीपाद खुर्जेकर यांनी सादर केलेला युक्तीवाद पुढील प्रमाणे:-

मा. सहकार आयुक्त व निबंधक सहकारी संस्था, महाराष्ट्र राज्य, पुणे यांनी त्यांचे दि. २० मे २००२ रोजी आदेश पारीत करुन बँकेच्या रुपये ५.६५ कोटी रुपयांचे झालेल्या आर्थिक नुकसानीस बँकेच्या कोणकोणत्या व्यक्ती जबाबदार आहेत,या साठी महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम १९६० चे कलम ८८ अन्वये चौकशी आदेश पारीत करण्यात आले. सदरचा आदेश सन १९९९-२००० व २०००-२००१ या कालावधी चा वैधानिक लेखापरिक्षण अहवाल तसेच जिल्हा उपनिबंधक, सहकारी संस्था यांचा तपासणी अहवाल व विशेष लेखापरिक्षक यांचा दि. १०/०५/२००२ चा विशेष अहवाल याच्याआधारे पारीत करण्यात आलेला आहे. सुवर्णयुग सहकारी बँक मर्यादित पुणे. महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम १९६० व त्या खालील नियम १९६१ मधील तरतुदीनुसार नोंदवलेली सहकारी संस्था असून सदर बँकेचे कामकाज रिझर्व्ह बँक ऑफ इंडीया ,सहकारी संस्थाच्या निबंधकाच्या नियंत्रणाने चालते. सदर बँकेचे कामकाज हे बँकींग रेग्युलेशन ॲक्ट १९४९, रिझर्व्ह बँक व सहकारी संस्थाचे निबंधक यांनी वेळोवेळी जारी केलेली परिपत्रके, सहकार कायदा, नियम व बँकेचे पोटनियम यानुसार करणे बंधनकारक आहे. बँकेने सरकारी रोख्यामध्ये गुंतवणुक केलेली आहे.

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 418 of 484

डिसेंबर १९९९ पासुन बँकेने सरकारी रोख्यामध्ये गुंतवणुक केलेली होती. "रोख्यांच्या खरेदीव्यवहारामध्ये बँकेस रुपये ५.६५ कोटी इतक्या रकमेचे नुकसान झालेले आहे. सदरचे नुकसान हे बँकेच्या कृत्यामुळे व बँकेच्या दुर्लक्षामुळे झालेले आहे." असे सन १९९९-२०००, २०००-२००१ व २००१-२००२ च्या वैधानिक लेखापरिक्षण अहवाल व विशेष अहवालातही निरीक्षण नोंदविले आहे. डिसेंबर १९९९ ते २००२ या कालावधीत बँकेने सहकारी रोख्यामध्ये गुंतवणुक केलेली आहे. सदरच्या गुंतवणुकीचे खरेदी व विक्री चे व्यवहार हे सरव्यवस्थापक व बँकेचे अध्यक्ष यांनी हाताळलेले आहे. बँकेकडे असणाऱ्या निधीची रक्कम रोखे खरेदी साठी गुंतवायची असते व ती दोन पध्दतीमध्ये गुंतविता येते .सदरची रोखे खरेदी ही एसजीएल मोडमध्ये करावयाचे असून त्याबाबतच्या कॉन्ट्रॅक्ट नोटस या शेअर ब्रोकरशी करावयाच्या असतात. सदरच्या गुंतवणुकीची रक्कम ही ब्रोकरकडे दिली जाते .ज्यावेळेस सदरचे रोखे एसजीएल मोडमध्ये घेतले जातात, त्यावेळेस बँकेमार्फतच त्यांस रक्कम अदा केली जाते. तथापी ब्रोकर मार्फत जर बँकेसाठी रोखे खरेदी केले तर सदर रोख्याची फिजीकल डिलीव्हरी होते. नागरी सहकारी बँकेने करावयाच्या गुंतवणुकीबाबत काही बंधने घातली आहेत. बँकेच्या नेट डिमाड अॅन्ड टाईम लायबीलीटीच्या १२.५ टक्क्यापर्यंत अशी गुंतवणुक करावयाची असते. दि. ३१/०३/२००२ रोजी बँकेचे एनडीटीएल रुपये २०४.३८ कोटी इतके होते. रिझर्व्ह बँकेच्या दि. २२/१०/२००१ रोजीच्या परीपत्रकानुसार एनडीटीएल च्या १२.५ टक्के नुसार ही रक्कम २५.५० कोटी इतकी रक्कम येते व सदरच्या रक्कमेची गुंतवणुक सरकारी रोख्यामध्ये करणे आवश्यक असताना देखील रुपये ४५,२१,८७, ०००/- इतक्या रक्कमेची गुंतवणुक बँकेने केलेली आहे. बँकेने एसजीएल चे खाते एचडीएफसी बँकेमध्ये उघडलेले आहे. सदर खात्यामधुन रोखे गुंतवणुकी बाबत केलेल्याचा खातेउतारा सादर केलेला आहे. सदर खातेउतारा लेखापरिक्षक व तपासणी अधिकारी यांनी देखील त्याचा आधार घेतलेला आहे. बँकेने वेगवेगळया ब्रोकर मार्फत सरकारी रोख्यामध्ये गुंतवणुक केलेली आहे. संचालक मंडळाच्या झालेल्या बैठकी मध्ये सदरच्या रोख्यामध्ये गुंतवणुक करण्याचे निर्णय घेण्याचे अधिकार संचालक मंडळाने बँकेचे अध्यक्ष व सरव्यवस्थापक यांना दिल्याचे ठरावाने दिलेले आहे. त्यानुसार अध्यक्ष व सरव्यवस्थापक यांनी निर्णय घेतलेले आहेत. त्याबाबतचे ठरावाच्या इतिवृत्ताच्या प्रती दाखल केलेल्या आहेत. संचालक मंडळाच्या दि. ३०/०४/२००१, ३०/०६/२००१, ०५/०९/२००१, २४/०१/२००२, ११/०२/२००२, ०५/०३/२००२, ११/०३/२००२, २६/०३/२००२, २२/०४/२००२ व २६/०४/२००२ रोजी झालेल्या बैठकांमध्ये त्याबाबत ठराव पारीत करण्यात आलेले आहेत. सदरचे ठराव हे सदरच्या व्यवहारा बाबतचे व त्याबाबत घेतलेल्या निर्णया बाबतचे आहेत. सदरच्या ठरावाच्या प्रती दाखल केलेल्या असुन तो पुरावा आहे. रिझर्व्ह बँकेने दि. १९/०४/२००१, ०९/०८/२००१, २२/१०/२००१ रोजी जारी केलेली परीपत्रके बँकेने सादर केलेले आहेत. सदरची परिपत्रके ही इतर बँकांप्रमाणे सुवर्णयुग सहकारी बँकेवर देखील बंधनकारक आहेत. दि. १९/०४/२००१ व ०९/०८/२००१ रोजी रिझर्व्ह बँकेने जारी केलेल्या परिपत्रकांमध्ये सदरची गुंतवणुक ही

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 419 of 484

एसजीएल मार्फतच केली जावी अशा सुचना आहेत. त्यानुसार बँकेनेही ब्रोकरशी कॉन्ट्रॅक्ट नोट केल्यावरही गुंतवणुक ही एसजीएल मोडमध्ये केलेली आहे. बँकेने नफा मिळविण्यासाठी असा व्यवहार केलेला आहे. बँकेच्या संचालक मंडळाचा दि. ३०/०४/२००१ रोजी झालेल्या सभेमध्ये सरकारी रोखे खरेदी विक्री बाबतचे निर्णय घेण्यासाठी बँकेचे अध्यक्ष व सरव्यवस्थापक यांना प्राधिकृत केलेले होते. व सदरचा निर्णय संचालक मंडळाचा सभेमध्ये मंजुरीसाठी ठेवण्यात यावा असा ठरावही पारीत करण्यात आलेला आहे. सहाजीकच या दोघांनीही रिझर्व्ह बँकेच्या परीपत्रकानुसारच निर्णय घेणे अपेक्षित आहे. रोखे गुंतवणुकीचे व्यवहार हे फिजीकल मोड अथवा एसजीएल मोड मध्ये करण्यात यावे असे इतिवृत्तांमध्ये नमुद आहे. ब्रोकरशी कॉन्ट्रॅक्ट नोट क[illegible] देखील बँकेस रुपये ५.६५ कोटीचे रोखे मेसर्स. होम ट्रेड लि. यांचे कडून प्राप्त न झाल्याने बँकेचे सदर रकमेच नुकसान झालेले आहे. बँकेने मेसर्स होम ट्रेड लि.यांचे शी केलेल्या कराराच्या प्रती सादर केलेल्या आहेत. बँकेस करार केल्यानंतर १-२ आठवडयाच्या आत सदर रोखे मिळणे आवश्यक होते. त्या प्राप्त न झाल्याने बँकेस नुकसान झालेले आहे. बँकेने लेखापरिक्षण अहवालाच्या प्रती तपासणी अहवाल, इतिवृत्तांच्या प्रती, कॉन्ट्रॅक्ट नोटस, रिझर्व्ह बँकेचे परिपत्रके, पोटनियमाची प्रत सादर केलेली आहे. सदरची घटना घडल्यानंतर बँकेने रिझर्व्ह बँक ऑफ इंडीया, सहकार खाते यांना कळविले त्यांच बरोबर दिवाणी न्यायालयात दावा दाखल केलेला आहे. मे. होम ट्रेड लि. यांचे विरुध्द फौजदारी कारवाईदेखील केलेली आहे. अर्बीट्रेशन प्रोसिडींग करुन वसुली आदेश मिळविलेला आहे.मात्र सदरच्या रुपये ५.६५ कोटी व त्यावरील व्याज इतक्या रक्कमेची वसुली करण्यासाठी बँकेस अद्यापही यश आलेले नाही. त्यामुळे बँकेस तेवढया रक्कमेचे बँकेस आर्थिक नुकसान झालेले आहे. सन २००२ मध्ये बँकेचे संचालक मंडळ बरखास्त करुन त्यावर प्रशासकाची नियुक्ती करण्यात आली होती. संचालक मंडळ, अधिकारी व लेखापरिक्षक यांचे वर देखील फौजदारी स्वरुपाची कारवाई झाली आहे. त्याबाबतचे कागदपत्रांच्या प्रती सहकार न्यायालयात सादर केलेले आहेत. मेसर्स. होम ट्रेड लि. यांचे विरुध्द आवश्यक ती सर्व कारवाई करण्यात आलेली आहे. या सर्व व्यवहारा बाबत बँकेचे अधिकारी श्री.सुनिल बारी यांनी पुराव्याचे पत्र सादर केलेले आहे. श्री. सुनिल बारी हे बँकेच्या मुख्यालयात सन १९९१ पासून क्लार्क म्हणून काम पहात होते. सन २००१ मध्ये त्यांना कनिष्ठ अधिकारी म्हणून पदोन्नती मिळाली. त्यांनी अकांऊटंट व शाखाधिकारी म्हणून काम पाहिले आहे. श्री.बारी याचा सरकारी रोखे खरेदी विक्री व्यवहाराच्या निर्णयामध्ये काहीही सबंध नाही. मात्र श्री.बारी यांना सदरचे झालेल्या व्यवहाराची माहीती आहे. रिझर्व्ह बँकेचे दि. २२/१०/२००१ चे परिपत्रक बँकेस प्राप्त झालेले होते. व सदर परिपत्रकाची माहीती सरव्यवस्थापक श्री. सुरेश काळे यांना देखील होती असे बारी यांनी उलटतपासणीतदेखील सांगीतले आहे. रिझर्व्ह बँकेच्या दि. २०/१०/२००१ च्या परिपत्रकानुसार कामकाज करण्याची जबाबदारी ही जनरल मॅनेजर काळे यांची होती. श्री. काळे यांनी दिलेल्या सुचना नुसार बँकेचे हिशोब लिहीले जात असत. श्री. काळे हे सुनिल बारी यांना तोंडी तसेच लेखी सुचना देत असत. श्री.काळे व

अधिकृत अधिकारी

ब्रोकर यांचे मध्ये व्यवहार झाल्यानंतर कॉन्ट्रॅक्ट नोटस् केल्या जात व कॉन्ट्रॅक्ट नोटस् मिळाल्यानंतर त्या हिशोब विभागाकडे दिल्या जात. तद्नंतर श्री.काळे यांनी विनंती केल्यावर उपाध्यक्ष त्याच्यावर सहया करीत. ज्यावेळी बँकेचे अध्यक्ष बँकेमध्ये त्यावेळेस सदरच्या रोखे खरेदी विक्रीच्या व्यवहाराबाबत व सदरच्या कॉन्ट्रॅक्ट नोटस् बाबत अध्यक्ष यांना श्री.काळे हे माहीती देण्यासाठी श्री.बारी यांना सांगत. अध्यक्ष बँकेत आल्यावर हिशोब विभागामध्ये बिले व पत्रे मंजूरी साठी श्री.काळे अध्यक्षांकडे पाठवित. हिशोब विभागाला श्री. काळे हे तोंडी सुचना देत असत. तसेच कॉन्ट्रॅक्ट नोटस् बाबत व्यवहाराच्या नोंद श्री.काळे यांचेकडून केली जात. श्री.काळे यांनी दिलेल्या सुचना नुसार रोखे खरेदी विक्री, त्यावर व्याज याची लेजरमध्ये नोंद घेत असे. कॅश लिक्वीडीटी रेशोचे रजिस्टर हे रोजच्या रोज लेखा विभागाच्या संबंधीत क्लार्क कडून लिहीले जात व ते जनरल मॅनेजर यांना सादर केले जात असे. पोटनियमातील तरतूद तसेच पध्दतीनुसार बँकेमध्ये ही रजिस्टर्स ठेवण्याची जबाबदारी जनरल मॅनेजर यांची होती. रिझर्व्ह बँकेच्या सुचनानुसार करावयाच्या गुंतवणुकी साठी ही रजिस्टर्स उपयोगी पड़त. सदरच्या रजिस्टर्सची तपासणी लेखापरिक्षक तसेच वैधानिक लेखापरिक्षक यांनी केलेले आहे. जनरल मॅनेजर श्री. काळे हे एकटेच आर.बी.आय.च्या सुचने नुसार करावयाच्या गुंतवणुकीबाबत निर्णय घेत असत. रिझर्व्ह बँकेच्या परिपत्रकानुसार बँकेने गुंतवणुक केली असल्यामुळे रिझर्व्ह बँकेचे परिपत्रकाचे उल्लंघन झालेले नाही. मात्र गुंतवणुकही एसजीएल मोडमध्ये करावयाचे ऐवजी फिजीकल मोडमध्ये केलेली आहे. दि. २६/०३/२००२ च्या संचालक मंडळाच्या सभेतील ठराव क्रं.चार नुसार बँकेने वादग्रस्त रुपये ५.६५ कोटी गुंतवणुकीचा व्यवहार केलेला आहे. बँकेने जे फिजीकल मोडमध्ये गुंतवणूक केलेली आहे. ती अध्यक्ष व सरव्यवस्थापक यांनी केलेली आहे. ती ठरावानुसार केलेली आहे. बँकेच्या संचालक मंडळाने गुंतवणुकी बाबतचे निर्णय घेण्याचे अधिकार अध्यक्ष व सरव्यवस्थापक यांना दिलेले होते आणि ती दोघानीच केलेली आहे. मेसर्स होम ट्रेड लि. यांचे बरोबर केलेल्या गुंतवणुकी मुळे बँकेचे जे ५.६५ कोटी रुपयांचे जे नुकसान झालेले आहे. त्यानुकसानीस ते दोघे जबाबदार आहेत. गुंतवणुकी बाबतच्या काटेकोर छानणी करण्याची जबाबदारी ही मुख्य कार्यकारी अधिकारी या नात्यांने अध्यक्ष व सरव्यवस्थापक श्री.काळे यांची आहे. केवळ संचालक मंडळाचे सदस्यांनी आरबीआय दि. १९/०४/२००१ रोजीचे परिपत्रकाची जाणीव करुण दिली म्हणून सरव्यवस्थापक श्री.काळे व अध्यक्ष काळोखे हे जबाबदारी टाळू शकत नाहीत. २००१ ते २००२ या कालावधीत फिजीकल मोडमध्ये एकूण चार व्यवहार झाले. त्याबाबत श्री.बारी यांनी उलटतपासणी मध्ये सांगीतले आहे. बँकेने जुन २००१ ते मार्च २००२ या कालावधीतल्या व्यवहाराचे उतारे सादर केलेले आहे. एकूण पाच वेळा व्यवहार झालेला आहे. बँकेस ८.०७ जीओआय २०१७ व ७.५० टक्के जीओआय २०१० हे सरकारी रोखे प्राप्त झालेले नाहीत हे कागदपत्रावरुन दिसून येते सदरचे दोन्ही व्यवहार हे वेगवेगळया तारखांना झालेले आहेत. पहीला व्यवहार हा दि. २०/०२/२००२ रोजी झालेला असून सरकारी रोखे खरेदी करुन तो दि. ३०/०३/२००२ रोजी त्याची विक्री

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 421 of 484

केलेली आहे. ७.५० टक्के जीओआय २०१० हे रोखे दि. ३०/०३/२००२ रोजी खरेदी केले आहेत. बँकेस मे.होम ट्रेड लि.यांच्या मुळे आर्थिक नुकसान झालेले आहे. तालीकेवर असलेल्या बऱ्यांचा ब्रोकर्समध्ये मेसर्स. होम ट्रेड लि.यांचा समावेश आहे. जनरल मॅनेजर श्री. काळे यांना मेसर्स होम ट्रेड लि.चे श्री.केतन शेठ व शैलेश मेहता यांचे समवेत रोखे खरेदीच्या व्यवहारा बाबत बोलणी करण्यासाठी सांगण्यात आले होते. बऱ्यांचवेळा सदरची बोलणी दुरध्वनी वरुनच होत असे सरव्यवस्थापक श्री.काळे हे व्यवहार निश्चित करीत व त्या बाबतची चर्चा अध्यक्ष श्री.काळोखे यांचेशी करीत. सदरच्या रोख्याबाबत खरेदीची तारीख डिलीव्हरीची तारीख व्याजाचा दर विक्रीची तारीख याबाबतची माहिती देण्याबाबत कर्मचाऱ्यांना सुचना देण्यात येत असत. व तद्नंतर झालेल्या व्यवहाराची नोंद घेतली जात असे. सदरच्या व्यवहारास मंजूरी साठी अध्यक्ष श्री.काळोखे यांचेकडे पाठविले जात असे. तद्नंतर श्री. काळोखे व श्री.काळे हा व्यवहार पुर्ण करीत असत. अध्यक्ष श्री.काळोखे त्या व्यवहारास मंजूरी देत असत.बँकेमध्ये अशा व्यवहारास मंजुरी साठी संचालक मंडळाकडे अध्यक्ष यांचे कडे टिपणी पाठविण्याची पध्दत नव्हती. व्यवहार पुर्ण झाल्यावर श्री.काळे हे चेक्स देणे लेजर मध्ये नोंद घेणे याबाबतच्या सुचना श्री.काळे यांनी दिल्यावर त्याबाबतीच कार्यवाही कार्यालयामध्ये केली जात असे. या सर्वावर नियत्रंण व पर्यवेक्षण श्री.काळे यांचे होते हे सत्य आहे. एसजीएल किंवा फिजीकल मोडमध्ये करावयाच्या गूंतवणुकीचा निर्णय श्री.काळे यांचा होता. जून २००१ ते मार्च २००२ या कालावधीत जे व्यवहार झाले त्यास सदरव्यवहार झाल्यावर संचालक मंडळाची कायोत्तर मान्यता घेण्यात आली आहे.दि.३०/०३/२००२ रोजी झालेल्या व्यवहाराचे सरकारी रोखे बँकेस मिळालेले नाहीत. संचालक मंडळाच्या दि. २६/०३/२००२ रोजी झालेल्या सभेमध्ये गुंतवणूक ही फिजीकल मोड मध्ये करावी असा ठराव पारीत करण्यात आलेला आहे. व दि. ०६/०४/२००२ च्या ठरावामध्ये कार्यत्तर मंजुरी घेतली आहे. श्री. काळोखे यांची उलटतपासणी झालेली आहे. व त्यांनी पुरावाही सादर केला आहे. श्री.काळोखे यांना रोखे खरेदी विक्री बाबतची कार्यपध्दती आहे. या बाबत त्यांना काहीही माहिती नसुन सदरचे सर्व व्यवहार सरव्यवस्थापक श्री. काळे यांनी केलेले आहेत असे श्री.काळोखे यांनी उलटतपासणी मध्ये सांगण्याचा प्रयत्न केलेला आहे. श्री.काळे व श्री.काळोखे या दोघांची विधाने परस्पर विरोधी आहेत. अध्यक्ष व संचालक मंडळ सदस्य या दोहोंची ही जबाबदारी आहे असे श्री.काळे यांचे म्हणणे आहे. मात्र ती सिध्द होऊ शकत नाही. बँकेच्या सदर संचालक मंडळ सभाचे इतिवृत्तांस आव्हान दिलेले नाही. संचालक मंडळाची सभाही सरव्यवस्थापक बोलावीत .त्यासभेमध्ये विषयांबाबत अध्यक्ष व उपाध्यक्ष चर्चा करीत व संचालक मंडळ उचलून धरत. सरकारी रोखे खरेदीविक्री व्यवहारास कार्योत्तर मंजुरी दिली जात असे. सरकारी रोखे खरेदीविक्रीबाबतचे अधिकार संचालक मंडळाने अध्यक्ष व जनरल मॅनेजर यांना दिलेले होते .निर्णय घेण्याची प्रक्रिया ही दि. ११/०३/२००१, ३०/०४/२००१, ०५/०४/२००१ रोजीच्या सभेच्या ठरावान्वये दिसून येते. तत्कालीन अध्यक्ष व जनरल मॅनेजर हे दोघेच निर्णय घेत व त्या निर्णयाची अंमलबजावणी लेखाविभाग करीत असे. सरव्यवस्थापक यांनी सुचना दिल्या

नंतर नोंद घेतल्यावर व अध्यक्षांनी सही केल्यावर सदरचा व्यवहार पुर्ण होत असे. बँकेस फक्त शेवटच्या व्यवहारामध्ये रुपये ५.६५ कोटी इतक्या रकमेचे नुकसान झालेले आहे. श्री.काळे यांनी कोणतीही साक्ष दिलेली नाही. तसेच बँकेने सिध्द केलेला पुरावा त्यांनी नाकारलेला नाही. झालेल्या नुकसानीची जबाबदारी निश्चित करताना लेखापरिक्षण अहवाल व तपासणी अहवाल विचारात घेणे गरजेचे आहे. संचालक मंडळ बरखास्त झालेवर बँकेवर प्रशासक नेमण्यात आला प्रशासक नेमल्यावर सरव्यवस्थापक यांना निलंबित करण्यात आले. व त्यांची चौकशी ॲड. फटाले यांनी केलेली आहे. सदरचा चौकशी अहवाल दि. १५/०५/२००६ रोजी सादर केलेला असून श्री.काळे यांना ॲड.फटाले यांनी जबाबदार धरले आहे .श्री.काळे यांच्यावर पोटनियमान्वये तसेच संचालक मंडळाने ठरावाने ही जबाबदारी टाकलेली होती. आरबीआयने वेळोवेळी जारी केलेली परीपत्रके, निर्देश यांचा विचार करुन त्याची अंमलबजावणी करण्याची जबाबदारी श्री. काळे यांची होती. पोटनियम क्रं.४(८) व क्रं.४० अन्वये मुख्य कार्यकारी अधिकारी म्हणून काम करण्याची जबाबदारी श्री.काळे यांची होती. संचालक मंडळाची दि. ०५/०९/२००१ रोजीच्या ठरावान्वये दिलेले अधिकार श्री.काळे व चेअरमन श्री.काळोखे यांनी नाकारलेली नाही. मेसर्स होम ट्रेड लि. यांचे मार्फत जो रुपये ५.६५ कोटी रुपयांचा व्यवहार झाल्यामुळे झालेल्या नुकसानीस श्री.काळे व श्री.काळोखे हे जबाबदार आहेत. रिझर्व्ह बँक ऑफ इंडीयाच्या परिपत्रकांचे उल्लंघन करुन तसेच संचालक मंडळास त्याबाबतची पुर्ण माहीती न देता सर्व व्यवहार केलेला आहे. या सर्व बाबी पहाता सरकारी रोखे खरेदी विक्रीच्या या व्यवहारात ज्यांनी निर्णय घेण्याच्या प्रक्रियेमध्ये भाग घेतलेला आहे. असे जबाबदार असणारे पदाधिकारी व अधिकारी यांचे विरुध्द योग्य ते आदेश व्हावेत.

अपचारी प्रवर्तक क्र.१ श्री. उल्हास काळोखे यांच्यावतीने ॲड. श्री. एस.व्ही.क्षीरसागर यांनी पुढीलप्रमाणे तोंडी युक्तिवाद केला :-

महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम १९६० चे कलम ८८ अन्वये मा. सहकार आयुक्त यांनी रोखे खरेदीमध्ये झालेल्या गैरव्यवहारामुळे बँकेचे जे नुकसान झालेले आहे .त्याची जबाबदारी निश्चित करणेसाठी प्रस्तुत आदेश जारी केलेले आहे. सदरच्या आदेशामध्ये अधिकाराचा गैरवापर ,तसेच सभासदांचा विश्वासघात असे आरोप ठेवण्यांत आलेले आहेत. सदर कृत्यास सर्वजण एकत्रितरित्या व सामुदायिकरित्या जबाबदार आहेत असा आरोपही ठेवलेला आहे. अध्यक्ष श्री. काळोखे व सरव्यवस्थापक श्री.काळे यांनी जी कृत्ये केलेली आहे त्या कृत्यास संचालक मंडळही जबाबदार आहेत. सन १९९६ पासून बँकेस रोखे गुंतवणूकीमुळे भरपूर नफा झालेला आहे. प्रत्येक संचालकास या गुंतवणूकीबाबत माहिती आहे. जर हे कृत्य अध्यक्ष वा सरव्यवस्थापक करीत होते तर ते संचालक मंडळाने त्यांना का नाही थांबविले?. संचालक मंडळाने सादर केलेल्या म्हणण्यात ,तसेच प्रतिज्ञापत्रामध्ये "उपाध्यक्ष श्री. भट यांनी कॉन्ट्रक्ट

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 423 of 484

(537)

नोटसवर जी सही केलेली आहे ती व्यक्तिगत क्षमतेत केलेली आहे "असे नमूद केलेले आहे. जर १९९६ पासून या गुंतवणूकीमुळे बँकेस नफा झालेला आहे तर आताच इतर संचालक मंडळ सदस्यअसा बचावात्मक पावित्रा कसे घेवू शकतात ?. जर गुंतवणूकीस परवानगी दिलेली आहे. याचाच अर्थ ते सर्वजण एकत्रित व सामुदायिकरित्या जबाबदार आहेत. या चौकशीत बँकेचे प्राधिकृत अधिकरी श्री. बारी यांनी जे उलटतपासणीत सांगीतलेले आहे ते महत्वाचे आहे. श्री. बारी यांनी उलटतपासणीमध्ये जे म्हटले नाही ,ते लेखी युक्तिवादामध्ये रेकॉर्डमध्ये आहे. चांगल्या कामासाठी जसे संचालक मंडळाने श्रेय घेतले आहे तर घडलेल्या दृष्यकृत्यासही सर्वजण जबाबदार आहेत. रोखे गुंतवणूकीचा निर्णय हा संचालक मंडळाने एकत्रितरित्या घेतलेला आहे. १९९६ पासून या गुंतवणूकीच्या व्यवहाराची तक्रार नाही. अध्यक्ष तसेच सरव्यवस्थापक यांनी रोखे खरेदीबाबतचा ठराव घुसडलेला आहे असे जे नमूद केलेले आहे त्या पृष्ठर्थ संचालक मंडळातील इतर सदस्य कोणताही कागदोपत्री पुरावा सादर करु शकले नाहीत. श्री. काळे यांनी मी मुख्य कार्यकारी अधिकारी नव्हतो ,त्यामुळे मी जबाबदार नाही असा जो बचाव घेतलेला आहे तो निश्चितच चुकीचा आहे. पोटनियमामध्ये मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांची जबाबदारी निश्चित केलेली आहे. श्री. काळे यांचे पद नुसतेच महत्वाचे नाही तर श्री.काळे काय काम करत होते ,हे श्री. बारी यांच्या साक्षीमध्ये दिसून येते. बँकेचे अध्यक्ष हे बँकींग व्यवसायातील तज्ञ नसल्यामुळे, बँकेचे संचालक मंडळाने व सरव्यस्थापक यांनी कॉन्ट्रक्ट नोटसवर यांच्या सहया नाहीत असा जो बचाव घेतलेला आहे तो निश्चितच चुकीचा आहे. कॉन्ट्रक्ट नोटसवर जरी त्यांच्या सहया नसल्या तरी ते अप्रत्यक्षरित्या जबाबदार आहेत. दि. २२/०४/२००२ रोजी संचालक मंडळाचे सभासद यांनी त्याबाबतचे इतिवृत्त बँकेने दाखल केलेले आहे. जर बँकेने रु.४५ कोटी रुपयांची गुंतवणूक करुन फायदा झालेला आहे त्यामध्ये ते यश मात्र सर्वाचे आणि रु.५.६५ कोटी रुपयांचे नुकसान व त्यास मात्र अध्यक्ष जबाबदार आहेत असे कसे म्हणता येईल, मे. होम ट्रेड लि. हे दलांलाच्या नामतालिकेवर होते. बँकेस सुमारे रु.२० कोटींचा या रोखे गुंतवणूकीद्वारे फायदा झालेला आहे. बँकेने या गुंतवणूकी वेळोवेळी केलेल्या आहेत. अध्यक्ष ,उपाध्यक्ष व व्यवस्थापक यांना संचालक मंडळाने रु. ५.६५ कोटी रुपये गुंतवणूक करण्याचे अधिकार दिलेले होते. सदर व्यवहारामुळे बँकेची फसवणूक झालेली आहे, असे लक्षात आल्यावर संचालक मंडळाने दि. २२/०४/२००२ च्या संचालक मंडळ सभेच्या ठरावान्वये चौकशीसाठी श्री.शंकरराव सुर्यवंशी व चार्टर्ड अकौटंट शेखर साने यांची द्विसदस्यीय समिती नेमली. सदर समीतीचा अहवाल संचालक मंडळाच्या दि.२६/०४/२००२ च्या बैठकीत सादर केलेला आहे. सदरच्या समितीच्या अहवालात 'संचालक मंडळाच्या परवानगीने गुंतवणुकीचे सर्व व्यवहार हे सक्षम प्राधिकारी यांच्या परवानगीने व संचालक मंडळाच्या मंजुरीने परिपुर्ण आहेत.' असे नमूद केलेले आहे. जर सदरचा अहवाल संचालक मंडळावर संघर्षकारक आहे तर त्या संचालक मंडळाने श्री. काळोखे व श्री.काळे हे दोषी आहेत असे म्हणू नये दि. २६/४/२००२ च्या संचालक मंडळ सभेमध्ये हा अहवाल

CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE
प्राधिकृत अधिकारी

स्विकारला गेलेला आहे. रोखे गुंतवणूकीबाबतचा विषय संचालक मंडळाच्या बैठकीच्या विषय पत्रिकेवर नव्हता ऐनवेळी विषय घुसडविलेले आहेत असा बचाव संचालक मंडळाने घेतला. दि २२/०४/२००२ च्या सभेत समिती नेमली गेली, दि .२६/०४/२००२ रोजी अहवाल दिला व तो अहवाल संचालक मंडळाने संचालक मंडळाच्या सभेमध्ये स्विकारला. या अहवालामध्ये अध्यक्ष श्री. काळोखे हेच दोषी आहेत असे कोठेही नमूद केलेले नाही. श्री. बारी यांचा सरतपास व उलटतपास महत्वाचा आहे. संचालक मंडळ हे बँकींगच्या व्यवसायामध्ये तज्ञ नाहीत. म्हणून आर.बी.आयचे परिपत्रकांचा अभ्यास करुन त्याची माहिती संचालक मंडळास देणे, दलांलाशी संपर्क करणे हे काम कोणत्याही संचालक मंडळाने करणे अपेक्षित नाही व ते सरव्यवस्थापक यांनीच करावयाचे आहे. जर चुकीची गुंतवणूक होत होती तर सरव्यवस्थापक यांनी कोणत्याही संचालक मंडळ सभेमध्ये त्यावर भाष्य का नाही केले? व ही गुंतवणूक का रोखली नाही?.सदरच्या व्यवहारात सर्वांचाही सक्रीय सहभाग आहे. खरेदी विक्रीचा दर हा सरव्यवस्थापक ठरवित असत. सदरच्या गुंतवणूकीसाठी बँकेने गुंतवणूक तज्ञ / सल्लागार अथवा समिती नेमलेली नव्हती. संचालक मंडळाने जे लेखी म्हणणे मांडलेले आहे त्यामध्येदेखील तफावत आहे. गुंतवणूक तज्ञ नेमले नसल्यामुळे सरव्यवस्थापक हेच त्यामध्ये तज्ञ असतात. रिझर्व बँकसुद्धा सरव्यवस्थापक यांच्याशीच संपर्क ठेवते. श्री. बारी यांच्या उलटतपासणीमध्ये श्री.बारी यांनी सांगीतले संचालक मंडळाची सभेचे इतिवृत्त सरव्यवस्थापक यांनी सूचना दिल्यावर लिहीत असत जर कार्योत्तर मंजूरी घेत होते तर सरव्यवस्थापकांवर संचालक मंडळाने कारवाई का केली नाही? मे. होम ट्रेड यांचेबरोबर केलेला पत्र व्यवहार हा श्री. काळे यांनी केलेला आहे. होम ट्रेड यांना सदरचे चेक देण्यासाठी सरव्यवस्थापक श्री.काळे जर चेक काढत असत. सन १९९९ पासून मे. होम ट्रेड बरोबर बँक व्यवहार करीत होती ती मान्यताप्राप्त होते. कॉन्ट्रक्ट नोटसवर अध्यक्ष व उपाध्यक्ष यांच्या सहया आहेत असा जो संचालक मंडळाचा बचाव आहे तो चुकीचा आहे. श्री. काळे यांच्यापेक्षा कोणीही वरिष्ठ अधिकरी बँकेत कार्यरत नव्हता. पोटनियम क्र. ४० (अ) , (ब)(९) यानुसार गुंतवणूकीची जबाबदारी वरिष्ठ अधिकारी या नात्याने श्री. काळे यांची होती.ज्या दिवशी गुंतवणूकीची विक्री त्याच दिवशी खरेदी होत असे. संचालक मंडळाच्या ठरावान्वये रोखे खरेदी बाबतचे अधिकार अध्यक्ष व उपाध्यक्ष, सरव्यवस्थापक यांना दिलेले होते तर सहया या तिघांच्या का नाहीत?. सरव्यवस्थापक श्री.काळे जर जबाबदारी नाकारत आहेत त्यांनी त्यांचे लेखी म्हणणे तसेच प्रतिज्ञापत्र का दिलेले नाही. शपथेवर का म्हणणे दाखल केलेले नाही ?पुरावा का दिलेला नाही ?हे मुद्दे निश्चितच महत्वाचे आहेत. श्री. बारी यांनी दिलेले लेखी म्हणणे व त्यांनी दिलेल्या उलटतपासातील म्हणणे यामध्ये विसंगती आहे. श्री. काळोखे यांचे नाव लेखी म्हणण्यामध्ये आहे ,मात्र श्री बारी यांनी उलटतपासामध्ये कोठेही त्याबाबत सांगीतलेले नाही.गुंतवणूकीबाबतचे निर्णय श्री. काळोखे व सरव्यवस्थापक घेत असत असे चुकीचे नमूद आहे. रिझर्व बँकेच्या परिपत्रकाची कल्पना सरव्यवस्थापक श्री.काळे व बँक यांना होती. त्याबाबतची पूर्तता करणे याची जबाबदारी

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 425 of 484

(61)

सरव्यवस्थापक श्री.काळे यांची होती. श्री. बारी यांनी सादर केलेल्या लेखी युक्तिवादामध्ये श्री. काळे यांचे नाव आहे. श्री. काळोखे यांचे नाव नाही. सरतपास पुरावा, उलटतपासणी यामध्ये जे आलेले नाही ते लेखी युक्तिवादात नाही. सरव्यवस्थापक श्री.काळे हे तोंडी सुचना देत असे असे परिच्छेद क्र. ८ ग मध्ये नमूद केलेले आहे . गुंतवणूकीबाबतचे दर देखील श्री. काळे ठरवत असत. श्री. काळे एकटेच या गुंतवणूकीबाबत निर्णय घेत असत.श्री. बारी यांच्या युक्तिवादातील परिच्छेद क्र. १० मध्ये बँक १९९६ पासून सरकारी रोख्यामध्ये गुंतवणूक करीत होती असे नमूद केले आहे मात्र अध्यक्ष श्री. काळोखे हे एकटेच कसे दोषी आहेत?. लेखी युक्तिवादातील परिच्छेद क्र. ११ मध्ये पुढे असेली नमूद केले आहे की, सरव्यवस्थापक श्री. काळे हे मे. होम ट्रेड व श्री. मेहता यांचे बरोबर बोलणी करत. त्यानुसार काळे हे बँकेच्या कर्मचाऱ्यांना सूचना देत व त्यापुढील कार्यवाही करत. सूचना दिल्यानंतर अध्यक्ष श्री. काळोखे हे त्यास मंजूरी देत असत. बँकचे अध्यक्ष हे संचालक मंडळाचा एक भाग आहे. अध्यक्ष हे सभेचे इतिवृत्त लिहीत नाहीत. श्री. बारी यांच्या युक्तिवादातील परिच्छेदा क्र. १३ मधील संचालक मंडळास गुंतवणूकीबाबत नंतर माहिती दिली जायची असे जे नमूद केले आहे ते चुकीचे आहे. कारण त्यांना ती माहिती पटत नसे तर संचालकांना या सर्व गोष्टी वेळीच का नाही थांबविल्या श्री. बारी यांनी दिलेल्या उलटतपासात कोठेही म्हटलेले नाही की बँकेचे अध्यक्ष व सरव्यवस्थापक यांच्या बैठका होत. मात्र ही बाब त्यांच्या लेखी युक्तिवादामध्ये आलेली नाही. जर श्री. काळे यांनी त्यांच्या म्हणण्या पृष्ठर्थ प्रतिज्ञापत्र दिलेले नाही, पुरावा दिलेला नाही, सरतपास उलटतपास दिलेला नाही तर सरव्यवस्थापक श्री.काळे जर श्री. काळे यांच्या म्हणण्यावर विश्वास कसा ठेवावयाचा? संचालक मंडळ सदस्यांनी श्री. शंकरराव सुर्यवंशी यांना या चौकशी कामी कुलमुखत्यारपत्र दिलेले आहे. जे काही श्री.सुर्यवंशी यांनी म्हटलेले आहे ते संचालक मंडळावर बंधनकारक आहे. सभेची इतिवृत्त पाहिले तर संचालक मंडळाने तसेच सरव्यवस्थापक यांनी विषयांकित रोखे खरेदी व्यवहाराच्या गुंतवणूकीस कोठेही विरोध केलेला दिसून येत नाही. श्री. सुर्यवंशी यांनी प्रतिज्ञापत्रात जो मजकूर लिहीलेला आहे ,त्याच्या विरुद्धच उलटतपासात सांगीतलेले आहे. जर संचालक मंडळ सभांना हजर होते तर त्या सभांच्या विषयपत्रिका काढलेल्याच नव्हत्या असे कसे म्हणतात? जर पाच विषयांकरिता सभा झाली व सहा विषय मंजूर झाले याचा अर्थ सदरची सभा बेकायदेशीर आहे असे म्हणावयाचे का? सदरची सभेस कोणीही आव्हान दिलेले नाही अगर सदरच्या सभा बेकायदेशीर आहेत असा कोणत्याही न्यायालयाने निकाल दिलेला नाही. कॉन्ट्रक्ट नोटसवरील श्री. उल्हास भट यांची सही व्यक्तिगत क्षमतेतीलआहे असे संचालक मंडळ म्हणत आहे. ती सही व्यक्तिगत कशी असू शकेल ?.जर संचालक मंडळाचे जे म्हणणे श्री. भट यांचे बाबतीत लागू आहे तर अध्यक्ष श्री. काळोखे यांच्या बाबतीत का लागू पडत नाही?. दि. २३/०८/२००१ रोजीच्या सभेत श्री. भट यांची उपाध्यक्ष म्हणून निवड झालेली आहे तर जून २००१ च्या कागदपत्रांवर श्री. भट यांच्या उपाध्यक्ष म्हणून सहया कशा? हाच बचाव अध्यक्ष श्री. काळोखे यांचे बाबतीत का लागू

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 426 of 484

नाही. श्री. सुर्यवंशी यांच्या प्रतिज्ञापत्रातील परिच्छेद क्र.२३ मध्ये असे नमूद केले आहे की, रोख्याचे व्यवहार स्वत:च्या अधिकारात अध्यक्षांनी केलेले आहेत असे नमदू केलेले आहे मात्र सदर व्यवहारास संचालक मंडळाने मान्यता दिलेली नाही असे नमूद केलेले आहे मात्र यामध्ये अध्यक्षांनी व्यवहार केलेा आहे हे नमूद केलेले नाही. या सर्व व्यवहारात सरव्यवस्थापक श्री. काळे यांचा गलथानपणा दिसून येतेा. सरव्यवस्थापक यांनी अध्यक्ष श्री. काळोखे यांना जाणूनबूजून अंधारात ठेवले आहे. संचालक मंडळाने दाखल केलेल्या प्रतिज्ञापत्रामध्ये अध्यक्ष व सरव्यवस्थापक यांनी हात मिळवणी केली असे नमूद केलेले आहे मात्र त्यांच्या उलटपासामध्ये याबाबतचा उल्लेख केलेला नाही. पोटनियमानुसार गुंतवणूकीचे मूल्यमापन करण्याची जबाबदारी अध्यक्षांची नाही. श्री. सुर्यवंशी यांनी दिलेल्या उलटतपासामध्ये सदरचे व्यवहार सरव्यवस्थापक करीत होते असे सांगीतलेले आहे. संचालक मंडळ म्हणते की, हा गैरव्यवहार अध्यक्ष श्री. काळोखे व सरव्यवस्थापक श्री.काळे यांनी केलेला आहे. सरव्यवस्थापक श्री.काळे म्हणतात की, हा सर्व व्यवहार संचालक मंडळाने केलेला आहे माझा संबंधही नाही,तर अध्यक्ष श्री. काळोखे म्हणणे आहे की या सर्व व्यवहारास सरव्यवस्थापक व सर्व संचालक जबाबदार आहेत. अध्यक्षांनी चांगल्या हेतूने काम पाहिले कोणत्याही प्रकारे दिरंगाई झालेली नाही. १९९६ पासून अशा गुंतवणूकीवर रु.४५ कोटींच्यावर नफा झालेला आहे. अध्यक्षांचे कोणतेही कर्ज नाही बँकेकडून अध्यक्षांच्या नातेवाईकांनाही कर्ज दिलेले नाही. केवळ या व्यवहारात दोषी केलेले आहे. सबब याबाबत योग्य निर्णय घ्यावा.

अपचारी प्रवर्तक क्र.२ ते १८ यांच्यावतीने ॲड. नांगरे यांनी युक्तिवाद केला तो पुढीलप्रमाणे :-

या चौकशीमध्ये वादग्रस्त कागदपत्रे समोर आलेली नाहीत सभेचा अजेंडा, इतिवृत्त, रक्कम दिल्याच्या पावत्या व इतर आवश्यक कागदपत्रांच्या योग्य प्रती आलेल्या नाहीत. या सर्व व्यवहारांमध्ये कोणी कोणी कागदपत्रांवर सहया केलेल्या आहेत ,कोणत्या प्रकारे व्यवहार करण्यात आले त्यावर नीटपणे प्रकाश पडलेला नाही. बँकेचे संचालक मंडळ कार्यरत असते, मात्र त्या संचालक मंडळातील सर्वच सदस्यांनी रोजचे कामकाज बँकेत उपस्थित राहून रोज पहावे हे अभिप्रेत नाही. म्हणून संचालक मंडळातील एका व्यक्तिस बँकेचे अध्यक्ष म्हणून निवडलेले आहे व अध्यक्ष हे निर्णय घेतात. प्रशासनाचे कामकाज हे सरव्यवस्थापक यांनी पहावयाचे असते. विषयांकित व्यवहार हा अध्यक्ष व सरव्यवस्थापक श्री.काळे यांनी केलेला आहे. त्याकालावधीत श्री. काळोखे हे अध्यक्ष म्हणून कामकाज पहात होते. पोटनियम क्र. ४(८) नुसार सरव्यवस्थापक श्री. सुरेश काळे हे मुख्य कार्यकारी अधिकारी म्हणून कामकाज पहात होते. निर्णय घेण्यासाठी सरव्यवस्थापक श्री. काळे यांची परवानगी आवश्यक होती. घेतलेल्या निर्णयांची अंमलबजावणी करताना श्री. काळे यांची भूमिका अनिवार्य होती. सरव्यवस्थापक श्री.काळे यांच्या प्रत्यक्ष सहभागाशिवाय किंवा संमती

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 427 of 484

(15)

शिवाय कोणतेही कामकाज शक्य नव्हते. सरव्यवस्थापक श्री. काळे यांनी कैफियत अथवा प्रतिज्ञापत्राद्वारे स्पष्ट भूमिका या चौकशीत मांडलेली नाही. तसेच सरव्यवस्थापक श्री. काळे यांनी स्वतःला उलटतपासणीसाठी उपलब्ध करुन दिलेले नाही. सरव्यवस्थापक श्री. काळे यांनी शपथेवर पुरावा देण्याचे जाणिवपूर्वक लेखी / तोंडी पुरावा देण्याचे टाळलेले आहे. या चौकशी दरम्यान श्री. काळे हे वैयक्तिकरित्या वकीलांसह हजर आहेत. अध्यक्ष व संचालक मंडळ यांचा पुरावा नोंदविण्यासाठी श्री. काळे यांनी सहभाग घेतलेला आहे मात्र त्यांनी जाणीवपूर्वक उलटतपास देण्याचे नाकारले आहे. इंडियन इव्हिडंन्सस ॲक्टच्या कलम ११४ अन्वये जर उलटतपास देण्याचे अमान्य केले अथवा शपथेवर जर कथन केले नाही तर प्रतिकुल अनुमान (adverse interference)काढता येतो. सरव्यवस्थापक श्री. सुरेश काळे यांनी मा. सहकार न्यायालय क्र. १ येथे दावा क्र. १८४/२००८ हा बँके विरुद्ध तसेच तत्कालीन प्रशासक यांचे विरुद्ध दाखल केलेला आहे. तसेच सदर दाव्यामध्ये निशाणी .१२ वर बँकेने लेखी म्हणणे सादर केलेले आहे. निशाणी क्र. १७ वर श्री. काळे यांनी जे पुराव्याचे प्रतिज्ञापत्र दाखल केलेले आहे त्यावर बँकेच्या वतीने ॲड. खुर्जेकर यांनी उलटतपास घेण्यात आलेला आहे. निशाणी क्र. १८७- अ वर बँकेचे प्राधिकृत अधिकारी श्री. बारी यांचा सरतपास व उलटतपास झालेला आहे. निशाणी क्र. १९३ -अ अन्वये विशेष लेखापरिक्षक यांचा सरतपास व उलटतपास झालेला आहे. मात्र या दाव्यामध्ये संचालक मंडळ पक्षकार नाही. संचालक मंडळाविरुद्ध कोणतीही मागणी नाही. सदरचा वाद हा बँकेच्या विरुद्ध असून बँकेविरुद्ध दावा दाखल केलेला आहे या दाव्याबाबतची माहिती या प्राधिकृत अधिकाऱ्यांसमोर सादर केलेली नाही व का सादर केलेली नाही याबाबत स्पष्टीकरणही दिलेले नाही. बँकेच्या वतीने सुरुवातीच्या काळात सरव्यवस्थापक श्री.काळे यांनी फौजदारी तक्रार दाखल केलेली होती. मा. सहकार न्यायालयातील वाद क्र. २८४/२००८ व फौजदारी तक्रार या दोन्हीही तक्रारी श्री. काळे यांनी दाखल केलेल्या आहेत. मा. सहकार न्यालयात दाखल केलेला दावा हा श्री. काळे यांनी व्यक्तिगतरित्या दाखल केलेला आहे. तर फौजदारी दावा हा बँकेचे सरव्यवस्थापक या नात्याने दाखल केलेला आहे. दोन्ही दाव्यामध्ये श्री.काळे यांनी प्रतिज्ञापत्र दाखल केलेले आहे व त्यामध्ये श्री. काळे यांनी बँकेच्या दैनंदिन कामकाजात सहभाग मान्य केलेला आहे. श्री. काळे यांना बँकेच्या कामकाजासाठी सर्व समावेशक माहिती असल्याचे नमूद करुन दोन्ही दाव्याचे काम केलेले आहे. श्री. काळे यांना बँकेचे मुख्य कार्यकारी अधिकारी म्हणून व्यवहारातील प्रत्येक कृतीची माहिती होती. संचालक मंडळाने ठरावाद्वारे आर बी आय च्या निर्देशानुसार रोख्याचे व्यवहाराबाबतचे अधिकारी मुख्य कार्यकारी अधिकारी श्री. काळे व अध्यक्ष श्री. काळोखे यांना दिलेले होते. त्यानुसार दि. २२/०४/२००२ रोजी बँकेची रोखे व्यवहारात फसवणूक झाल्याचे लक्षात आल्यावर संचालक मंडळाने तत्परतेने होम ट्रेड लि. यांचे विरुद्ध दिवाणी दावा दाखल केला. पोलिसांकडे देखील तक्रार नोंदविली. फसवणूकीबाबतच्या तक्रारीची गुन्हे अन्वेषण विभागामार्फत चौकशी झाली आहे असे संचालकांचे म्हणणे आहे. गुन्हे अन्वेषण विभाग, तसेच पोलीस या

प्राधिकृत अधिकारी

330

सक्षम व सर्व तपासाचे सर्व हक्कांनी परिपूर्ण यंत्रणेमार्फत सखोल तपास झाल्यावर श्री. काळोखे व श्री. काळे यांचे विरुद्ध गुन्हा दाखल झालेला आहे. त्यांना त्यांचेमध्ये अटक होवून तुरुंगवास झालेला आहे. त्याचेविरुद्ध आरोपपत्र दाखल झाले त्याच फौजदारी खटल्यान्वये प्रथमवर्ग न्यायदंडाधिकारी न्यायालय क्र.४ यांचे कोर्टामध्ये भारतीय दंडविधान कलम ४०९, ४२०, ४६८ अन्वये बाब न्यायप्रविष्ठ झालेली आहे. संबंधीत सक्षम यंत्रणांकडून सखोल तपास होवूनही संचालकांतील कोणत्याही सदस्यांस जबाबदार धरण्यांत आलेले नाही. रोख्यांच्या गैरव्यवहारास बँकेचे अध्यक्ष श्री. काळोखे यांनाच केवळ जबाबदार धरले नसुन सरव्यवस्थापक श्री.काळे यांचेविरुद्धही फौजदारी खटला देखील न्यायप्रविष्ठ आहे. पोलीस अथवा गुन्हे अन्वेषण विभाग यांनी देखील संचालक मंडळास जबाबदार धरले नाही. रोख्यांचे व्यवहार करताना दलालास रोख्यांची रक्कम देण्याचे कोणतेही अधिकार संचालक मंडळाने मुख्य कार्यकारी अधिकारी व अध्यक्ष यांना दिलेले नव्हते. व त्याबाबतचा ठरावही केलेला नाही. नियमबाह्य पद्धतीने श्री. काळे व श्री. काळोखे यांनी रोखे खरेदी व्यवहाराचे पैसे मे. होम ट्रेड कंपनीस दिले. रोख्यांचा व्यवहार करताना काळजी घेण्याची आवश्यकता असताना देखील बँकेच्या वतीने या दोघांनी काळजी घेतलेली नाही. दलालास पैसे दिल्याची बाब संचालक मंडळापासून लपवून ठेवली. रोख्याबाबत फसवणूक झाली आहे अशी कल्पना संचालक मंडळास दि. २२/०४/२००२ रोजी झाली. त्याअगोदर रोख्यांबाबतचे व्यवहार आर्थिक व्यवहाराची गणिते, आर्थिक व्व्हारातील तज्ञ म्हणून श्री. काळे यांनी श्री. काळोखे यांचेबरोबर विचार करुन त्यांचे संमतीने बँकेकरीता कायदेशीरपणे करावयाची होती. संचालक मंडळ रोख्यांबाबतच्या आर्थिक व्यवहारात तज्ञ नाहीत. तसेच आर्थिक विशेषतः रोख्यांबाबतचे व्यवहार करताना संचालक मंडळाच्या ठरावानुसार रोख्यांबाबतचें व्यवहार झाल्यानंतर होण्याऱ्या नंतरच्या संचालक मंडळाच्या सभेमध्ये रोखे व्यवहार करीत असल्याबाबतची माहिती श्री. काळोखे व श्री. काळे यांनी संचालक मंडळास सभेत दिल्यावर त्यास संचालक मंडळाची कार्यात्तर मंजूरी घेण्याची कायदेशीर पद्धत निश्चित करण्यात आलेली होती. त्यानुसार अध्यक्ष व सरव्यवस्थापक यांना अधिकार देण्याचा ठराव पारित केलेला होता. रिझर्व बँकेच्या निर्देशानुसार रोखे गुंतवणूकीचे प्रमाण व व्यवहाराची रक्कम निश्चित करण्याचे सर्वाध्किार मुख्य कार्यकारी अधिकरी म्हणून श्री. काळे व अध्यक्ष श्री. काळोखे यांचेकडेच होते. दि. ०५/०९/२००१ च्या संचालक मंडळ सभेतील ठराव क्र. ३ अन्वये सरकारी रोखे खरेदी व्यवहार करण्याचे सर्वाधिकार सरव्यवस्थापक श्री. काळे व अध्यक्ष श्री. काळोखे यांना देवून सदर दोघांनी अगोदर केलेल्या व्यवहारांची माहिती व मंजूरी संचालक मंडळाच्या पुढील सभांमध्ये संचालक मंडळास देण्यांचे निश्चित करण्यांत आलेले होते. रोखे खरेदी व्यवहारांच्या खरेदी विक्रीच्या नोटस् वर सहया करण्याचे अधिकार संचालक मंडळास कधीच नव्हते. सहकार तज्ञ / आर्थिक तज्ञ म्हणून मुख्य कार्यकारी अधिकारी / अध्यक्ष या नात्याने संपूर्ण जबाबदारी श्री. काळे व श्री. काळोखे यांची आहे. बँकेच्या दैनंदिन कामकाजातील तसेच कामकाजाच्य नियमावलीतील बँकेशी संबंधीत म्हणून ,

NATIONAL COOPERATIVE JUDICIAL MAGISTRATE
अधिकृत अधिकारी

33

संचालक म्हणून तसेच अध्यक्ष म्हणून संपूर्ण माहिती व ज्ञान श्री. काळोखे यांचेकडे आहे. बँकेशी संबधीत ते ३५ ते ४० वर्ष आहेत. बँकेबाबत अनभिज्ञता होवू शकत नाही. सरव्यवस्थापक श्री.काळे जर श्री. काळे देखील ३० ते ३५ वर्ष नोकरीस होते. त्यानीदेखील विविध पदांवर दैनंदिन रित्या याच बँकेत काम केलेले आहे. ते अनेक पदांवर काम करीत तसेच बँकेच्या विविध विभांगांची सखोल माहिती घेत. श्री. काळे यांनी मुख्य कार्यकारी अधिकारी म्हणून कामकाज पाहिलेले आहे. काळे यांचा बँकेबरोबरील प्रदिर्घ कामामुळे श्री. काळे यांना बँकेच्या संपूर्ण कामकाजाची महिती व नियमावली यांचे सखोल ज्ञान आहे. श्री. काळे व श्री. काळोखे यांनी त्यांचेकडे असलेले बँकेच्या कामकाजाचा प्रचंड अनुभवाचा व संचालक मंडळावर अध्यक्ष व मुख्य कार्यकारी अधिकारी म्हणून त्यांचेवर टाकलेल्या विश्वासाचा गैरफायदा घेवून बँकेची फसवणूक करुन रोखे खरेदी व्यवहार केलेली आहेत. संचालक मंडळाच्या कार्यात्तर मंजूरीशिवाय बँक व्यवस्थापनाने होम ट्रेड कंपनीस रोखे व्यवहारातील रकमा अदा केलेल्या आहेत. संचालक मंडळ सभेच्या अजेंडयावर कर्ज रोख्याबाबतचा विषयाचा अंतर्भाव नाही. दि. २९/०३/२००३ व २२/१०/२००२ या कालावधीचे जबाब पाहण्यांत आले. सभा बोलवणे सभेची विषय पत्रिका निश्चित करणे याबाबतचे सर्व अधिकार मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांना आहेत. सन २००१ ते २००२ या कालावधीमध्ये बँकेच्याएकूण २३ सभा झालेल्या आहेत. सभेच्या विषयपत्रिकेमध्ये सभेचा अजेंडयांवर कर्ज रोख्याबाबतचा एकदाही विषय आलेला नाही व कार्यात्तर मंजूरीस देखील नाही. ऐनवेळेच्या विषयामध्ये ठराव घुसडविलेले आहेत .या सर्व बाबीची वस्तुस्थिती श्री. काळे, श्री. काळोखे व बँकेचे प्राधिकृत अधिकारी यांनी देखील नाकारलेली नाही सबब त्यानां हे मान्य आहे. दि. ०५/०२/२००२ रोजीची सभेच्या विषयपत्रिकेवर सही नाही. प्रस्तुत चौकशी कामी माहिती देण्याचा प्रामाणिक प्रयत्न संचालकांनी केलेला आहे. पोलीस किंवा गुन्हे अन्वेषण विभाग यांचेकडून कागद पत्रे मागण्याचा अधिकार बँकेचा आहे. संचालकांनी दाखल केलेले म्हणणे प्रतिज्ञापत्र व युक्तिवाद यांमध्ये काहीही बदल केलेला नाही. या सर्वांच्या प्रती यापूर्वीच सर्वांना दिलेल्या आहेत व त्याबाबत काहीही वाद नाही. सभांबद्दल , विषयपत्रिका इतिवृत्त यांबाबत प्रतिज्ञापत्रामध्ये जी माहिती दिलेली आहे ती खोटी आहे असे कोणीही म्हटलेले नाही. सभेची विषय पत्रिका इतिवृत्त लिहिण्याची तसेच सभेच्या कामकाजा विषयाबाबतचे सर्वाधिकार अध्यक्ष व मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांना आहेत. संचालकांच्या प्रतिज्ञापत्रातील सभांचे बिषय पत्रिका , ठराव इतिवृत्त व कायदेशीरपणांच्या विसंगती ज्या संचालकांनी चौकशी अधिकाऱ्यांच्या निदर्शनास आणलेल्या आहेत त्याचुकीच्या किंवा दिशाभूल करण्या-या आहेत असे श्री. काळोखे किंवा श्री. काळे यांचे म्हणणेदेखील नाही. रोखे खरेदीचे विषय व ठराव हे ऐनवेळच्या विषयामध्ये विषय घुसडवून ठराव पारित करण्यांत आलेले आहेत. दि. ०६/०४/२००२ च्या सभेचे दोन वेगवेगळे ठराव आहेत. सदरचा ठराव पारित करताना गणसंख्या अगर बहुमत नमूद केलेले नाही. दि. २६/०३/२००२ रोजी सभांच झालेली नाही हे श्री. काळोखे, श्री. काळे व श्री. बारी यांनी नाकारलेले नाही. सदरच्या सभेची

NATIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE
अधिकृत अधिकारी

332

(११)

विषयपत्रिकादेखील नाही. मात्र त्याचे इतिवृत्त लिहीण्यात आलेले आहे. रिझर्व बँकेचे दि. १९/०४/२००१ चे सरकारी रोख्यामध्ये गुंतवणूक करण्याबाबतचे जे परिपत्रक आहे ते परिपत्रक संचालकांच्या निदर्शनास आणलेले नाही. दि. २८/०६/२००१ रोजी जो व्यवहार केलेला आहे त्याच्या मंजूरीस अध्यक्ष श्री.काळोखे यांची सही असून अध्यक्ष श्री.काळोखे यांनी हे नाकारलेले नाही. दि. ०१/०८/२००१ च्या मंजूरीस देखील अध्यक्ष यांची सही व शिक्का आहे. कॉन्ट्रक्ट नोटवरील सहया या अध्यक्ष यांच्या आहेत. तत्कालीन उपाध्यक्ष श्री. उल्हास भट यांना सहीचे अधिकार आहेत किंवा नाही याची खातरजमा न करता श्री. भट यांची सही घेण्यात आलेली आहे. श्री. उल्हास भट यांची उपाध्यक्ष पदावर दि. २३/०८/२००१ च्या संचालक मंडळ सभेत निवड झालेली आहे मात्र दि.२८/६/२००१ व ०१/०८/२००१ रोजीच्या कॉन्ट्रक्ट नोटवरील सहया श्री. उल्हास भट यांच्या आहेत. या कॉन्ट्रक्ट नोटस खोट्या आहेत. उपाध्यक्ष यांनी ज्या सहया केलेल्या आहेत त्याचे टिपण अथवा शेरे देखील नाहीत. कॉन्ट्रक्ट नोट बाबतचे विस्तृत विश्लेषण हे प्रतिज्ञापत्रात केलेले आहे तसेच या युक्तिवादात देखील नमूद केलेले आहे. मात्र या सर्व बाबी श्री. काळे , श्री. काळोखे व श्री. बारी यांनी नाकारलेले नाही. अगर ते चुकीचे वा खोटे असल्याचे नमूद केलेले नाही. बँकेने परिपत्रकानुसार रुपये २५.५० कोटी इतकी रक्कम सरकारी रोख्यामध्ये गुंतववयाची होती मात्र ते परिपत्रक मंडळाच्या निदर्शनास न आणता रुपये ४५ कोटीची गुंतवणूक केलेली होती. दि. ०५/०९/२००१ रोजी संचालक मंडळाने जो ठराव केलेला आहे त्या अनुसरुन श्री. काळे व श्री. काळोखे यांनी कृती केलेली नाही. सरव्यस्थापक श्री. काळे यांनी दिलेल्या निर्देशास अनुसरुन मे. होम ट्रेड लि. यांना रक्कम अदा करण्यात आलेली आहे. सरव्यवस्थापक श्री.काळे जर श्री. काळे यांनी रिझर्व बँकेने दिलेल्या सूचनांविरुद्ध बेजबाबदारपणे , संचालक मंडळास कोणतीही माहिती न देता व्यवहार केले असून श्री. काळे व श्री. काळोखे यांनी ठरावाविरुद्ध , रिझर्व बँकेच्या निर्देशाविरुद्ध केलेल्या गैरव्यवहारास, बँकेच्याझालेल्या फसवणूकीस संचालक मंडळ कोणत्याही प्रकारे जबाबदार नाही. बँकेचे पोटनियम क्र. ४(८) व पोटनियम क्र. ३६व ४० हे मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांच्या जबाबदारीशी संबंधीत आहे मात्र श्री. काळे व श्री.काळोखे यांनी त्यांच्या युक्तिवादामध्ये सदरची जबाबदारी टाळण्याचा प्रयत्न केलेला आहे. अध्यक्ष श्री. काळोखे यांनी दिलेल्या उलटतपासामध्ये माहिती नाही , आठवत नाही, समजत नाही अशी त्यांच्या अनुभवाला, पदाला, ज्ञानाला तसेच वयाला न शोभणारी उत्तरे दिलेली आहे. गैरव्यवहार उघडकीस येवू नये म्हणून जाणिवपूर्वक अशी उत्तरे दिलेली आहेत. सदरची उलटतपास देत असताना युक्तिवादावेळी पुरावे सादर करेन ,असे श्री. काळोखे यांनी ठाम पणे सांगीतलेले होते मात्र ते सादर केलेले नाहीत. उलटतपास झाल्यानंतर आज अंतिम युक्तिवाद सादर केल्यानंतर देखील सादर केलेले नाही. यामुळे त्यांनी उलटतपास देताना जाणिवपूर्वक श्री. काळोखे व श्री. काळे यांच्या गैरव्यवहाराचे कामी चौकशीचे कामी निष्पन्न होवू नयेत म्हणून जाणिवपूर्वक चुकीची उत्तरे दिली असल्याचे स्पष्ट होत आहे. मे. होम ट्रेड लि. यांना पैसे देण्याची काही आवश्यकता

337

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 431 of 484

नव्हती. केवळ गैरव्यवहाराच्या उद्देशाने श्री. काळे व श्री. काळोखे यांच्या नियमबाह्य व बेकायदेशीर , गैरव्यवहारास संचालक मंडळ कोणत्याही प्रकारे जबाबदार नाहीत. दि. २२/०४/२००२ रोजी रोख्याबाबत झालेल्या फसवणूकीची माहिती संचालक मंडळास झाल्यानंतर तातडीने संचालक मंडळाच्या प्रभावी पुढाकाराने मा. दिवाणी न्यायालय यांचेकडे मे. होम ट्रेड लि. यांचे विरुद्ध वसूली दावा दाखल केलेला आहे तसेच मे. होम ट्रेड विरुद्ध लवाद प्रकरण तसेच पोलीस व मा. न्यायालय यांचेकडे फौजदारी तक्रारी कायदेशीपणे आवश्यक असल्यामुळे कायदेशीर कृती म्हणून करण्यांत आलेल्या आहेत यापैकी लवाद प्रकरणांचा निर्णय बँकेच्या बाजूने झालेला आहे. बँकेत कोणत्याही कायदेशीर प्रक्रियेची माहिती या चौकशी अधिकाऱ्यांसमोर सादर केलेली नाही. बँकेने मा. लवाद न्यायालय, मा. फौजदारी न्यायालय, व मा. सहकार न्यायालय यांचसमोर रोखे व्यवहाराबाबत कायदेशीर प्रकरणांची माहिती तसेच सरव्यवस्थापक श्री. काळे यांच्याशी संबंधीत असलेली न्यायालयीन प्रकरणांची माहिती स्वत:हून चौकशी अधिकाऱ्यासमोर चौकशीकामी दिलेली नाही. वरील सर्व कोर्ट प्रकरणांमध्ये संचालकांविरुद्ध ठपका ठेवण्यांत आलेला नाहीत तसेच संचालकांना कोणत्याही प्रकारे संबंधीत म्हणून जबाबदार धरण्यांत आलेले नाही. या रोखे गैरव्यवहरात संचालकांचा कोणताही संबंध नाही. रोखे व्यवहारास संचालक मंडळ कोणत्याही प्रकारे जबाबदार नाही. सबब हे सर्व संचालक निर्विवादपणे निर्दोष आहेत. तरी त्यांना दोषमुक्त करण्यात यावे.

अपचारी प्रवर्तक क्र.१९ श्री.सुरेश काळे यांच्या वतीने ॲड.कानेटकर यांनी पुढील तोंडी युक्तीवाद केला :-

मा. सहकार आयुक्त व निबंधक सहकारी संस्था, यांनी दि. २०/०५/२००२ रोजी महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम १९६० चे कलम ८८ अन्वये पारीत केलेला आहे. सदरच्या आदेशाचे अवलोकन केले असता मा.सहकार आयुक्त व निबंधक सहकारी संस्था यांनी सदरचा आदेश जारी करण्यापुर्वी बँकेचा सन १९९९-२०००, २०००-२००१ चा लेखापरिक्षण अहवाल, जिल्हा उपनिबंधक सहकारी संस्था यांचा तपासणी अहवाल तसेच विशेष लेखापरिक्षक यांचा अहवाल 'वाचले' मध्ये नमूद केले आहे. वैधानिक लेखापरिक्षण अहवाल, विशेष लेखापरिक्षक यांचा अहवाल जिल्हा उपनिबंधक, यांचा अहवाल या सर्व अहवालामध्ये रोखे खरेदी विक्रीमुळे झालेले नुकसानीस सरव्यवस्थापक जबाबदार आहेत, असे कोठेही नमुद केलेले नाही. मा.सहकार आयुक्त यांचे आदेशामध्ये '(१) बँकेने रुपये ४५.३३ कोटी इतकी रक्कम सरकारी रोख्यात प्रत्यक्ष गुंतविली आहे. बँकेने आर बी आय निर्देशांचे उल्लंघन केले आहे. (२) बँकेने मे. होम ट्रेड लि. यांचे बरोबर केलेल्या व्यवहारापैकी रुपये ५.६५ कोटी इतक्या रकमेचे रोखे बँकेस प्रत्यक्ष त्यांचे कडून मिळालेले नाहीत व याबाबत बँकेच्या संचालक मंडळाने पुरेशी दक्षता घेतली नाही (३) मे.होम ट्रेड लि. हे सदर व्यवहारासाठी सेबी मान्यताप्राप्त दलाल नसतानाही त्यांच्याशी व्यवहार केलेले आहेत. सदर व्यवहार करताना संचालक मंडळाने अधिकृत

सहकारी बँक मर्यादित पुणे अधिकृत अधिकारी

334

ब्रोकर्स मार्फत कोटेशन्स मागविलेले नाहीत. तसेच मे. होम ट्रेड लि. या व्यवहारात कोणताही करार केलेला नाही. बँकेचे एकूण रुपये ५.६५ कोटी व त्यावरील दि. ३१/०१/२००१ पासून व्याजाचे नुकसान झालेले आहे. संचालक मंडळाने बँकेच्या अर्थिक व्यवहारावर योग्य ते नियंत्रण ठेवलेले नाही ' असे निरीक्षण मा. सहकार आयुक्त यांनी त्यांच्या सदर आदेशामध्ये नोंदविलेले आहे. मा. सहकार आयुक्त यांनी बँकेच्या संचालक मंडळास जबाबदार धरलेले आहे. यात कोठेही सरव्यवस्थापक श्री.काळे यांच्यावर आरोप केलेले नाहीत. तसेच सदर आदेशामध्ये त्यांनी संचालक मंडळाने केलेल्या विविध कर्ज रोखे प्रकरणामूळे आर्थिक गैरव्यवहार आर्थिक अनीयमितता यास संचालक मंडळास जबाबदार धरले आहे. सबब या चौकशी मध्ये सरव्यवस्थापक श्री.काळे यांना जबाबदार धरता येणार नाही. महाराष्ट्र सहकारी संस्था नियम १९६१ चे नियम ७२(२) अन्वये नोटीस जारी करण्यापूर्वी ७२(१) मध्ये नमूद केलेली आवश्यक त्या सर्व बाबीची पुर्तता तत्कालीन प्राधिकृत अधिकारी यांनी करणे आवश्यक होते. कायद्यानुसार, नियम ७२(१) अन्वये कार्यवाही करणे आवश्यक होते. मात्र त्यांनी तसे केलेले नाही. महाराष्ट्र सहकारी संस्था नियम १९६१ चे नियम ७२(२) अन्वये नोटीस जारी केलेली नाही. विश्वासघांताचा आरोप हा विश्वस्ताविरुध्द असतो. जर सरव्यवस्थापक श्री.काळे यांनी त्यांच्या कर्तव्यमध्ये कसूर केलेली असेल तर त्याचा उल्लेख नियम ७२(१) अन्वये करावयाचा होती. नियम ७२(१) अन्वये तसा अहवाल दिलेला नाही. नियम ७२(१) अन्वये अहवाल देणे कायदेशीर रित्या बंधनकारक आहे. नियम ७२(२) प्रमाणे नोटीस दिलेली नाही .सदर नोटीसीत नियम नमुद केलेला नाही. केवळ कलम ८८ खाली नोटीस दिलेली आहे .सदर नोटीशीमध्ये मा.सहकार आयुक्त यांचे आदेशामधील भाग घातलेलाआहे .नोटीशीमध्ये संचालक मंडळाचा उल्लेख आहे. मात्र सरव्यवस्थापक श्री.काळे यांचा उल्लेख नाही. सरव्यवस्थापक श्री.काळे यांनी सदर नोटीसीस दि. ०१/०७/२००२ रोजीच उत्तर दिलेले आहे .सरव्यवस्थापक श्री.काळे यांनी अधिकाराचा दुरुपयोग केलेला नाही. दि. ०९/०७/२००२ रोजी पुन्हा एकदा नोटीस काढलेली आहे .सदरची नोटीस नियम ७२(२) नुसार सदर नोटीशीत "संचालक मंडळाच्या सभेमध्ये मंजूरी घेतल्याचे दिसून येते" असे नमुद केले आहे मात्र, सरव्यवस्थापक श्री.काळे जर यांचे विरुध्द काहीही नमुद केलेले नाही. मा. उच्च न्यायालय यांनी सदरचे दि. ०९/०७/२००२ रोजीची नोटीस रद्दबादल ठरवलेली आहे. महाराष्ट्र सहकारी संस्था १९६० चे कलम चे ७३(१)(अ)(ब)नुसार झालेल्या कृत्यास समिती जबाबदार राहील .त्यामध्ये अधिकारी अथवा कर्मचारी यांचा उल्लेख नाही. केवळ संचालक मंडळ सदस्य जबाबदार आहेत. सरव्यवस्थापक श्री.काळे हे संचालक मंडळाचे सदस्य नाहीत. संचालक मंडळाचे कोणत्याही सदस्याने दि. ०९/०७/२००२ ची नोटीस आव्हानित केलेली नाही .म्हणजेच, संचालक मंडळाने हे मान्य केल्यासारखेच आहे. मा.उच्च न्यायालयान प्राधिकृत अधिकारी यांनी जारी केलेल्या नोटीसा रद्द केलेल्या आहेत. तरीही नवीन नोटीस जारी केलेली नाही. मा.उच्च न्यायालय यांनी सुचना करुन सुध्दा नियम ७२(१), ७२(२) प्रमाणे कार्यवाही नाही. आरोप एकदमच निश्चित केलेले आहेत .मा.उच्च न्यायालय मुंबई यांच्या आदेशात

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 433 of 484

आरोपपत्र निश्चित करा ,असे कोठेही नमुद नाही. तत्कालीन चौकशी अधिकारी यांचे समोर सरव्यवस्थापक श्री.काळे यांनी दि. ०१/०७/२००२ रोजी जे म्हणणे दाखल केलेले होते ते समाधानकारक नाही असे ,त्यांनी कोठेही म्हटले नाही. ही चौकशी पुर्णत: चुकीची बेकायदेशीर व आधारविरहीत आहे. सरव्यवस्थापक श्री.काळे यांचे विरुध्द प्राधिकृत अधिकारी आरोप निश्चित करु शकले नाही. श्री.काळे यांच्यावर आरोप निश्चित केलेले नाहीत म्हणून त्यांनी पुरावा व साक्ष दिलेली नाही. महाराष्ट्र सहकारी अधिनियम १९६० चे कलम ७३(१)(अ)(ब) अन्वये व्यवस्थापन समितीने बँकेचे धोरण निश्चित करावयाचे असते ,कामाकाजासाठी निर्णय घ्यावयाचे असतात मात्र सरव्यवस्थापक यांनी या सर्व निर्णयाची अमंलबजावणी करावयाची असते. बँकेचे पोटनियम ३६(८),३६(९), ३६(१६) मध्ये संचालक मंडळाचे अधिकार व काम दिलेले आहे. पोटनियम ३६(१६) नुसार मुख्य कार्यकारी अधिकाऱ्यांची नेमणूक संचालक मंडळ करते. पोटनियम क्रं.४० हा मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांचेशी संबंधीत आहे.मात्र श्री.काळे यांची नेमणूक मुख्य कार्यकारी अधिकारी म्हणून झालेली नव्हती संचालक मंडळाने घेतलेल्या निर्णयाची अमंलबजावणी करणे हे पोटनियम क्रं.४० मध्ये नमूद केलेले आहे. जर संचालक मंडळाने पारीत केलेल्या ठरावाच्या व्यतिरिक्त जर श्री.काळे यांनी कृत्य केले असेल तर त्यांनी विश्वासघात केला असे म्हणता येईल. श्री.काळे यांच्या दि. २५/११/१९९९ च्या नेमणूक पत्रामधील अट क्रं. ४ चे अवलोकन व्हावे. सदर अटीमध्ये असे नमुद केलेले आहे कि, 'आपली नियुक्ती पोटनियम क्र.४०(अ) मधील मुख्य कार्यकारी म्हणुन होणार नाही'. दि. ०८/०३/२००३ रोजी श्री.काळे यांच्या विरुध्द जे तथाकथीत आरोप ठेवलेले आहेत ते पूर्णत: बेकायदेशीर असून ते सिद्ध होत नाहीत. दि. ०९/०७/२००२ रोजीच आरोप पत्रास उत्तर दिलेले आहेत. मा. सहकार आयुक्त यांनी जारी केलेली कायदा कलम ८८ बाबतचे आदेशास कोणीही आव्हान दिलेले नाही. मा. सहकार आयुक्त यांच्या आदेशामध्ये संचालक मंडळाने केलेल्या कृत्याबद्दल निरिक्षण नोंदविलेले आहे. तत्कालीन प्राधिकृत अधिकारी यांनी मा. उच्च न्यायालय मुंबई, यांनी रिट याचिका क्र. ५२५०/२००२ मध्ये दिलेल्या आदेशांचे पालन केलेले नाही. बँकेकडून रिझर्व बँकेने दिलेल्या निर्देशांचे उल्लंघन झालेले आहे.श्री. काळे यांच्याकडून झालेले नाही. सदर निर्देशामध्ये बँकेने न्यूनतम गुंतवणूक किती करावयाची ? याबाबत नमूद केलेले आहे. मात्रजास्तीत जास्त किती गुंतवणूक करावयाची याबाबत कोठेही नमूद नाही. मा. सहकार आयुक्त यांनी त्यांचे दि. ३१/०५/२००२ रोजीच्या आदेशामध्ये संचालक मंडळाने केलेल्या कृत्यास संचालक मंडळास जबाबदार धरलेले आहे. सरव्यवस्थापक यांना जबाबदार धरलेले नाही. रिझर्व बँकेने ज्या १९/०४/२००१ रोजी रोखे गुंतवणूकीबाबतच्या मार्गदर्शक सूचना दिलेल्या आहेत त्यामध्ये रोखे गुंतवणूकीबाबतचे सर्व व्यवहार हे फिजीकल मोडमध्ये करता एसजीएल मोडमध्ये करावे अशा सूचना आहेत. या सूचनांबाबत अध्यक्ष यांना दि. ०६/०६/२००१ रोजीच्या पत्राने सरव्यवस्थापक यांनी कळविलेले होते. तसेच अशा एसजीएल मोडमधील गुंतवणूक करणेबाबत अंतर्गत लेखापरिक्षक साने आणि कं. यांनी दि. ०२/०४/२००१ रोजीच्या

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 434 of 484

पत्राने बँकेस सूचना केलेल्या आहेत. त्याचबरोबर त्याबाबतचा अहवाल देखील अध्यक्ष यांना सादर केलेला आहे. सरव्यवस्थापक श्री.काळे यांनी एप्रिल २००० मध्ये एचडीएफसी बँकेत एसजीएल साठीचे खाते उघडलेले आहे. श्री. बारी यांनी मा. सहकार न्यायालयात देखील ही बाब मान्य केलेली आहे. दि. ०६/०६/२००१ रोजी श्री. काळे यांनी संचालक मंडळाला एक पत्र देवून रिझर्व बँकेच्या दि. १९/४/२००१ च्या परिपत्रकाबाबत कल्पना दिलेली होती. त्या परिपत्रकाची नोंद संचालक मंडळाच्या दि. ११/०६/२००१ रोजी झालेल्या सभेमध्ये ठराव क्र. (५/२) अन्वये घेण्यात आलेली आहे. सरव्यवस्थापक श्री.काळे यांनी संचालक मंडळाला या परिपत्रकाची माहिती दिलेली आहे. श्री. बारी यांनी दिलेल्या उलटतपासणी मध्ये देखील सदर परिपत्रक व श्री. काळे यांनी दिलेल्या पत्रांचा उल्लेख आलेला आहे. लेखापरिक्षक यांनी त्यांच्या अहवालामध्ये सदरच्या परिपत्रकाबाबत उल्लेख करुन, सरव्यवस्थापक श्री. काळे यांनी सदर परिपत्रकाबाबत अध्यक्ष यांना पत्राने कळविणे, संचालक मंडळाच्या दि.११/०६/२००१ रोजीच्या बैठकीमध्ये त्याबाबतचा ठराव पारित होणे , उलटतपासामध्ये श्री. बारी यांनी सदरच्या पत्रावर श्री.काळे यांची सही असल्याचे मान्य करणे यासर्व बाबी पहाता प्राधिकृत अधिकारी यांनी श्री.काळें विरुद्ध जे आरोप क्र. १,२ व ५ जारी केलेले आहेत ते श्री.काळे यांच्याविरुद्ध सिद्ध होत नाहीत. आरोपपत्रातील आरोप क्र. ३ हा श्री.काळें विरुद्ध नाही. मोघम प्रमाणे आरोप केलेले आहेत. दि. ०१/०७/२००२ रोजी उत्तर दिलेले आहे. सदरचा आरोप हा होम ट्रेड लि. ही कंपनी मान्यता प्राप्त नाही याबाबत आहे. दि. ३१/०५/२००२ रोजी पुणे स्टॉक एक्सचेंज यांनी सुवर्णयुग बँकेस दिलेल्या पत्रामध्ये होम ट्रेड लि. ही कंपनी सेबी नोंदणीकृत असून तिचा आयएनबी ११०६२४६३८ असा आहे असे कळविलेले आहे .सबब आरोप क्र. ३ हा सिद्ध होत नाही. आरोपपत्रामधील आरोप क्र. ४ हा संचालक मंडळाने केलेल्या कृत्याबद्दल आहे, श्री.काळेंबद्दल नाही. आरोप क्र. १ , २, ३, ४ , ५ हे श्री.काळेंविरुद्ध सिद्ध होत नाहीत. आरोप क्र. ६ मध्ये असे नमूद केले आहे की, संचालक मंडळ सभा दि. ५/९/२००१ रोजीच्या सभेतील ठराव क्र. ३ ने रोखे गुंतवणूकीबाबतच्या व्यवहाराबाबत निर्णय घेण्याचे अधिकार अध्यक्ष / उपाध्यक्ष/ सरव्यवस्थापक यांना दिलेले आहेत. तसेच रुपये ५.६५ कोटी ची रोखे गुंतवणूक व्यवहाराबाबतचे निर्णय घेताना सरव्यवस्थापक या नात्याने जबाबदारी पार पाडल्याचे दिसून येत नाही. सदरचा आरोप हा मोघम स्वरुपाचा आहे. या सर्व व्यवहाराची जबाबदारी ही संचालक मंडळाची आहे. श्री.काळें तर मुख्य कार्यकारी अधिकारी नसून सरव्यवस्थापक आहेत. सरव्यवस्थापक श्री.काळेंवरील आरोप अत्यंत मोघम स्वरुपाचा आहे. कायदा व पोटनियमाप्रमाणे सर्व कृत्यास संचालक मंडळ जबाबदार आहे. जर केलेल्या कृत्यामुळे कर्तव्याचा भंग होत असेल तरच विश्वासघात केला आहे असे म्हणता येईल कारण श्री.काळें यांच्यावर कोणत्याही प्रकारची जबाबदारी सोपविलेली नव्हती. श्री काळे हे विश्वस्त नव्हते. माझ्याकडून कोणत्याही प्रकारच्या अधिकाराचा दुरुपयोग झालेला आहे असे म्हणता येणार नाही .कारण नियम ७२(१) अन्वये दयावयाच्या नोटीशीमध्येच त्याचा उल्लेख करणे आवश्यक होते.

337

(८५)

नियम ७३(३) अन्वये आरोपपत्र निश्चित करणेपूर्वी लेखापरिक्षण अहवाल, विशेष अहवाल किंवा कलम ८३ अन्वये करावयाच्या चौकशी अहवालामध्ये सरव्यवस्थापक यांचेबाबत उल्लेख असणे आवश्यक होते. त्याचबरोबर श्री.काळे विरुद्ध मा. सहकार आयुक्त यांच्या आदेशात तसेच तपासणी अहवालामध्ये देखील उल्लेख नाही. जर श्री.काळे विरुद्ध कोणताही पुरावा नसेल तर माझ्यावर आरोपपत्र कसे ठेवले?. दि. ०५/०९/२००१ रोजीच्या ठरावानुसार रोखे गुंतवणूक करण्याबाबतचे निर्णय घेण्याचा अधिकार अध्यक्ष किंवा उपाध्यक्ष किंवा सरव्यवस्थापक यांना दिलेले होते त्यानुसार रुपये ५.६५ कोटी रुपयांचे रोखे खरेदी व्यवहार करण्याचा निर्णय हा सरव्यवस्थापक यांनी घेतला होता काय? या प्रश्नाचे उत्तर निश्चितच नाही असे आहे. सदरचा निर्णय केवळ अध्यक्ष, उपाध्यक्ष, सरव्यवस्थापक श्री. काळे यांनी घेतलेला नाही. हा निर्णय सर्वस्वी संचालक मंडळाचा होता. दि. २६/०३/२००२ रोजी झालेल्या संचालक मंडळाच्या बैठकीमध्ये विषय क्र. ४ मध्ये ७.५०% जी ओ आय २०१० हा कर्जरोखा फिजीकल मोडमध्ये खरेदी करण्याचे ठरविण्यांत आले आहे. सदर कर्जरोखा फिजीकल फॉर्ममध्ये प्रचलित बाजारभावापेक्षा किफायतशिर किंमतीमध्ये मिळत असल्याने नफा क्षमता वाढणार असल्याने सदर प्रस्ताव होम ट्रेड लि. या पार्टीने बँकेस मांडल्याने सदर पार्टीकडून किफायतशीर दरात वरील कर्जरोख खरेदी करावा असे सर्वानुमते ठरविण्यांत आले असा ठराव पारित करण्यांत आलेला आहे. सदरच्या ठरावास दि. ०६/०४/२००२ रोजी झालेल्या संचालक मंडळातील बैठकीमध्ये विषय क्र. ३ अन्वये त्यास मान्यता देण्यात आली. तसेच सभेतील विषय क्र. १ अन्वये मागील सभेच्या सभावृत्तांत कायम करण्यांत आलेला आहे. निर्णय जर संचालक मंडळाने घेतला तर माझ्यावर आरोप ठेवता येणार नाही. नियम ७२(२) च्या नोटीशीमध्ये '---------- हरकत घेतली नसल्याचे दिसून येते.' असे नमूद केलेले आहे. हे वाक्य संचालक मंडळास लागू आहे. श्री. बारी यांनी दि. २३/११/२००५ रोजी दिलेल्या उलटतपासणीमध्ये देखील असे म्हटले आहे की, रोखे खरेदीबाबत सरव्यवस्थापक श्री. काळे यांनी कोणताही निर्णय घेतलेला नाही. रुपये ५.६५ कोटी च्या रोखे खरेदीबाबतचा ठराव हा नंतरच्या संचालक मंडळ बैठकीत कायम करण्यात आलेला आहे. अध्यक्ष श्री. काळोखे यांनी दि. १७/१२/२००२ रोजी दिलेल्या उलटतपासणीत देखील रोखे खरेदीचा निर्णय संचालक मंडळाने घेतला असे नमूद केलेले आहे. श्री. काळे यांनी हा निर्णय घेतलेला नाही. दि. ०५/०२/२०१३ रोजी संचालक मंडळाच्या वतीने श्री. शंकरराव सुर्यवंशी यांनी जी उलटतपासणी झाली त्यामध्ये देखील ते दि. २६/०३/२००२ रोजीच्या संचालक मंडळ सभेस हजर होते, रुपये ५.६५ कोटीच्या रोखे खरेदीचा निर्णय संचालक मंडळाने घेतला असे सांगीतलेले आहे. दि. २२/०३/२०१३ रोजी तत्कालीन उपाध्यक्ष श्री. उल्हास भट यांचे उलटतपासणीच्या वेळी श्री. भट यांनी सांगीतले की, ते दि. २६/०३/२००२ रोजी संचालक मंडळाच्या सभेस हजर होते. दि. २६/०३/२००२ व दि. ०६/०४/२००२ च्या संचालक मंडळाच्या सभेतील रोखे खरेदीबाबतच्या ठरावास विरोध केलेला नाही. ते ठराव कायम करण्यात आले .त्यास त्यांनी विरोध केलेला नाही.

अधिकृत अधिकारी

सारांश एवढाच की, सरव्यवस्थापक श्री. काळे यांचे विरुद्ध याबाबतचा पुरावा नसणे , दि. ०५/०९/२००१ रोजीच्या संचालक मंडळाच्या बैठकीत संचालक मंडळज्ञने ठराव पारित करणे, दि. २६/०३/२००२ रोजी संचालक मंडळाने रोखे खरेदी बाबत ठराव पारित करणे त्यास संचालक मंडळाच्या दि. ०६/०४/२००२ रोजीच्या सभेने कायम करणे हे सर्व मुद्दे लक्षात घेता आरोप क्र. ६ हा माझ्या विरुद्ध सिद्ध होत नाही. रोखे खरेदीच्या संपूर्ण घटनेमुळे बँकेने श्री. सुर्यवंशी यांचे अध्यक्षतेखाली एक समिती नेमली होती व त्याचा अहवाल देखील या चौकशीच्या वेळी दाखल करण्यांत आलेला आहे. सदरची समिती ही दि. २२/०४/२००२ च्या संचालक मंडळ सभेमध्ये झालेल्या ठरावनुसार श्री. शंकरराव सुर्यवंशी व अंतर्गत लेखापरिक्षक श्री. शेखर साने यांची ही द्विसदस्यीय समिती नेमण्यांत आलेली होती व तसा उल्लेख सदर समितीने , श्री. शंकाराव सुर्यवंशी यांनी दिलेल्या अहवालात देखील नमूद केलेले आहे. मात्र उलटतपासंणीच्यावेळी श्री. सुर्यवंशी म्हणतात की, हा अहवाल मी दिलेला नाही. सदरच्या अहवालामध्ये सरव्यवस्थापक श्री.काळे हे दोषी आहेत असे कोठेही नमूद केलेले नाही. सदर गुंतवणूक निर्णय घेणारे पदाधिकारी / अधिकारी यांनी प्रत्येक वेळी संचालक मंडळाने ठरवून दिलेल्या चाकोरीत राहूनच निर्णय घेतले असल्याचे झालेल्या प्रकरणात त्यांना दोषी धरता येणार नाही असे मत व्यक्त केले आहे. सदर अहवालाचा उल्लेख देखील श्री. बारी यांच्या उलटतपासणीमध्ये आलेला आहे.श्री.बारी यांनी दिलेल्या उलटतपासणीदेखील "श्री. सुर्यवंशी यांची सही ओळखतो , सदरचा अहवाल संचालक मंडळाने स्विकारलेला असून कोणताही ठपका ठेवलेला नाही "असे म्हटलेले आहे. दि. १७/१२/२०१२ रोजी श्री. काळोखे यांच्या झालेल्या उलटतपासणीदेखील श्री. काळोखे यांनी" सदर समिती नेमलेली होती , सदर अहवालामध्ये दोषारोप ठेवण्यांत आलेला होता किंवा नाही याबाबत काहीही सांगता येणार नाही, सरव्यवस्थापक जबाबदार आहेत असे कोठेही नमूद केलेले नाही "असे सांगीतले. आरोप पत्रांतील आरोप क्र. ७ हा महाराष्ट्र जीवन प्राधिकरणाच्या बाबत आहे. सदरचा आरोप हा मा. सहकार आयुक्ताच्या आदेशान नमूद कलेल्या पैकी नाही. हा आरोप कसा आला हेच कळून येत नाही. महाराष्ट्र जीवन प्राधिकारणाच्या रोखेच्या विक्री करणे व दुसरा कोणता रोखा खरेदी करणे हा आरोप असू शकत नाही. त्यामुळे सदरचा व्यवहार हा फायदेशीर नाही असे म्हणता येणार नाही.सदरच्या व्यवहारामुळे बँकेला फायदाच झालेला आहे मात्र हा व्यवहार मी केलेला नाही. प्रस्तुत चौकशी रुपये ५.६५ कोटीच्या रोखे खरेदीबाबतची आहे. हा आरोप चौकशीतील मुद्दयांमध्ये कसा समाविष्ट केला हे कळून येत नाही. हा आरोप होवूच शकत नाही .सदरच्या आरोपामध्ये *शक्यता* असा शब्द नमूद आहे हा आरोप मोघम स्वरुपाचा आहे .संपूर्ण आरोपच हा सरव्यवस्थापक यांच्या विरुद्ध आहे. केवळ पूर्वग्रहदूषित मनाने हा आरोप केलेला आहे. सदरची रोखे खरेदी ही संचालक मंडळाच्या दि. ११/०२/२००३ रोजीच्या झ ालेल्या संचालक मंडळ सभेमध्ये झालेला आहे. सदरच्या रोखेची विक्री करुन बँकेस रुपये १.४४ लाख इतका नफा झालेला आहे. तदनंतर रुपये १०.६५ लाख इतका नफा झालेला आहे. श्री. [illegible] उलटतपासणीत

339

(६५)

देखील दि. ०१/०४/२००४ रोजी बँकेस या रोखेच्या विक्रीमुळे फायदा झालेला आहे असे सांगीतलेले आहे. तसेच त्यांनी कॉन्ट्रक्ट नोटसवरील सहया या सरव्यवस्थापक यांच्या नाहीत, व बॅकेस झालेल्या फायदयाबाबत हिशोबामध्ये दिसून येत आहे. सबब हा आरोप चौकेशीच्या कार्यकक्षेबाहेर असून तो चुकीच्या पद्धतीने निश्चित केलेला आहे व तो सिद्ध होत नाही. आरोप क्र. ८ मध्ये संचालक मंडळाच्या सभेच्या कार्यक्रम पत्रिकेमध्ये सरकारी रोखे ८.०७ जी ओ आग व ७.५० जीओआय खरेदीबाबत जे निर्णय झालेले आहे त्या निर्णयास कार्योत्तर मंजूरीसाठी लगतच्या संचालक मंडळाच्या कार्यक्रम पत्रिकेत अंतर्भूत करणे आवश्यक होते. सदरचा आरोप हा निश्चित स्वरुपाचा नाही मा. उच्च न्यायालय यांनी दिलेल्या आदेशांचे पालन झालेले नाही. रुपये ५.६५ कोटीच्या रोखे खरेदीबाबतचा निर्णय २६/३/२००२ रोजी ठराव पारित करुन रोखा फिजीकल मोड मध्ये घ्यावा असे नमूद कलेले आहे. तद्नंतर दि. २८/०३/२००२ रोजी सदरचा रोखा खरेदी केलेला आहे तसेच हा निर्णय संचालक मंडळाच्या दि. ०६/०४/२००२ रोजी झालेल्या सभेत कायम करण्यात आलेला आहे. सदरच्या व्यवहारास कोणत्याही प्रकारे कार्योत्तर मंजूरी नाही. आरोप पत्रात नमूद केल्याप्रमाणे आपण जरी असे गृहित धरले की, विषय पत्रिकेवरीत व सभेच्या नोटीशमध्ये सदर विषयाचा अंतर्भाव नव्हता तरी नोटीशीमध्ये जो विषय नाही तर आम्ही निर्णय घेणार नाही. असे कोणत्याही संचालकांना हरकत घेतलेली नाही. जर तुम्ही सभेस उपस्थित राहून ठराव पारित केलेला आहे तर आता हा बचाव घेता येणार नाही. श्री. शंकरराव सुर्यवंशी यांनी दि. २१/०१/२०१३ रोजी दिलेल्या उलटतपासणीच्या वेळी असे सांगीतलेले आहे की, असे ठराव सरव्यवस्थापक श्री.काळे हे घुसडवित असत .जर असे असेल तर श्री. सुर्यवंशी यांनी त्याबाबतची तक्रार कोठेही का केली नाही मा. सहकार आयुक्त यांचे आदेशमध्ये देखील " घुसडविल्याबाबत " नमूद नाही. तत्कालीन प्राधिकृत अधिकारी यांनी दिलेल्या नोटीशीत देखील ठराव घुसडविलेले आहेत असे नमूद केलेले नाहीत. बँकेचा लेखापरिक्षण अहवाल , तपासणी अहवाल, मा. सहकार आयुक्त यांचे आदेश यामध्ये कोठेही ठराव घुसडविल्याबाबत नमूद कलेले नाहीत. तरी देखील आरोपपत्रांमध्ये तसा उल्लेख केलेला आहे .जर ऐनवेळेच्या विषयामध्ये हा रोखे खरेदीचा विषय घातला होता ,तर संचालक मंडळाने त्यावेळी हरकत का घेतली नाही?, कॉन्ट्रक्ट नोटसवर 'श्री. काळे यांच्या सहया नाहीत' असे उलटतपासणीच्यावेळी सांगण्यात आलेले आहे. या सर्व म्हणण्यापृष्ठर्थ एआयआर मा. सर्वोच्च्य न्यायालय पान क्र. २१७ ही ॲथॉरिटी सादर केली. कोणत्याही संचालकांने ठराव पारित झलेले नाहीत असे सांगीतलेले नाही.सर्व संचालकांनी त्यांचे लेखी म्हणणे सादर केलेले आहेत. आरोपपत्र निश्चित होण्या अगोदर त्यांनी लेखी म्हणणे सादर केलेले आहे. सदरच्या लेखी म्हणण्यामध्ये देखील असा ठराव घुसडविलेला आहे ,असे नमूद कलेले नाही. सबब या आरोपा पृष्ठर्थ कोणताही पुरावा सादर केलेला नाही. श्री. बारींच्या प्रतिज्ञापत्रातदेखील असा ठराव घुडविलेला आहे ,असे नमूद नाही. आरोपपत्र निश्चित केलयानंतर श्री.काळोखे व संचालक मंडळ यांनी जे लेखी म्हणणे सादर केलेले आहे त्यामध्ये प्रथमत: ठराव घुसडविल्याचे नमूद

[४४]

340

(627)

केलेले आहे. सबबचा श्री. सुरेश काळे यांचे विरुद्ध कोणताही पुरावा नसल्याने हा आरोप बिनबुडाचा आहे. आरोप क्र. ९ हा संचालक मंडळ सभेच्या इतिवृत्तांवरुन सरव्यवस्थापक श्री.काळे यांच्या सहयांबाबतचा आहे. इतिवृत्तांवर जरी सरव्यवस्थापक श्री. काळे यांच्या सहया असल्या तरी सदरचा निर्णय हा संचालक मंडळाचा होता.रोखे खरेदीबाबतचा निर्णय सरव्यवस्थापक श्री.काळे यांनी व्यक्तिशः घेतलेला नाही .तो संचालक मंडळाच्या ठरावानुसार घेतलेला आहे. प्राधिकृत अधिकारी यांनी या आरोपामध्ये ज्या सर्व मुद्दयांचा समावेश केलेला आहे तो रिट याचिका क्रमाक ५२५०/२००२ मध्ये जे प्रतिज्ञापत्र प्राधिकृत अधिकारी यांनी सादर केलेले आहे त्यात कोठेही उल्लेख नाही. आरोप क्र. ९ हा चौकशी कक्षाबाहेर असून श्री. काळे यांचेविरुद्ध कोणताही पुरावानसल्याने तो सिद्ध होवू शकत नाही. बँकेच्या वतीने अॅड. खुर्जेकर यांनी जो युक्तिवाद केला आहे तो पहाणे गरजेचे आहे. नुकसान हे बँकेचे झालेले असून त्याबाबत बँकेने कोणत्याही संचालकांची उलटतपासणी अॅड . खुर्जेकर यांनी घेतलेली नाही. कोणत्याही संचालकाने बँकचे अधिकारी श्री. बारी यांची उलटतपासणी घेतलेली नाही. तथापि श्री. काळोखे यांच्या वकीलांनी श्री. बारी यांची उलटतपासणी घेतलेली आहे. मा. सहकार आयुक्त, विशेष लेखापरिक्षक, प्राधिकृत अधिकारी यांनी दिलेल्या नोटीशीमध्ये देखील संदर्भीय निर्णय संचालक मंडळाने ठरावाने घेतलेले आहेत, असे नमूद केलेले आहे .श्री. काळे हे फोनवरुन निर्णय घ्यायचे असे मात्र अॅड खुर्जेकर हे सिद्ध करु शकले नाहीत. अॅड. खुर्जेकर यांनी जो लेखी युक्तिवाद सादर केला आहे त्यामध्ये देखील पान क्र. ९ परिच्छेद क्र.१० मध्ये असे नमूद केले आहे की, --------- violation by the bank ----- . हा युक्तिवाद कायदयास धरुन नाही. निर्णय हा संचालक मंडळ घेत असत याबाबत पुरावा देखील आहे. बँकेचे त्याच्या झालेल्या नुकसानीबाबत काहीही बोलत नाही. "As per resolution both of them are liable" असे अॅड खुर्जेकर कसे नमूद करु शकतात .अॅड. खुर्जेकर हे बँकेच्या वतीने बोलत आहेत कि संचालक मंडळाच्या वतीने बोलत आहेत?.सरव्यवस्थापक श्री. काळे मुख्य कार्यकारी अधिकारी नव्हते. संचालक मंडळाची कर्तव्ये याबाबत पोटनियमात उल्लेख आहे. अॅड खुर्जेकर यांच्या लेखी युक्तिवादामध्ये पान क्र. ७ वर "श्री. उल्हास भट हे श्री. काळे यांनी विनंती केल्यावर सह्या करत "असे जे म्हटलेले आहे ते पूर्णतः चूकीचे आहे. माझेविरुद्ध कोणत्याही प्रकारचा पुरावा नाही सबब पुरावा नसल्यामुळे श्री. काळे यांनी साक्ष देण्याची गरज नाही. उगीचच चुकीचा तर्क करता येणार नाही याबाबत मा. सर्वोच्च न्यायालय यांनीदेखील निर्णय दिलेले आहेत. अॅड. खुर्जेकर यांच्या लेखी म्हणण्यामध्ये अॅड. फटाले यांनी केलेल्या चौकशीबाबत नमूद केलेले आहे. मात्र सदरची चौकशी प्रशासकीय स्वरुपाची होती त्याचा या चौकशीशी काहीही संबंध नाही.अॅड. एस.व्ही.क्षीरसागर यांनी त्यांच्या युक्तिवादामध्ये झालेलया नुकसानीची जबाबदारी ही संचालकांच्या निर्णयामुळे एकत्रित व सामुदियीक रित्या झालेली आहे असे नमूद केलेले आहे. अॅड .नांगरे यांनी केवळ अजेंडयावर विषय नाही म्हणून झालेल्या नुकसानीस संचालक मंडळ जबाबदार नाही असे जे म्हटलेले आहे ते पूर्णतः

341

चुकीचे आहे. अशा उपस्थित झालेल्या मुद्दयांवर मा. सर्वोच्च न्यायालय यांनी देखील निर्णय दिलेला आहे. सारांशाने एवढेच म्हणता येईल कि,श्री. काळे यांनी रोखे गुंतवणूकीबाबतचा कोणताही निर्णय घेतलेला नसून सदरचे निर्णय संचालक मंडळाने घेतलेला असून त्याचा उल्लेख मा. सहकार आयुक्त यांचे संदर्भ क्र. १ आदेश, विशेष अहवाल यामध्ये झालेला असून सरव्यवस्थापक श्री.काळे यांना सदरच्या आरोपामधून मुक्त करण्यांत येवून त्याना झालेल्या नुकसानीस जबाबदार धरण्यांत येवू नये , सदरच्या व्यवहारामुळे झालेल्या नुकसानीस ज्या कोणी इतर व्यक्ति जबाबदार असतील त्यांना जबाबदार धरण्यात यावे.

निरिक्षण,निष्कर्ष व अभिप्राय :-

बँकेच्या वतीने श्री. बारी यांनी त्यांचे म्हणणे पृष्ठर्थ प्रतिज्ञापत्र सादर कलेले आहे .तसेच बँकेने कागदपत्रे उदा. संचालक मंडळ सभांच्या इतिवृत्तांच्या प्रती, कॉन्ट्रक्ट नोटसच्या प्रती ,सेबी कडून दि. ३१/०५/२००२. रोजी प्राप्त झालेले पत्र, रिझर्व बँकेची विषयांकीत परिपत्रके, पोटनियमाची प्रत ही कागदपत्रे सादर केलेली आहेत. सदर कागदपत्रांचे मी स्वत: अवलोकन केलेले आहे. अपचारी प्रवर्तक क्र.१ ते १८ यांनी सादर केलेले म्हणणे, त्यासोबतची कागदपत्रे ; त्यांच्या बचावापृष्ठर्थ दाखल केलेले प्रतिज्ञापत्रे , बँकेचे अधिकारी श्री. सुनिल बारी यांचा सरतपास तसेच ॲड.क्षिरसागर, ॲड.नांगरे, ॲड. कानेटकर यांनी घेतलेला त्यांचा उलटतपास, अपचारी श्री. काळोखे यांचा ॲड नांगरे, ॲड, श्रीकांत कानेटकर व ॲड. खुर्जेकर यांनी घेतलेला उलटतपास, अपचारी क्र. १ते १८ यांनी चौकशीकामी कुलमुखत्यार पत्र करुन दिलेले श्री. शंकरराव सुर्यवंशी यांचा ॲड. क्षिरसागर, ॲड. कानेटकर यांनी घेतलेला उलटतपास , श्री. उल्हास भट यांचा ॲड.कानेटकर यांनी घेतलेला उलटतपास मी विचारात घेतलेला आहे. बँकेच्या वतीने ॲड. खुर्जेकर यांनी केलेला युक्तिवाद , श्री.काळोखे यांच वतीने ॲड.क्षीरसागर यांनी केलेला युक्तिवाद, संचालक मंडळ यांचे वतीने ॲड. नांगरे यांनी केलेला युक्तिवाद, तसेच सरव्यवस्थापक श्री.काळे यांचे लेखी म्हणणे ,त्यांचे वतीने ॲड. श्रीकांत कानेटकर यांनी केलेला युक्तिवाद मी विचारात घेतलेला आहे.

मा. सहकार आयुक्त व निबंधक, सहकारी संस्था यांनी सदर बँकेने केलेल्या रोखे गुंतवणूकीच्या व्यवहारामुळे रुपये ५.६५ कोटीचे जे नुकसान झालेले आहे त्या नुकसानीस संचालक मंडळ व इतर व्यक्ती जबाबदार आहेत त्याची निश्चिती करण्याकरीता संदर्भीत आदेश पारित केलेले आहेत. रिझर्व बँकेच्या दिनांक २२/१०/२००१ रोजीच्या परिपत्रकानुसार एनडीटीएल च्या १२.५ टक्के इतकी रक्कम राखण्यामध्ये गुंतवावी असे निर्देश आहेत. मात्र बँकेने रुपये ४५.२१ कोटी इतक्या रकमेची गुंतवणूक सन २००१-०२ मध्ये केलेली आहे.

[४६]

सर्वप्रथम बँकेचे पोटनियम व पोटनियमातील संचालक मंडळाचे अधिकार पहाणे आवश्यक आहे.

१)पोट नियम क्र. २ (८):-

मुख्य कार्यकारी अधिकारी (चीफ एक्झीक्यूटिव्ह ऑफीसर) म्हणजे संचालक मंडळाने कार्यकारी संचालक म्हणून नेमणूक केलेली व्यक्ती. कार्यकारी संचालक नेमलेला नसेल तर संचालक मंडळाने सरव्यवस्थापक, व्यवस्थापक, किंवा सचिव म्हणून नेमलेली व्यक्ति बँकेची मुख्य कार्यकारी अधिकारी असेल.

२)पोटनियम क्र. २९:-

पोटनियम क्र. २९ मध्ये संचालक मंडळाची रचना दिलेली आहे. पोटनियम २९(४) मध्ये सदर संचालक मंडळाची रचना दिलेली असुन त्या रचनेमध्ये मुख्य कार्यकारी अधिकारी हा संचालक मंडळा पदसिद्ध (Ex-Officio) सभासद असेल असे नमूद केलेले आहे.

३) पोटनियम क्र. ३६ (८):-

बँकेचे पोट नियम क्र. ३६ (८) नुसार संचालक मंडळास सरकारी ऋणपत्रे, विश्वस्थ निधी, ठेवी व इतर मान्य केलेल्या तारणपत्रातील गुंतवणूकीस मान्यता देणे असे अधिकार दिलेले आहेत.

४) पोटनियम क्र. ३८ :

पोटनियम क्र. ३८ मध्ये इतिवृत्ताबाबत असे नमूद केले आहे की, "संचालक मंडळाचे / उपसमिती सभांचे इतिवृत्त त्यासाठी ठेवलेल्या पुस्तकात नोंदले जाईल .सदरहू पुस्तकाच्या प्रत्येक पानावर क्र. टाकणे आवश्यक आहे. इतिवृत्तावर त्या सभेच्या अध्यक्षांनी व मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांनी सहया केल्या पाहिजेत" .

५) पोटनियम क्र. ३९ :-

पोटनियम क्र. ३९ मध्ये अध्यक्ष यांचे अधिकार व कामे नमुद केलेले आहेत .

अ) संचालक मंडळ, उपसमित्या व इतर नेमलेल्या समित्याच्या सभेचे अध्यक्ष पद भूषविणे

ब) बँकेच्या सर्वसाधारण कामावर देखरेख ठेवणे.

६) पोटनियम क्र. ४०:-

पोटनियम क्र. ४० (अ) हा मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांच्याशी संबंधीत असून, पोटनियम क्र. ४० (ब) मध्ये असे नमुद केलेले आहे कि,मुख्य कार्यकारी अधिकारी हे संचालक मंडळास जबाबदार राहतील. त्यांची कामे व अधिकार नमुद केलेले आहेत .त्यापैकी या चौकशीसाठी पोटनियम क्र. ४० (ब) मधील मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांचे पुढील अधिकार विचारात घेणे आवश्यक आहे.

१) सर्वसाधारण सभेने व संचालक मंडळाने संमत केलेल्या ठरावांची व निर्णयांची अंमलबजावणी करणे.

सुरुवीकृत सहकारी बँक मर्यादित पुणे
अधिकृत अधिकारी
सहकारी संस्था अधिनियम १९६० चे कलम ८८

२) सर्वसाधारण सभा, संचालक मंडळाची सभा, उपसमित्यांच्यासभा बोलाविणे व त्यास हजर राहून त्यांच्या वृत्तांत इतिवृत्त पुस्तकात नोंदविणे व त्यावर अध्यक्षांसह स्वाक्षऱ्या करणे.

३) बँकेचे वतीने पत्रव्यवहार करणे.

४) रिझर्व बँक कर्जपुरवठा करणारी वरिष्ठ संस्था यांचे सूचनेप्रमाणेव सहकार कायदा व नियमाखाली आवश्यक असणारी हिशोब पुस्तके रजिस्टर ठेवणे.

९) बँकेच्या वतीने पैशाचे/ निधीचे गुंतवणूक करणे

१०) रोख शिल्लक , स्थावर व जंगम मालमत्ता, दस्तऐवज, सिक्यरिटीज वैगेरे ताब्यात घेण्याची / सांभाळण्याची व्यवस्था करणे.

११) हाताखालील कर्मचाऱ्यांची नियुक्ती संबंधीत आदेश संचालक मंडळा / कर्मचारी समिती यांचे कडून घेवून त्याची अंमलबजावणी करणे.

१२) कर्मचारी वर्गामध्ये कामाची वाटणी करणे कामकाज सोपविणे व त्यावर देखरेख करणे.

१७) उपलब्ध निधीची संचालक मंडळाच्या धोरणानुसार गुंतवणूक करुन संचालक मंडळाच्य पुढील सभेत त्याची माहिती देणे.

१८) संचालक मंडळाने अथवा अध्यक्षाने दिलेल्या अधिकारानुसार कामे करणे , कार्यवाही करणे.

१९) ठेवी , सोन्या चांदीचे दागिने , यांचे तारणावर व सरकारी कर्ज रोख्यापोटी संचालक मंडळाने ठरवून दिलेल्या मर्यादेत कर्ज मंजूर करणे . तसेच स्थावर मालमत्तेखेरीज संचालक मंडळज्ञने संमत केलेल्या इतर तारणापोटी रुपये ५०००/- कर्ज मंजूर करणे मात्र अशा मंजूर केलेल्या कर्जाचे पत्रक संचालक मंडळाच्या पुढील सभेत सादर केले पाहिजे.

२०) कायदेशीर कारवाई बाबत बँकेचे प्रतिनिधित्व करणे.

महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम १९६० चे कलम ७३(१)(अ ब):-

कायद्यातील या कलमाखालील असलेली तरतुद पहाणे आवश्यक आहे.

महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम १९६० चे कलम ७३(१)(अ ब) मध्ये संचालक मंडळाच्या जबाबदारीबाबत अशी तरतूद आहे की," समितीने तिच्या कालावधीत संस्थेच्या कामकाजाशी असे जे निर्णय घेतले असतील अशा सर्व निर्णयासाठी समितीचे सदस्य संयुक्तपणे व पृथकपणे जबाबदार असतील .संस्थेच्या हितास हानी पोचविणाऱ्या सर्व कृतींना व अकृतींना समितीचे सदस्य संयुक्तपणे व पृथ्थकपणे जबाबदार असतील." सदर तरतूदीमध्ये पुढे असेही नमूद केले आहे की, " समितीच्या कोणत्याही सदस्यांला समितीचा कोणताही ठराव किंवा निर्णय मान्य नसल्यास त्याचेविरुद्ध

सुवर्णयुग सहकारी बँक मर्यादित पुणे
प्राधिकृत अधिकारी
महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम १९६० चे कलम ७८

मत सभेच्या इतिवृत्तामध्ये नमूद करावयास पाहिजे आणि असा सदस्य समितीच्या ठरावामधील निर्णयाला, कृतीला किंवा अकृतीला जबाबदार राहणार नाही. विरुद्ध मत असलेला सदस्य आपले विरुद्ध मत निबंधकाला सात दिवसांत लेखी कळविल. जो सदस्य समितीच्या निर्णय घेण्याच्या सभेला हजर नसेल आणि सभेच्या कृतीला दुजोरा देत नसेल असा सदस्य सदर सभेमध्ये घेतल्यागेलेल्या निर्णयास जबाबदार राहणार नाही ".कायदयातील या तरतूदी प्रस्तुत चौकशीकामी विचारात घेणे अत्यंत आवश्यक आहे.

रिझर्व बँकेचे युबीडी/बीआर/परी.४२/१६.२६.०००/२०००-०१ दि.१९/४/२००१ रोजीच्या परिपत्रकानुसार बँकेने सरकारी रोख्यातील गुंतवणूकी एसजीएल मोडमध्येच करावीत असे निर्देश दिले आहेत. रिझर्व बँकेचे परिपत्रक क्र. युबीडी/बीआर/१६.२६.००/२००१-०२ दि.०८/०८/२००१ व परिपत्रक क्र. युबीडी /बीआर /सीएलआर/ १९/ ५६-२६-००/२००१-०२ दि.२२/१०/२००१ नुसार बँकेने एकूण निव्वळ मुदत देयतेच्या १२.५० टक्के सरकारी रोखे मध्ये गुंतवणूक करणे आवश्यक होते. दि.३१/०३/२००२ नुसार बँकेचे एकूण मागणी व देयकात २०४३८.३६ कोटी एवढी रक्कम असून त्याच्या १२.५० टक्के रक्कम सरकारी रोख्यामध्ये रुपये २५.५० कोटी इतकी करणे आवश्यक होते मात्र बँकेने रुपये ४५.२१ कोटी इतकी रक्कम गुंतवलेली आहे.

बँकेचे तत्कालीन अध्यक्ष श्री. उल्हास काळोखे,उपाध्यक्ष श्री.उल्हास भट, संचालक मंडळातील सदस्य, बँकेच्या वतीने श्री. सुनिल बारी यांनी प्रतिज्ञापत्र तसेच उलटतपासणीही दिलेली आहे. श्री. काळोखे यांच्या प्रतिज्ञापत्रामध्ये बँकेच्यावतीने श्री. सुनिल बारी यांनी दाखल केलेले प्रतिज्ञापत्र हे कोणत्या कागदपत्रांच्या आधारे दाखल केलेले आहे याबाबत विचारणा करुन श्री. बारी याचे प्रतिज्ञापत्रांमध्ये नमूद केलेल्या बाबी नाकारलेल्या आहेत. श्री. काळोखे यांचे वकील ॲड. श्री. एस.व्ही.क्षीरसागर यांनी युक्तीवादावेळी वारंवार असे सांगीतले आहे की, जे काही निर्णय घेतलेले आहेत ते अध्यक्ष, उपाध्यक्ष ,संचालक मंडळ व सरव्यवस्थापक श्री.काळे यांनी घेतलेले असुन हे सर्वजण झालेल्या नुकसानीस जबाबदार आहेत. तसेच दि.१९/१२/२०१२ रोजी ॲड. कानेटकर यांनी माझ्यासमोर घेतलेल्या उलटतपासणीच्यावेळी श्री. काळोखे यांनी "रोखे व्यवहाराबाबतचा जो रु. ५.६५ कोटी इतक्या रकमेचा व्यवहार मी एकटयाने केलेला आहे हे म्हणणे खरे नसून संचालक मंडळाने केलेला आहे असे सांगीतले आहे".

दि.२६/३/२००२ रोजीच्या संचालक मंडळाच्या सभेमध्ये विषय क्र. ४ हा सरकारी कर्जरोखे खरेदी करणेबाबत पारित केलेला आहे. सदर सभेच्या इतिवृत्तामध्ये असे नमूद केले आहे की, "७.५० टक्के जीओआय २०१० हा

प्राधिकृत अधिकारी

कर्जरोखा फिजीकल मोडमध्ये खरेदी करण्याचे ठरविण्यात आले आहे. सदर कर्जरोखा फिजीकल फॉर्ममध्ये प्रचलित बाजारभावापेक्षा किफायतशिर किमतीमध्ये मिळत असल्याने नफा क्षमता वाढणार असल्यानेच सदर प्रस्ताव होम ट्रेड लि. या पार्टीने बँकेस मांडल्याने सदर पार्टीकडून किफायतशीर दरात वरील कर्जरोखे खरेदी करावा असे सर्वानुमते ठरविण्यात आले." पुढे सदरचा ठराव हा दि. ३०/०६/२००२ रोजीच्या सभेमध्ये कायम करण्यात आलेला आहे.

संचालक मंडळाच्या दि.६/४/२००२ च्या सभेचे इतिवृत्त पहाता विषय क्र. ३ मध्ये असे नमूद केले आहे की, विषय क्र. ३:- सरकारी कर्जरोखें खरेदीस मान्यता देणे.

खरेदी

०४/०४/२००२	६.८५जीओआय२०१२	४,००,००,०००	१००.२५
०५/०४/२००२	६.८५जीओआय२०१२	१,००,००,०००	१००.००
०५/०४/२००२	६.६५जीओआय२००९	१,००,००,०००	१००.००
३१/०३/२००२	७.५० जीओआय२०१०	५,६५,००,०००	९९.६५

श्री. काळोखे यांचे वकील ॲड. श्री क्षीरसागर यांनी युक्तिवादाचे वेळी असे सांगीतले आहे की, संचालक मंडळांच्यासभांमध्ये रोखे गुंतवणूकीबाबतचा निर्णय घेतलेला आहे. संचालक मंडळाच्या दि.३०/०४/२००१ च्या सभेमध्ये "सरकारी कर्ज रोखे खरेदी विक्री बाबतचे निर्णय घेण्याचे सर्वाधिकार अध्यक्ष व सरव्यवस्थापक यांना देण्यात आले आहेत व कार्योत्तर मंजूरीसाठी संचालक मंडळ सभेपुढे ठेवण्यात यावेत" असा ठराव पारित करण्यात आलेला आहे. सदर ठराव तद्नंतरच्या सभांमध्ये कायम करण्यात आलेला आहे. दि.०५/०९/२००१ च्या सभेमध्ये देखील सरकारी कर्ज रोख्यामध्ये केलेल्या गुंतवणूकीची नोंद घेवून त्यास मान्यता देण्यात आलेली आहे. सदरच्या सभेतदेखील कार्योत्तर मंजूरी व माहितीसाठी संचालक मंडळाच्या सभेपुढे ठेवण्यात यावेत असाही निर्णय घेण्यात आलेला आहे. दि.२४/०१/२००२ च्या सभेमध्ये देखील सरकारी कर्ज रोखे गुंतवणूकीस संचालक मंडळाने मान्यता दिलेली आहे. दि.११/०२/२००२ च्या संचालक मंडळ सभेमध्ये देखील विषय क्र. १३ ने सरकारी कर्ज रोखे खरेदी विक्री गुंतवणूक खरेदी विक्रीस सर्वानुमते मान्यता देण्यात आलेली आहे व सदर सभेच्या ठरावामध्ये मे. होम ट्रेड लि. यांचे मार्फत फिजीकल मोडमध्ये रोखे खरेदी केलेले आहेत. दि.०५/०३/२००२ च्या सभेमध्ये देखील विषय क्र. ३ च्या ठरावामध्ये असे नमुद केले आहे कि, सरकारी कर्ज रोखे गुंतवणूकीमध्ये खरेदी विक्री व्यवहाराची नोंद घेवून त्यास सर्व संचालक मंडळ सदस्यांनी मान्यता दिलेली आहे .या संचालक मंडळाच्या सभेमध्ये मे. होम ट्रेड लि. यांचेकडून फिजीकल मोडमध्येच रोखे खरेदी केलेली आहेत, त्याबाबतची नोंद इतिवृत्तामध्ये आहे. दि. ११/०३/२००२ रोजीच्या संचालक मंडळ सभेत देखील रोखे खरेदी विक्री

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 444 of 484

बाबतची माहिती तयार करुन कार्योतर मंजूरीसाठी संचालक मंडळ सभेमध्ये मांडण्यात यावी असे ठरविण्यात आलेले आहे. दि.२६/०३/२००२ च्या संचालक मंडळ सभेमध्ये विषय क्र.४ नुसार "७.५०% GOI२०१० महाराष्ट्र जीवन प्राधिकरण हा कर्ज रोखा फिजीकल मोडमध्ये खरेदी करण्याचे ठरविण्यांत आलेले आहे .सदर कर्ज रोखा फिजीकल मोडमध्ये प्रचलित बाजार भावापेक्षा किफायतशीर किंमतीमध्ये मिळत असल्याने नफा क्षमता वाढणार असल्याने व सदर प्रस्ताव मे. होम ट्रेड या पार्टीने बँकेस मांडल्याने सदर पार्टीकडून किफायतशीर दरात वरील कर्ज रोखा खरेदी करावा ,असे सर्वानुमते ठरविण्यात आलेले आहे "असा ठराव पारित केलेला आहे. दि. ०६/०४/२००२ च्या संचालक मंडळ सभेमध्ये विषय क्र. ३ हा " सरकारी कर्ज रोखे गुंतवणूक खरेदी विक्रीस मान्यता देणे " विषय असून सदरच्या सभेमध्ये "जो ७.५०%GOI२०१० रु.५,६५,००,०००/- हा कर्ज रोखे फिजीकल फॉर्म मध्ये घेतल्याने सदर रोख्याची कागदपत्रे लवकर मागून घ्यावीत "असा ठराव करण्यात आलेला आहे. याचा अर्थ रिझर्व बँकेच्या दि .१९/०४/२००१,९/८/२००१, २२/१०/२००१रोजीच्या परिपत्रकानुसार सरकारी गुंतवणूकीमधील रोखे खरेदी ही फिजीकल मोडमध्ये न करता एसजीएल मोडमध्ये कराव्यात या सूचना अध्यक्ष, उपाध्यक्ष, संचालक मंडळ , सरव्यवस्थापक यांना माहीत असुनही या परिपत्रकांचे उल्लंघन केलेले आहे. संचालक मंडळाने ठराव केलेला आहे.त्यानुसार गुंतवणुका एस.जी.एल.मोडमध्ये होत होत्या किंवा नव्हत्या याची खातरजमा करणे अगर त्या बाबतची आवश्यक ती कार्यवाही केली आहे किंवा नाही हे पहाणे सर्व संचालक मंडळ सदस्यांचे कर्तव्य होते. त्यांचे हे कृत्य बॅकेच्या झालेल्या नुकसानीस कारणीभुत ठरलेले आहे. पारीत केलेल्या ठरावानुसार गुंतवणुका या एस.जी.एल.मोडमध्ये होत होत्या किंवा नव्हत्या याची खातरजमा करणे अगर त्या बाबतची आवश्यक ती कार्यवाही केली आहे किंवा नाही हे पहाणे सर्व संचालक मंडळ सदस्यांचे कर्तव्य होते .अपचारी २ते १८ यांनी यांनी दाखल केलेल्या प्रतिज्ञापत्रामध्ये सभेचो वृत्तांत खोटा आहे असे नमुद केलेले आहे तर त्या सर्वांनी सदर ठरावाविरुद्ध दाद का नाही मागितली?आता चौकशीच्यावेळी मात्र या कृत्यास जबाबदार असल्याचे आरोप करीत एकमेकांविरुद्ध आहेत.

अपचारी क्र.१९ श्री. सुरेश काळे यांचे वकील ॲड .कानेटकर यांनी युक्तिवादावेळी " मा. सहकार आयुक्त व निबंधक सहकारी संस्था यांनी संदर्भ क्र. १ चे जे आदेश काढलेले आहेत त्या आदेशान्वये संचालक मंडळाने महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम व त्याखालील नियम , बँकींग रेगुलेशन ॲक्ट १९४९ , व बँकेचे उपविधी यानुसार त्यांचेवर सोपविलेली जबाबदारी पार पाडलेली नाही. तसेच रोखे खरेदी व्यवहारामधील रुपये ५.६५ कोटी इतक्या रकमेचे रोखे बँकेस प्रत्यक्ष मे. होम ट्रेड यांचेकडून मिळालेली नाहीत. व त्याबाबत बँकेच्या संचालक मंडळाने पुरेशी दक्षता घेतलेली नाही असे संदर्भ क्र. १ च्या आदेशात मा. सहकार आयुक्त यांनी नमूद केलेले आहे",असा युक्तिवाद केला आहे. तथापि सदर आदेशाचे अवलोकन केले असता त्यामध्ये पुढे असेही नमूद केल आहे की," बँकेच्या संचालक मंडळाने केलेल्या

347

(641)

विविध कर्ज रोखे प्रकरणांतील आर्थिक गैरव्यवहार व आर्थिक नियमितता यामुळे सदर आदेशामध्ये नमूद केलेल्या बँकेच्या झालेल्या आर्थिक नुकसानीस बँकेच्याकोणकोणत्या व्यक्ति जबाबदार आहेत व या जबाबदार व्यक्तिकडून बँकेस झालेल्या नुकसानीची रक्कम व्याजासह वसून करणेसाठी "प्रस्तूत आदेश पारित केलेले आहेत .सबब अड. कानेटकर यांचे "या व्यवहारास केवळ संचालक मंडळ जबाबदार आहेत "हे जे म्हणणे आहे ते चुकीचे आहे. ॲड. कानेटकर यांनी पुढे असेही म्हटले आहे की, "तत्कालीन प्राधिकृत अधिकारी यांनी नियम ७२(३) अन्वये आरोपपत्र जारी केलेली नाही". मात्र य। जारी केलेल्या आरोपपत्राविरुद्ध श्री.सुरेश काळे यांनी दाद मागावयास हवी होती. महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम १९६० चे कलम ७३(१)(अब) मध्ये देखील संस्थेच्या निर्णय प्रक्रियेमध्ये संचालक मंडळ एकत्रित व संयुक्तीक रित्या जबाबदार असते अशी तरतूद आहे. तथापि,सरव्यवस्थापक श्री. सुरेश काळे यांनी संचालक मंडळाच्या बैठकीमध्ये जे निर्णय घेतले जात होते त्यावेळेस रिझर्व बँकेची परिपत्रके यानुसारच एसजीएल मोडमध्ये गुंतवणूक करणे आवश्यक आहे असे कोठेही सांगीतल्याचे अगर अभिप्राय दिल्याचे टिपण दिसून येत नाही. ॲड. कानेटकर यांनी श्री. सुरेश काळे हे बँकचे मुख्य कार्यकारी अधिकारी नव्हते असा युक्तीवाद केला आहे. मात्र श्री. सुरेश काळे यांना बँकेने दि.२५/११/१९९९ रोजीच्या बँकेचे सरव्यवस्थापक म्हणून नेमणूकीबाबतचे जे पत्र दिलेले आहे (त्याची प्रत ॲड.कानेटकर यांनी सुनावणीवेळी सादर केली आहे),त्या नेमणूकीच्या पत्रामध्ये अटी व शर्ती नमूद केलेल्या आहेत. यासाठी बँकेचे पोटनियमातील तरतुदी विचारात घेणे महत्वाचे ठरते. बँकचे पोट नियम क्र. २ (८) मध्ये अशी तरतुद आहे की, "मुख्य कार्यकारी अधिकारी (चीफ एक्झीक्यूटिव्ह ऑफीसर) म्हणजे संचालक मंडळाने कार्यकारी संचालक म्हणून नेमणूक केलेली व्यक्ती. कार्यकारी संचालक नेमलेला नसेल तर संचालक मंडळाने सरव्यवस्थापक, व्यवस्थापक, किंवा सचिव म्हणून नेमलेली व्यक्ति बँकेची मुख्य कार्यकारी अधिकारी असेल." श्री. काळे यांची नेमणूक ही सरव्यवस्थापक म्हणून जरी केली असली तरी पोटनियम क्र. २(८) नुसार श्री. काळे हेच मुख्य कार्यकारी अधिकारी होते. पोटनियम क्र.४० प्रमाणे मुख्य कार्यकारी अधिकारी नसल्याने मुख्य कार्यकारी अधिकाऱ्यांची कर्तव्ये व जबाबदारी पार पाडण्याची जबाबदारी श्री. काळे यांची होती. रोखे खरेदीबाबतच्या संचालक मंडळाच्या सर्व बैठकांमध्ये फिजीकल मोडमध्ये रोखे खरेदी करण्याबाबतचे जे ठराव पारित केलेले आहेत त्यास सरव्यवस्थापक श्री.काळे यांनी कोठेही विरोध केलेला नाही अगर त्याबाबतचे विरोधाचे टिपण संचालक मंडळाच्या सभांमध्ये अगर बँकेच्या निबंधकांकडे सादर केलेले नाहीत. बँकेच्या पोटनियमानुसार पोटनियम क्र. ४० नुसार श्री. काळे यांच्यावर जबाबदाऱ्या सोपविलेल्या आहेत.त्यामध्ये क्र. ४०(२), ४०(१०) या नुसार सरव्यवस्थापक श्री.काळे यांनी त्यांच्यावर सोपविलेल्या जबाबदारी पार पाडणे आवश्यक होते, क्रमप्राप्त होते. श्री. काळे हेच बँकेचे मुख्य कार्यकारी अधिकारी म्हणूनच काम पहात होते. ते पोटनियमानुसार संचालक मंडळाचे पदसिद्ध (Ex-Officio) सदस्य होते. याबाबत बँकेने सादर केलेल्या कागदपत्रांन्वये रिझर्व बँकेशी व

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 446 of 484

इतर कार्यालयांशी त्यांनी व्यवहार केलेला आहे. त्यामुळे बँकेच्या आर्थिक नुकसानीस ते ही जबाबदार आहेत. श्री. काळे यांनी आरबीआय परिपत्रकाचे उल्लंघन होत आहे याबाबत संचालक मंडळांच्या सभांमध्ये लेखी / तोंडी विरोध केल्याचे दिसून येत नाही .त्याबाबतचे विस्तुत टिपणही संचालक मंडळापुढे ठेलेले दिसून येत नाही. केवळ कान्ट्रक्ट नोटवर सहया नाहीत, संचालक मंडळाने रोखे खरेदी व्यवहाराचे ठराव पारित केलेले आहेत म्हणून सरव्यवस्थापक श्री.काळे या आर्थिक नुकसानीस जबाबदार नाहीत, हे ॲड.कानेटकर यांचे जे म्हणणे आहे ते निश्चितच चुकीचे आहे. बँकेने या सर्व व्यवहारांची चौकशी करण्यासाठी ॲड. फटाले यांची चौकशी अधिकारी म्हणुन नेमलले होते व त्यांचा अहवाल बँकेचे वकील ॲड. खुर्जेकर यांनी युक्तिवादावेळी सादर केलेला आहे. सदर अहवालामध्ये "श्री काळे यांनी त्यांच्यावर पोटनियमानुसार जी जबाबदारी होती ती पार पाडलेली नाही ". सदरच्या अहवालामध्ये श्री. काळे यांना दोषी धरलेले आहे. सदर अहवालामध्ये "रोखे खरेदी गैरव्यवहार प्रकरणी रिझर्व बँकेचे परिपत्रक, नियम माहिती असूनही रोखे व्यवहार फिजीकल स्वरुपात होवू नये म्हणून कोणतीही पावले उचलेली नसल्यामुळे बँकेच्या रुपये ५.६५ कोटी या रकमेच्या नुकसानीमध्ये त्यांनी त्यांच्या जबाबदारीचे पालन न केल्यामुळे ते ही जबाबदार आहेत" असे मत चौकशी अधिकारी श्री फटाले यांनी नमूद केलेले आहे. सदरच्या अहवालास श्री. काळे यांनी कोणत्याही न्यायालयात आव्हान दिल्याचे अगर सदरचा अहवाल कोणत्याही न्यायालयाने रद्बादल ठरविलेला आहे.या बाबत श्री.काळे यांनी काहीही म्हटलेले नाही.

अपचारी प्रवर्तक क्र.१ श्री. काळोखे यांचे वकील ॲड. क्षीरसागर यांनी युक्तिवादावेळी असे सांगीतले आहे की, बँकचे अध्यक्ष हे सभेचे इतिवृत्त लिहीत नाहीत .हा बचाव निश्चितच चुकीचा आहे.श्री.काळोखे यांची ॲड.खुर्जेकर यांनी जी उलटतपासणी घेतली आहे त्यावेळी "सरकारी कर्जरोखे गुंतवणुकीबाबत मला अध्यक्ष म्हणुन कोणीही माहीती देत नव्हते.सदरची माहीती सरव्यवस्थापक यांनी मला देणे अपेक्षीत होते मला दिली नाही."असे सांगीतले आहे.हे बॅकेचे अध्यक्ष कसे म्हणु शकतात.त्यांना माहीती देत नव्हते तर त्यांनी कारवाई का केली नाही.संचालक मंडळाच्या सभांमध्ये जे निर्णय घेतलेले आहेत, ते संचालक मंडळाच्या बैठकांमध्ये ठराव पारित करुन सर्वानुमते घेण्यात आलेले आहेत. हे संचालक मंडळांच्या सभांच्या इतिवृत्तावरुन स्पष्ट दिसुन आलेले आहे. श्री. काळोखे यांचे वकील ॲड.क्षीरसागर यांनी युक्तिवादाचे वेळी असे सांगीतले आहे की, संचालक मंडळाच्यासभेमध्ये रोखे गुंतवणूकीबाबतचा निर्णय घेतलेला आहे. संचालक मंडळाच्या दि.३०/०४/२००१ च्या सभेमध्ये सरकारी कर्ज रोखे खरेदी विक्री बाबतचे निर्णय घेण्याचे सर्वाधिकार अध्यक्ष व सरव्यवस्थापक यांना देण्यात आले आहेत व कार्योत्तर मंजूरीसाठी संचालक मंडळ सभेपुढे ठेवण्यात यावेत असा ठराव पारित करण्यात आलेला आहे. सदर ठराव तदनंतरच्या सभांमध्ये तो कायम केला आहे. दि.०५/०९/२००१ च्या सभेमध्ये देखील सरकारी कर्ज रोख्यामध्ये केलेल्या गुंतवणूकीची नोंद घेवून त्यास मान्यता देण्यात आलेली आहे. सदरच्या सभेतदेखील कार्योत्तर मंजूरी व माहितीसाठी संचालक मंडळाच्या सभेपुढे ठेवण्यात यावेत असाही निर्णय घेण्यात

अधिकृत अधिकारी

349

आलेला आहे. दि.२४/०१/२००२ च्या संचालक मंडळ सभेमध्ये देखील सरकारी कर्ज रोखे गुंतवणूकीस संचालक मंडळाने मान्यता दिलेली आहे. दि.११/०२/२००२ च्या संचालक मंडळ सभेमध्ये देखील विषय क्र. १३ ने सरकारी कर्ज रोखे खरेदी विक्री गुंतवणूक खरेदी विक्रीस सर्वानुमते मान्यता देण्यात आलेली आहे व सदर सभेच्या ठरावामध्ये मे. होम ट्रेड लि. यांचे मार्फत फिजीकल मोडमध्ये रोखे खरेदी केलेले आहेत. दि.०५/०३/२००२ च्या सभेमध्ये देखील विषय क्र. ३ च्या ठरावान्वये सरकारी कर्ज रोखे गुंतवणूकीमध्ये खरेदी विक्री व्यवहाराची नोंद घेवून त्यास सर्वानी मान्यता दिल्याचे दिसून येते. या संचालक मंडळाच्या सभमध्ये मे. होम ट्रेड लि. यांचेकडून फिजीकल मोडमध्ये रोखे खरेदी केलेली आहेत. दि. ११/०३/२००२ रोजीच्या संचालक मंडळ सभेत देखील रोखे खरेदी विक्री बाबतची माहिती तयार करुन कार्योतर मंजुरीसाठी संचालक मंडळ सभेमध्ये मांडण्यात यावी असे ठरविण्यात आलेले आहे. दि.२६/०३/२००२ च्या संचालक मंडळ सभेमध्ये विषय क्र.४ नुसार " ७.५०% GOI२०१० हा कर्ज रोखा फिजीकल फॉर्ममध्ये खरेदी करण्याचे ठरविण्यांत आलेले आहे .सदर कर्ज रोखा फिजीकल फॉर्ममध्ये प्रचलित बाजार भावापेक्षा किफायतशीर किंमतीमध्ये मिळत असल्याने नफा क्षमता वाढणार असल्याने व सदर प्रस्ताव मे. होम ट्रेड या पार्टीने बँकेस मांडल्याने सदर पार्टीकडून किफायतशीर दरात वरील कर्ज रोखा खरेदी करावा असे सर्वानुमते ठरविण्यात आलेले आहे "असा ठराव पारित केलेला आहे. दि. ०६/०४/२००२ च्या संचालक मंडळ सभेमध्ये विषय क्र. ३ हा "सरकारी कर्ज रोखे गुंतवणूक खरेदी विक्रीस मान्यता देणे "असा विषय असून सदरच्या सभेमध्ये" जो ७.५०%GOI २०१०, रु.५,६५,००,०००/- हा कर्ज रोखे फिजीकल मोडमध्ये मध्ये घेतल्याने सदर रोख्याची कागदपत्रे लवकर मागून घ्यावीत" असा ठराव करण्यात आलेला आहे असे इतिवत्तामध्ये नमुद केलेले आहे. अपचारी क्र.२ ते १८ यांनी दाखल केलेल्या प्रतिज्ञापत्रामध्ये दि.२६/०३/२००२ रोजीच्या सभेचा अजेंडा नव्हता असे नमूद केलेले आहे.जर अजेंडा नव्हता तर ती सभा बेकायदेशीर ठरविणेसाठी या अपचारी प्रवर्तकांनी दाद का नाही मागीतली? अगर निबंधकास का कळविले नाही.?हे प्रश्न उपस्थित होतात. रिझर्व बँकेच्या दि.१९/०४/२००१,९/८/२००१,२२/१०/२००१ रोजीच्या परिपत्रकानुसार सरकारी गुंतवणूकीमधील रोखे खरेदी ही फिजीकल मोडमध्ये न करता एसजीएल मोडमध्ये खरेदी कराव्यात अशा सूचनांचे या उपरोक्त नमुद सर्व अपचारी प्रवर्तक क्र.१ ते १९ यांनी उल्लंघन केलेले आहे. या त्यांच्या या कत्यामुळे बॅकेस झालेल्या नुकसानीस उपरोक्त नमुद सर्व अपचारी प्रवर्तक क्र.१ ते १९ जबाबदार आहेत.

बॅकेने रोखे घोटाळा झाल्याचे लक्षात आल्यावर बॅकेने दि.२२/४/२००२ रोजीच्या संचालक मंडळाच्या बैठकीमध्ये ठराव पारीत करुन सदरच्या व्यवहाराबाबतची चौकशी करण्याकरीता श्री.शंकरराव सुर्यवंशी व चार्टर्ड अकौटंट श्री शेखर साने यांची व्दिसदस्य समिती नेमलेली होती. त्याबाबतच्या ठराबाची प्रत व त्या समितीच्या अहवालाची प्रत बॅकेने सादर केलेली आहे. मात्र श्री .शंकरराव सुर्यवंशी यांची ॲड. कानिटकर यांनी उलट तपासणी घेतली त्यावेळेस" संचालक

350

मंडळाच्या दि.२६/३/२००२ रोजीची जी सभा झाली त्यास मी हजर होतो व सदरचा ठराव ६/४/२००२ रोजीच्या संचालक मंडळ सभेस कायम करण्यात आला" असे श्री, शंकरराव सुर्यवंशी यानी सांगितले .मात्र पुढे श्री.शंकरराव सुर्यवंशी यांनी पुढे "चार्टर्ड अकौंटट श्री साने व माझी अशी कोणतीही समिती नेमण्यात आलेली नव्हती, तसेच चार्टर्ड श्री साने यांनी २२/४/२००२ रोजी जो बॅकेचा अहवाल दिल्याचे मला माहिती नाही ,सदरच्या अहवालामधील खाली असलेली सही मी ओळखू शकत नाही "असे त्यावेळी सांगितले आहे. सदरचा अहवाल ज्या संचालक मंडळाच्या दि.२६/४/२००२ रोजीच्या सभेपुढे ठेवण्यात आला त्या सभेच्या इतिवृत्तामध्येदेखील बॅकेच्या संचालक मंडळाने तो अहवाल स्विकारल्याचे नमूद केलेले आहे. यावरुन सदरचा अहवालाची माहिती श्री. शंकरराव सुर्यवंशी व सर्व संचालकांना होती हे स्पष्ट होत दि.२६/४/२००२ रोजीच्या संचालक मंडळाचे इतिवृत्त पाहिले असता त्यामध्ये अंतर्गत लेखापरीक्षक श्री .शेखर साने यांनी सरकारी कर्जरोखे गुंतवणूक व्यवहाराचे लेखापरीक्षण केले व श्री. साने व जेष्ठ संचालक श्री.शंकरराव सुर्यवंशी यांच्या द्विसदस्य समितीने लेखापरीक्षणचा सखोल अभ्यास करुन सभेपुढे विस्तृत आढावा सादर केला असे नमूद केले आहे. श्री.शंकरराव सुर्यवंशी यांच्या द्विसदस्य समितीच्या अहवालामध्ये असे नमुद केले आहे कि,"होम ट्रेड व्यतिरिक्त सर्व व्यवहार एस जी एल मोडमार्फतच झाले आहेत, ... सदरचा अह्वाल संचालक मंडळापुढे सादर केलेला आहे व त्यामध्ये चर्चा झालेली आहे". सदर दि.२६/४/२००२ च्या संचालक मंडळाच्या सभेतील विषय क्र.२ बाबतच्या ठरावामध्ये पुढे असेही नमूद केले आहे की, "मे.होम ट्रेड लि. या ब्रोकर कंपनीशी केलेल्या एकुण व्यवहाराचा घेतलेला आढावा पहाता दि.३०/३/२००२ रोजी झालेल्या ७.५० % जीओआय २०१० या कर्जरोख्याच्या सर्टिफिकेटसचा ताबा हा व्यवहार झाल्यापासून आजमितीस मिळालेला नाही असे दिसून येते. सदर ठरावात असेही नमूद केले आहे की, "जेष्ठ संचालक श्री. शंकरराव सुर्यवंशी यांनी सुचना केली की सर्व गुंतवणूक व्यवहार हे मान्य प्रचलित पध्दतीने व संचालक मंडळाच्या मंजूरीने करण्यात आलेले आहे व ही जबाबदारी कोणाही एकाची नसून सर्व संचालक मंडळाची संयुक्तपणे ठरते. आपले सर्व संचालक मंडळ अध्यक्ष, उपाध्यक्ष व प्रशासनास पुर्ण पाठींबा देत आहे यावक्तव्यावर सर्व संचालकांनी एक मताने मान्यता दिली". संचालक मंडळाने युक्तीवादावेळी अगर प्रतिज्ञापत्रात जरी यारोखे गैरव्यवहारात त्यांचा संबंध नसल्याचे जरी म्हटले असले तरी रोखे खरेदीसबंधी पारीत केलेल्या ठरावास कोणत्याही न्यायालयात आव्हान दिलेले नाही अगर कोणत्याही न्यायालयाने सदरच्या ठरावास स्थगिती दिलेली आहे याबाबतचे कोणतेही आदेश अथवा कागदपत्रे सादर केलेली नाहीत. तसेच सदरच्या संचालक मंडळांच्या बैठकांमध्ये जे रोखे खरेदीबाबतचा ठराव पारीत केलेला आहे व त्यास त्यांनी विरोध केलेला आहे ,याबाबतचा कोणताही विरोधाचा पुरावा सादर केलेला नाही तसेच सदरच्या ठरावास विरोध असल्याबाबत बॅकेचे निबंधक यांचेकडे महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम ७३(१)(अ)(ब)अन्वये सादर केलेला आहे, याबाबतचा कोणताही पुरावा सुनावणीवेळी माझ्यासमोर सादर केलेला नाही.

[५५]

अधिकृत अधिकारी

अपचारी प्रवर्तक क्र.२ श्री. उल्हास भट यांची उलट तपासणी सरव्यवस्थापक श्री. काळे यांचे वकील ॲड .कानेटकर यांनी माझेसमोर घेतलेली आहे.

सदरच्या उलट तपासणीवेळी श्री .उल्हास भट यांनी "प्रतिज्ञापत्र दाखल करतेवेळी रु. ५.६५ कोटीच्या गुंतवणूकीबाबतचे जे ठराव पारीत करण्यात आलेले आहेत. ते मी कधीही पाहिलेले नाहीत अगर वाचलेले नाहीत, तसेच त्याच्या प्रमाणित प्रती मी कधी मागितलेल्या नाहीत" असे सांगीतलेले आहे. श्री.भट यांनी प्रतिज्ञापत्रात"कॉन्ट्रक्ट नोटसवर सह्या करण्याबाबत मला सरव्यवस्थापक श्री.काळे यांनी सांगितले होते" असे नमूद केलेले आहे. मात्र उलट्ट तपासणीवेळी "सदरच्या कॉन्ट्रक्टस नोटस वरील सह्या श्री.भट आहेत किंवा कसे? हे झेरॉक्स प्रती असल्यामुळे सांगू शकत नाही" असे ॲड.कानेटकर यांनी उलटतपासणी घेत असताना सांगितले. मात्र सदरचे म्हणणे कायदेशीररित्या संयुक्तीक नाही. श्री.भट यांनी जरी सह्या ओळखु शकत नाही असे जरी सांगीतले असले तरी त्या कॉंट्रॅक्ट नोट्स वरील सह्या खोट्या आहेत असे म्हटलेले नाही. सर्व संचालकांनी दाखल केलेल्या प्रतिज्ञापत्रामध्ये पान क्र.७ वर "कॉन्ट्रक्ट नोटसवरील सह्याबाबत उल्हास भट यांची व्यक्तीगत क्षमतेमध्ये सह्या आहेत "असे नमूद केले आहे . संचालकांचे हे म्हणणे यांनी श्री.भट यांनी भान्य केले आहे. पण व्यक्तीगत क्षमता हा मुद्दा बॅकेच्या कामकाजात लागू पडू शकत नाही. इतर संचालकांनी ही प्रतिज्ञापत्रे दाखल केलेली आहेत.सर्व संचालक मंडळ सदस्यांच्या प्रतिज्ञापत्रातील मसुदा तंतोतंत एकसारखाच आहेत. उलटतपासणी देण्याबाबतचे अधिकार श्री.शंकरराव सुर्यवंशी यांना दिल्याबाबतचे कुलमुखत्यार पत्र केले असल्याने 'इतर संचालकांनी उलट तपासणी देण्याची आवश्यकता वाटत नाही',असे उर्वरीत संचालकांनी सुनावणीच्यावेळी सांगितलेले आहे.संचालक मंडळांच्या बैठकांमध्ये रोखे खरेदी विक्रीबाबतचे ठराव वेळोवेळी पारीत करण्यात आलेले आहेत .मात्र सदरच्या रोखे खरेदी विक्रीबाबतच्या ठरावास सदरचे रोखे खरेदीविक्री ही रिझर्व्ह बॅकेचे परिपत्रक अगर नियमबाह्य पध्दतीने होत आहे, चुकीची आहे याबाबत कोठेही अध्यक्ष श्री.काळोखे,उपाध्यक्ष श्री.भट,कोणत्याही संचालकाने अगर सरव्यवस्थापक श्री.काळे यांनी विरोध केलेला नाही.श्री.सुर्यवंशी व संचालक मंडळाचे इतर सदस्य यांनी प्रतिज्ञापत्रामध्ये सरव्यवस्थापक हे ठराव घुसडत असत असे म्हटलेले आहे व उलटतपासणीत देखील सांगीतलेले आहे.मात्र,सरव्यवस्थापक हे सभांच्या इतिवृत्तांमध्ये ठराव घुसडवित होते म्हणुन कोठे तक्रार केली का? "अशी विचारणा उलटतपासणी वेळी ॲड.क्षीरसागर यांनी श्री.सुर्यवंशी यांचेकडे केल्यावर "अशी तक्रार आर . बी.आय., बॅकेचे ऑडीटर व सहकार खाते यांचेकडे केलेली नव्हती," असे श्री.सुर्यवंशी यांनी सांगीतले.असाच प्रश्न श्री.सुरेश काळे यांचे वकील ॲड.कानेटकर यांनी श्री.सुर्यवंशी यांना विचारल्यावर " बॅकेवर प्रशासक नेमल्यानंतर बॅकेचे सबंधीत रेकॉर्ड पोलीस कारवाई झाल्यावर मुळ रेकॉर्ड पोलिसांनी जप्त केल्यावर मी बॅकेकडे असलेल्या कागदपत्रांची पाहणी केल्यावर रोखे खरेदी सबंधीचे ठराव घुसडल्याचे माझ्या लक्षात आले" असे सांगीतले.मात्र पुढे ॲड.कानेटकर

सहकारी बँक मर्यादित पुणे
अधिकृत अधिकारी

यांनी त्याबाबत पोलीसांकडे तक्रार का केली नाही?असा प्रश्न विचारल्यावर श्री.सुर्यवंशी यांनी "त्या बाबतची तक्रार पोलिसांकडे केली नाही. "असे सांगीतले . "त्याची आवश्यकता वाटली नाही "असे श्री.सुर्यवंशी यांनी स्वत:हुन सांगीतले. महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम १९६० चे कलम ७३ (१)(अ)(ब) मधील तरतुदींचा अवलंब करुन सदर ठरावांना आपला विरोध आहे असा विरोध संचालक मंडळाने नोंदविलेला नाही .तसेच याबाबत बॅकेच्या निबंधकांकडे सदरच्या ठरावाच्या तारखेपासून सात दिवसांचे आते पाठविलेला नाही. संचालक मंडळाचे जे असे म्हणणे आहे की या गैरव्यवहारास अध्यक्ष श्री. काळोखे व सरव्यवस्थापक श्री.काळे हे दोघेच जबाबदार आहेत. हे म्हणणे पुर्णत: चुकीचे असून त्यास कायदेशीर आधार नाही. बॅकेचे पोटनियम क्रं. ३८ मध्ये असे नमूद केले आहे की "संचालक मंडळांचे, उपसमितीचे, सभाचे इतिवृत्त त्यासाठी ठेवलेल्या पुस्तकात नोंदले जाईल सदरहू पुस्तकाच्या प्रत्येक पानावर क्रमांक टाकणे आवश्यक आहे. इतिवृत्तावर त्यासभेच्या अध्यक्षांनी व मुख्य कार्यकारी अधिका-यांनी सह्या केल्या पाहिजे." या पोटनियमातील तरतुदीनुसारच ,पोटनियम क्र.४(८) मधील तरतुदीनूसार श्री .काळे यांनी मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांच्या अधिकारात या सह्या केलेल्या आहेत. श्री.काळे हे सरव्यवस्थापक असताना दि.२५/११/१९९९ पासून मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांच्या जबाबदा-या पार पाडत होते. मुख्य कार्यकारी अधिकारी म्हणून जी कामे करणे अभिप्रेत व आवश्यक होती तीच कामे ते करत होते. 'केवळ माझी नेमणूक माझी सरव्यवस्थापक म्हणून झालेली आहे 'असा पवित्रा जो श्री.काळे यांनी घेतलेला आहे ,तो पुर्णत: चुकीचा आहे. पोटनियम क्र.४ (८) नूसार अन्य कोणीही व्यक्ती मुख्य कार्यकारी अधिकारी म्हणून नसल्याने मुख्य कार्यकारी अधिकारी म्हणून असणारी कर्तव्य पार पाडण्याची जबाबदारी श्री.काळे यांचीच होती. रिझर्व्ह बॅकेने जारी केलेल्या परिपत्रकांचे उल्लंघन बॅकेने केलेले आहे. याबाबतचे निरीक्षण मा.सहकार आयुक्त व निबंधक, सहकारी संस्था, महाराष्ट्र राज्य, पुणे यांनी जारी केलेल्याआदेशामध्ये देखील नोंदवलेले आहे. सदर आदेशाविरुध्द संचालक मंडळ सदस्य अथवा बॅकेचे अध्यक्ष, उपाध्यक्ष वा सरव्यवस्थापक यांनी कोठेही दाद मागितलेले नाही. तसेच सदर चौकशीचे आदेश रद्द बादल ठरवलेले आहे असे कोणतेही आदेश सादर केलेले नाही .

बॅकेने होम ट्रेड यांचेबरोबर केलेल्या व्यवहारांपैकी रुपये ५.६५ कोटीचे सरकारी रोखे बॅकेस मेसर्स होम ट्रेड लि. यांचेकडून प्रत्यक्ष मिळालेले नाहीत. त्याची सर्व रक्कम मे.होम ट्रेड यांना अदा केलेली आहे.हा सर्व व्यवहार करताना बॅकेच्या संचालक मंडळाने पुरेशी दक्षता घेतलेली नाही. रिझर्व्ह बॅकेचे परिपत्रकाचे उल्लंघन करुन फिजीकल मोडमध्ये खरेदी केल्यामुळे बॅकेचे रुपये ५.६५ कोटी इतक्या रक्कमेचे आर्थिक नुकसान झालेले आहे. 'बॅकेस रु.५.६५ कोटी इतक्या रक्कमेचे नुकसान झालेले आहे व सदरची वसुली निश्चित करता येवु शकेल 'असे श्री.बारी यांनी त्यांच्या प्रतिज्ञापत्रात नमुद केलेले आहे. ॲड.खुर्जेकर यांनी युक्तिवादात म्हटले आहे कि,आर्थिक नुकसान झालेल्या रुपये ५.६५

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 451 of 484

कोटी व त्यावरील व्याज इतक्या रक्कमेची वसुली करण्यासाठी बँकेस अद्यापही यश आलेले नाही. त्यामुळे बँकेस तेवढया रक्कमेचे बँकेस आर्थिक नुकसान झालेले आहे.सदर झालेल्या नुकसानीची बॅकेचे तत्कालीन अध्यक्ष, उपाध्यक्ष, संचालक मंडळ तसेच बॅकेचे तत्कालीन सरव्यवस्थापक श्री.सुरेश काळे यांनी महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम १९६० व त्याखालील नियम १९६१ , बॅकेचे मंजूर पोटनियम, रिझर्व्ह बँक ऑफ इंडिया यांनी वेळोवेळी जारी केलेली परिपत्रके यांचे पुर्णतः उल्लघंन केलेले आहे. त्यांच्यावर असलेली जबाबदारी व कर्तव्य योग्यरित्या व सक्षमपणे पार पाडलेली नाही .त्यांच्या या कृत्यामुळे बॅकेचे आर्थिक नुकसान झालेले आहे.

महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम १९६० व त्याखालील नियम १९६१ व बॅकेचे मंजूर पोटनियम, रिझर्व्ह बँक ऑफ इंडिया यांनी वेळोवेळी जारी केलेली परिपत्रके यांचे पुर्णतः उल्लघंन केलेले आहे. "महाराष्ट्र जीवन प्राधीकरणाचे खरेदी केलेले हे रोखे हे बोगस आहेत हे सी.आय.डी.तपासात दिसुन आले आहेत अशी आमची माहिती आहे",असे संचालक मंडळ सदस्यांनी दाखल केलेल्या प्रतिज्ञापत्रामध्ये पान क्र.२१ वर नमुद केलेले आहे. बॅकेचे तत्कालीन अध्यक्ष, उपाध्यक्ष, संचालक मंडळ तसेच बॅकेचे तत्कालीन सरव्यवस्थापक श्री. सुरेश काळे त्यांच्यावर असलेली जबाबदारी व कर्तव्ये त्यांनी योग्यरित्या व सक्षमपणे पार पाडलेली नाही. रिझर्व्ह बॅकेच्या परिपत्रकांचे उल्लंघन करुन सरकारी रोखे हे एसजीएल मोडमध्ये खरेदी न करता फिजिकल मोडमध्ये खरेदी करणे,बॅकेने मे.होम ट्रेड यांचेबरोबर केलेल्या व्यवहारांपैकी रुपये ५.६५ कोटीचे सरकारी रोखे बॅकेस मेसर्स होम ट्रेड लि. यांचेकडून प्रत्यक्ष न मिळणे, हा सर्व व्यवहार करताना बॅकेच्या अध्यक्ष,उपाध्यक्ष,संचालक मंडळ,सरव्यवस्थापक श्री.काळे यांनी पुरेशी दक्षता न घेणे ही सर्व कृत्ये रु.५.६५कोटींचे आर्थिक नुकसान होण्यास कारणीभुत ठरलेली आहेत. बॅकेचे तत्कालीन अध्यक्ष श्री.उल्हास काळोखे(अपचारी प्रवर्तक क्र. १), उपाध्यक्ष श्री.उल्हास भट(अपचारी प्रवर्तक क्र.२), संचालक मंडळ सदस्य (अपचारी प्रवर्तक क्र.३ते १८)श्री.दिगंबर केशव रासने,श्री. शंकरराव शिवराम सुर्यवंशी. श्री .वसंत डी.कोद्रे, श्री .अब्दुल के.के.मज्जिद, श्री .रामचंद्र एस. सुर्यवंशी , श्री. लक्ष्मीकांत आर. जाडे , श्री .गजानन डी. .गांजवे,श्री. विजयकुमार सुदाम वांबुरे , श्री. विलास दत्तात्रय भुजबळ, श्री. निवृत्ती बी.पोफळे, श्री .अशोक प्रतापराव गोडसे , श्री .माणिक बी. चव्हाण, सौ.उज्वला एस.सुर्यवशी, सौ.शर्मिला एस.भोसले, श्री .बाळकृष्ण व्ही.रायकर, श्री .अरुण पी. शिंदे तसेच बॅकेचे तत्कालीन सरव्यवस्थापक श्री. सुरेश काळे(अपचारी प्रवर्तक क्र.१९) यांच्या या कृत्यामुळे बॅकेचे रु. ५.६५ कोटी इतक्या रक्कमेचे आर्थिक नुकसान झालेले आहे. गैरव्यवहाराच्या या कृत्यास उपरोक्त अपचारी क्र. १ते१९ हे दोषी असुन त्यांनी दुरुपयोजन,अधिकाराचा दुरुपयोग केलेला आहे,बॅकेच्या सभासदांचा विश्वासघात केलेला आहे सिद्ध झालेले आहे. प्राधिकृत अधिकारी यांनी त्यांच्यावर आरोपत्रात ठेवलेले सर्व आरोप हे सिद्ध झालेले आहेत.

[५८]

प्राधिकृत अधिकारी

354

(६५७)

सदरच्या झालेल्या रु. ५.६५ कोटींच्या आर्थिक नुकसानीस बॅकेचे तत्कालीन अध्यक्ष श्री.उल्हास काळोखे, उपाध्यक्ष श्री. उल्हास भट, संचालक मंडळातील इतर सदस्य कै. दिगंबर केशव रासने, श्री. शंकरराव शिवराम सुर्यवंशी,कै.वसंत डी.कोद्रे, श्री .अब्दुल के.के.मज्जिद, कै. रामचंद्र एस. सुर्यवंशी , श्री. लक्ष्मीकांत आर. जाडे , श्री .गजानन डी.गांजवे , श्री .विजयकुमार सुदाम वांबुरे , श्री. विलास दत्तात्रय भुजबळ, कै.निवृत्ती बी.पोफळे, श्री.अशोक प्रतापराव गोडसे , श्री.माणिक बी. चव्हाण, , श्री.बाळकृष्ण व्ही.रायकर, श्री.अरुण पी. शिंदे , सौ.उज्वला एस.सुर्यवंशी, सौ.शर्मिला एस.भोसले व तसेच तत्कालीन सरव्यवस्थापक श्री सुरेश काळे हे जबाबदार असून झालेल्या आर्थिक नुकसा[illegible] जबाबदारी श्री.उल्हास काळोखे, उपाध्यक्ष श्री. उल्हास भट, संचालक मंडळातील इतर सदस्य कै. दिगंबर केशव रासने, श्री. शंकरराव शिवराम सुर्यवंशी,कै.वसंत डी.कोद्रे, श्री .अब्दुल के.के.मज्जिद, कै. रामचंद्र एस. सुर्यवंशी , श्री. लक्ष्मीकांत आर. जाडे , श्री .गजानन डी.गांजवे , श्री .विजयकुमार सुदाम वांबुरे , श्री. विलास दत्तात्रय भुजबळ, कै.निवृत्ती बी.पोफळे, श्री.अशोक प्रतापराव गोडसे , श्री.माणिक बी. चव्हाण, , श्री.बाळकृष्ण व्ही.रायकर, श्री.अरुण पी. शिंदे , सौ.उज्वला एस.सुर्यवंशी, सौ.शर्मिला एस.भोसले व तसेच तत्कालीन सरव्यवस्थापक श्री सुरेश काळे यांचेवर निश्चित करण्यात येत आहे. संचालक मंडळांपैकी कै. दिगंबर केशव रासने, कै.वसंत डी.कोद्रे, कै. रामचंद्र एस. सुर्यवंशी , कै.निवृत्ती बी.पोफळे या सदस्यांचे सुनावणी काळात निधन झाल्यामुळे सदरच्या नुकसानीच्या त्यांच्या प्रमाणातील रक्कम त्यांचे वारसांकडून वसुल करण्यात यावी. या झालेल्या रु. ५.६५ कोटी नुकसानीची रक्कम अपचारी श्री . श्री.उल्हास काळोखे, उपाध्यक्ष श्री. उल्हास भट, संचालक मंडळातील इतर सदस्य श्री. शंकरराव शिवराम सुर्यवंशी, श्री .अब्दुल के.के.मज्जिद, , श्री. लक्ष्मीकांत आर. जाडे , श्री .गजानन डी.गांजवे , श्री .विजयकुमार सुदाम वांबुरे , श्री. विलास दत्तात्रय भुजबळ, श्री.अशोक प्रतापराव गोडसे , श्री.माणिक बी. चव्हाण, , श्री.बाळकृष्ण व्ही.रायकर, श्री.अरुण पी. शिंदे , सौ.उज्वला एस.सुर्यवंशी, सौ.शर्मिला एस.भोसले व तसेच तत्कालीन सरव्यवस्थापक श्री सुरेश काळे यांचेकडून व कै. दिगंबर केशव रासने , ,कै.वसंत डी.कोद्रे , कै.निवृत्ती बी.पोफळे, कै. रामचंद्र एस. सुर्यवंशी यांच्या वारसांकडुन सव्याज वसुल करणे अनिवार्य आहे. चौकशीतील सदर गैरव्यवहाराचे स्वरुप पहाता सदर रक्कमेची भरपाई दर साल दर शेकडा १५ या दराने मा.सहकार आयुक्त व निबंधक सहकारी संस्था, महाराष्ट्र राज्य,पुणे यांनी दि. २० मे २००२ रोजीच्या आदेशात नमुद दि.३१/१/२००१ पासुन सदरची रक्कम वसुल होईपर्यत आकारणी करणे आवश्यक आहे..

मा.सहकार आयुक्त व निबंधक, सहकारी संस्था, महाराष्ट्र राज्य, पुणे यांचे वाचले क्र.१ च्या आदेशामध्ये चौकशी अधिकारी यांची प्रस्तुत चौकशीकामी फी म्हणून रु. ५०००/- मंजूर केलेली आलेली आहे. त्याप्रमाणे झालेल्या

सुवर्णयुग सहकारी बँक मर्यादित पुणे
प्रधिकृत अधिकारी

355

आर्थिक नुकसान व चौकशी फी या दोन्ही रक्कमांची भरपाई चौकशीमध्ये जबाबदार धरण्यात आलेल्या व्यक्ती व त्यांचे वारसांकडून समप्रमाणात वसुल करण्याचे आदेश देण्यात येत आहेत.

सुवर्णयुग सहकारी बँक मर्या., मारणे हाईटस, बुधवार पेठ, पुणे

महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम १९६० चे कलम ८८ अन्वये

चौकशीचे अंतिम आदेश

सदर चौकशी अहवालात नोंदविलेल्या सविस्तर अभिप्राय व निष्कर्षातस अनुसरुन सुवर्णयुग सहकारी बँक मर्या. या बॅंकेच्या सरकारी रोखे खरेदी व्यवहारामध्ये बॅंकेचे रुपये ५.६५ कोटीचे आर्थिक नुकसान झालेले असून तेवढया रक्कमेची जबाबदारी अपचारी प्रवर्तक क्र.१ ते १९ यांचेवर व्यक्तीगत समप्रमाणात निश्चित करण्यात येत आहे.

उपरोक्त रक्कमेची, चौकशी फी व इतर रक्कांची समप्रमाणात व्यक्तीगत भरवाई सव्याज करणेसाठी मी खालीप्रमाणे आदेश पारीत करीत आहे.

आदेश

महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम १९६० कलम ८८ व नियम १९६१ मधील नियम ७२ मधील तरतुदी अन्वये मला प्राप्त केलेल्या अधिकारानूसार मी विनायक वि. कोकरे, प्राधिकृत अधिकारी सुवर्णयुग सहकारी बँक मर्या. पुणे तथा उपनिबंधक, सहकारी संस्था, पुणे शहर (५), पुणे खालील नमूद अपचारी प्रवर्तक यांचेवर बँकेच्या संचालक मंडळाने खरेदी केलेल्या रुपये ५.६५ कोटी रोखे खरेदी प्रकरणातील आर्थिक नुकसानीची तसेच चौकशी रुपये ५०००/- एवढया रक्कमेची व्यक्तीगत समप्रमाणात जबाबदारी निश्चित करुन त्यांचे नांवासमोर दर्शविलेल्या रक्कमांची चौकशी फी वसुली करण्याचे आदेश देत आहे. आर्थिक नुकसानीच्या रुपये ५.६५ कोटी या रक्कमेवर दि. ३१/१/२००१ पासून दर साल दर शेकडा १५ या व्याजदाराने सदरची रक्कम पुर्ण वसुल होईपर्यंत व्याज आकारणी करावी.

[६०]

सुवर्णयुग सहकारी बँक मर्यादित पुणे
प्राधिकृत अधिकारी
महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम १९६० चे कलम ८८

अ.क्र.	अपचारी प्रवर्तकाचे नांव	नुकसान भरपाईची रक्कम (रुपये)	चौकशी फी ची रक्कम(रुपये)	एकुण रक्कम (रुपये)
१	श्री .उल्हास नथोबा काळोखे	२९,७३,६८४/-	२६३/-	२९,७३,९४७/-
२	श्री. .उल्हास महादेव भट	२९,७३,६८४/-	२६३/-	२९,७३,९४७/-
३	कै.दिगंबर केशव रासने यांचे मयत वारस श्री.सुनील दिगंबर रासने	२९,७३,६८४/-	२६३/-	२९,७३,९४७/-
४	श्री .शंकरराव शिवराम सुर्यवंशी	२९,७३,६८४/-	२६३/-	२९,७३,९४७/-
५	कै.वसंत डी.कोद्रे यांचे मयत वारस श्री.अमर वसंत कोद्रे व श्री.सागर वसंत कोद्रे	२९,७३,६८४/-	२६३/-	२९,७३,९४७/-
६	श्री .अब्दुल के.के.मज्जिद	२९,७३,६८४/-	२६३/-	२९,७३,९४७/-
७	कै.रामचंद्र एस. सुर्यवंशी यांचे मयत वारस श्री. .मुकेश रामचंद्र सुर्यवंशी व श्री.गणेश रामचंद्र सुर्यवंशी	२९,७३,६८४/-	२६३/-	२९,७३,९४७/-
८	श्री .लक्ष्मीकांत आर. जाडे	२९,७३,६८४/-	२६३/-	२९,७३,९४७/-
९	श्री .गजानन डी.गांजवे	२९,७३,६८४/-	२६३/-	२९,७३,९४७/-
१०	श्री. विजयकुमार सुदाम वांबुरे	२९,७३,६८४/-	२६३/-	२९,७३,९४७/-
११	श्री .विलास दत्तात्रय भुजबळ	२९,७३,६८४/-	२६३/-	२९,७३,९४७/-
१२	कै. निवृत्ती बी.पोफळे यांचे मयत वारस श्री.विवेक निवृत्ती पोफळे	२९,७३,६८४/-	२६३/-	२९,७३,९४७/-
१३	श्री .अशोक प्रतापराव गोडसे	२९,७३,६८४/-	२६३/-	२९,७३,९४७/-
१४	श्री .माणिक बी. चव्हाण	२९,७३,६८४/-	२६३/-	२९,७३,९४७/-
१५	सौ.उज्वला एस.सुर्यवशी	२९,७३,६८४/-	२६३/-	२९,७३,९४७/-

प्रभारी अधिकारी

१६	सौ.शर्मिला एस.भोसले	२९,७३,६८४/-	२६३/-	२९,७३,९४७/-
१७	श्री .बाळकृष्ण व्ही.रायकर	२९,७३,६८४/-	२६३/-	२९,७३,९४७/-
१८	श्री .अरुण पी. शिंदे	२९,७३,६८४/-	२६३/-	२९,७३,९४७/-
१९	श्री .सुरेश एस.काळे, तत्कालीन सरव्यवस्थापक	२९,७३,६८४/-	२६३/-	२९,७३,९४७/-

सदरचा आदेश आज दि. २६/०८/२०१३ रोजी माझी सही व शिक्कयानिशी निर्गमीत केला असे.

दि. २६/०८/२०१३

प्राधिकृत अधिकारी

(विनायक वि. कोकरे)

प्राधिकृत अधिकारी
सुवर्णयुग सहकारी बँक मर्या. पुणे तथा
उपनिबंधक, सहकारी संस्था,पुणे शहर (५), पुणे

प्रत,

१) श्री .उल्हास नथोबा काळोखे
४०३, इंदीरा को ऑप हौसिंग सोसायटी,
सेनापती बापट रोड, पुणे ४११ ०१६.

२) श्री .उल्हास महादेव भट
फ्लॅट क्रं.३, २७/सी, बुधवार पेठ
जागेश्वरी मंदीराजवळ, पुणे ४११ ००२.

३) श्री .सुनिल दिगंबर रासने (कै.दिगंबर केशव रासने यांचे मयत वारस)
१८९, बुधवार पेठ, पुणे ४११ ००२.

४) श्री .शंकरराव शिवराम सुर्यवंशी
गुरुदत्ता छाया, फ्लॅट क्रं. सी १२, मेहुणपुरा, शनिवार पेठ पुणे ४११ ०३०.

५) श्री.अमर वसंत कोद्रे व सागर वसंत कोद्रे (कै.वसंत डी.कोद्रे यांचे मयत वारस)
२२३, बुधवार पेठ, पुणे ४११ ००२.

[६२]

352

६) श्री .अब्दुल के.के.मज्जिद

१/३४, शास्त्री अपार्टमेंट, कॅम्प,पुणे ४११ ००१.

७) श्री .मुकेश रामचंद्र सुर्यवंशी व श्री.गणेश रामचंद्र सुर्यवंशी (कै.रामचंद्र एस. सुर्यवंशी यांचे मयत वारस)

फ्लॅट क्रं.६, माणिकप्रभु नगरी गृहरचना संस्था,

अ विंग, पहिला मजला, २९० शनिवार पेठ ,पुणे ४११ ०३०.

८) श्री .लक्ष्मीकांत आर. जाडे

५९१, बी रास्ता पेठ, मौर्य चेम्बर्स, ताराचंद हॉस्पिटल,पुणे ४११ ०११.

९) श्री .गजानन डी.गांजवे

लक्ष्मी नारायण नगर, बिल्डिंग क्रं.८/बी, फ्लॅट क्रं. १५ , एरंडवणा, पुणे ४११ ००४.

१०) श्री. विजयकुमार सुदाम वांबुरे

१५३, बुधवार पेठ, पुणे ४११ ००२.

११) श्री .विलास दत्तात्रय भुजबळ

४६, मुकंदनगर, पुणे ४११ ०३७.

१२) श्री. विवेक निवृत्ती बी.पोफळे (कै.निवृत्ती बी.पोफळे यांचे मयत वारस)

ज्युतिका आपार्टमेंट, फ्लॅट क्रं.९, साई मंदीराजवळ, भांगरवाडी, लोणावळा ,४१०४०१.

१३) श्री .अशोक प्रतापराव गोडसे

२३३, बुधवार पेठ ,पुणे ४११ ००२.

१४) श्री .माणिक बी. चव्हाण

२२२, बुधवार पेठ पुणे ४११ ००२.

१५) श्री .बाळकृष्ण व्ही.रायकर

९७, बुधवार पेठ, पुणे ४११ ००२

१६) श्री .अरुण पी. शिंदे

वसंतबाग, फ्लॅट क्रं.४४ ,बिबवेवाडी, पुणे ४११ ०३७.

१७) सौ.उज्वला एस.सुर्यवशी

फ्लॅट क्रं.६, माणिकप्रभु नगरी गृहरचना संस्था,अ विंग, पहीला मजला,

२९० ब शनिवार पेठ,पुणे ४११ ०३०

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

अधिकृत अधिकारी

(665)

१८) सौ.शर्मिला एस.भोसले

पुजापार्क, बी बिल्डींग, फ्लॅट क्रं.४ व ५ ,

चिंतामणी हॉटेल समोर, बिबवेवाडी, पुणे ४११ ००२.

१९) श्री .सुरेश एस.काळे ,तत्कालीन सरव्यवस्थापक

४०३,युगाय अपार्टमेंट,प्लॉट नं.१७,एरंडवणा को-ऑप.हौसिंग सोसायटी, पटवर्धन बाग,पुणे ४११ ००४.

प्रति,

सरव्यवस्थापक,

सुवर्णयुग सहकारी बँक मर्या.मारणे हाईट्स, ११०२/१०/११,बुधवार पेठ,पुणे ४११००२

/---आपणास सुचना करण्यात येते कि ,सदर अहवालाच्या प्रती उक्त नमुद १ ते१९ यांना देण्यात येवुन त्याची पोहोच मला सादर करावी.

(विनायक वि. कोकरे)
प्राधिकृत अधिकारी
सुवर्णयुग सहकारी बँक मर्या. पुणे तथा
उपनिबंधक, सहकारी संस्था,पुणे शहर (५), पुणे

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ★ ★ BAR MADE, MUMBAI

360

(607)

1

O.No. :491 /2018
20th Judicial Magistrate, F.C.
Pune.
Date: 26 /12/2018

To,

The Hon'ble Registrar (Judl),
High Court, Appellate
Side, Bombay.

Through :- The Hon'ble Principal District & Sessions judge,
Pune.

Reference :- High Court Writ BD CRI No. :CR0606603
Dt 08/10/2015, BD CRI No.:CR0608630, Dt.07/08/2018,
Criminal Appln No 629/2014, in C C No.357/2002,
C R No 65/2002.

Respected Sir,

I have the Honour to submit herewith that the above mentioned writ has been duly complied as below.

1. A note of this writ has been taken in the concerned register.
2. A copy of this writ is kept in the writ file.
3. Writ is duly complied and original is returned herewith.
4. A Copy of this writ is kept in C C No.357/2002.

Submitted with respects.

Yours faithfully

26.12.18

1/C 20th J.M.F.C., PUNE.

ENCL : ORIGINAL WRIT WITH XEROX COPY

361

23 AUG 2018 I No 287/18

669

Asstt. Supdt.
J.M.F.C. Court No. 4
PUNE

DUE ON 13.08.2018

IN CONTINUATION OF HIGH COURT WRIT B.D.CRI.NO.: CR0606603 Dt. 08.10.2015

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

APPELLATE SIDE AT BOMBAY

The 14th day of March, 2018
The 23rd day of July, 2018

B.D.Cri.No. :CR060 8630
Date :7/8/18

CRIMINAL APPLN. NO. 629 OF 2014

To,
1] The Judicial Magistrate First Class, Court No. 4, Shivaji Nagar, Pune. [C. C. No. 357/2002]

Sanjay Hariram Agarwal ..... Applicant
V/s.
The State of Maharashtra & Ors. ..... Respondents

Presented by the Adv. Ms. S. D. Khot & Ms. A. Kuttikrishnan and dated 15.11.2014

The Applicant prays in prayer clause [b] : Pending the hearing and final disposal of the present Application, the proceedings in C.C.No. 357 of 2002 pending in the learned Judicial Magistrate First Class, Court No.4, Shivaji Nagar, Pune, arising out of C.R.No. 65 of 2002 registered at Vishrambaug Police Station, Pune, may kindly be stayed.

AND UPON HEARING Mr. Nitin Pradhan I/by Shubhada D. Khot and Ameeta Kuttikrishnan Adv. For Applicant. Ms. V.S. Mhaispurkar, APP for State present in the Court and the Court (Coram : A. M. BADAR, J) has on 14.03.2017 passed the following order :-

P.C.

Put up after service. Interim relief continue till then.

AND UPON HEARING Mr. Niteen Pradhan a/w. Mr. Aditya Rasaria I/b. Ms. Shubhada D. Khot and Ms. Ameeta A. Kuttikrishnan, Adv. For the Applicant. Mrs. S.V. Gavand, APP for the Respondent/State present in the Court and the Court (Coram : A. M. BADAR, J) has on 23.07.2018 passed the following order :-

NOTE: A true copy of the order enclosed herewith.

It is accordingly ordered that the stay granted by this Court on 16.12.2014 staying further proceedings in in C.C.No.357 of 2002 arising out of C.R. No. 65 of 2002 pending before your Court and the same is hereby continued pending admission of Criminal Application, which is due on 13.08.2018.

By the Court,

6/8/18

For Registrar (Judl) & Sealer
Despatched on

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE * ERSTWHILE ARDE, MUMBAI *

20081
6/8/18 CDS

362

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

CRIMINAL APPELLATE JURISDICTION

CRIMINAL APPLICATION NO.624 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.332 OF 2015
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.333 OF 2015
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.625 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.626 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.627 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.628 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.629 OF 2014

Sanjay Hariram Agarwal ... Applicant

V/s.

The State of Maharashtra & anr. ... Respondents

WITH

CRIMINAL APPLICATION NO.322 OF 2015

IN

CRIMINAL APPLICATION NO.629 OF 2014

Suresh Shivajirao Kale ... Applicant / Intervener

In the matter between

Sanjay Hariram Agarwal ... Applicant

V/s.

The State of Maharashtra & anr. ... Respondents

Vina k

1/4

363

WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.630 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.631 OF 2014

Sanjay Hariram Agarwal ... **Applicant**

V/s.

The State of Maharashtra & anr. ... **Respondents**

WITH

CRIMINAL APPLICATION (ALP) NO.1022 OF 2014

Sanjay Hariram Agarwal ... **Applicant**

V/s.

The State of Maharashtra & anr. ... **Respondents**

Mr. Niteen Pradhan a/w. Mr.Aditya Rasaria i/b. Ms.Shubhada D.Khot and Ms.Ameeta A. Kuttikrishnan for the applicant.

Mr.S.V. Gavand, APP for the respondent/State.

Mr.Dujendra Kumar Sharma for respondents no.5,6,7,9,11, 12 & 13 in Cr.APPLN/627/2014.

Mr.Ashish Sudhakar Sawant for the Intervener in APPLN/629/2014.

Mr.Swaroop Karade i/b. Mr.Surel Shah for respondents no.5 and 6 in APPLN/629/2014.

Mr.Sagar A. Rane for respondent no.6 in APPLN/629/2014.

CORAM : **A.M.BADAR J.**

DATED : **23rd JULY 2018.**

P.C. :

1. It is seen that inter im order are operating in these matters. The

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

learned Counsel appearing for respondents no.5, 6, 7, 9, 11, 12 & 13 in Criminal Application No.627 of 2014 makes a grievance that 13 years old trial in which major part of evidence is already recorded are stayed by this Court by interim order and that order is being extended from time to time since year 2014.

2. If this is so then, this aspect deserves consideration, in the light of the fact that these applications are being adjourned only on the ground that some of the respondents are not served.

3. In this view of the matter, the applicant in these matters is directed to serve all unserved respondents within a period of three weeks from today by taking steps for serving them.

4. Stand over to 13th August, 2018.

5. Interim order, if any, granted earlier to continue till then.

6. Shri Rane, learned Advocate submits that his name is wrongly shown as an advocate appearing for respondent no.6 in Criminal Application No.629 of 2014. In fact Shri Shah, learned Counsel is appearing for respondent no.6. Mr. Rane further submits that he never filed Vakalatnama for respondent no.6. Hence, the Registry to take

note and delete appearance of advocate Mr.Rane in Criminal Application No.629 of 2014.

Vina Arvind Khadpe

Digitally signed by Vina Arvind Khadpe
Date: 2018.07.23 16:37:29 +0530

sd/-
(A.M.BADAR J.)

True Copy

23/7/18
Assistant Registrar
High Court, Appellate Side
Bombay

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

O.No. :492 /2018
20th Judicial Magistrate, F.C.
Pune.
Date: 26 /12/2018

To,

The Hon'ble Registrar (Judl),
High Court, Appellate
Side, Bombay.

Through :- The Hon'ble Principal District & Sessions judge,
Pune.

Reference :- High Court Writ BD CRI No. :CR0610478
Dt 12/09/2018, BD CRI No.:CR0611446, Dt.04/10/2018,
Criminal Appln No 629/2014,C C No.357/2002, C R No
65/2002.

Respected Sir,

I have the Honour to submit herewith that the above mentioned writ has been duly complied as below.

1. A note of this writ has been taken in the concerned register.
2. A copy of this writ is kept in the writ file.
3. Writ is duly complied and original is returned herewith.
4. A Copy of this writ is kept in C C No.357/2002.

Submitted with respects.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE * GREATER MUMBAI *

Yours faithfully

26.12.18

J/C 20th J.M.F.C., PUNE.

ENCL : ORIGINAL WRIT WITH XEROX COPY

365

(2) (2)

Received on : 31 OCT 2018

Asstt. Supdt
J.M.F.C. Court No 4,
PUNE

Inter 357/18

(67)

DUE ON 09.10.2018

IN CONTINUATION OF HIGH CORT WRIT B.D.CRI.NO.: CR0610478 Dt. 12.09.2018

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

APPELLATE SIDE AT BOMBAY

The 18th day of September 2018

B.D.Cri.No. : CR06 01446
Date : 4/10/18

To,

CRIMINAL APPLN. NO. 629 OF 2014

1] The Judicial Magistrate First Class, Court No. 4, Shivaji Nagar, Pune. [C. C. No. 357/2002]

Sanjay Hariram Agarwal ..... Applicant
V/s.
The State of Maharashtra & Ors. ..... Respondents

Presented by the Adv. Ms. S. D. Khot & Ms. A. Kuttikrishnan
and dated 15.11.2014

The Applicant prays in prayer clause [b] : Pending the hearing and final disposal of the present Application, the proceedings in C.C.No. 357 of 2002 pending in the learned Judicial Magistrate First Class, Court No.4, Shivaji Nagar, Pune, arising out of C.R.No. 65 of 2002 registered at Vishrambaug Police Station, Pune, may kindly be stayed.

AND UPON HEARING MR. Z.A.QURESHI i/b MS. SHUBHADA KHOT, Advocates for the Applicant. MR.H.V.KODE, Advocate for the Respondent Nos.4,6,9 and 10. MR.SWAROOP KARADE i/b MR. SUREL SHAH, Advocate for Respondent Nos.5 and 6, MRS. M.R.TIDKE, APP for the Respondent/ State present in the Court and the Court (Coram : A.M.BADAR, J) has on 18.09.2018 passed the following order :-

Note : A true copy of the order is enclosed herewith.

It is accordingly ordered that the stay granted by this Court on 19.12.2014 staying further proceedings in in C.C.No.357 of 2002 arising out of C.R. No. 65 of 2002 pending before your Court and the same is hereby continued pending admission of Criminal Application, which is due on 09.10.2018.

By the Court,

1/10/18

For Registrar (Judl) & Sealer
Despatched on

37642
3/10/18

366

679

(22)APPLNo.6242014

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

CRIMINAL APPELLATE JURISDICTION

CRIMINAL APPLICATION NO.624 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.625 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.626 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.627 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.628 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.629 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.630 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.631 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.1022 OF 2014

Sanjay Hariram Agarwal ... Applicant
V/s.
The State of Maharashtra ... Respondent

WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.332 OF 2015

Sanjay Hariram Agarwal ... Applicant
V/s.
Wardha District Central Co-operative Bank Ltd.... Respondent

WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.333 OF 2015

Sanjay Hariram Agarwal ... Applicant
V/s.
The State of Maharashtra & Anr. ... Respondents

Galkwad RD

1/3

367

WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.322 OF 2015
IN
CRIMINAL APPLICATION NO.629 OF 2014

Suresh Shivajirao Kale (Intervenor) ... **Applicant**

In the Matter in Between :

Sanjay Hariram Agarwal ... **Applicant**
V/s.
The State of Maharashtra ... **Respondent**

.....

Mr.Z.A.Qureshi i/b. Ms.Shubhada D. Khot, Advocate for the Applicant.

Mr.H.V.Kode, Advocate for the Respondent Nos.4,6,9 and 10.

Mr.Swaroop Karade i/b. Mr.Surel Shah, Advocate for the Respondent Nos.5 and 6.

Mr.Akhil Gurwad i/b. Mr.Dujendra Sharma, Advocate for the Respondent Nos.5,6,7,9,11,12 & 13 in C.A.No.627 of 2014.

Ms.Neha Bhide, Advocate for the Respondent Nos.2,4,7,12 and 14 in APPLN/630/2014.

Mr.Abhaykumar Apte, Advocate for the Respondent No.12 in APPLN/631/2014.

Mrs.M.R.Tidke, APP for the Respondent/State.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

Gaikwad RD

(681)

(22)APPLNo.6242014

CORAM : A.M.BADAR J.

DATED : 18th SEPTEMBER 2018.

P.C. :

1 Mr.Kode, the learned Counsel appearing for respondent Nos.4,6,9 and 10 submits that he has not received copy of the application.

2 The applicant to supply copy of application to the learned Counsel for respondent Nos.4,6,9 and 10 within a period of two weeks from today as a last chance.

3 Stand over to 9th October 2018.

4 Interim Order, if any, to continue till then.

(A.M.BADAR J.)

Raju Dattatraya Gaikwad

Digitally signed by Raju Dattatraya Gaikwad
Date: 2018.09.19 11:45:27 +0530

True Copy

Assistant Registrar
High Court, Appellate Side
Bombay

CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

Gaikwad RD

3/3

368

683

3

O.No. :-493 /2018
20th Judicial Magistrate, F.C.
Pune.
Date: 26 /12/2018

To,
The Hon'ble Registrar (Judl),
High Court, Appellate
Side, Bombay.

Through :- The Hon'ble Principal District & Sessions judge,
Pune.

Reference :- High Court Writ BD CRI No. :CR0606603
Dt 08/10/2015, BD CRI No.:CR0610478, Dt.12/09/2018,
Criminal Appln No 629/2014,C C No.357/2002, C R No
65/2002.

Respected Sir,

I have the Honour to submit herewith that the above mentioned writ has been duly complied as below.

1. A note of this writ has been taken in the concerned register.
2. A copy of this writ is kept in the writ file.
3. Writ is duly complied and original is returned herewith.
4. A Copy of this writ is kept in C C No.357/2002.

Submitted with respects.

Yours faithfully

26.12.18

I/C 20th J.M.F.C., PUNE.

ENCL : ORIGINAL WRIT WITH XEROX COPY

369

(3) (3)

Received on 1-10-2018 I-NO 3725/18

Asstt Supdt Court No 4. JMFC PUNE

(685)

DUE ON 18.09.2018

IN CONTINUATION OF HIGH CORT WRIT B.D.CRI.NO.: CR0606603 Dt. 08.10.2015

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

APPELLATE SIDE AT BOMBAY

The 27th day of August, 2018

B.D.Cri.No. :CR06 04478
Date 12/9/18

CRIMINAL APPLN. NO. 629 OF 2014

To,
1] The Judicial Magistrate First Class, Court No. 4, Shivaji Nagar, Pune. [C. C. No. 357/2002]

Sanjay Hariram Agarwal ..... Applicant
V/s.
The State of Maharashtra & Ors. ..... Respondents

Presented by the Adv. Ms. S. D. Khot & Ms. A. Kuttikrishnan and dated 15.11.2014

The Applicant prays in prayer clause [b] : Pending the hearing and final disposal of the present Application, the proceedings in C.C.No. 357 of 2002 pending in the learned Judicial Magistrate First Class, Court No.4, Shivaji Nagar, Pune, arising out of C.R.No. 65 of 2002 registered at Vishrambaug Police Station, Pune, may kindly be stayed.

AND UPON HEARING MR. NITIN PRADHAN I/b. MR. ADITYA LASARIA, Advocate for the Applicant. MR. SWAROOP KARADE I/b. MR. SUREL SHAH, Advocate for the Respondent Nos. 5 & 6. MRS. M.R. TIDKE, APP for the Respondent/State and the Court (Coram : A. M. BADAR, J) has on 27.08.2018 passed the following order :-

NOTE: A true copy of the order enclosed herewith.

It is accordingly ordered that the stay granted by this Court on 18.12.2014 staying further proceedings in in C.C.No.357 of 2002 arising out of C.R. No. 65 of 2002 pending before your Court and the same is hereby continued pending admission of Criminal Application, which is due on 18.09.2018.

By the Court,

For Registrar (Judl) & Sealer
Despatched on

35232
11/9/18

370

687

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

CRIMINAL APPELLATE JURISDICTION

CRIMINAL APPLICATION NO.624 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.333 OF 2015
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.625 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.626 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.627 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.628 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.629 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.630 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.631 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.1022 OF 2014

Sanjay Hariram Agarwal ... **Applicant**
V/s.
The State of Maharashtra ... **Respondent**

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE * FORT, MUMBAI

WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.332 OF 2015

Sanjay s/o. Hariram Agarwal ... **Applicant**
V/s.
Wardha District Central
Co-operative Bank Ltd. ... **Respondent**

371

WITH

CRIMINAL APPLICATION NO.322 OF 2015

IN

CRIMINAL APPLICATION NO.629 OF 2014

Suresh Shivajirao Kale (Intervenor) ... **Intervenor**

In the Matter in Betwee :

Sanjay s/o. Hariram Agarwal ... **Applicant**

V/s.

The State of Maharashtra ... **Respondent**

....

Mr.Niteen Pradhan i/b. Mr.Aditya Lasaria, Advocate for the Applicant.

Mr.Akhil Gurwada i/b. Mr.Dujendra Sharma, Advocate for the Respondent Nos.5,6,7,9,11 to 13 in APPLN/627/2014.

Mr.Swaroop Karade i/b. Mr.Surel Shah, Advocate for the Respondent Nos.5 and 6 in APPLN/629/2014.

Ms.Neha Bhide, Advocate for the Respondent Nos.2,4,7,12,14 & 16 in APPLN/630/2014.

Mr.Abhaykumar Apte, Advocate for the Respondent No.2 in APPLN/631/2014.

Mr.Heramba S. Kadam i/b. S.A.Sawant, Advocate for the Respondent Nos.4,6,7,9 and 10 in APPLN/631/2014.

Mrs.M.R.Tidke, APP for the Respondent/State.

....

CORAM : **A.M.BADAR J.**

DATED : **27th AUGUST 2018.**

Gaikwad RD

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 473 of 484

P.C. :

1 On behalf of the respondent/State request for passing over the matter is made out as the learned Additional Public Prosecutor has not reached. The learned Counsel appearing for the applicant is submitting that he is busy in part-heard matter before the Division Bench of this Court and, therefore, it will not be possible for him to come before this Court again.

2 In this view of the matter, stand over to **18th September 2018.**

3 Interim Order to continue till then.

sdl

(A.M.BADAR J.)

Raju Dattatraya Gaikwad

Digitally signed by Raju Dattatraya Gaikwad
Date: 2018.08.27 17:01:20 +0530

True Copy

Assistant Registrar
High Court, Appellate Side
Bombay

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

691

7

O.No. :-497 /2018
20th Judicial Magistrate, F.C.
Pune.
Date: 26 /12/2018

To,

The Hon'ble Registrar (Judl),
High Court, Appellate
Side, Bombay.

Through :- The Hon'ble Principal District & Sessions judge,
Pune.

Reference :- High Court Writ BD CRI No. :CR0611446
Dt 04/10/2018, BD CRI No.:CR0612408, Dt.23/10/2018,
Criminal Appln No 629/2014,C C No.357/2002, C R No
65/2002.

Respected Sir,

I have the Honour to submit herewith that the above mentioned writ has been duly complied as below.

1. A note of this writ has been taken in the concerned register.
2. A copy of this writ is kept in the writ file.
3. Writ is duly complied and original is returned herewith.
4. A Copy of this writ is kept in C C No.357/2002.

Submitted with respects.

Yours faithfully

26.12.18

20th J.M.F.C., PUNE.

ENCL : ORIGINAL WRIT WITH XEROX COPY

373

Received on 12 NOV 2018 I. No- 364/18

693

Asst. Supdt.
J.M.F.C. Court No 4,
PUNE

DUE ON 30.10.2018

IN CONTINUATION OF HIGH CORT WRIT B.D.CRI.NO.: CR0611446 Dt. 04.10.2018

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

APPELLATE SIDE AT BOMBAY

The 09th day of October, 2018

B.D.Cri.No. :CR06 02408
Date 23/10/18

CRIMINAL APPLN. NO. 629 OF 2014

To,
1] The Judicial Magistrate First Class, Court No. 4, Shivaji Nagar, Pune. [C. C. No. 357/2002]

Sanjay Hariram Agarwal ..... Applicant
V/s.
The State of Maharashtra & Ors. ..... Respondents

Presented by the Adv. Ms. S. D. Khot & Ms. A. Kuttikrishnan
and dated 15.11.2014

The Applicant prays in prayer clause [b] : Pending the hearing and final disposal of the present Application, the proceedings in C.C.No. 357 of 2002 pending in the learned Judicial Magistrate First Class, Court No.4, Shivaji Nagar, Pune, arising out of C.R.No. 65 of 2002 registered at Vishrambaug Police Station, Pune, may kindly be stayed.

AND UPON HEARING Mr. Z.A. Qureshi i/b. S.D. Khot for the Applicant in All matters. Mr. Swaroop Karade i/b. Surel Shah for respondent Nos. 5 & 6 in Appln /629/2014. Mrs. M.R. Tidke, APP for the Respondent/State and the Court (Coram : A. M. BADAR, J) has on 09.10.2018 passed the following order :-

NOTE: A true copy of the order enclosed herewith.

It is accordingly ordered that the stay granted by this Court on 19.12.2014 staying further proceedings in in C.C.No.357 of 2002 arising out of C.R. No. 65 of 2002 pending before your Court and the same is hereby continued pending admission of Criminal Application, which is due on 30.10.2018.

By the Court,

20.10.18
For Registrar (Judl) & Sealer
Despatched on

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

40068
22/10/18

374

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

CRIMINAL APPELLATE JURISDICTION

CRIMINAL APPLICATION NO.624 OF 2014

Sanjay Hariram Agarwal ...Applicant
V/s.
The State of Maharashtra ...Respondent

WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.332 OF 2015

Sanjay S/o. Hariram Agrawal ...Applicant
V/s.
Wardha District Central Co-op.Bank Ltd. ...Respondent

WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.333 OF 2015

Sanjay S/o. Hariram Agrawal ...Applicant
V/s.
The State of Maharashtra & Anr. ...Respondents

WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.625 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.626 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.627 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.628 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.629 OF 2014

Sanjay Hariram Agrawal ...Applicant
V/s.
The State of Maharashtra ...Respondent

::: Uploaded on - 10/10/2018 ::: Downloaded on - 17/10/2018 14:50:40 :::CMIS-CC

375

WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.322 OF 2015
IN
CRIMINAL APPLICATION NO.629 OF 2014

Suresh Shivajirao Kale (Intervener) ...Applicant
V/s.
The State of Maharashtra ...Respondent

WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.630 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.631 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.1022 OF 2014

Sanjay Hariram Agarwal ...Applicant
V/s.
The State of Maharashtra ...Respondent

.....

Mr. Z.A. Qureshi i/b.S.D.Khot for the Applicant in All matters.

Mr. Rahul S. Kate for respondent Nos.2, 3, 4 in APL/1022/2014.

Mr. Sanjiv Sawant for respondent Nos.4, 6, 7, 9, 10 in APPLN/631/2014.

Mr. Akhil Gurwada for respondent Nos.5, 6, 7, 9, 11, 12 & 13 in APPLN/627/2014.

Mr. Swaroop Karade i/b. Surel Shah for respondent Nos.5 & 6 in APPLN/629/2014.

Ms Neha Bhide for respondent Nos.2, 4, 7, 12, 14 & 16 in APPLN/630/2014.

Mrs. M.R. Tidke, APP for the Respondent/State.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

::: Uploaded on - 10/10/2018

(Book 1 & 2) Computer Generated Page 478 of 484

HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

....

CORAM : A.M.BADAR J.

DATED : 9th OCTOBER 2018.

P.C. :

1. Adjournment is sought on behalf of the applicant on the ground that the learned Counsel is not available for working out the matter.

2. It is seen that these applications are filed by the applicant/accused principally by invoking the provisions of Section 482 of the Code of Criminal Procedure.

3. The Registry to verify whether these applications lies before this Court and then place for consideration before the appropriate Court upon examination of the subject matter.

4. Stand over to **30th October 2018.**

5. Interim order in force to continue till then.

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

sd/-

(A.M.BADAR J.)

True Copy

20/10/18

Assistant Registrar
High Court, Appellate Side
Bombay

3/3

Aarti Palkar

::: Uploaded on - 10/10/2018

::: Downloaded on - 17/10/2018 14:50:40 :::CMIS-CC

376

699

O.No. :- 31 /2018
20th Judicial Magistrate, F.C.
Pune.
Date: 29 /12/2018
31

To,

The Hon'ble Registrar (Judl),
High Court, Appellate
Side, Bombay.

Through :- The Hon'ble Principal District & Sessions judge,
Pune.

Reference :- High Court Writ BD CRI No. :CR0612408
Dt 23/10/2018, BD CRI No.:CR0614549, Dt.19/12/2018,
Criminal Appln No 629/2014,C C No.357/2002, C R No
65/2002.

Respected Sir,

I have the Honour to submit herewith that the above mentioned writ has been duly complied as below.

1. A note of this writ has been taken in the concerned register.
2. A copy of this writ is kept in the writ file.
3. Writ is duly complied and original is returned herewith.
4. A Copy of this writ is kept in C C No.357/2002.

Submitted with respects.

Yours faithfully

I/c 24th J.M.F.C., PUNE.

ENCL : ORIGINAL WRIT WITH XEROX COPY

377

E.I.No. 437 Received on 701

2018

29 DEC 2018

DUE ON 09.01.2018

J.M.F.C. Court No 4, Pune

IN CONTINUATION OF HIGH CORT WRIT B.D.CRI.NO.: CR0612408 DT. 23.10.2018

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

APPELLATE SIDE AT BOMBAY

The 31st day of October, 2018

B.D.Cri.No. :CR06 4549
Date :9/12/18

To,

CRIMINAL APPLN. NO. 629 OF 2014

1] The Judicial Magistrate First Class, Court No. 4, Shivaji Nagar, Pune. [C. C. No. 357/2002]

Sanjay Hariram Agarwal ..... Applicant

V/s.

The State of Maharashtra & Ors. ..... Respondents

Presented by the Adv. Ms. S. D. Khot & Ms. A. Kuttikrishnan and dated 15.11.2014

The Applicant prays in prayer clause [b] : Pending the hearing and final disposal of the present Application, the proceedings in C.C.No. 357 of 2002 pending in the learned Judicial Magistrate First Class, Court No.4, Shivaji Nagar, Pune, arisi g out of C.R.No. 65 of 2002 registered at Vishrambaug Police Station, Pune, may kindly be stayed.

AND UPON HEARING MR. NITIN PRADHAN, Senior Advocate I/b. Ms. Shubhada D. Khot for the Applicant. MRS. VEERA SHINDE, APP for the Respondent/State and the Court (Coram : MRS. MRIDULLA BHATKAR, J) has on 31.10.2018 passed the following order :-

NOTE: A true copy of the order enclosed herewith.

It is accordingly ordered that the stay granted by this Court on 19.12.2014 staying further proceedings in in C.C.No.357 of 2002 arising out of C.R. No. 65 of 2002 pending before your Court and the same is hereby continued pending admission of Criminal Application, which is due on 09.01.2019.

By the Court,

18/12/18

For Registrar (Judl) & Sealer

Despatched on .....

ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

4571
19/12/18

378

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY
CRIMINAL APPELLATE JURISDICTION

CRIMINAL APPLICATION NO.624 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.625 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.626 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.627 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.628 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.629 OF2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.630 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.631 OF 2014
WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.1022 OF 2014

Sanjay Hariram Agarwal ...Applicant

V/s.

The State of Maharashtra ...Respondent

WITH
CRIMINAL APPLICATION NO.332 OF 2015

Sanjay Hariram Agarwal ...Applicant

V/s.

Wardha District Central
Co-operative Bank Ltd. ...Respondent

WITH

ADDL. CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE

379

CRIMINAL APPLICATION NO.333 OF 2015

Sanjay Hariram Agarwal ...Applicant

V/s.

The State of Maharashtra & Anr ....Respondents

.....

Mr.Niteen Pradhan, Senior Advocate i/b.Ms.Shubhada D. Khot for the Applicant.
Mrs. Veera Shinde, APP for Respondent/State.
Mr.Akhil Gurwada for Respondent Nos. 5 to 7, 9 and 11 to 13 in Criminal Application No. 627 of 2014.

.....

CORAM: MRS.MRIDULA BHATKAR, J.
DATED: OCTOBER 31, 2018

P.C.:

1. Upon urgent mentioning, taken on production board.

2. The learned counsel for respondent Nos. 5 to 7, 9 and 11 to 13 in Criminal Application No. 627 of 2014 submits that all these respondents are accused in R.C.C. No. 573 of 2002. The present applicant is also co-accused in the said matter. This matter is not heard before this Court. The evidence of all the witnesses is over in the said proceeding. He further submits that this matter is pending since 2002.

3. The learned senior advocate for the applicant prays for extension of ad-interim relief.

4. In view of the above, all these matters are fixed on 9th January, 2019. Ad-interim relief, if any, granted earlier, to continue till then.

sd/-

(MRIDULA BHATKAR, J.)

True Copy

Assistant Registrar
Appellate Side

Applied on.....
Granted on 15/10/2024
Ready on 23/12/2024
Delivery on 24/12/2024

CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE ESPLANADE, MUMBAI