

સર્વે - 20 21153
 Rs.
 Zerox Charge 220-00
 Com. Charge 83-00
 943-00

જોઈએ સર્વે - 211-21-25 (X) 102
 984307

In the Court of Chief Judicial Magistrate at Surat

4869

Criminal Complaint No. 12002-

CC-24988/18

09-05-18

Complainant :

The Surat Mahila Nagrik Sahakari Bank Ltd., Registered Banking Institution, Business: Banking etc., having its registered office at 3rd floor, Babubhai Chamber, Athwagate, Surat through its authorized and empowered Chief Executive Officer Pratibhaben Bhupendra Pachchigar, Aged about 58 years, Occupation: Service, Address: As above.

REL. COPY & DOCUMENT LIST
 Accused

Vs. "DIPLOMATIC"

Home Trade Ltd., a registered company, Occupation: Business, Address: (a) International Infotech Park, Tower No.3, 5th Floor, Vashi Rly. Stn. Complex, Navi Mumbai, Dist. Thane Maharashtra State. (b) 709, Raheja Centre, 214, Free Press Journal Marg, Mumbai 400 02, Maharashtra State.



2) Sanjay Hariram Agrawal, Chairman & CEO of Home Trade Ltd., Aged about adult, Occupation: Business, Address: As above and residing at Juhu, Shalimar CHS Limited, 7th floor, Gulmahor Cross Road No. 10, Juhu, Mumbai 400 049

3) Subodh Bhandari, Authorised Signatory of Home Trade Ltd., Aged about adult, Occupation: Business, Address: As above and residing at 704/B, Govind Complex, Sector No. 14, Vashi, Vubre, New Mumbai 400 075.

4) Nandkishor Shankarlal Trivedi, Executive Director & Secretary of Home Trade Ltd., Aged about adult, Occupation: Business, Address: As above and residing at Devbhuvan, 2nd floor, Room No. 32, Gazdar Mahollo, Chira Bazar, Mumbai 400 002

Ketan Sheth, Director of Home Trade Ltd., Aged about adult, Occupation: Business, Address: As above and residing at 193, Lalit Kutir (CHS), 3rd floor, Gulmahor Cross Road No. 9 (JVPD) Mumbai 400 049.

Hiten Bhupendra Shah, Director of Home Trade Ltd., Aged about adult, Occupation : Business, Address : As above and residing at 102, Gandhi Nivas, Ashok Nagar Road, Vankola, Santacruz, Mumbai 400 055.

Ramgopal, Director of Home Trade Ltd., Aged about adult, Occupation: Business, Address : As above and residential address not known.

8) Miyuki Suzuki, Director of Home Trade Ltd., Aged about adult, Occupation: Business, Address : As above and residential address not known.

3) કરામ શેઠ
 Recd Copy of Complaint
 & other documents as per list
 Cts to be perused & confirmed
 11/08/03
 સુબોધ બંધારી
 મિત્ર મિલ
 27/12
 4) ઠાકર
 20/12/03
 5) ગુપ્ત
 20/12/03
 સહાયક

3) Subodh Bhandari
 Recd copy of complaint & documents
 as per list (to be perused & confirmed)

- 9) **Shilpa Shah**, Director of Home Trade Ltd., Aged about adult, Occupation: Business, Address : As above and residing at 102, Gandhi Nivas, Ashok Nagar Road, Vankola, Santacruz, Mumbai 400 055
- 10) **Rakesh Chandak**, Director of Home Trade Ltd., Aged about adult, Occupation : Business, Address : As above and residential address not known.
- 11) **Hiren Gada**, Director of Home Trade Ltd., Aged about adult, Occupation: Business, Address : As above and residential address not known.
- 12) **Shashank Gopal Rande**, Director of Home Trade Ltd., Aged about adult, Occupation : Business, Address : As above and residing at 3/1, Radhakrishna Nivas, Ground Floor, Dagadi Wadi, S. K. Bole Road, Dadar (CWJ), Mumbai 400 028
- 13) **Vijay Himmatlal Modi**, Director of Home Trade Ltd., Aged about adult, Occupation : Business, Address : As above and residing at A/203, Amita Co. Op. Housing Society Ltd., Kulupavadi Road, Borivalli (East) Mumbai 400 066
- 14) **Salil Dinkarlal Gandhi**, Director of Home Trade Ltd., Aged about adult, Occupation : Business, Address : As above and residing at 11/13, Gold Coin Co. Op. Housing Society Ltd., Tardev, Mumbai 400 034.
- 15) **Alen Jems Macmilan**, Director of Home Trade Ltd., Aged about adult, Occupation : Business, Address : As above and residing at 785, Castro Street, Montanue, CA 94041, USA
- 16) **Rasal Bankcam Vegar**, Director of Home Trade Ltd., Aged about adult, Occupation : Business, Address : As above and residing at Timber Hill Terrace, Iron Field, MA 1940, USA
- 17) **Mike alias Manoj Ambelal Shah**, Director of Home Trade Ltd., Aged about adult, Occupation : Business, Address : As above and residing at Belari Road, RMV Extension, Banglore, 506 080
- 18) **Dhananjay Agrawal**, Director of Home Trade Ltd., Aged about adult, Occupation : Business, Address : As above and residential address not known.
- 19) **Jagruti Ketan Sheth**, Director of Home Trade Ltd., Aged about adult, Occupation : Business, Address : As above and residing at 193, Lalit Kutir (CHH) 3rd Floor, Gulmahor Cross Road No. 9, (JVPD) Mumbai 400 049
- 20) **Kanan Mewawala**, Director of Home Trade Ltd., Aged about adult, Occupation : Business, Address : As above and residing at Jayant Mahal, 5th Floor, Near Vankheda Stadium, Marin Drive, Mumbai

- 21) **Ketan R. Maksaria**, Director of Home Trade Ltd., Aged about adult, Occupation : Business, Address : As above and residential address not known.
- 22) All undisclosed Directors and authorized signatories of accused No.1 company who shall be brought on record of a present complaint during the proceedings and trial.

Complaint : U/s 138 r/w 141 of Negotiable Instruments Act.

The complaint most humbly submits and prays as under:

(1) Complainant Bank i.e. The Surat Mahila Nagrik Sahakari Bank Ltd. is a banking institution registered and working under the provision of Gujarat Co-operative Societies Act 1961. The complainant Bank is having registered & administrative office at the aforesaid address mentioned in the title of this complaint. The complainant Bank is doing the business of banking activities under the authorization of Reserve Bank of India. Complainant is Chief Executive Officer of the complainant Bank and she is well aware and conversant with the facts and circumstances of the present complaint. The Board of Directors of the complainant Bank, by its resolution dtd: 7/6/2002, have authorized and empowered the complainant to file the present complaint for and on behalf of and in the name of complainant Bank. Hence the complainant has filed the present complaint in the factual and legal capacity as C.E.O. and authorized person for the complainant Bank.

(2) Accused No.1 is a registered company and deals in share & stock in Government and Non Government Securities etc. and is a member of National Stock Exchange of India and the accused company is recognized for government security and accused No.2 is chairman and C.E.O. of accused No.1 company and accused No.3 is authorized signatory of accused No.1 company and accused No.4 is Executive Director and Secretary of accused No.1 company and accused No.5 is director of accused No.1 company, as disclosed and represented by the accused to the complainant. Accused No.2 to 5 and other directors i.e. accused No.6 to 21 are indulged in day-to-day business and affairs of accused No.1 company and are operating & maintaining the questioned bank account of accused No.1 company. All the directors and authorized signatories are factually and legally bound and liable for the fact in

issue reflected in present complaint. The accused were called upon to furnish in writing the complete names and addresses of the rest of the directors of accused No.1 company and authorized signatories responsible for the questioned bank account to the complainant vide statutory demand notice dtd: 5/5/2002. Meanwhile the complainant Bank came to know from reliable sources the names & addresses of some of the rest of the directors and hence accused No. 6 to 21 have been joined as accused persons in the capacity of directors / authorized signatory of accused No.1 company. The accused have not complied and furnished the names and addresses as demanded. Under the circumstances, the accused are hereby called upon to disclose and declare in the Honourable court the names and addresses of rest of the directors and authorized signatories of accused No.1 company on the first date of this complaint.

(3) As per Reserve Bank of India guidelines & Banking Regulation Act 1949, the complainant Bank being required to invest upto ^{25% - 100%} of the Net Time & Demand liability into Govt. securities and required to invest the amount within the limit approved by RBI Statutory Limit Ratio i.e. SLR securities and the complainant Bank having previous transaction with the accused for the same in past and relying upon the assurance and promise from accused for its definite physical delivery, the complainant Bank was induced to make ^{Rs. 100} payment towards the purchase of securities, the details of which are as under:

Sr	Security Name	Amount paid Rs.	Details of Payment (HDFC Bank)
1	10.18% GOI 2026	2,36,28,125=00	Chq. No. 275353 dtd: 31/10/2001
2	10.70% CG 2020	2,81,22,916=67	Chq. No. 275362 dtd: 22/11/2001
3	11.5% IDBI 2011	3,37,16,666=67	Chq. No. 275372 dtd: 28/01/2002
4	9.39% GOI 2011	1,13,43,458=33	Chq. No. 275373 dtd: 27/02/2002

(4) At the time of contract confirmation and the payment thereof, the accused had assured and promised for its definite and time-bound physical delivery thereof. But the accused dishonestly and fraudulently did not effect the physical delivery thereof inspite of repeated demands from the complainant Bank. Hence there being reasonable and compelling grounds to believe that

serious offences of dishonest misappropriation, criminal breach of trust and cheating being committed by accused, a complainant Bank was put to no alternative but to proceed ahead legally and to file criminal complaint in the matter. Knowing this the accused deceitfully requested the complainant Bank not to adopt any drastic course and the accused fraudulently offered for the replacement of above four securities with the following three securities vide various contracts dtd: 30/3/2002.

Sr. No.	Security Name	Total Amount (Rs.)
(1)	11.3% GOI 2012	3,81,61,800=00
(2)	8.07% GOI 2017	5,36,50,625=00
(3)	8.07% GOI 2017	5,36,506=25

(5) Difference of price i.e. Rs.3,872=91 (Rs. Three thousand eight hundred seventy two and ninety one paise only) was paid by the accused to the complainant Bank by cheque. The accused had again assured and promised for its definite and time bound physical delivery of aforesaid securities. But the accused dishonestly and fraudulently did not make physical delivery thereof. Hence there being existence of concrete circumstances pointing and crystallizing aforesaid criminal offences, the complainant Bank wanted to file criminal complaint in the matter. But to prevent the complainant Bank from initiating such legal proceedings against the accused, the accused dishonestly and fraudulently showed readiness and willingness to make payment of aforesaid total due and payable amount of Rs.9,40,37,862=08 (Rupees Nine crores Forty lacs Thirty seven thousand Eight hundred sixty two and Eight paise only) by various cheques.

(6) Hence the accused being indebted and liable to pay to the complainant Bank aforesaid amount of Rs. Rs.9,40,37,862=08 (Rupees Nine crores Forty lacs Thirty seven thousand Eight hundred sixty two and Eight paise only) pertaining to aforesaid securities, the accused had towards part payment, given to the complainant Bank for part discharge of their aforesaid enforceable debt and liability, a cheque no. 984307 dated 16/4/2002 amounting to Rs.53,91,295=83 (Rupees Fifty three lacs ninety one thousand two hundred ninety five and eighty five paise only) in favour of the complainant Bank and

drawn on their banker HDFC Bank Ltd., Nariman Point Mumbai Branch from their account No. 0010400317011 maintained and operated by accused. Questioned cheque was signed by accused no. 2 for and on behalf of accused no. 1 Company. The accused had assured for its definite clearance in the Bank.

(7) As per the assurance, promise and instructions, aforesaid cheque was presented by the complainant Bank in HDFC Bank Ltd., Surat Branch in its bank account no. 0670053224008 for its acceptance, clearance and payment. But the aforesaid cheque dishonoured and bounced unpaid due to insufficiency of funds in the accused's bank account and the complainant did not receive the payment thereof. The questioned cheque bounced with bank endorsement of "Funds insufficient" Bounced cheque and bank memo were received on 22/4/2002 by the complainant Bank.

(8) Under the circumstances, the complainant Bank issued a statutory demand notice dated 5/5/2002 u/s. 138 r/w 141 of Negotiable Instruments Act to the accused and the same were sent by Regd. A.D. and under Postal Certificate. Notice sent by Regd. A.D. returned unserved but notice sent under Postal Certificate were received by the accused on or about 8/5/2002. The accused have neither replied nor complied the statutory demand notice within statutory period of 15 days or till today. Hence the complainant Bank has filed the present complaint under the provision of Negotiable Instruments Act.

(9) The questioned cheque dtd. 16/4/2002 was presented in bank and was dishonoured and bounced unpaid on 22/4/2002 and the bounced cheque and bank memo were received on 22/4/2002. Statutory demand notice was given on 5/5/2002 which were received by the accused on or about 8/5/2002. Hence the present complaint filed today is within statutory limitation period.

(10) The complainant Bank at present produces herewith zerox copies of relevant documents. The complainant craves leave to produce or to get produced additional documents, if any, during the proceedings and trial, as and when circumstances demand so. Original documents shall be produced during proceedings and trial.

(11) The witness list is as under.

1. The complainant herself. 2. Chairman and Directors of the Complainant Bank. 3. Employees of the complainant Bank. 4. Authorised and conversant employee of HDFC Bank Ltd., Nariman Point Mumbai Branch with all relevant records. 5. Authorised and conversant employee of HDFC Bank Ltd., Surat Branch with all relevant records. The complainant craves leave to examine additional witnesses, if any, during the proceedings and trial, as and when merits of the case require so.

Under these circumstances, it is prayed that as the accused have committed and are liable for the offence punishable u/s 138 r/w sec. 141 of Negotiable Instruments Act, a bailable warrant be issued against the accused for their appearance before the Hon'ble Court and the accused be prosecuted in accordance with the provisions of law and at the conclusion of trial, if the accused are found to be guilty for the aforesaid offence and any other offences that may be proved against the accused, the accused be sentenced to undergo maximum imprisonment for one year and to deposit fine of double the amount of bounced cheque i.e. Rs.1,07,82,591=66 for the offences under the Negotiable Instruments Act and the accused be sentenced accordingly if they are found guilty for other offences and to pay a special compensation to the complainant bank, having regard to the facts & circumstances of this case.

The Surat Mahila Nagrik Sahakari Bank Ltd.

Surat

Date : 13/6/2002

presented on
19/6/2002

Ramesh Kapadia

(Advocate for the complainant Bank)

P. B. Paul
Chief Executive Officer

Verification

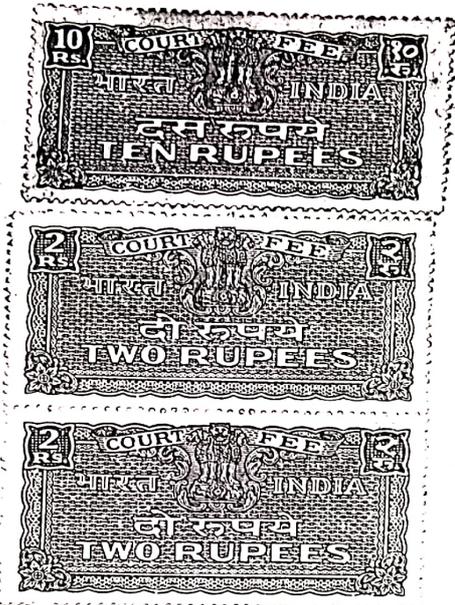
આ સહી (૧) પત્રના બંને ભાગો પર પૂરે પૂરું વાકાગર તે
કે સહી તારીખ તારીખ સહી કરી છે. તે
સોલારીયલ અને સોલારીયલ સહી સહી
સહી સહી, ઉ.વ. ૫૮, દિ.દિ. તારીખ, ડી. બાબુભાઈ

એચએચ, રીજીસ્ટ્રાર, અમદાવાદ, અમદાવાદ, અમદાવાદ
મારા દર્મ પ્રમાણે પ્રતિમા લઈ જણાવું છું કે:-

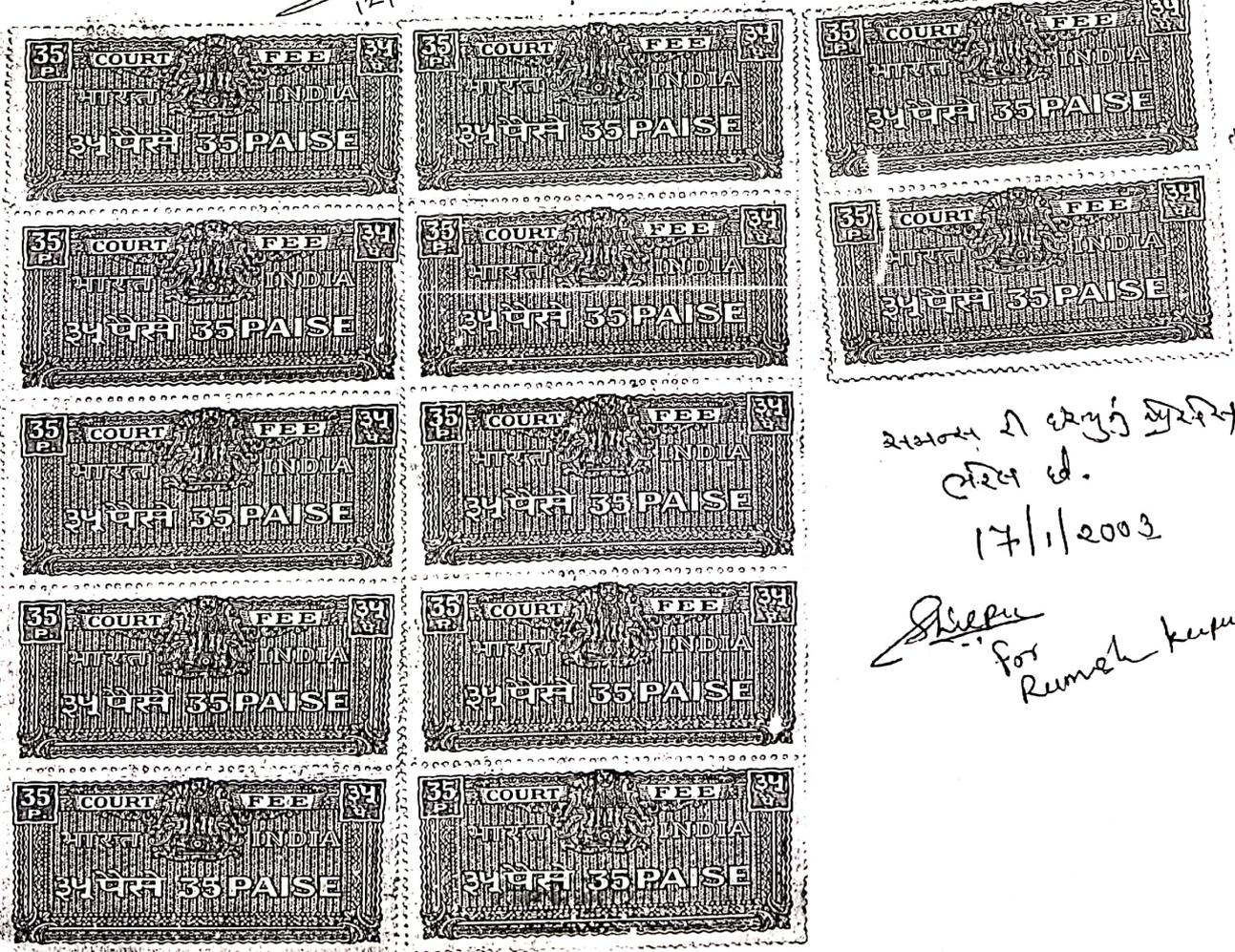
ફરિયાદી બેંક અધિકારી કાયદા મુજબ નોંધાયેલ
અને રિઝર્વ બેંકના વખતોવખતના નોંધણી મુજબ
કામ કરના અધિકારી બેંક છે. કમી ફરિયાદી બેંકના
૨૦૧૬ના મેનેજર/આ.ઇ.ઓ. દ્વારા અને દુનિયા બેંકના
કોર્પોરેટ કારના કરાવ અભ્યયે ફરિયાદી બેંક વાળ અને
વર્ક દાખલ ફરિયાદ કર્યા અના અમાર્પ અધિકૃત
કરના છે તે ફરિયાદી બેંકના આ.ઇ.ઓ. અને અધિકૃત
વ્યક્તિના ફરિયાદી દાખલ ફરિયાદ કરેલ છે.

આરોપી કંપન ૨૫૨-૨૬ છે અને ઓર અને
૨-૨૬ તથા સરકારી અને અર્ધસરકારી સંસ્થાઓમાં
કામકાજ કરે છે. આરોપીઓ આરોપી કંપનના સંબંધિત
દાંધાણીય વહેવાર અંગતતામાં આવેલાં છે અને કંપનના
બેંક ખાતા મેઇન્ટેન તથા આપરેટ કરવાં આવેલા છે. તે
અંગતોમાં આરોપીઓના ફરિયાદી બેંક અધીના વહેવારમાં
કાયદાકીય અને ક્રીડાકીય જવાબદારી આવી આવેલા
છે. આરોપીઓના કંપનના અન્ય ડિરેક્ટર વિગેરેના
નામ સરનામાં વિગેરે પૂરી વિગતો આપ્યા નથી આપેલી.
ત્યારબાદ અમોને મળેલી માહિતી મુજબ આરોપી
નં. ૩૫૧ ૨૨.૧૧.૧૯૯૯ આરોપી કંપનના સંબંધિત
દાંધાણીય વહેવાર આર્થિક સંકલ્પાયેલ હોય તેઓને
દાખલ ફરિયાદમાં દર્શાવેલાં છે.

રિઝર્વ બેંકના નોંધણી અને બેંકીંગ કાયદા
ની જોવાઈને આધીન ફરિયાદી બેંકના નિયમો
અને ડીનાઈ લાયાલીટીના ૨૫૫. જેટલા અંગતો
ફરિયાદી બેંકના ફરિયાદી બેંકે કરના સંબંધમાં
કોમી અને અન્ય અન્ય સંબંધિત સંબંધિત સંબંધિત



भूमिदा की नजर से
कल 18
12/09/2002



श्रीमान श्री अश्विन प्रसाद
लखनऊ
17/1/2003
Shree
for
Ramesh Kishore

C.C.NO.:1694/2002

Order Below Ex-1

The complaint has been filed to this Court by the complainant. The disputed cheque drawn on HDFC Bank Ltd, Nariman Point, Mumbai. The Complaint is still on the stage of Process to accused.

Meanwhile, the judgment of the Hon'ble Supreme Court in Dashrath Rupsingh Rathod v/s State of Maharashtra (2014) 9 SCC 129 held that the court has jurisdiction to entertain complaint where cheque dishonoured, i.e. cheque drawn on bank, situated where that court has jurisdiction. Looking to the Para : 20 of the said judgment, this court has no jurisdiction.

Hence, it is hereby ordered to return the complaint to the complainant after necessary procedure.

Date : 18/3/2015

Surat:

Before me



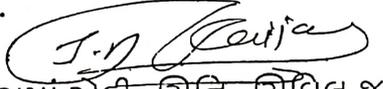
M. P. Parohit

6th Add. Sr. C.J. & C.J.M. Surat

આંક-૧ લગત હુકમ

સદર કામે નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ દ્વારા R/Criminal Misc. Application (For Quashing & Set Aside FIR/Order) No. ૯૪૪૫/૨૦૧૯ થી દાખલ કરવામાં આવેલી. જે નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવેલી છે અને ખાનગી ફોજદારી કેસ નંબર-૨૪૯૮૮/૨૦૧૯ ના કામે આ કામના આરોપી નંબર-(૧૭) મનોજ ઉર્ફે માઈક અંબાલાલ શાહનાઓ પુરતો કવેશ કરવાનો તારીખ ૨૧/૦૯/૨૦૨૩ ના રોજ હુકમ કરવામાં આવેલ છે. આમ, સદર કામે આરોપી નંબર-૧૭ પુરતો હાલનો કેસ ચલાવવાનો રહેતો ન હોય આરોપી નંબર-૧૭ નું નામ સદર કામેથી ડીલીટ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

સ્થળ: સુરત.
તા.૧૬/૧૦/૨૦૨૩.


પાંચમા એડી. સિનિ. સિવિલ જજ
અને એ.સી.જે.એમ., સુરત

C. C. NO.1229/3S/2015
ORDER BELOW EXH.1

1. This is an order passed as per the application given by complainant below Exh-54 to transfer this complaint to present it in a court which is having jurisdiction to try and decide this case.

2. After perusal of the record and report submitted by J. C. of the court, it reveals that the Payee bank or bank of holder in due course is not situated within the jurisdiction of this court. Hence as per the application made by the complainant in view of new insertion of Section 142-A(1) in the Negotiable Instrument (Amendment) Ordinance, 2015, that all cases arising out of Section 138 which were pending in any court, whether filed before it or transferred to it, before the commencement of the Negotiable Instrument (Amendment) Ordinance, 2015 shall be transferred to the court having Jurisdiction under sub-section (2) of Section 142 as if that sub-section had been in force at all material time.

3. Therefore in order to give effect to the above ordinance, as the payee's bank is not located within the jurisdiction of this court, hence this court is lacking the jurisdiction to try it. Thus, it requires to return. Accordingly the following order is passed.

ORDER

1. The complaint alongwith documents produced is hereby returned u/Sec. 201 of the Cr.P.C. to the complainant only for presentation of the same before proper court/forum.

2. Judicial Clerk of the Court is directed to make necessary endorsement about the return of complaint and fulfill other procedural requirements before returning the present complaint to the complainant for its presentation before the proper court.

Mumbai

Date:05/12/2015


(Shri. R. K. Deshpande)
Metropolitan Magistrate,
28th Court, Esplanade, Mumbai

Received original case papers alongwith all documents/court fees and order.

Name and Signature of complainant

Date: / /2015

ક્રિમીનલ પરચુરણ અરજી નં. ૭૩૬/૨૦૧૬

આંક-૧ ની ફોજદારી કેસ ફરી રજીસ્ટરે લેવાની અરજી તળેનો હુકમ :-

(૧) આ કામે ફરીયાદપક્ષે હાલની અરજી દાખલ કરી જણાવેલ છે કે, અગાઉ ફરીયાદી ધ્વારા સુરત કોર્ટ સમક્ષ ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ ૧૩૮ તળેની ફરીયાદ હાલના આરોપીઓ સામે તા. ૧૯-૬-૨૦૦૨ નાં રોજ દાખલ કરેલ. જે ફરીયાદ અનુસંધાને સુરત કોર્ટ ધ્વારા આનુસાંગિક કાર્યવાહી કરી, તે ફરીયાદને ફોજદારી કેસ રજીસ્ટરે લેવાનો તથા આરોપીઓ સામે પ્રોસેસ ઈસ્યૂ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવતાં, તે ફરીયાદ ફોજદારી કેસ નંબર ૪૮૬૯/૨૦૦૨ થી નોંધાયેલ. ત્યારબાદ, તે કેસ ના.સુપ્રિમ કોર્ટના "દશરથસિંહ રુપસીહ રાઠોડ વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ મહારાષ્ટ્ર અને અન્ય" ના ચૂંટાણામાં પ્રતિપાદિત કરેલ સિધ્ધાંત મુજબ, સુરત કોર્ટ ધ્વારા તા. ૧૮-૦૩-૨૦૧૫ નાં રોજ આંક ૧ તળે હુકમ કરી, સદર ફરીયાદવાળો ફોજદારી કેસ સક્ષમ સત્તા ધરાવતી કોર્ટ સમક્ષ રજૂ કરવા માટે ફરીયાદીને પરત કરેલ હતો. ત્યારબાદ, ફરીયાદી ધ્વારા સદર ફોજદારી કેસ મુંબઈનાં મેટ્રોપોલીટન મેજીસ્ટ્રેટ કોર્ટ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવતા, જે તે કોર્ટ ધ્વારા સદર કેસ ફોજદારી કેસ નં. ૧૨૨૯/૨૦૧૫ થી રજીસ્ટરે લેવાનો તા.૮-૪-૨૦૧૫ નાં રોજ હુકમ કરવામાં આવેલ હતો. પરંતુ, ત્યારબાદ, કેન્દ્ર સરકાર ધ્વારા ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની જોગવાઈઓમાં ફેરફાર થતાં, તે જોગવાઈ મુજબ ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ મુજબની ફરીયાદો જ્યાં ફરીયાદીની બેન્ક આવેલ હોય, તે જગ્યાએ દાખલ થાય, તેવો સુધારો કરવામાં

આવતાં, સદર ફોજદારી કેસ યોગ્ય હકુમત ધરાવતી કોર્ટ સમક્ષ રજુ કરવા માટે ૨૮ માં મેટ્રોપોલીટન મેજીસ્ટ્રેટ કોર્ટ, મુંબઈ ધ્વારા તારીખ ૫-૧-૨૦૧૫ નાં રોજ આંક ૧ તળે હુકમ કરી ફરીયાદીને પરત કરવામાં આવેલ છે. ત્યારબાદ તે કેસનું રેકર્ડ ફરીયાદીને જે તે કોર્ટમાંથી તા. ૨૯-૧-૨૦૧૬ નાં રોજ મળતાં તેઓ હાલની અરજી આપી, અરજી સાથે સામેલ ફોજદારી કેસ ફરીથી રજીસ્ટરે લેવા અરજ કરેલ છે. તે તમામ સંજોગોમાં હાલની અરજી સાથેનો સદર કેસ ફરીથી રજીસ્ટરે નોંધી આરોપી સામે અગાઉના હુકમ મુંબઈ પ્રોસેસ ઈસ્યુ કરવા ફરીયાદીના વકીલશ્રી એ.એ.હકીમ ધ્વારા રજુઆત કરવામાં આવેલ છે.

(૨) ફરીયાદીની ઉપરોક્ત અરજી તથા અરજી સાથે સલગ્ન ફોજદારી કેસનું સંપૂર્ણ રેકર્ડ ધ્યાને લેતાં, એ હકીકત સ્પષ્ટ થાય છે કે, હાલની અરજી સાથેનો ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એકટની કલમ ૧૩૮ મુજબનો સદર ફોજદારી કેસ અગાઉ સુરત કોર્ટમાં જ ફોજદારી કેસ નં. ૪૮૬૯/૨૦૦૨ થી નોંધાયેલ હતો. પરંતુ ત્યારબાદ ના.સુપ્રિમ કોર્ટના સદરહુ "દશરથસિંહ રુપસીહ રાઠોડ વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ મહારાષ્ટ્ર અને અન્ય" ના જજમેન્ટના રેશીયો પ્રમાણે, સુરત કોર્ટમાંથી સદર કેસ મુંબઈ કોર્ટમાં રજુ કરવા માટે પરત કરવાનો હુકમ થયેલ હતો, પરંતુ ત્યારબાદ ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એકટની જોગવાઈઓમાં સુધારો કરવામાં આવતાં, તે સુધારા મુજબ હાલની અરજી સાથેનો ફોજદારી કેસ ચલાવવાની સત્તા અદેની કોર્ટને હોય, તે હકીકત ધ્યાને લઈ, મુંબઈ કોર્ટ ધ્વારા સદર ફોજદારી કેસ ફરીથી યોગ્ય હકુમત ધરાવતી કોર્ટ સમક્ષ રજુ કરવા માટે તા. ૫-૧૨-૨૦૧૫ નાં રોજ હુકમ કરવામાં આવતાં

અને ફરીયાદીને તે અંગેનું રેકર્ડ જે તે કોર્ટમાંથી તા. ૨૯-૨-૨૦૧૬ નાં રોજ મળતાં ફરીયાદી ધ્વારા સદર ફોજદારી કેસ હાલની અરજી સાથે અત્રેની કોર્ટમાં તારીખ ૨૧-૩-૨૦૧૬ નાં રોજ રજૂ કરવામાં આવેલ છે. આમ, હાલની અરજીના તથા અરજી સાથેનાં ફોજદારી કેસનાં ઉપરોક્ત તમામ સંજોગો તથા ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની સુધારેલી કલમ-૧૪૨ (૨)(એ) ની જોગવાઈ ધ્યાને લેતાં, ફરીયાદી ધ્વારા તેનું ખાતું જે બેન્કની શાખામાં નિભાવવામાં આવતું હોય અને ફરીયાદી ધ્વારા તે એકાઉન્ટમાં ચેક કલેક્શન માટે રજૂ કરવામાં આવે ત્યારે, ફરીયાદીની બેન્કની તે શાખા જે ન્યાયાલયની હકુમતમાં આવેલ હોય, તે ન્યાયાલયને સદરહુ ચેક રીટર્ન થયા અંગેનો કેસ ચલાવવાની સત્તા રહેલ હોવાનું ઠરાવેલ છે. આમ, હાલની અરજી સાથેના ફોજદારી કેસનું રેકર્ડ ધ્યાને લેતાં, તે કેસ ચલાવવાની હકુમત હવે આ કોર્ટને જ રહેતી હોઈ, તે તમામ સંજોગોમાં ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની સુધારેલી કલમ-૧૪૨ ની જોગવાઈ ધ્યાને લેતાં, હાલની અરજી સાથે સામેલ ફોજદારી કેસ ફરી ફાઈલે લેવાનું ઉચિત જણાવતું હોય, હાલની અરજી તળે ન્યાયના હિતમાં નીચે મુજબનો સંયુક્ત હુકમ કરવામાં આવે છે.

હુકમ

(૧) ફરીયાદી તરફે કરવામાં આવેલ હાલની અરજી આથી મંજૂર કરવામાં આવે છે તથા આ અરજી સાથે સામેલ ફોજદારી કેસને નવા ફોજદારી કેસ નંબરથી રજીસ્ટરે લેવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે, તથા આરોપીઓ સામે સદર મુળ ફોજદારી કેસનાં આંક ૧ તળે થયેલ હુકમ મુજબ, સી.આર.પી.સી.કલમ ૨૦૪ મુજબ, ધી

નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ ૧૩૮ મુજબનો તા.૪-૦૫-૨૦૧૮ ના સમન્સ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

(૨) ઉપરોક્ત હુકમ મુજબ હાલની ક્રિમીનલ પરચુરણ અરજી ફેસલ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે તથા હાલની અરજીનું રેકર્ડ મુળ ફોજદારી કેસ સાથે સામેલ રાખવા હુકમ કરવામાં આવે છે.

સુરત.

તા.૦૫-૦૪-૨૦૧૮

(મહેન્દ્રસિંહ ભંપરસિંહ રાઠોર)

પાંચમા એડીશનલ ચીફ જ્યુડીશીયલ મેજીસ્ટ્રેટ
સુરત.(કોડનં.જી.જે.૦૦૮૨૭)



અરજી નંબર... ૧૨૭૨૧૨૫
આ નકલ મેળવનાર વ.શ્રી... ડી.વી. ઈમીલ
આ અરજી આપ્યા તારીખ... ૨૨.૧૨.૨૫
૨૨ ઈમીલ વચ્ચે રજીસ્ટ્રાર
આ અરજી મોકલેલ તારીખ... ૨૩.૧૨.૨૫
૨૩ ઈમીલ વચ્ચે રજીસ્ટ્રાર
આ નકલ તૈયાર કરી તારીખ... ૦૩.૧૨.૨૫
૨૩ ઈમીલ વચ્ચે રજીસ્ટ્રાર
આ નકલ આપ્યા તારીખ... ૦૪.૦૪.૨૦૨૫
૦૪.૦૪.૨૦૨૫

04 APR 2025

નકલ કરનાર:- ખરી નકલ
ડેરોલ
આસીસ્ટન્ટ
સીવિલ એટ, મુરત.
રજીસ્ટ્રાર
સીવિલ એટ, મુરત.

Rs.	
Zerox Charge	22-00
Com. Charge	2-00
	24-00

CP 59

IN THE METROPOLITAN MAGISTRATE'S 28th COURT
AT ESPLANADE, MUMBAI

CASE NO. 1229 /SS OF 2015

The Surat Mahila Majestic Complainant
Sahakar Bank Ltd.
Versus

Home Products Ltd. Accused,

MAY IT PLEASE YOUR WORSHIP:

It is most respectfully submitted on behalf of the above named Complainant as hereunder: -

1. The above Complaint is filed U/s. 138 of The Negotiable Instruments Act, 1881 against the accused above named.
2. It is further submitted that as per the Judgment of Hon'ble Supreme Court in the case of Dashrath Rupsingh Rathod V/s State of Maharashtra & Anr CRIMINAL APPEAL NO. 2287 OF 2009 decided on 01.08.2014, the Complainant has filed the above Complaint before this court.
3. The Complainant states that by virtue of Ordinance published in the Gazette of India dated 15.06.2015 and 22.09.2015, only the place of Payee's bank i.e. the Complainant bank will have jurisdiction. It is submitted that by the said ordinance section 142 of the Negotiable Instrument Act is amended and sub section 2 is inserted after sub section 1, the said sub section 2 reads as under:-

Submitted Sir, & complainant
as per application complainant's bank does not appear
within the jurisdiction of this court

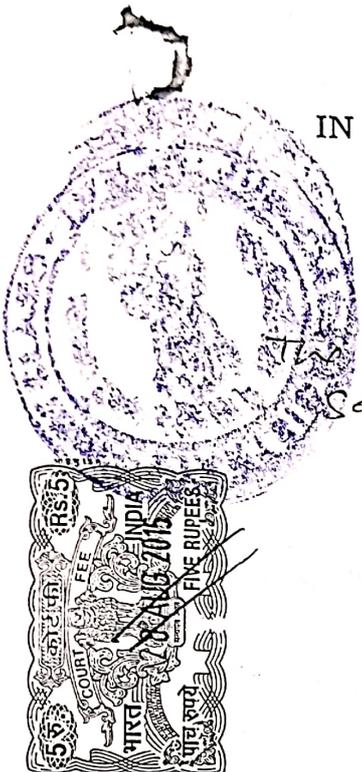
JS
5/12/15

order

order passed below
Exh- 1 on 05-12-15

A

mm



Sub section (2) The offence under section 138 shall be inquired into and tried only by a court within whose local jurisdiction :-

(a) If the cheque is delivered for collection through an account, the branch of the bank where the payee or holder in due course, as the case may be maintain the account, is situated, or

(b) If the cheque is presented for payment by the payee or holder in due course otherwise through an account, the branch of the drawee bank where the drawer maintain the account is situated.

अरक नंबर..... 9292/२५
आ नकल मेणवनार व. श्री. पी. पी. गोडियाल
आ अरक आया तारीख... २२/१०/२५ (b)
२२ अप्रिल २०२५ रजिस्टार
आ अरक आया तारीख... २३/१०/२५
२३ अप्रिल २०२५ रजिस्टार
आ नकल मेणवनार व. श्री. पी. पी. गोडियाल... २३/१०/२५
२३ अप्रिल २०२५ रजिस्टार
आ नकल आया तारीख... २४/१०/२५
12 4 APR 2025
24 APR 2025

It is further submitted that the Complainant is not having Bank account in this Court of Jurisdiction.

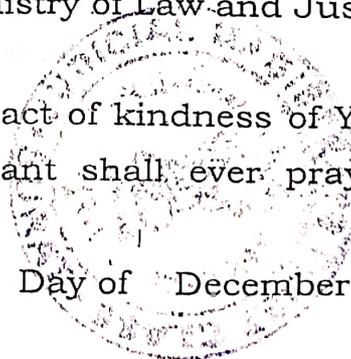
5. It is further submitted that it is in the interest of Justice that the complaint be return to the Complainant for filing in proper court as per the ordinance of Ministry of Law and Justice.

नकल करनार:- भरी नकल
जेरोल
आशीर-२
नकल करनार:-
आशीर-२

रजिस्टार
सीवीए जेड, सुरत

For this act of kindness of Your Worship, the Complainant shall ever pray as in duty bound.

Mumbai on 5th Day of December 2015



Complainant

Advocate for Complainant

50710-3358

Rs.	૨૨-૦૦
Zerox Charge	૬-૦૦
Com. Charge	૩૯-૦૦

૩૩૬૬૯



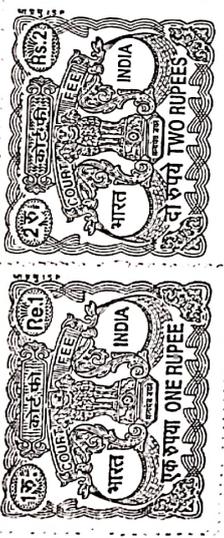
મહેરબાન સુરતના ૭૩૧ એડીશનલ સીનીયર સીવીલ જજ સાહેબ તથા
 એડીશનલ ચીફ જ્યુડીશીયલ મેજિસ્ટ્રેટ સાહેબની કોર્ટમાં,
 ફોજદારી પરચુ. અરજી(ઈન્કવાયરી) નં.૭૩૬/૨૦૧૬
 જુનો ફોજદારી કેસ નં.૧૬૯૪/૨૦૦૨
 નવો ફોજદારી કેસ નં.૨૪૯૯૮/૧૮

ફરીયાદી : ધી સુરત મહિલા નાગરીક સહકારી બેંક લિ.
વિરુદ્ધ.....

આરોપી : હોમ ટ્રેડ લિમિટેડ વિગેરે...

વિષય :- ફરીયાદી બેંક તરફે હમો નીચે સહી કરનાર મીઠીયાભાઈ કંસારાભાઈ ચૌધરીને કાયદેસરના પ્રતિનિધિ તરીકે જોડવા તથા ફરીયાદ સબબની કોર્ટ કાર્યવાહીમાં ભાગ લેવા અંગે પરવાનગી આપવા બાબતે જરૂરી હુકમ મેળવવા બાબત.

ફરીયાદી બેંક તરફે હમો નીચે સહી કરનારા મીઠીયાભાઈ કંસારાભાઈ ચૌધરી તરફે માનસર નમ્રતાપૂર્વકની અરજ છે કે...



- ૧) ફરીયાદી બેંક ધી સુરત મહિલા નાગરીક સહકારી બેંક લિ., હાલ ફડયામાં ગયેલ છે અને ફડયા અધિકારી તરીકે શ્રી એચ.આર. પટેલની નિમણૂક કરવામાં આવેલ છે, જે સબબના દસ્તાવેજ પુરાવાઓ આ સાથે રજુ કરેલ છે.
- ૨) હમો મીઠીયાભાઈ કંસારાભાઈ ચૌધરી લીગલ ઓફિસર ધી સુરત મહિલા નાગરીક સહકારી બેંક લિ.(ફડયામાં) નાને ફડયા અધિકારીશ્રીએ ઠરાવ કરી ફરીયાદી બેંક તરફે ન્યાયિક કાર્યવાહીમાં હાજર રહી ભાગ લેવા કાયદેસર અધિકૃત કરેલ છે અને તે હેસિયતથી હમો તરફે હાલની અરજી રજુ કરવામાં આવેલ છે. હમારી નિમણૂક સંબંધી જરૂરી દસ્તાવેજ પુરાવા આ સાથે અલગ લીસ્ટથી રજુ કરેલ છે. ફરીયાદી બેંક તરફે ચીફ એક્ઝીક્યુટીવ ઓફિસર પ્રતિભાબેન ભુવેન્દ્ર પચ્ચીગર નિવૃત્ત થવાને કારણે હાલની ફરીયાદ આગળ ચલાવવા માટે નામદાર કોર્ટમાં હાજર રહી શકે તેમ નથી. સબબ તેવી ન્યાયિક કાર્યવાહી અગળ ચલાવવા અંગે હમોને બેંક તરફે કાયદેસર અધિકૃત કરેલ છે. જે સંજોગોમાં ફરીયાદી બેંકના કાયદેસરના પ્રતિનિધિ તરીકે હમોને હાલની ફરીયાદ(ઈન્કવાયરી)ના કામે ફરીયાદી બેંક તરફે જોડવા અને ફરીયાદ

સંબંધી ન્યાયિક કાર્યવાહીમાં ભાગ લેવા તેમજ મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજ પુરાવાઓ, અરજીઓ, જુભાની તથા જવાબ, એફિડેવીટ વિગેરે રજુ કરવા દેવા હમોને પરવાનગી આપવામાં આવે તો ન્યાયનો હેતુ સચવાય તેમ છે. વધુમાં, હમોને ફરીયાદી બેંકના કાયદેસરના પ્રતિનિધિ તરીકે જોડવા અને હાલના કેસની કાર્યવાહીમાં ભાગ લેવા પરવાનગી આપવાથી આરોપીઓને કોઈ પ્રકારે કોઈ પ્રેજ્યુડીસ થાય તેમ નથી કે તેમના બચાવના હકકો કોઈ રીતે જોખમાય તેમ નથી. સબબ જરૂરી હુકમ મેળવવા હમો તરફે હાલની આ અરજી રજુ કરેલ છે.

- ૩) વધુ મુદ્દાઓ સુનાવણી વખતે ચાલુ કામે રજુ કરીશું.
૪) સબબ નમ્ર અરજ છે કે,....

૧. આ નામદાર કોર્ટ સમક્ષ પેન્ડીંગ ફોજદારી પરચુ. અરજી (ઈન્કવાયરી) નં.૭૩૬/૨૦૧૬, જુનો ફોજદારી કેસ નં.૧૬૯૪/૨૦૦૨ ના કામે ફરીયાદી બેંક ધી સુરત મહિલા નાગરીક સહકારી બેંક લિ. (ફડયામાં) તરફે અધિકૃત પ્રતિનિધિ તરીકે હમો લીગલ ઓફિસર શ્રી મીઠીયાભાઈ કંસારાભાઈ ચૌધરીને જોડવા તથા સદર કેસની ન્યાયિક કાર્યવાહીમાં ફરીયાદી બેંક તરફે ભાગ લેવા પરવાનગી આપવા તથા ફરીયાદી બેંક તરફે ભાગ લેવા તેમજ મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજ પુરાવાઓ, અરજીઓ, જુભાની તથા જવાબ, એફિડેવીટ વિગેરે રજુ કરવા પરવાનગી આપવા ન્યાયના હિતમાં જરૂરી હુકમ ફરમાવશોજી.

૨. આ અરજીની એકંદર હકીકતમાં આપ સાહેબને મુનાસબ લાગે તેવી
For The Surat Mahila Mahik Sahkari Bank Ltd
હરકોઈ વધુ અને વિશેષ દાદ અપાવશોજી. (Under Liquidation)

સુરત.

તા.૦૫/૦૪/૨૦૧૮

@fllc

ફરીયાદીના એડવોકેટ
23/04/2018



Legal Officer

લીગલ ઓફિસર : મીઠીયાભાઈ કંસારાભાઈ
ચૌધરી

આંક ૬૧ લગત હુકમ :

(૧) આ કામે હાલની અરજી ફરીયાદી - ધી સુરત મહિલા નાગરીક સહકારી બેંક લિ., સુરતના અધિકૃત અધિકારી - મીઠીયાભાઈ કંસારાભાઈ ચૌધરી દ્વારા આપી જણાવેલ છે કે, ફરીયાદી સંસ્થા વતી જે તે વખતના અધિકૃત અધિકારી ચીફ એક્ઝીક્યુટીવ ઓફીસર પ્રતિમાબેન ભુપેન્દ્ર પરચીગર દ્વારા આરોપીઓ સામે હાલની ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ - ૧૩૮ મુજબની ફરીયાદ દાખલ કરવામાં આવેલ છે, પરંતુ તેઓ નિવૃત્ત થયેલ હોય તેમજ સદર ફરીયાદી બેંક ત્યારબાદ ફડયામા ગયેલ હોય, ફડયા અધિકારી તરીકે એચ.આર.પટેલની નિમણૂક થયેલ છે. જે ફડયાઅધિકારી દ્વારા ફરીયાદી બેંકના હાલના લીગલ ઓફીસરને ઠરાવ કરી, ફરીયાદી બેંક તરફે ન્યાયીક કાર્યવાહીમાં હાજર રહી ફરીયાદી બેંક તરફે કાર્યવાહીમાં ભાગ લેવા કાયદેસર અધિકૃત કરેલ છે અને તે હેસીયતથી તેઓએ હાલની અરજી કરેલ છે. તે સંજોગોમાં, તેઓનો ફરીયાદી બેંક કે જે ફડયામા ગયેલ છે તેના તરફે તે બેંકના અધિકૃત પ્રતિનીધી તરીકે આ કેસની ન્યાયીક કાર્યવાહીમાં ભાગ લેવા પરવાનગી આપવા તથા હાલના કેસમાં ફરીયાદી બેંક તરફે જરૂરી કાર્યવાહી કરવા દેવા પરવાનગી આપવા અરજ કરેલ છે. વધુમાં, તેઓએ તેમની હાલની અરજી સાથે માર્ક ૬૨/૧ થી ૬૨/૬ ના દસ્તાવેજો રજૂ કરેલ છે. વધુમાં, અરજદાર / ફરીયાદી બેંક તરફે વિ.વ.શ્રી એ.એ. હકીમ દ્વારા હાલની અરજી મુજબની રજુઆત કરી, હાલની અરજી મંજૂર કરવા રજુઆત કરેલ છે. જ્યારે આરોપી પક્ષે કોઈ હાજર ન હોય, આ અરજી અંગે તેમની દલીલનો હક બંધ કરવામા આવેલ છે.

(૨) આ કામે ફરીયાદી બેંકની હાલની અરજી તથા કેસનું રેકર્ડ ધ્યાને લીધું. આ કામે રેકર્ડ ધ્યાને લેતાં, હાલની ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ - ૧૩૮ મુજબની ફરીયાદ, ફરીયાદ ફરીયાદી બેંક તરફે જે તે વખતના અધિકૃત અધિકારી ચીફ એક્ઝીક્યુટીવ ઓફીસર, પ્રતિમાબેન ભુપેન્દ્ર પરચીગર દ્વારા દાખલ કરવામા આવેલ હતી. વધુમાં, માર્ક ૬૨/૧ થી રજૂ થયેલ ફરીયાદી બેંક ફડયામાં ગયાનો હુકમ તથા માર્ક ૬૨/૨ નો ફરીયાદી બેંક અંગે ફડયા અધિકારી આર.એમ.પટેલની નીમણૂકનો હુકમ તથા ફડયા અધિકારી દ્વારા ફરીયાદી બેંકના લીગલ અધિકારી તરીકે મીઠીયાભાઈ કંસારાભાઈ ચૌધરીની નીમણૂક કરતો ઠરાવ તથા તેમને હાલના કેસમાં ફરીયાદી બેંક તરફે કાયદેસરની કાર્યવાહી કોર્ટમાં ચલાવવા અંગે અધિકૃત કરતો માર્ક ૬૨/૪ નો ફડયા અધિકારી દ્વારા આપવામાં આવેલ ઓથોરીટી લેટર ધ્યાને લેતાં, હાલના

અરજદાર મીઠીયાભાઈ કંસારાભાઈ ચૌધરીને ફરીયાદી બેંક તરફે હાલના કેસની આગળની કાર્યવાહી માટે ફરીયાદી બેંક તરફે અધિકૃત કરવામા આવેલ હોવાનું રેકર્ડ પરથી સ્પષ્ટ થાય છે. તે તમામ સંજોગોમાં, ના. સુપ્રિમ કોર્ટના AIR 1978 S.C. PagNo.596, "Associated Co. Ltd. V/s. Keshavanand" ના ચુકાદામાં પ્રસ્તાવિત કરેલ સિદ્ધાંત વ્યાને લેતાં, હાલની અરજી મંજુર કરવાપાત્ર જણાતી હોય, હાલની અરજી નીચેની વિગતે મંજુર કરવામાં આવે છે.

હુકમ

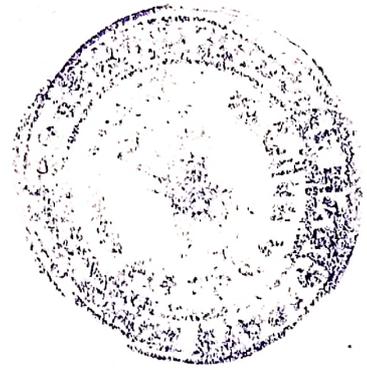
ફરીયાદી બેંક તરફે કરવામાં આવેલ હાલની અરજી મંજુર કરવામાં આવે છે. ફરીયાદી બેંક વતી, તેના લીગલ અધિકારી, મીઠીયાભાઈ કંસારાભાઈ ચૌધરીને સદરહુ ફરીયાદના કામમાં ફરીયાદી બેંક નું પ્રતિનિધીત્વ કરવા તથા જરૂરી આનુસાંગિક કાર્યવાહી કરવા કોર્ટમાં હાજર રહેવાની પરવાનગી આપવામાં આવે છે.

Handwritten signature
4/11/2025

સુરત
તા.૦૪/૧૦/૨૦૧૮

(મહેન્દ્રસિંહ ભંપરસિંહ રાઠોર)
૭માં એડીશનલ ચીફ જ્યુડીશીયલ મેજિસ્ટ્રેટ, સુરત.
જ.જ.૦૦૮૨૭

અરજી નંબર... ૭૨૭૨૧૫
આ નકલ મેળવનાર વ.સી. ડી.વી. ગોડીવાલા
આ અરજી આપ્યા તારીખ... ૨૨/૧૦/૨૦૧૮
૨૨ એપ્રિલ ૨૦૨૫ રજીસ્ટ્રાર
આ અરજી આપ્યા તારીખ... ૨૩/૧૦/૨૦૧૮
૨૩ એપ્રિલ ૨૦૨૫ રજીસ્ટ્રાર
આ નકલ મેળવનાર વ.સી. ડી.વી. ગોડીવાલા
૨૩ એપ્રિલ ૨૦૨૫ રજીસ્ટ્રાર
આ નકલ આપ્યા તારીખ... ૨૪/૧૦/૨૦૧૮
૨૪ એપ્રિલ ૨૦૨૫ રજીસ્ટ્રાર



24 APR 2025
24 APR 2025

નકલ કરનાર:- ખરી નકલ
એરોલ
માસીસ્ટ્રાર
રજીસ્ટ્રાર
સુકાનલ કરનાર:-
માસીસ્ટ્રાર
રજીસ્ટ્રાર
સીવીલ કોર્ટ, સુરત.